CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr..../ C.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 24.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36219/25.11.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat „documentației de atribuire, așa cum a fost completată și modificată prin clarificări”, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru execuția proiectului «Servicii Integrate de Export pentru IMM-urile din România - Programul de Cooperare Elvețiano - Român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse»”, cod CPV 79400000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea actului de anulare a procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în cazul în care se pot lua alte măsuri de obligare a autorității contractante la completarea și clarificarea documentației de atribuire, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere al ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 24.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36219/25.11.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „documentației de atribuire, așa cum a fost completată și modificată prin clarificări”, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație

electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru execuția proiectului «Servicii Integrate de Export pentru IMM-urile din România - Programul de Cooperare Elvețiano - Român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse»”, cod CPV 79400000-8 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea actului de anulare a procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în cazul în care se pot lua alte măsuri de obligare a autorității contractante la completarea și clarificarea documentației de atribuire, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere al ofertelor.

În susținerea contestației sale, contestatoarea apreciază că documentația de atribuire nu respectă prevederile art. 3 lit. z) coroborate cu cele ale art. 83 din Legea nr. 98/2016, în sensul că există neconcordanțe și detalii necesare întocmirii ofertelor ce nu au fost cuprinse, mai mult decât atât, autoritatea contractantă nerăspunzând la solicitările de clarificări.

Astfel, contestatoarea arată că publicarea răspunsurilor la clarificări s-a efectuat într-un mod haotic, în sensul că după clarificarea nr. 11 s-a postat clarificarea nr. 4, iar clarificarea nr. 7 a fost publicată la data de 24.11.2016. De asemenea, contestatoarea susține că în cadrul clarificării nr. 10 publicată la data de 11.11.2016, la întrebarea nr. 4, s-a solicitat să se clarifice situația indicatorilor solicitați la Cap. 11 din caietul de sarcini, răspunsul autorității contractante fiind acela că „documentația de atribuire a fost supusă aprobării părții elvețiene”, respectiv că „un alt ciclu de reaprobare a documentației de atribuire de către partea elvețiană nu este posibil în această fază a proiectului”.

Contestatoarea aduce în discuție și întrebările nr. 5 și nr. 2 din Clarificarea nr. 10, considerând că autoritatea contractantă dovedește, prin răspunsurile sale, un dezinteres față de proiectul ce face obiectul procedurii.

În ceea ce privește solicitările de clarificări privind numărul și frecvența rapoartelor intermediare, respectiv întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 12/15.11.2016, contestatoarea nu este mulțumită de răspunsul autorității contractante, potrivit căruia „rapoartele de progres trebuie întocmite după realizarea fiecărei activități. În vederea decontării este necesară justificarea tuturor cheltuielilor efectuate”, considerându-l incorect și arătând că atâta timp cât în graficul Gantt și în buget există activități pentru care s-au prevăzut sume anuale sau lunare, nu se poate afirma că rapoartele însoțite de facturi se vor depune doar la finalizarea activității. Mai mult, în data de 03.11.2016, autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire prin eliminarea unui capitol întreg de cheltuieli, cele incidentale, fără a oferi vreo explicație privind modul concret în care se va realiza această modificare prin prisma graficului Gantt ce trebuie prezentat, inclusiv ca detaliere bugetară.

Contestatoarea învederează că, prin Clarificarea nr. 5/09.11.2016 referitor la neconcordanța dintre documentele proiectului cu privire la numărul de luni de implementare (27 de luni față de 36 câte erau

prevăzute inițial) și buget (număr de unități bugetate pentru anumite tipuri de cheltuieli), răspunsul autorității contractante este că „la solicitarea părții elveține a fost modificată diagrama Gantt. Astfel, fără a se modifica Proiectul și celelalte anexe la Proiect, inclusiv bugetul Proiectului, prin prevederea execuției în paralel a unor activități din Proiect, perioada pentru execuția propria-zisă a Proiectului a fost redusă de la 36 de luni la 27 de luni”, fără a se justifica ce activități se pot executa în paralel.

S.C. ...S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a limitat concurența prin Clarificarea nr. 13/17.11.2016 în ceea ce privește criteriile de calificare, în care s-a solicitat ca ofertantul „să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, a căror valoare cumulată să fie de minim 4.858.300 lei la nivelul unui contract sau mai multor contracte, cuprinzând cel puțin servicii de management de proiect”. Astfel, în acest sens, contestatoarea evidențiază răspunsurile date de autoritatea contractantă la acest tip de clarificări solicitate de potențialii ofertanți în procedură, după cum urmează: Clarificarea nr. 8 - întrebarea nr. 2; Clarificarea nr. 8 - întrebarea nr. 1; Clarificarea nr. 6 - întrebarea nr. 3; Clarificarea nr. 13; Clarificarea nr. 8 - întrebarea nr. 2.

În opinia contestatoarei, participarea la procedură în condiții de concurență, nediscriminare, nu este posibilă, atât din cauza criteriului de calificare detaliat abuziv prin clarificarea nr. 13/17.11.2016, cât și din cauza lacunelor din documentația de atribuire ce nu au fost clarificate.

În final, contestatoarea subliniază că în data de 24.11.2016, autoritatea contractantă a mai publicat 4 clarificări, iar în data de 23.11.2016, o clarificare, prin care aduce unele precizări suplimentare fapt pentru care cele 2 zile rămase până la depunerea ofertelor, face imposibilă întocmirea corectă a acestora. Astfel, contestatoarea exemplifică Clarificarea nr. 16/23.11.2016 – întrebările nr. 7 și nr. 8, Clarificarea nr. 15/22.11.2016 și Clarificarea nr. 16/23.11.2016.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 36459/2608 C5/28.11.2016, Consiliu a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a obiectului contestației, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin indicarea, în mod concret, a actului/actelor atacat/atacate al/ale autorității contractante, respectiv a „răspunsurilor la cererile de clarificări” (prin indicarea numărului documentului, datei documentului și a datei luării la cunoștință) împotriva cărora este formulată contestația, precum și dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a precizărilor solicitate prin adresă.

De asemenea, prin adresa nr. 36460/2608 C5/28.11.2016, Consiliu a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 181563/07.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37317/07.12.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că proiectul în discuție a fost elaborat în urma unui proces de consultare cu partea elvețiană, cu condiționalitățile impuse de aceasta.

Se arată că publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, în altă ordine decât cea a solicitărilor, s-a efectuat deoarece în unele din aceste solicitări de clarificare au fost întrebări care au necesitat modificarea documentației de atribuire, decalarea termenului de depunere a ofertelor și, implicit publicarea unei erate pentru aceasta.

Întrucât, acestea s-au publicat abia în data de 10.11.2016 datorită ciclului de aprobare și validare, s-a răspuns înainte la acele solicitări ce nu conțineau întrebări legate de această modificare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, procedura desfășurându-se integral prin mijloace electronice, răspunsurile la solicitările de clarificare se dau atât în partea accesibilă doar participanților înscriși, cât și în partea publică vizibilă tuturor.

Se mai arată că publicarea cu întârziere a clarificării nr. 7 s-a făcut datorită necesității obținerii unui punct de vedere de la Direcția Juridică, clarificarea conținând o solicitare de completare a modelului de contract, fără niciun impact asupra viitoarelor oferte.

Autoritatea contractantă învederează că indicatorii de proiect, așa cum sunt descriși în caietul de sarcini, sunt cei pe care autoritatea contractantă îi consideră definitorii pentru realizarea acestui proiect, modificarea acestora nefiind posibilă, pe de o parte, deoarece autoritatea contractantă dă acești indicatori spre însușire și îndeplinire, iar pe de altă parte, deoarece modificarea caietului de sarcini, într-un ciclu de reaprobare cu SECO, nu mai este posibilă în această fază a proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că: solicitările de clarificări la care s-a răspuns în clarificarea nr. 10, la pct. 2 și 5, sunt formulate nu pentru a obține clarificări ci pentru a obține date pe care ofertanții trebuie să le prevadă în ofertele lor și care vor fi evaluate; rapoartele intermediare de progres fac, conform legislației în vigoare (OMFP nr. 2634/2015), parte din documentele contabile pe care prestatorul executant al proiectului trebuie să le prezinte la fiecare cerere de plată. Proiectul prevede ca aceste rapoarte să fie întocmite după finalizarea fiecărei activități, iar Clarificările nr. 12 și 14 au lămurit aceste aspecte.

Autoritatea contractantă subliniază că scăderea numărului efectiv de luni pentru realizarea contractului de la 36 la 27 s-a datorat faptului că Programul de Cooperare Elvețiano - Român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse se încheie pe 07.12.2019 iar ultima zi în care se poate cere rambursarea cheltuielilor din proiect este data de 17.06.2019. Se mai arată că în conformitate cu prevederile Acordului de proiect și cu cele ale Acordului de implementare, proiectul are termen limită 17.02.2019, iar întârzierile rezultate în

procesul de achiziție a prestatorului executant au redus de la 36 la 27 luni perioada de execuție a proiectului, Diagrama Gantt (anexa 1 la proiect) arătând cum se suprapun activitățile.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că nu există nicio contradicție în clarificările privind experiența similară, prin răspunsurile la acestea încercându-se explicitarea serviciilor de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, raportat la întrebările adresate și la faptul că prin acest proiect se va crea un nou instrument de promovare pentru exportatori.

Față de cele prezentate mai sus, luând în considerare și faptul că s-au depus mai multe oferte, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de S.C. ...S.R.L., ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 36459/2608 C5/28.11.2016, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37378/ 08.12.2016.

Astfel, contestatoarea evidențiază răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări atacate prin contestația depusă, după cum urmează:

- Clarificarea nr. 10, înregistrată sub nr. 181127/11.11.2016, publicată în SEAP în data de 11.11.2016, întrebarea nr. 4;
- Clarificarea nr. 10, înregistrată sub nr. 181127/11.11.2016, publicată în SEAP în data de 11.11.2016, întrebarea nr. 5;
- Clarificarea nr. 10, înregistrată sub nr. 181127/11.11.2016, publicată în SEAP în data de 11.11.2016, întrebarea nr. 2;
- Clarificarea nr. 12, înregistrată sub nr. 181175/15.11.2016, publicată în SEAP în data de 15.11.2016;
- Clarificarea nr. 5, înregistrată sub nr. 181038/09.11.2016, publicată în SEAP în data de 09.11.2016;
- Clarificarea nr. 13, înregistrată sub nr. 181233/17.11.2016, publicată în SEAP în data de 17.11.2016.

Având în vedere actele atacate mai sus menționate, contestatoarea subliniază că a luat la cunoștință despre publicarea acestora în SEAP în ziua publicării lor sau în ziua următoare publicării, prin urmare obiectul contestației, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind acela de obligare a autorității contractante la emiterea actului de anulare a procedurii de atribuire, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-au modificat criteriile de selecție și nu au fost clarificate aspectele solicitate de ofertanți, în termenul legal iar în subsidiar, în cazul în care se pot lua alte măsuri de obligare a autorității contractante la completarea și clarificarea documentației de atribuire, dispunerea acestora cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere al ofertelor.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de

consultanță pentru execuția proiectului «Servicii Integrate de Export pentru IMM-urile din România - Programul de Cooperare Elvețiano - Român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse»", cod CPV 79400000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170200/04.10.2016, stabilind inițial data de deschidere a ofertelor la 16.12.2016, modificată prin anunțul tip erată nr. 96284/10.11.2016, la 23.12.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 9.716.600 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 04.10.2016, contestația a fost înregistrată la Consiliu la data de 25.11.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare"* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, având aplicabilitate în prezenta cauză.

În ceea ce privește îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis în termenul de notificare prevăzut de art. 6 din actul normativ, solicitând prin aceasta anularea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 181381/23.11.2016 autoritatea contractantă răspunde notificării contestatoarei arătând că *„(...) aspectele sesizate nu se susțin iar autoritatea contractantă nu este de acord cu măsura de remediere solicitată, respectiv de a anula procedura de atribuire".*

Analizând criticile formulate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că prin precizarea obiectului contestației solicitat de Consiliul prin adresa nr. 36459/2608 C5/28.11.2016, contestatoarea indică, în mod clar, care sunt clarificările și răspunsurile criticate.

O primă critică este adusă răspunsului nr. 4 din clarificarea nr. 10, postată în SEAP în data de 11.11.2016, contestatoarea arătând că autorității contractante i s-a solicitat să clarifice indicatorii solicitați la Cap. 11 din Caietul de sarcini, iar aceasta din urmă, nu numai că nu a clarificat acest aspect, dar a precizat că documentația de atribuire a fost supusă aprobării părții elvețiene și că *„un alt ciclu de reaprobare a documentației de atribuire de către partea elvețiană nu este posibil în această fază a proiectului",* aceasta din urmă admițând astfel că nu poate furniza un răspuns de care depinde activitatea ulterioară a prestatorului, operatorii economicii fiind astfel obligați să accepte că partea elvețiană nu poate în

acest moment să reaprobe documentația care, în opinia sa, este incompletă.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că, un operator economic interesat i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„Referitor la indicatorii proiectului definiți în Cap.11 din Caietul de sarcini precizăm că la categoria de indicatori C) Dialog și dezbatere sunt incluși 3 indicatori:*

«- Numărul de evenimente organizate;

- *Numărul de participanți la sesiunile de instruire;*
- *Numărul de evaluări pozitive primite la finalul fiecărui eveniment prin intermediul chestionarelor de evaluare distribuite participanților».*

Considerăm că indicatorul «Număr de participanți la sesiunile de instruire» nu aparține acestei categorii de indicatori și este necesară fie o redefinire a acestui indicator, fie o încadrare corectă a indicatorului, respectiv la categoria B) Instruire. Vă rugăm să clarificați această neconcordanță".

Cu adresa nr. 181127/11.11.2016, postată în SEAP autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns *„Specificul acestui Proiect, conform Acordului interguvernamental, este că atât Proiectul cât și documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, au trebuit supuse aprobării părții elvețiene. De asemenea, partea elvețiană va avea un observator în comisia de evaluare a ofertelor.*

Un alt ciclu de reaprobare a documentației de atribuire de către partea elvețiană nu este posibil în această fază a Proiectului".

Analizând acest răspuns la solicitarea de clarificări întocmit de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că acesta reprezintă în realitate un refuz al autorității contractante de modificare a documentației de atribuire, prevederile acesteia rămânând nemodificate.

Consiliul va reține ca relevante în cauză dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic".

În ceea ce privește prevederea din caietul de sarcini de la Cap.11 din Caietul de sarcini, respectiv indicatorul C) Dialog și dezbatere - *„Număr de participanți la sesiunile de instruire",* Consiliul constată că autoarea contestației a avut cunoștință de aceasta încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv la data de 04.10.2016.

În soluționarea criticii Consiliul constată că prin actul atacat de către contestatoare, respectiv clarificarea nr. 10, întrebarea 4, autoritatea contractantă nu a adus modificări prevederii criticate ci a lămurit conținutul acesteia.

Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe sau suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus".

În aceste condiții, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data de 04.10.2016 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederea în discuție, dacă dorea redefinirea indicatorului sau încadrarea indicatorului în alt loc în caietul de sarcini, respectiv în categoria B) Instruire, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că prin conținutul său, răspunsul nr. 4 din clarificarea 10, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire, în speță cele prevăzute la Cap. 11 din caietul de sarcini lit. C., critica dovedindu-se astfel tardivă.

Este criticat și răspunsul nr. 5 din clarificarea nr. 10, contestatoarea arătând că autorității contractante i s-a solicitat să detalieze cum va monitoriza și evalua indicatorul *„impactul media al activităților de popularizare"* iar răspunsul dat de aceasta, respectiv *„ofertanții vor trebui, în propunerea tehnică, să indice modul de evaluare al indicatorilor și dacă este cazul, concretizarea lor la finalul proiectului",* conduce, în opinia sa, la concluzia că autoritatea contractantă dovedește fie necunoașterea proiectului fie dezinteresul față de acesta.

În concret, contestatoarea invocă faptul că urmare a răspunsului dat, prestatorul își va stabili singur și „dacă este cazul", indicatorii de măsurare a rezultatelor activității și modalitatea de evaluare a acestora, situație care pune sub semnul întrebării activitatea prestatorului sub aspectul cantității și calității acesteia în condițiile în care modalitatea de evaluare este stabilită tot de prestator.

În soluționarea criticii Consiliul reține că, la întrebarea nr. 5 a clarificării nr. 10, respectiv *„Referitor la indicatorul «Impactul media al activităților de popularizare» din categoria D) Mediatizare, vă rugăm să precizați cum se va monitoriza și evalua acest indicator în contextul acestui proiect și în ce se va concretiza la finalul proiectului (ex. raport de*

evaluare a impactului activităților de popularizare)”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Ofertanții vor trebui, în propunerea tehnică, să indice modul de evaluare a indicatorilor și dacă este cazul, concretizarea lor la finalul proiectului”.*

Analizând criticile aduse acestui răspuns, Consiliul constată că răspunsul a fost clar și de natură a aduce la cunoștința operatorilor economici că indice modul de evaluare a indicatorilor și dacă este cazul concretizarea acestora în finalul proiectului, prin acesta autoritatea contractantă nemodificând documentația de atribuire.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. 11 „Monitorizarea și evaluarea”, autoritatea contractantă a prevăzut astfel: *„OIP va pregăti o matrice logică revizuită cuprinzând indicatorii de performanță. Documentul va fi suspus spre aprobare Comitetului de Monitorizare nu mai târziu decât în săptămâna 7 de contract.*

Definirea indicatorilor

Indicatorii pentru acest proiect sunt cei prevăzuți în proiectul aprobat, precum și cei de mai jos: (...)

B) Instruire

- Numărul de experți ai IMM-urilor selectate beneficiari ai cursurilor și sesiunilor de instruire;

- numărul de evaluări pozitive primite la finalul fiecărei sesiuni de instruire prin intermediul chestionarelor de evaluare distribuite participanților;

C) Dialog și dezbatere

- Numărul de evenimente organizate;

- Numărul de participanți la sesiunile de instruire;

- Numărul de evaluări pozitive primite la finalul fiecărui eveniment prin in termenul chestionarelor de evaluare distribuite participanților.

D) Mediatizare

- Numărul de evenimente organizate;

- Numărul de participanți la evenimentele organizate;

- Numărul de materiale de promovare elaborare, tipărite și diseminate;

- Impactul media al activităților de popularizare”.

Consiliul constată că prevederea „Impactul media al activităților de popularizare” este permisivă și reprezintă în realitate o componentă a indicatorului „Mediatizare”, iar autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului elaborarea propunerii tehnice sub aspectul modului de evaluare a acestei componente și dacă este cazul, concretizarea ei la finalul proiectului, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și a prevederilor fișei de date a achiziției.

În condițiile în care criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, evaluarea ofertelor se va face prin raportare la respectarea întocmai a cerințelor minime din caietul de sarcini, permisive sub aspectul în discuție.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Consiliul constată că sub același aspect este criticat și răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 10, contestatoarea afirmând în susținerea criticii că prin răspunsul dat situația apare ca hilară și arată dezinteresul autorității contractante față de proiectul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Cu privire la aceasta Consiliul constată că la întrebarea *„În fișa de date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este specificat faptul că «Propunerea tehnică va conține o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care face obiectul evaluării tehnice». Vă rugăm să precizați CLAR toate aspectele care vor face obiectul evaluării tehnice”,* răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Propunerea tehnică va conține o descriere a ansamblului de procedee ce vor fi folosite în implementarea Proiectului. Aspectele ce vor face obiectul evaluării VOR FI CELE EVIDENȚIATE DE OFERTANȚI ÎN PROPUNEREA TEHNICĂ”*.

Soluționând critica Consiliul constată că aceeași situație ca cea analizată anterior se regăsește și cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 10, împrejurare care conduce la concluzia că autoritatea contractantă a elaborat o documentație de atribuire permisivă.

Consiliul reține că sunt relevante în acest sens și prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”* precum și dispozițiile art. 133 alin. (2) din același act normativ care dispun *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

De altfel, așa cum s-a reținut anterior prevederile documentației de atribuire sunt permisive, iar ca urmare a solicitării de clarificări autoritatea contractantă nu a adus modificări prevederii ci a lămurit conținutul acesteia.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica adusă acestui răspuns al autorității contractante.

Cu privire la întrebarea 2 din clarificarea nr. 12, contestatoarea critică faptul că aceasta a vizat numărul și frecvența rapoartelor intermediare, răspuns care a fost dat mai multor solicitări de clarificări și a fost invariabil același și incorect, în opinia sa.

Contestatoarea arată că răspunsul autorității a fost incorect și nu are nicio legătură cu activitatea proiectului, în condițiile în care în graficul Gantt și în buget există activități pentru care au prevăzut sume anuale sau lunare, astfel încât nu se poate afirma că rapoartele însoțite de facturi se vor depune doar la finalizarea activității.

În susținerea criticii contestatoarea mai arată că afirmația potrivit căreia se vor justifica toate cheltuielile efectuate este o generalizare care ocolește răspunsul concret ce trebuia dat pe tipuri de cheltuieli și documente justificative solicitate, cu atât mai mult cu cât documentația de

atribuire a fost modificată în data de 03.11.2016 fiind eliminat un capitol întreg de cheltuieli, fără a se oferi vreo explicație cu privire la modul concret în care se va realiza această modificare prin prisma graficului Gantt ce trebuie prezentat, inclusiv detalierea bugetară care este un element cheie al propunerii tehnice.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că în ceea ce privește prevederile documentației de atribuire un operator economic interesat a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări (întrebarea 2, Clarificarea 12): *„În draftul de contract propus ca anexă a documentației de atribuire: «13.1. Plata serviciilor prestate de prestator se va efectua pe baza rapoartelor intermediare, rapoartelor anuale, raportului intermediar de progres (Midterm Project Review) și raportului final, numai pentru serviciile deja prestate, în baza unei cereri validate de plată, a facturilor aferente și a documentelor doveditoare privind prestarea serviciilor pentru care se solicită plata».*

- Vă rugăm să ne precizați la ce interval de timp se depun rapoartele intermediare.

- Vă rugăm să ne precizați de asemenea dacă este necesară justificarea cheltuielilor facturate pe bază de pontaje sau alte documente justificative".

Cu adresa nr. 181233/17.11.2016, postată în SEAP, autoritatea contractantă a dat curs solicitării de clarificări și a formulat următorul răspuns:

„Conform Caietului de sarcini, cap.10 Raportare, «Rapoartele intermediare de progres trebuie redactate conform calendarului aprobat prin proiect». Anexa 3A la Proiect arată că rapoarte intermediare de progres trebuie întocmite după realizarea fiecărei activități.

- În vederea decontării este necesară justificarea tuturor cheltuielilor efectuate".

În soluționarea criticilor aduse acestui răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a formulat un răspuns prin care a lămurit intervalul de timp la care se depun rapoartele intermediare și dacă este necesară justificarea cheltuielilor facturate pe bază de pontaje sau alte documente justificative.

În acest sens, Consiliul constată că la întrebarea *„- Vă rugăm să ne precizați la ce interval de timp se depun rapoartele intermediare"* autoritatea contractantă a formulat, în mod clar, următorul răspuns *„Conform Caietului de sarcini, cap.10 Raportare, «Rapoartele intermediare de progres trebuie redactate conform calendarului aprobat prin proiect». Anexa 3A la Proiect arată că rapoarte intermediare de progres trebuie întocmite după realizarea fiecărei activități"* iar la întrebarea *„- Vă rugăm să ne precizați de asemenea dacă este necesară justificarea cheltuielilor facturate pe bază de pontaje sau alte documente justificative"* autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns *„- În vederea decontării este necesară justificarea tuturor cheltuielilor efectuate".*

În ceea ce privește primul răspuns Consiliul constată că la cap. 10 din caietul de sarcini denumit „Raportare” se regăsesc informații cu privire la elaborarea tuturor rapoartelor, inclusiv a celor intermediare care au făcut obiectul întrebării.

Astfel, Consiliul constată că, la pct.10.1 - Cerințe pentru raportare, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că *„Rapoartele intermediare de progres trebuie să fie redactate conform calendarului aprobat prin proiect. (...).”* iar în Anexa 3A apare ca fiind stabilit faptul că rapoartele intermediare de progres trebuie întocmite după realizarea fiecărei activități. Prin urmare, răspunsul a fost unul clar și cu trimitere, în mod expres la prevederile din documentația de atribuire care stabilesc intervalele de timp, cum le denumește contestatoarea, la care trebuie prezentate aceste rapoarte intermediare.

Față de împrejurarea menționată anterior, Consiliul nu poate reține în soluționare, ca relevante, susținerile contestatoarei potrivit cărora răspunsul autorității a fost incorect și nu are nicio legătură cu activitatea proiectului, în condițiile în care în graficul Gantt și în buget există activități pentru care au prevăzut sume anuale sau lunare și nu se poate afirma că rapoartele însoțite de facturi se vor depune doar la finalizarea activității, în condițiile în care documentația de atribuire stabilește aceste termene iar prin răspunsul dat autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să indice doar unde în documentația de atribuire se regăsesc aceste informații.

Cu privire la al doilea răspuns, Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora „afirmația autorității contractante că se vor justifica toate cheltuielile efectuate este o generalizare care ocolește răspunsul concret ce trebuia dat pe tipuri de cheltuieli și documente justificative solicitate” având în vedere că întrebarea pusă de către contestatoarea nu a fost formulată în aceste sens, respectiv în scopul obținerii unui răspuns din care să rezulte tipurile de cheltuieli ce trebuie justificate.

Prin urmare, față de cele reținute anterior Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse acestui răspuns de către contestatoare.

S.C. ...S.R.L. critică de asemenea și răspunsul la clarificarea nr. 5, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, invocând neconcordanța dintre documentele proiectului cu privire la numărul de luni de implementare, respectiv 27 de luni față de 36 câte erau prevăzute inițial și buget, respectiv numărul de unități bugetate pentru anumite tipuri de cheltuieli.

Contestatoarea mai arată că, în condițiile în care cheltuielile pentru cele 2 CAE (cheltuieli de personal, chiriile pentru sedii, utilități, abonamente, etc) sunt calculate la un număr de 32 de lunii iar aceste centre nu vor mai exista mai mult de 27 de luni după modificarea graficului de implementare, autoritatea contractantă trebuia să explice care sunt activitățile ce se pot executa în paralel pentru a nu se pierde banii din acest proiect.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că documentul „Clarificarea 5”, postată în SEAP cu adresa nr. 181038/09.11.2016, cuprinde întrebarea și răspunsul autorității contractante care fac obiectul criticii, cu următorul conținut:

„Întrebarea 1:

Ca *urmare a analizei documentației de atribuire aferente proiectului mai sus menționat au fost contestate o serie de aspecte legate de durata contractului, graficul de implementare și bugetul detaliat al contractului. Astfel:*

- conform Anunțului de participare nr. 170200/04.10.2016, secțiunea II.3) Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare este de 27 de luni începând de la data atribuirii contractului;

- conform Fișei de date secțiunea II.3) Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare este de 27 de luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începe a serviciilor sau lucrărilor;

- din Anexa 1 inclusă în documentația de atribuire (denumită Annex 3.2 – Indicative time schedule) reiese faptul că inițial pentru desfășurarea modului de achiziție publică a executantului au fost prevăzute 8 luni și 36 de luni pentru implementarea Modulului I și Modulului II, perioade ce au fost revizuite ulterior la 17 luni pentru modulul de achiziție a executantului și 27 de luni pentru implementarea celor 2 module (perioadele prevăzute inițial pentru fiecare activitate fiind revizuite în acord cu noile termene);

- din Anexa 2A inclusă în documentația de atribuire (denumită Annex 2A: List of Budget Activities) reiese că pentru anumite categorii de cheltuieli calculate sunt raportate la 32 de luni;

- Din Anexa 2B inclusă în documentația de atribuire (denumită Annex 2b. Budget Narrative of Annex 2A) reiese că pentru anumite categorii de cheltuieli detaliile narative sunt raportate la 32 de luni.

Vă rugăm să clarificați aceste neconcordanțe și în cazul în care este necesar să trimiteți un buget revizuit în acord cu noua planificare a modulelor proiectului.

Răspunsul 1:

Având în vedere:

- întârzierea cu achiziția prestatorului executant al Proiectului;

- termenul final de execuție a Proiectului, care în conformitate cu Acordul interguvernamental pentru programul de cooperare elvețiano-român vizând reducerea disparițiilor economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse, este în sem I 2019, la solicitarea părții elvețiene, a fost modificată diagrama Gantt. Astfel, fără a se modifica Proiectul și celelalte anexe la Proiect, inclusiv bugetul Proiectului, prin prevederea execuției în paralel a unor activități din Proiect, perioada pentru execuția propriu-zisă a Proiectului a fost redusă de la 36 la 27 luni”.

Ca urmare a verificării informațiilor despre care face vorbire contestatoarea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției și anunțul de participare nr. 170200/04.10.2016 s-a prevăzut un termenul de finalizare al proiectului de 27 de luni, iar, într-adevăr, din Anexa 1 inclusă în

documentația de atribuire (denumită Annex 3.2 – Indicative time schedule) rezultă faptul că inițial pentru desfășurarea modulului de achiziție publică a executantului au fost prevăzute 8 luni și 36 de luni pentru implementarea Modulului I și Modulului II, perioade ce au fost revizuite ulterior la 17 luni pentru modulul de achiziție a executantului și 27 de luni pentru implementarea celor două module, în conținutul aceluiași document regăsindu-se activitățile ce vor fi suprapuse, în cele 27 de luni stabilite ulterior.

De asemenea, în alte două documente, respectiv Anexa 2A (denumită Annex 2A: List of Budget Activities) și Anexa 2B (denumită Annex 2B: Budget Narrative of Annex 2A) rezultă că pentru anumite categorii de cheltuieli calculele sunt raportate la 32 de luni.

Însă, Consiliul reține că răspunsul transmis de către autoritatea contractantă a fost unul clar făcând trimitere la faptul că Graficul Gantt a fost modificat în sensul reducerii perioadei pentru derularea proiectului fără a se modifica bugetul proiectului și celelalte anexe ale acestuia.

Prin urmare, chiar dacă în cele două documentele invocate de către contestatoare se regăsește încă termenul de 32 de luni, necorelat cu Graficul Gantt modificat, în condițiile în care bugetul alocat nu a fost modificat, ofertanții au posibilitatea întocmirii ofertei cu încadrarea în același buget și în noua perioadă comunicată termenul în discuție de 32 de luni fiind modificat implicit conform mențiunilor din graficul Gantt revizuit.

Având în vedere faptul că S.C. ...S.R.L. a solicitat prin contestația formulată anularea procedurii de atribuire și cu toate acestea a depus și ofertă în cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din procesul-verbal de vizualizare a ofertelor depuse cu nr. 181506/05.12.2016, Consiliul apreciază că atitudinea contestatoarei nu este una consecventă, liniară, fiind una contradictorie, ofertantul contestator urmărind să creeze două situații juridice, în funcție de care, în viitor, va avea posibilitatea să opteze în funcție de interesul său la acel moment.

Astfel, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, în mod evident va renunța la acțiune (contestație/plângere) și va opta pentru încheierea contractului (scopul oricărui ofertant fiind acesta) iar în situația în care oferta sa va fi respinsă opțiunea sa va fi aceea de a insista în desființarea procedurii de atribuire (anularea procedurii de atribuire).

Conform dispozițiilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, „oferta” reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”, în consecință orice ofertant urmărește câștigarea procedurii și, în consecință, încheierea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă și nu „obligarea autorității la emiterea actului de anulare a procedurii” așa cum contestatoarea solicită prin prezenta contestație și în subsidiar „în cazul în care apreciați că se pot lua alte măsuri de obligarea a autorității contractante la completarea și clarificarea documentației de atribuire, vă solicităm să le dispuneți, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depune a ofertelor”.

Astfel și în ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, Consiliul constată că în prezenta procedură autoarea contestației a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, așa cum s-a menționat anterior, această atitudine a sa dovedind că răspunsurile la clarificările criticate nu au împiedicat-o în elaborarea ofertei.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge criticile formulate.

În ceea ce privește clarificarea nr. 13, postată în SEAP de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este criticată sub aspectul modificării cerinței privind experiența similară, respectiv *„Serviciile pentru organizarea participării operatorilor economici la târguri internaționale SUNT de natura celor prevăzute în caietul de sarcini”*.

În susținerea criticii contestatoarea arată că obiectul contractului constă în activități de consultanță complexe, pentru implementarea unui întreg proiect iar autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției că solicită contracte cuprinzând cel puțin servicii de management de proiect, în timp ce, prin clarificarea 8 răspunsul 2 a precizat că *„un contract ce nu are prevăzute servicii de management de proiect nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini”*, iar prin acceptarea unei experiențe similare în organizare de târguri încalcă legislația în domeniu cât și prevederile fișei de date a achiziției.

În soluționarea criticii Consiliul reține că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit cerința minimă de calificare privind experiența similară, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, a căror valoare cumulată să fie de mini 4.858.300 lei la nivelul unui contract sau mai multor contracte, cuprinzând cel puțin servicii de management de proiect. Valoarea solicitată pentru contractele prezentate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să fie valoarea efectiv prestată în cadrul respectivului contract/contracte. (...)”.*

Consiliul constată că, în ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă a răspuns și unor solicitări de clarificări anterioare celei în discuție. Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 181083/10.11.2016 (Clarificarea nr. 6) răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarea informație:

„<u>Întrebarea 3:</u>

În fișa de date, punctul III.2.2) capacitatea economică și financiară se menționează următoarele: «Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, a căror valoare cumulată să fie de minim 4.858.300 lei la nivelul unui contract sau mai multor contracte, cuprinzând cel puțin servicii de management de proiect». Vă rugăm să ne precizați dacă serviciile de management de proiect prestate pentru beneficiari ai contractelor de finanțare din fonduri publice, servicii prin care se asigură managementul tuturor activităților care au ca scop direct obținerea

granturilor pentru proiectele de investiții pot fi asimilate ca experiență similară.

De asemenea, vă rugăm să ne precizați dacă elaborarea planurilor și strategiilor care au componente referitoare la activitatea IMM pot fi considerate experiență similară.

Răspunsul 3:

Managementul activităților ce au ca scop obținerea de granturi nu reprezintă servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul în care elaborarea planurilor și strategiilor care au componente referitoare la activitatea IMM s-a făcut în cadrul unui proiect/contract care are ca obiect principal promovarea exportului, atunci experiența este similară".

De asemenea, prin adresa nr. 181039/09.11.2016 (Clarificarea nr. 8) răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns:

„Întrebarea 2:

Referitor la cerința privind experiența similară a ofertantului «Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, a căror valoare cumulată să fie de minim 4.858.300 lei la nivelul unui contract sau mai multor contracte, cuprinzând cel puțin servicii de management de proiect», vă rugăm să clarificați următoarele:

Dorim să menționăm că în majoritatea contractelor de asistență tehnică nu există o componentă distinctă de management de proiect așa cum este cazul în cadrul proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile. Totuși, în cadrul acestor contracte de asistență tehnică și consultanță, prestatorul propune un lider de echipă/manager de proiect/coordonator de proiect/contract cu responsabilitatea managementului proiectului/contractului respectiv, inclusiv coordonarea activităților celorlalți experți cheie și non-cheie și asigură raportarea corespunzătoare către autoritatea contractantă/beneficiar, iar costurile sunt incluse în onorariile experților.

Având în vedere acest considerente, vă rugăm să clarificați dacă un proiect/contract de asistență tehnică ce include servicii similare prezentei proceduri astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini, dar nu are o componentă de management de proiect de sine stătătoare, însă a avut un lider de echipă/manager de proiect/coordonator de proiect/contract cu responsabilitatea managementului proiectului/contractului respectiv, este considerat eligibil pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, respectiv cuprinde cel puțin servicii de management de proiect", răspunsul autorității contractante fiind următorul, *„Răspuns 2: Din perspectiva evaluării ofertelor conform cerințelor de la cap. III.2.3 a) din Fișa de date, un contract ce nu are prevăzute servicii de management de proiect nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini".*

Prin adresa nr. 181233/17.11.2016 (Clarificarea nr. 13), publicată în SEAP autoritatea contractantă postează în SEAP o nouă clarificare cu

privire la cerința referitoare la experiența similară, având următorul conținut:

„Întrebare:

În fișa de date, capitolul III.2.3.A Capacitatea tehnică și/sau profesională se menționează următoarele:

«Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, a căror valoare cumulată să fie de minim 4.858.300 lei la nivelul unui contract sau mai multor contracte, cuprinzând cel puțin servicii de management de proiect».

Vă rugăm să ne comunicați dacă autoritatea contractantă consideră experiența similară prezentarea unui contract având ca obiect prestarea de servicii pentru organizarea participării operatorilor economici la târguri internaționale, cu rolul de a sprijini întreprinderile pentru realizarea de exporturi.

Menționăm faptul că prestatorul și-a asumat integral managementul pentru activitățile de susținerea exportului, chiar dacă nu sunt precizate în mod expres ca servicii de management de proiect. Lipsa acestei precizări este strict datorată faptului că asumarea managementului de proiect reiese prin contract, beneficiarul (firma promovată) transferând integral răspunderea organizării participării și luarea deciziilor în privința celei mai bune realizări de promovare către prestator.

De asemenea, considerăm că serviciile similare sunt similare cu cele solicitate prin contractul de servicii integrare de export în ultima etapă a prestării serviciului, în cadrul activității 2.3 «Activități de export».

Răspuns:

Serviciile pentru organizarea participării operatorilor economici la târgurile internaționale sunt de natura celor prevăzute în caietul de sarcini".

Analizând criticile formulate cu privire la acest din urmă răspuns al autorității contractante referitor la experiența similară, sub aspectul încălcării legislației și prevederilor documentației de atribuire prin acceptarea unei astfel de activități ca experiență similară raportat la complexitatea obiectului contractului, Consiliul le va respinge ca nefondate.

În luarea unei astfel de decizii Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.1.6.) „Clasificare CPV (vocabular comun privind achizițiile)", autoritatea contractantă a stabilit codul CPV 79400000-8 Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2).

Or, activitatea prevăzută de codul CPV ales de către autoritatea contractantă permite acesteia să aducă clarificări prin care înțelesul cerinței să fie în sensul indicat în răspunsul la clarificări, adică al lămuririi modalității de îndeplinire a cerinței de calificare, astfel încât cerința să permită participarea la procedura de atribuire a cât mai multor operatori economici.

Astfel, Consiliul reține că prin acceptarea și a unor contracte privind organizarea participării la târguri internaționale, („servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini”), alături de serviciile de management, în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară nu este încălcată legislația în vigoare, având în vedere că față de codul CPV stabilit și prevederile documentației de atribuire s-a adus doar o lămurirea a cerinței și nu s-a făcut o modificare a acesteia.

Consiliul are în vedere, de asemenea, și faptul că potrivit codului CPV și a prevederilor legate de obiectul contractului autoritatea contractantă era obligată să permită participarea operatorilor economici care dovedeau experiență similară în „consultanță în afaceri”, în „management” și „servicii conexe”, toate aceste tipuri de activități fiind cuprinse în codul CPV ales, pe de o parte iar pe de altă parte, se reține, cu titlu de exemplu, că în caietul de sarcini la pct. 1.7 Activitățile în cadrul CAE se menționează că *„Manualele/ghidurile de instruire vor acoperi obligatoriu următoarele teme:*

- management participării la evenimentele internaționale, târguri/expoziții și misiuni economice;”.

Admiterea opiniei contestatoarei ar însemna restrângerea concurenței adică încălcarea scopului prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.