



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. I.H. Rădulescu nr. 21E, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 6542/01.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Revoluției nr. 1-3, județul, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233141-9, s-a solicitat

SC SRL cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, depune cererea de intervenție nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... cu privire la contestația depusă de SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, organizată de către MUNICIPIUL, cu sediul în, str. Revoluției nr. 1-3, județul, în calitate de autoritate contractantă, CPV 45233141-9, prin care s-a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestației formulată de SC SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 6542/01.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233141-9, solicitând

În fapt, contestatorul critică faptul că, deși prin documentația de atribuire a fost stabilit ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost desemnată câștigătoarea procedurii oferta cu al doilea preț ca mărime, respectiv oferta depusă și cu o propunere financiară în valoare de 284,66 lei fără TVA/pachet/mp, ofertă superioară celei depusă de Pentru acest motiv contestatorul consideră că autoritatea a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 dar și caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare contestatorul opinează că există suspiciuni privind autenticitatea documentelor referitoare la sistemul de management al calității, motiv pentru care solicită să se verifice dacă au fost efectuate auditurile de supraveghere impuse de cele două standarde de calitate ISO 9001 și respectiv ISO 14001, acesta precizând totodată că neefectuarea celor două audituri la termenele stabilite de autoritățile de certificare determină nulitatea certificatelor.

Tot referitor la oferta câștigătoare, contestatorul afirmă că terțul susținător trebuie să facă dovada stației mobile de preparare a mixturilor asfaltice, în caz contrar calitatea mixturilor asfaltice fiind grav afectată datorită distanței pe care aceasta trebuie transportată. În susținerea acestei afirmații contestatorul arată că pierderea de

temperatură este de 5 grade la 10 km, iar pe ruta Bacău distanța este de 297 km. În același timp, contestatorul menționează că, în speță, costul transportului ar trebui să se regăsească în prețul final al tonei de mixtură asfaltică ceea ce înseamnă o majorare semnificativă a acestuia, făcând astfel imposibil prețul ofertat de câștigător.

Un alt aspect sesizat de contestator are în vedere faptul că legislația în vigoare prevede obligativitatea certificării pe produs, situație în care solicită Consiliului să solicite la rândul său ofertantului câștigător declarațiile de performanță ale tuturor materiilor prime (sorturile 0-4, 4-8, 8-16, 16-20, filer bitum) ce intră în compoziția celor două tipuri de mixturi asfaltice BAPC 16 și BPADPC 20 dar și declarațiile de performanță ale produsului finit, respectiv betoanele asfaltice. În acest context se precizează că standardele de certificare a produsului final obligă recertificarea produsului ori de câte ori este schimbat furnizorul agregatelor minerale ce intră în compoziție. De asemenea, contestatorul susține că certificarea produsului se face și per utilaj de fabricație, în speță stația de asfalt, iar în cazul în care apare un prestator de servicii, acesta la rândul lui are obligația de a avea produsul certificat.

Concluzionând, contestatorul afirmă că deplasarea unei stații mobile de asfalt de la Bacău la implica cheltuieli semnificative pentru obținerea autorizațiilor de funcționare. În acest sens se subliniază că declarațiile de performanță, conform prevederilor AND 605 revizuit sunt valabile la Bacău, însă mutarea unei stații mobile la sau în apropierea orașului impune obținerea unor alte declarații de performanță ale produsului, întrucât materiile prime vor fi schimbate. În opinia acestuia este imposibilă obținerea unei declarații de conformitate pe produs într-un timp atât de scurt astfel încât SC SRL să poată onora contractul.

În continuare, contestatorul presupune că ofertantul declarat câștigător SC SRL nu va folosi stația de mixturi a terțului susținător, acesta urmând să producă mixturi la o stație care probabil nu are autorizație de mediu valabilă (stația de asfalt din localitatea Dragodana, județul)

Pe de altă parte contestatorul atrage atenția asupra faptului că ofertantul câștigător este o societate înființată în anul 2015 caz în care nu se poate vorbi de experiență în domeniul lucrărilor de tipul celor oferite, așa cum se solicită în caietul de sarcini. Se mai menționează că, referitor la planul de controlul calității, verificări și încercări aferent acestei lucrări există suspiciuni că acesta conține neconformități majore în ceea ce privește standardele de lucru, în opinia contestatorului fiind o dovadă în plus că terțul susținător va trebui să înființeze pe raza punctului de lucru unde montează stația mobilă un laborator de grad minim 3, ceea ce ar implica un termen de autorizare foarte lung. În acest context se opinează că ofertantul câștigător va apela la un prestator de servicii pentru prezenta lucrare iar utilajele folosite de acesta pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice sunt achiziționate prin fonduri europene, generând, contrar procedurii lor de achiziție, profit, în primii 5 ani de utilizare, la „umbră” contractului de prestări servicii de

compactare. În aceste condiții contestatorul susține că în devizele ce stau la baza întocmirii situațiilor de lucrări în loc de decontarea per utilaj de compactare va apărea decontarea prin intermediul unui contract de prestări servicii de compactare, eludând astfel legislația europeană care prevede folosirea utilajelor achiziționate din fonduri europene, exclusiv în scopul obținerii de profit.

În final, contestatorul învederează că oferta câștigătoare, prin valoarea ei foarte mică, nu poate asigura realizarea lucrărilor în condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 7895/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 7061/....., MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond ca neîntemeiată.

Față de excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă arată că, potrivit contestației înaintate, unul din motivele de anulare a rezultatului procedurii îl constituie faptul că "deși criteriul de stabilire a ofertei câștigătoare era stabilit prin documentația de participare și fișa de date a achiziției ca fiind prețul cel mai mic a fost desemnată câștigătoare oferta cu al doilea preț ca mărime în ordine crescătoare, respectiv oferta depusă de S.C. S.R.L. și în valoare de 284.66 lei fără TVA/pachet/mp2, aceasta oferta fiind superioară celei mai bune oferte oferite de În aceste condiții apreciem că autoritatea contractantă a încălcat atât OUG 34/2006 dar și caietul de sarcini care stabilea criteriul de stabilire a ofertei câștigătoare". În opinia autorității, în acest fel contestatorul legitimează oferta depusă de ca fiind una admisibilă și imperios necesară a fi declarată câștigătoare întrucât avea prețul cel mai mic, situație în care SC SRL nu justifică un interes real în formularea contestației, oferta sa financiară fiind clasată abia pe locul trei.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea menționează că toate motivele de contestație se bazează pe suspiciuni care privesc situații ipotetice și care în opinia acestuia ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei depusă de SC SRL și

Cât privește sistemul de management al calității autoritatea precizează că verificat conformitatea și legalitatea certificatelor ISO 9001:2008 seria C nr. 2526 din 04.05.2015 și ISO 14001:2005 seria M nr. 1820 din 04.05.2015 acestea fiind în termen de valabilitate la data depunerii acestora, respectiv „03.05.....”. În plus, din verificările făcute de autoritate pe portalul Management Certification acestea apar ca fiind valabile și în termen de valabilitate, autoritatea anexând punctului de vedere extrasele de pe site.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia "cel mai probabil ofertantul declarat câștigător S.C. S.R.L. nu va folosi stația de asfalt al terțului susținător urmând să producă mixturile la o stație care probabil nu are autorizație de mediu valabilă (stația de asfalt din localitatea Dragodana jud.)", autoritatea apreciază că aceasta reprezintă o simplă alegație nesusținută de alte

probe, competența de soluționare a acestei sesizări aparținând altor organe jurisdicționale. Ca răspuns autoritatea precizează că SC SRL a făcut dovada deținerii unei stații de mixturi asfaltice prezentând contractul de închiriere nr. 9/04.01..... cu îndeplinind astfel în mod corespunzător cerința de calificare. Astfel, contrar celor susținute de contestator stația de asfalt nu este asigurată de asociatul astfel încât, orice critică privind distanța de transport a mixturii asfaltice, temperatura acesteia sau autorizarea unei stații mobile dislocate nu au relevanță.

În final, autoritatea menționează că, faptul că ofertantul câștigător este o societate înființată în anul 2015 este irelevant atât timp cât acesta se bazează pe susținerea asociatului

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., SC SRL formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC SRL solicitând respingerea contestației ca nefondată.

..... menționează că oferta sa a fost desemnată câștigătoare având un preț mai mare decât cel oferit de, însă în opinia intervenientului acest fapt este ca urmare a declarării ofertei ca inadmisibilă sau neconformă.

Referitor la afirmațiile contestatorului, respectiv acele „*suspiciuni legitime privind încălcări ale legislației, privind sistemul de management al calității*”, intervenientul precizează că în ofertă a depus la pag. 316-319 din documentele de calificare, copii conforme cu originalul a certificatelor ISO 9001/2008 și ISO 14001/2005 atât pentru lider cât și pentru asociat, conform solicitărilor documentației de atribuire, din care reiese clar că acestea sun valabile iar auditurile de supraveghere impuse de aceste standarde sunt efectuate la zi.

Față de susținerea contestatorului conform căreia „terțul susținător, va trebui să facă în fata Consiliului dovada stației mobile de preparare a mixturilor asfaltice”, intervenientul precizează că are în cadrul ofertei depuse calitatea de asociat și nu de terț susținător cum eronat menționează contestatorul. Mai mult, se subliniază că nicăieri în cadrul ofertei nu se menționează că stația de mixturi va fi pusă la dispoziție de către ci de către SC SRL conform documentului de punere la dispoziție de care beneficiază și care a fost prezentat în cadrul ofertei. În acest sens intervenientul afirmă că stația de mixturi ce va fi folosită este situată în apropierea locului de desfășurare a viitorului contract și are toate avizele și autorizațiile de funcționare necesare. Se mai adaugă că niciun document suplimentar în raport cu cele depuse deja în cadrul ofertei nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care, în opinia acestuia, toate susținerile contestatorului cu privire la aceste aspecte sunt total nefondate.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la anul înființării societății raportat la experiența în domeniu, contestatorul precizează că prin documentația de atribuire nu a fost restricționată participarea ofertanților în funcție de anul înființării acestora, ba chiar mai mult decât atât o astfel de restricționare ar fi încălcat principiile fundamentale ale

achizițiilor publice. În ceea ce privește experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, intervenientul arată că această cerință a fost îndeplinită de către asociatul

În continuare, intervenientul precizează, față de „concluzia” contestatorului că ar trebui prezentat un eventual prestator de servicii, că toți subcontractanții necesari executării acestui contract au fost deja prezentați în ofertă, precum și toate documentele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la acești subcontractori. Cât privește criticile contestatorului conform cărora SC SRL face o „încercarea mascată de a pune în funcțiune o stație de asfalt în mijlocul unei păduri, devenind un factor poluant major în distrugerea mediului înconjurător”, intervenientul susține că aceste acuze sunt total nefondate, fără o bază reală și fără o legătură cu prezenta procedură.

În contestația formulată de SC SRL se presupune că pentru executarea contractului ofertantul câștigător va folosi utilaje achiziționate prin fonduri europene. Față de această afirmație, intervenientul precizează că nu a accesat niciun program de finanțare din fonduri europene iar utilajele folosite pentru executarea în bune condiții a contractului vor fi cele prezentate în ofertă, în cadrul declarațiilor privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, în contractele de închiriere și în celelalte documente ale ofertei.

În final, intervenientul, față de afirmația contestatorului că ar fi dovedit că lucrarea nu poate fi executată la valoarea ofertată de câștigător, precizează că, în speță, contestația se bazează doar pe suspiciuni, supoziții și probabilități, fără a putea proba vreuna din ele, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca nefondată, fiind întocmită cu rea credință în tergiversarea procedurii.

Prin adresa nr. 7956/...../21.03..... Consiliul a solicitat SC SRL să precizeze dacă înscrisul nr./..... înregistrat la CNSC sub nr./..... reprezintă o cerere de intervenție.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, SC SRL, prin adresa nr. 400/21.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 7859/21.03....., formulează răspuns, precizând că autoritatea nu a răspuns la toate motivele de anulare a procedurii, invocate în conținutul contestației.

De asemenea, contestatorul subliniază că prin punctul de vedere autoritatea confirmă supozițiile SC SRL referitoare la folosirea de către ofertantul declarat câștigător a unei stații de asfalt neautorizate și anume stația închiriată de la Acesta apreciază că ofertantul câștigător trebuie să aducă dovezi cu privire la deținerea de către a autorizației de mediu valabilă precum și certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru cele două mixturi asfaltice BAPC 16 și BADPC 20. Contestatorul apreciază că autoritatea a analizat numai din punct de vedere al prețului ofertele depuse, nerespectând obligația de a verifica condițiile de calitate impuse de AND 605 revizuit.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că aceasta nu subzistă având în

vedere că dacă ar fi respinse ca neconforme atât oferta depusă de SC CONI SRL (ofertă care deja a fost respinsă) cât și oferta declarată câștigătoare aparținând SC SRL și SC PHOENIX TRANSBAC SRL, oferta depusă de SC SRL și clasată pe locul 3 devine în aceste condiții oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. 130/22.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 8118/22.03..... SC SRL comunică faptul că înscrisul nr./..... înregistrat la CNSC sub nr./..... reprezintă o cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 404/23.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 8383/24.03....., SC SRL formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de SC SRL precizând că autoritatea trebuie să verifice susținerile ofertantului câștigător, respectiv că "are toate avizele și autorizațiile necesare" solicitându-i în acest sens să prezinte în original sau în copie legalizată, certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru cele două mixturi asfaltice, BAPC 16 și BADPC 20.

Contestatorul critică faptul că autoritatea a solicitat ofertanților dovada deținerii cântarului cu basculă dar nu a cerut prezentarea dovezii deținerii pentru acestea a buletinelor de verificare metrologică anuale.

Totodată, contestatorul susține că un aspect ce trebuie avut în vedere de CNSC se referă la *„verificarea deținerii de către autoritatea contractantă a finisorului pentru așternerea mixturilor asfaltice specifice care trebuie prevăzut cu palpator electronic, așa cum se precizează expres în caietul de sarcini”*. Acesta învederează că *„la momentul depunerii ofertelor stația de sortare cu granulato cerută prin caietul de sarcini nu producea agregate concasate și nici nu deținea certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru agregatele 4-8, 8-16, 16-20 concasate”*. În opinia contestatorului, în orice moment, expertiza tehnică a utilajelor deținute de autoritatea contractantă va dovedi neconformitățile existente și care au fost semnalate în contestație și punctele de vedere completatoare.

În final, contestatorul precizează că își menține punctul de vedere cu privire la neconformitățile ofertei câștigătoare și neconcordanțele între PCCVI și prevederile AND 605 revizuit, acesta subliniind în acest sens că certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică este valabil pentru o singură stație de asfalt, neexistând posibilitatea ca aceasta să fie închiriată sau folosită de un alt titular.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233141-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 1939/20.01....., s-a consemnat depunerea a șapte oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare

În Raportul procedurii nr. 6466/01.03....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a 2 oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de asocierea SC SRL - ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 284,66 lei fără TVA/pachet/mp

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției privind lipsa de interes a contestației formulată de SC SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritate, Consiliu reține următoarele:

Potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante

Cât privește interesul SC SRL în formularea contestației, Consiliul reține că interesul acestuia în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat și cu faptul că, oferta sa este situată pe locul 2, este realizabil în situația în care, în urma reevaluării, se constată că oferta asocierii SC SRL-..... este inadmisibilă.

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează

să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, în soluționare Consiliul reține că autorul contestației, SC SRL, înțelege să critice oferta desemnată câștigătoare cu privire la următoarele aspecte:

- validitatea certificatelor ISO prin prisma efectuării auditurilor de supraveghere impuse de cele două standarde de calitate, respectiv ISO 9001 și ISO 14001;

- dacă terțul susținător a făcut dovada stației mobile de preparare a mixturilor asfaltice, cu prezentarea certificatului de produs pentru mixturile asfaltice.

- lipsa experienței similare având în vedere că SC este o societate înființată în anul 2015;

- neconformități ale Planului de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI) depus pentru această lucrare.

Referitor la critica privind efectuarea auditurilor de supraveghere impuse de cele două standarde de calitate, respectiv ISO 9001 și ISO 14001, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a solicitat *„Informații privind standardele de asigurare a calității - dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent”*, respectiv *„Informații privind standardele de protecție a mediului - dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent”*. De asemenea, se constată că pentru îndeplinirea acestei cerințe autoritatea a solicitat *„orice document care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței, spre exemplu, certificat ISO 9001/2008 / ISO 14001/2008 sau echivalent sau proceduri/manuale de calitate, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001 / ISO 14001/2008 sau echivalent”*.

Raportat ca aceste solicitări, Consiliul reține că SC SRL a depus la pag. 316-317 din propunerea tehnică, două certificate ISO, respectiv:

- certificat seria C nr. 2526 care atestă că societatea are documentat, implementat și menținut un Sistem de Management al Calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008, emis în data de 04.05.2015;

- certificat seria M nr. 1820 care atestă că societatea are documentat, implementat și menținut un Sistem de Management de Mediu conform cerințelor standardului SR EN ISO 14001:2008, emis în data de 04.05.2015.

Analizând documentele depuse de ofertantul câștigător, Consiliul constată că ambele certificate au în partea de jos mențiunea „Valabil până la efectuarea auditului anual de supraveghere din data de 03.05.....”.

Având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de

atribuire...” Consiliul constată că SC SRL a respectat solicitările autorității contractante din fișa de date anterior citate.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la prezentarea dovezii deținerii de către „terțul susținător” a stației mobile de preparare a mixturilor asfaltice, Consiliul reține că, în fapt, potrivit Formularul 18 Acord de Asociere, ... are calitatea de asociat și nu de terț susținător așa cum afirmă SC SRL în cuprinsul contestației. De asemenea, se reține că potrivit fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, la Cerința nr. 3 se specifică:

„3. Utilaje solicitate:

....

2 - statie de preparare mixturi asfaltice - automatizata;

.....

Dovada deținerii în proprietate, leasing sau cu contracte de închiriere a dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului. Se va permite și prezentarea unui angajament. Operatorul economic trebuie să prezinte documente care să ateste deținerea utilajelor solicitate (dotarea proprie, închirierea sau alte forme de punere la dispoziție)”.

Față de solicitarea autorității, ofertantul câștigător asocierea SC SRL – a depus Formularul 13, reprezentând lista cu utilaje, instalații și echipamente tehnice ce urmează a fi folosite pentru îndeplinirea contractului și în care la poziția a doua se regăsește Stație de preparare mixturi asfaltice – automatizată – 1 buc – în chirie. Totodată Consiliul constată că asocierea câștigătoare a depus în cuprinsul documentelor de calificare Contractul de închiriere utilaje nr. 9 din data de 04.01..... încheiat între și SC SRL, care are ca obiect închirierea, printre altele, și a unei stații de preparare mixturi asfaltice – automatizată, valabil până la 31.12.2017.

Astfel, urmare a analizei documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, raportat la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul apreciază că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința din fișa de date privind deținerea stației de preparare a mixturilor.

În soluționare Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului referitoare la prezentarea de către ofertantul câștigător atât a declarațiilor de performanță pentru toate materiile prime ce intră în compoziția celor două tipuri de mixturi asfaltice ce urmează a fi puse în operă în prezentul contract cât și a declarațiilor de performanță pentru produsul finit și respectiv certificatului de produs pentru mixturile asfaltice, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat aceste documente. În aprecierea Consiliului, în cazul în care SC SRL considera ca obligatorie depunerea acestor documente avea posibilitatea de a-i solicita autorității contractante introducerea acestora ca cerință în documentația de atribuire, iar, în cazul unui refuz, de a contesta în termenul prevăzut de legislația în domeniu.

Referitor la critica privind lipsa experienței similare a SC SRL dat fiind faptul că este o societate înființată în anul 2015, Consiliul reține

că în prezenta procedură acesta a depus ofertă în asociere cu, experiența similară fiind demonstrată de acesta din urmă, situație acceptată de prevederile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (...)”. Posibilitatea demonstrării capacității tehnice și profesionale de către un asociat în cazul depunerii unei oferte comune este confirmată și de Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011.

Având în vedere cele anterior precizate Consiliul reține că ofertantul câștigător a demonstrat deținerea experienței similare pentru executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la presupuse neconformități ale Planului de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI) depus de ofertantul câștigător, Consiliul reține că, analizând documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, în fapt, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unui astfel de document. Totodată, în soluționare Consiliul reține că, informații referitoare la controlul calității, atât pentru procesul de fabricație al mixturilor asfaltice cât și pentru punerea lor în operă se regăsesc în documentul intitulat „*Descrierea lucrărilor*” aflat în propunerea tehnică a ofertantului câștigător. Astfel, la pag. 31 – 32 din documentul anterior menționat, *cap. 15 Controlul Fabricației* prevede:

„15. CONTROLUL FABRICAȚIEI

15.1. Mixturile asfaltice produse în stații de prepararea mixturilor asfaltice sunt supuse încercărilor preliminare de informare, controlului de calitate și recepției a căror frecvență este dată în Tabelul nr.8.

Tabel nr.8.

Faza de execuție	Natura controlului sau a încercării	Categorica controlului			Frecventa controlului
		A	B	C	
Studiu	Studiul compoziției	X			Pentru fiecare produs
	Controlul reglajului stației de asfalt		X		Înainte de începerea fabricației fiecărui tip de produs
	Determinarea conținutului de bitum și filler		X		Zilnic
	Granulometria amestecului		X		Zilnic
	Temperatura agregatelor, a bitumului și a mixturii la ieșirea din malaxor		X		Permanent
	Stabilitatea la temperatură de 60° C			X	Unul la fiecare 400 mc
	Indicele de curgere. Fluaj			X	Unul la fiecare 400 mc
	Densitatea aparentă			x	Unul la fiecare 400 mc
	Absorbția de apă			X	Unul la fiecare 400 mc
	Umflarea			x	Unul la fiecare 400 mc
	Compoziția			x	Unul la fiecare 400 mc

Nota :

A - încercări preliminare de informare ;

B - controlul de calitate ;

C - controlul de recepție

iar la pag. 37 – 38, cap. 23 *Controlul punerii în operă* subcapitolul 23.4 Frecvența controalelor prevede:

23.4. Frecvența controalelor:

Faza de execuție	Natura controlului sau a încercării	Categorie de control			Frecvența controlului <i>V</i>
		A	B	C	
Executarea	Temperatura de asternere		X		Permanent
	Etalonarea atelirului de compactare	X			La începutul executării lucrărilor și ocazional
Controlul profilelor	Controlul ocazional de compactare prin carote		x	x	Extragerea de carote : o carota la fiecare 300 m pe banda
	Reglajul de suprafață : controlul cantității medii așternute		x	X	In fiecare zi și la orice oprire - reluare a lucrului
	Reglajul nivelmentului			X	In fiecare punct indicat de șl diriginte/inspector de șantier
	Controlul denivelărilor			X	In fiecare ounct indicat de diriginte/inspector de șantier

Nota: unde:

A reprezintă - încercări preliminare de informare ;

B reprezintă - control de calitate ;

C reprezintă - control de recepție.

În concluzie și această critică a contestatorului apare ca fiind neîntemeiată.

Constatând faptul că susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare, depusă de asocierea SC SRL – nu sunt confirmate de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul urmează să admită cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

**MEMBRU COMPLET
COMPLET**

MEMBRU
....

