



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ... – Administrator, împotriva adresei nr. 1859/07.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*CONSOLIDARE DC... ȘI DC... PE L=3.00 KM ÎN ...*”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat, anularea adresei nr. 1859/07.03.2016, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta sa, anularea proceselor – verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, anularea comunicării rezultatului procedurii pentru adjudecată, reanalizarea ofertei sale, precum și comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați ..., cu sediul în ..., acesta fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 1856/07.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea adresei nr. 1856/07.03.2016, precum și comunicările către ofertanții clasati pe pozițiile superioare ofertei sale, din punctul de vedere al ofertelor admisibile, anularea parțială a raportului procedurii, în partea privind oferta sa, precum și a ofertelor clasate pe pozițiile superioare ofertei sale, precum și a tuturor

actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 157/2016 și nr. 181/2016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, la reevaluarea ofertelor ... și

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a criticat adresa nr. 1859/07.03.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, sub aspectul respingerii ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind lovită de nulitate, întrucât nu respectă forma impusă de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere motivul de respingere al ofertei, potrivit căruia nu a răspuns cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, respectiv, nu a introdus în documentele de eligibilitate, declarația și anexa, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoarea contestației îl consideră abuziv, precizând că a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date, fără să considere necesar a uza de prevederile legale antemenționate.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, întrucât la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 este prevăzut un drept al ofertantei și nu o obligație, autoritatea contractantă nu poate motiva decizia de respingere a ofertei sale bazându-se pe lipsa declarației și anexei la aceasta, așa cum sunt prevăzute de articolul legal menționat.

... solicită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta adjudecatorei, aducând totodată argumente în dovedirea interesului legitim.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile ordonanței de urgență și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să motiveze, în concret, solicitarea sa privind anularea comunicării rezultatului procedurii pentru adjudecatară, comunicând în acest sens și mijloacele de probă în susținerea acesteia.

... a răspuns prin adresa nr. ..., așa cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ..., comunicând că solicitarea sa a fost motivată în cuprinsul contestației, la fel și mijloacele de probă în susținerea acesteia. În plus, contestatoarea menționează că, odată acceptată contestația, raportul procedurii va fi anulat, precum și actele subsecvente, iar, prețul său fiind inferior adjudecatorei, oferta sa ar deveni câștigătoare.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, în perioada de 24.03.2016 – 28.03.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Aceasta afirmă că, din documentele regăsite la dosarul achiziției, rezultă că, în cazul admiterii contestației, oferta ... s-ar afla pe locul 1, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoarea contestației precizează totodată că raportul procedurii nu conține toate informațiile și nici forma impusă de ordinul nr. 302/2011, indicând în continuare lipsurile constatate.

Contestatoarea menționează că, din niciun document aflat la dosarul achiziției, nu rezultă o analiză a documentelor de calificare depuse de aceasta în cadrul ofertei, decizia de respingere, fiind abuzivă și nelegală, făcând trimitere în acest sens, la procesul – verbal nr.

În continuare, ... supune atenției Consiliului anumite nereguli constatate, făcând trimitere la procesul – verbal nr. ... și la procesul – verbal nr. ... și aducând o serie de argumente în acest sens.

Referitor la adresa nr. 2089/10.03.2016, prin care autoritatea contractantă îi permite accesul la dosarul achiziției, contestatoarea susține că a luat cunoștință de aceasta odată cu studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... arată că, prin adresa nr. 1856/07.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, întrucât, nu a respectat listele cu cantități de lucrări, respectiv, ar fi dat valoare „0” operației de frezare de la art. 0012-WIWIRT2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază, ca fiind netemeinică și nelegală, declararea ofertei sale, drept inadmisibilă.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de inadmisibilitate reținut de autoritatea contractantă, autoarea contestației arată că i-au fost solicitate

clarificări prin adresa nr. 1668/02.03.2016 vizând modul de executare al operației de frezare menționată de proiectant, având în vedere că, în opinia ..., valoarea înscrisă în devizul ofertă la art. 0012 ar fi zero. Aceasta afirmă că a răspuns prin adresa nr. 189/04.03.2016, făcând trimitere la pag. 315 din documentele de calificare, de unde rezultă contrariul susținerii autorității contractante.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, pentru lista de cantități *Consolidare DC ..., L=1540 ml, art. 0012*, are 887,50 mp x 0,027 ore/mp x 170,36 lei/oră = 4.082.252 lei, iar, pentru lista de cantități *Consolidare DC ..., L=1460 ml, art. 0012*, are 600,00 mp x 0,027 ore/mp x 170,36/oră = 2.759.839 lei.

Totodată, față de motivul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia, deși freza se află în proprietatea ..., aceasta generează cheltuieli cu amortizarea, deserventul, carburantul, etc., despre care susține că nu le-ar fi cuantificat în devizele de ofertă, autoarea contestației face trimitere la pag. 23 din ofertă, la art. 2507, unde arată că sunt individualizate și cuantificate tocmai acele costuri.

Vizând cel de-al doilea motiv de inadmisibilitate, contestatoarea afirmă că, prin aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice adăugarea art. 12, cod 2507, care nu ar fi în antemăsurătorile proiectantului și ar corespunde utilajului motocompresor cu un ciocan de abataj de 2-3.9 mc/min, prin răspunsul formulat arătând că, în ceea ce privește utilizarea acestui cod, a fost primită în data de ..., o clarificare cu rețeta articolului WIWIRT2, pe care a respectat-o întocmai, atât sub aspectul codului, cât și al consumului, atașând respectiva clarificare.

În acest sens, ... subliniază că articolul a fost prezentat într-o altă modalitate, în manieră extinsă, cu rețeta la vedere, din calcule reieșind faptul că nu se modifică valoarea ofertei, această rețetă neputând fi realizată decât cu articolul ofertat.

Totodată, autoarea contestației susține că declararea drept admisibile, a ofertelor clasate pe o poziție superioară ofertei sale, este nelegală.

Astfel, în referire la cerințele de calificare, contestatoarea susține următoarele aspecte, în ceea ce privește ofertanții clasati pe poziții superioare ofertei sale:

- nu au făcut dovada lipsei datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, conform cerinței nr. 2 a punctului III.2.1.a) din fișa de date a achiziției;

- nu au făcut dovada mediei cifrei de afaceri, în conformitate cu cerința nr. 1 a punctului III.2.2) – capacitatea economică și financiară;

- nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 a punctului III.2.2), printr-un document angajant, care să conțină informațiile/angajamentele solicitate de autoritatea contractantă;

- nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 a punctului III.2.3. a) – capacitatea tehnică și/sau profesională, în contextul în care nu rezultă cu certitudine care sunt lucrările similare executate în perioada de referință cerută prin fișa de date a achiziției, valoarea acestora și locul execuției;

- nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 a punctului III.2.3. a) – capacitatea tehnică și/sau profesională, în contextul în care, fie nu au depus toate documentele necesare, fie documentele depuse nu fac dovada îndeplinirii cerințelor privind calificarea și experiența, solicitate pe perioada minimă prevăzută în cuprinsul acestei cerințe;

- nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 3 a punctului III.2.3. a) – capacitatea tehnică și/sau profesională, în contextul în care nu au făcut dovada că dețin, pentru îndeplinirea contractului, toate utilajele, respectiv titlul sub care le dețin;

- nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor punctului III.2.3. b) – standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, în contextul în care, documentele depuse, fie nu fac dovada implementării fiecăreia dintre cele două standarde, fie nu au fost valabile la data limită de depunere a ofertelor, fie nu vizează activitățile care fac obiectul contractului, fie nu sunt de natură a demonstra faptul că acțiunile/activitățile pe care le aplică ofertantul respectiv în îndeplinirea contractului, nu afectează mediul.

Față de aceste aspecte, autoarea contestației apreciază că sunt aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

... susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele clasate pe o poziție superioară ofertei sale, în condițiile în care sunt aplicabile, în principal, prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar, în subsidiar, cele ale art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ. Astfel, afirmă că toate aceste oferte au un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat, cuprinzând inclusiv prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, apreciind că autoritatea contractantă, fie nu le-a solicitat acestora justificări de preț, fie nu a analizat în mod real și efectiv justificările formulate.

Totodată, contestatoarea face trimitere la prevederile punctului IV.4.2) - modul de prezentare al propunerii financiare, lit. b) – e).

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele clasate pe o poziție superioară ofertei sale, în condițiile în care sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, menționând că acești ofertanți nu au respectat cerințele caietului de sarcini, cu detalierea și prezentarea tuturor informațiilor, planurilor, declarațiilor și documentelor solicitate, cu respectarea tuturor cerințelor specifice fiecăreia dintre acestea.

În final, autoarea contestației solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să indice, în concret, ofertanții clasați pe o poziție superioară ofertei sale, să motiveze afirmația conform căreia *„În mod nelegal autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele de calificare, de către ofertanții declarați admisibili și clasați pe o poziție superioară ofertei subscrisei”*, și să comunice și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., comunicând că ofertanții clasați pe o poziție superioară ofertei sale sunt: ..., ... și

Referitor la mijloacele de probă în susținerea afirmației sale, autoarea contestației menționează că acestea se regăsesc în actele dosarului achiziției, deoarece criticile formulate vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, raportat tocmai la actele depuse de respectivii operatori economici în cadrul ofertei.

În acest sens, ... invocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, afirmând că sunt limitate posibilitățile contestatoarei de a cunoaște actele de evaluare ale autorității contractante, respectiv actele depuse de ofertanții competitori.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, în perioada de 01.04.2016 – 05.04.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... formulează concluzii scrise, urmare studierii dosarului din data de 01.04.2016, prin care susține că oferta sa a fost nelegal respinsă, ca inadmisibilă, deoarece a respectat conținutul clarificării din data de ... privind rețeta articolului WIWIRT2, în sensul în care nu a adăugat un articol, ci l-a prezentat într-o altă modalitate cu rețeta la vedere.

Referitor la oferta ..., ... susține că aceasta nu a îndeplinit cerința de calificare privind plata impozitelor la bugetul statului și că a fost în mod corect respinsă de către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. ... și nr. ... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de ..., oferta câștigătoare, oferta ..., precum și punctul/punctele de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia/acestora contestatoarelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis cele solicitate prin adresa nr.

În cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează că, urmare analizei documentelor de eligibilitate depuse de aceasta, a constatat că nu a fost depusă declarația conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, așa cum a fost solicitat prin cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, astfel, solicitându-i clarificări prin adresele nr. 1469/24.02.2016 și nr. 1544/29.02.2016, în continuare, redând răspunsul contestatoarei la acestea. Aceasta susține că, din răspunsurile contestatoarei, nu reiese că luna ianuarie 2016 este acoperită din punct de vedere al achitării taxelor la bugetul de stat și la bugetul local.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis cele solicitate prin adresa nr.

În cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă arată că, urmare analizei propunerii financiare a acesteia, a constatat că nu a respectat antemăsurătorile atașate caietului de sarcini, la art. 12, adăugând un articol nou, care nu era prevăzut în antemăsurătoare, respectiv „art. 12, cod 2507, Freză rutieră Wirtgen”.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări, iar, prin adresa nr. 189/04.03.2016, contestatoarea a susținut că a respectat întocmai răspunsul dat de proiectantul lucrării în legătură cu articolul de deviz „012 WIWIRT2”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că nu poate lua în considerare devizele – ofertă depuse de contestatoare, fără a crea un avantaj acesteia, față de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

În referire la susținerile contestatoarei, vizând modul de evaluare al celorlalte oferte, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, precizând că niciun reprezentant al societății nu a avut acces la ofertele depuse în data de 05.02.2016.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *“CONSOLIDARE DC... ȘI DC... PE L=3.00 KM ÎN ...”*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. 384299/21.01.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.131.250,85 lei, fără TVA.

Conform raportul procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 8 oferte, oferta ... fiind respinsă, deoarece nu a răspuns cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, respectiv nu a inclus în documentele de eligibilitate declarația și anexa aferentă, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar oferta ... fiind respinsă, ca inadmisibilă, deoarece nu a respectat listele cu cantități de lucrări întocmită de proiectant și a dublat art. 0012 – WIWIRT2 cu articolul 0012 – 2507, dând valoare “0” operației de frezare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... formulează critici cu privire la adresa nr. 1859/ 07.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv că aceasta nu conține informațiile ce în mod obligatoriu trebuiau comunicate și că lipsa din cadrul documentelor prezentate în cadrul unei proceduri a declarației și anexei la declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu este un motiv legal de a exclude o ofertă.

Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției are următorul conținut: “Cerința nr.2 Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006

Condiție de calificare : Neîncadrarea ofertantului în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr.34/2006.

Modalitatea de îndeplinire :

- Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 7 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006.

- Prezentarea de Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond de somaj, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a certificatelor de atestare fiscală nu permite confirmarea situațiilor datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație conform art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, astfel fiind aplicabile și prevederile art. 9 alin. 3 din Ordinul nr. ANRMAP 509/2011 (...).

Consiliul reține că ..., în scopul îndeplinirii cerinței de mai sus, a prezentat Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, certificatul de atestare fiscală nr. 2454/15.01.2016, care se referă la plata datoriilor la data de 31.12.2015 și o *declarație pe propria răspundere că nu are datorii la bugetul de stat la data depunerii ofertei*, iar, urmare adresei autorității contractante nr. 1199/15.02.2016, a depus certificatul de atestare fiscală nr. ..., în care se precizează că nu figurează cu obligații fiscale/bugetare restante la data de 31.01.2016.

De asemenea, se rețin ca incidente în cauză prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care, la art. 9 alin. (2) și alin.(3), precizează că:

„(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”, respectiv: “(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Observând documentul depus de ..., respectiv, *declarația pe propria răspundere că nu are datorii la bugetul de stat la data depunerii ofertei, prezentată de contestatoare în cadrul documentelor de calificare, Consiliul reține că acesta este asimilabil situației prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care singurul document pe care aceasta nu l-a depus inițial reprezintă certificatul fiscal privind datoriile la bugetul de stat la data de 31.01.2016, depunerea unei anexe nefiind necesară, întrucât, în momentul emiterii declarației pe proprie răspundere, nu putea indica, în mod concret, data și numărul documentului/certificatului eliberat de autoritatea competentă.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a interpretat excesiv prevederile legale incidente, respingând, în mod nejustificat, oferta contestatoarei și neluând în considerare certificatul de atestare fiscală nr. ... și va admite criticile contestatoarei în acest sens.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta formulează critici cu privire la motivul respingerii ofertei sale, precum și cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de ..., ... și

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei ..., Consiliul reține că, în listele de cantități publicate în SEAP, autoritatea contractantă a introdus articolul de deviz cu codul WIWIRT2 cu descrierea "FREZAREA MATERIALULUI CU FREZA WIRTGEN PE MIN 4 CM" și unitate de măsură "mp", care nu se regăsește în indicatoarele de deviz, fiind propus de proiectant, rezultând că rețeta acestui articol nu este cunoscută de către ofertanți, autoritatea contractantă, urmare a unei solicitări de clarificări, precizând prin documentul pr5-16 ...), publicat în SEAP data de ..., rețeta acestuia care prevede că va fi luat în considerare numai utilajul cu o normă de timp de 0,027 h/mp, fără a exista consum de utilaje, manoperă sau transport.

De asemenea, Consiliul reține că, în oferta depusă, contestatoarea a introdus un articol de deviz care se referă strict la utilajul utilizat cu norma de timp și cantitățile precizate în documentația de atribuire și a cotat cu "0" articolele de deviz cu codul WIWIRT2, abaterea de la conținutul listelor de cantități constând numai în utilizarea, în locul codului WIWIRT2, a codului 2507, utilizat și de proiectant în rețeta publicată în SEAP, operația respectivă fiind cuprinsă în propunerea tehnică exact cum a fost prevăzută de proiectant.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitoare la faptul că prin această abatere ofertantul nu a cuprins, în propunerea financiară, cheltuielile cu amortizarea, deserventul sau carburantul, deoarece este prevăzut un tarif de 170,36 lei/oră, care conține și aceste cheltuieli.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată caracterul excesiv al modului de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei contestatoarei și admite criticile acesteia din acest punct de vedere.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dovedit un formalism excesiv în evaluarea ofertelor contestatoarelor, încălcând astfel scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și apreciază ca fiind necesară reevaluarea acestora.

În ceea ce privește susținerile ..., referitoare la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de ... și de ..., Consiliul le va respinge, ca lipsite de interes, deoarece aceste oferte au fost respinse, ca inadmisibile, de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele constatate mai sus, legat de motivul de respingere a ofertei ..., precum și faptul că ..., nici ulterior studierii dosarului, nu

prezintă elemente concrete în susținerea criticilor sale cu privire la modul de evaluare al ofertei acesteia, Consiliul le va respinge, ca nefondate.

De asemenea, Consiliul respinge și solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, deoarece nu au fost prezentate documente doveditoare ale acestor cheltuieli.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... și, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, la reevaluarea ofertelor ... și

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini