



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data:

Prin contestația nr. 4557/28.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36523/29.11.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36621/29.11.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 20676/15.11.2016, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare materiale de osteosinteză”, Lot 2 – Set implante pentru fracturile pertrohanteriene simple, Lot 4 – Set plăci și șuruburi oțel inox pentru fracturile membrului superior și inferior, Lot 5 – Set plăci pentru humerus, Lot 6 – Plăci oțel cu șuruburi blocate pentru fracturile membrului inferior, Lot 9 – Tije centromedulare blocate de reconstrucție pentru membrul inferior, Lot 10 – Tije centromedulare blocate de reconstrucție pentru osteosinteză fracturilor de humerus, Lot 12 – Set implanturi fracturi coloană vertebrală și Lot 20 – Șuruburi, cod CPV 33183100-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea Procesului verbal de evaluare tehnică nr. 20676/15.11.2016 și totodată, a răspunsului autorității contractante nr. 20676/22.11.2016 la Notificarea prealabilă nr. 4549/21.11.2016, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă pentru loturile 2, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 20, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la respectarea dispozițiilor art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prin o analiză mai atentă a „ofertei tehnice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 4557/28.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36523/29.11.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36621/29.11.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva procesului verbal de evaluare tehnică nr. 20676/15.11.2016, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare materiale de osteosinteză”, Lot 2 – Set implantate pentru fracturile pertrohanteriene simple, Lot 4 – Set plăci și șuruburi oțel inox pentru fracturile membrului superior și inferior, Lot 5 – Set plăci pentru humerus, Lot 6 – Plăci oțel cu șuruburi blocate pentru fracturile membrului inferior, Lot 9 – Tije centromedulare blocate de reconstrucție pentru membrul inferior, Lot 10 – Tije centromedulare blocate de reconstrucție pentru osteosinteză fracturilor de humerus, Lot 12 – Set implanturi fracturi coloană vertebrală și Lot 20 – Șuruburi, cod CPV 33183100-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea Procesului verbal de evaluare tehnică nr. 20676/15.11.2016 și totodată, a răspunsului autorității contractante nr. 20676/22.11.2016 la Notificarea prealabilă nr. 4549/21.11.2016, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă pentru loturile 2, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 20, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la respectarea dispozițiilor art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prin o analiză mai atentă a „ofertei tehnice”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a înștiințat-o despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât „propunerea tehnică nu este însoțită de documente tehnice originale, din care să reiasă caracteristicile menționate în aceasta, așa cum este specificat în caietul de sarcini”.

Astfel, contestatoarea arată că, la data de 24.10.2016, a solicitat clarificări referitoare la termenul de depunere al mostrelor și instrumentarelor aferente, autoritatea contractantă precizând că „oferta oricărui participant clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, care nu depune mostre pentru fiecare produs ofertat /.../ va fi considerată neconformă și va fi descalificată”.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la data de 11.11.2016, autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări referitoare la precizarea dacă propunerea tehnică este însoțită și de documente tehnice originale din care să reiasă caracteristicile menționate în aceasta, astfel că S.C. ...S.R.L. a interpretat-o ca fiind similară cu cerințele din fișa de date a achiziției – pct. III.2.3.a), potrivit cărora acestea vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Față de acest aspect, contestatoarea învederează că societatea sa nu a depus descrieri sau fotografii/fișe de

catalog/documente tehnice originale la termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, motivat de următoarele:

- solicitarea unor documente în original prin mijloace electronice reprezintă o antiteză;

- s-a luat în calcul răspunsul autorității contractante în care acesta a menționat că eșantioanele/descriderile/fotografiile vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar;

- s-a dorit să nu se prelungească evaluarea ofertelor prin depunerea documentelor tehnice/fotografiilor cu produsele oferite aferente fiecărui lot la o solicitare ulterioară pe care o aștepta în cazul în care societatea sa ar fi fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar.

Făcând trimitere la art. 179 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că cerința de calificare se îndeplinește, în prima fază, prin asumarea tuturor cerințelor de calificare, inclusiv cea referitoare la prezentarea de eșantioane, descrieri sau fotografii, în DUAE, care au rolul de a confirma specificațiile tehnice ale produselor oferite prezentate în propunerea tehnică întocmită conform prevederilor pct. IV.4.1., urmând ca, ulterior evaluării tehnice și financiare, să se solicite documentele pe care autoritatea contractantă le-a considerat, în mod eronat, că ar fi trebuit depuse în prima fază.

În continuare, contestatoarea aduce argumente referitoare la admisibilitatea propunerii sale tehnice, susținând în acest sens că aceasta îndeplinește cerința de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, în sensul că prin propunerea sa tehnică au fost descrise și au fost asumate caracteristicile tehnice ale produselor oferite, astfel încât să permită o identificare și evaluare facilă a produselor oferite.

Făcând trimitere la fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatoarea consideră că această cerință este confirmată prin caietul de sarcini în care s-a stabilit faptul că „Ofertantul să prezinte atunci când i se solicită un eșantion steril al produsului (care să poată fi desterilizat, sau însoțit de un eșantion nesteril), care să rămână în posesia Comisiei de licitație până la adjudecare, descrieri sau fotografii, de preferat eșantioane, pentru o mai bună evaluare a acestora”. Prin urmare, în opinia acesteia, documentele ce conțin descrierea tehnică a produselor trebuie prezentate numai de către operatorii economici clasați pe primul loc în clasamentul intermediar, după finalizarea etapelor de verificare a propunerilor tehnice și financiare, fapt prevăzut de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, S.C. ...S.R.L. face precizarea că verificarea caracteristicilor din propunerea tehnică și corespondența acestora cu cele din caietul de sarcini nu se poate face decât printr-un singur document, respectiv fișa tehnică a produsului emisă de producător, neexistând documentul „descriere” sau „document tehnic”, ambii termeni folosiți de autoritatea contractantă fiind unul și același document.

În cazul ofertei sale, contestatoarea învederează că singurele documente ce pot fi considerate originale sunt cele emise și semnate (electronic) de către operatorul economic care depune oferta. Varianta

rezultată a unui document ce trece prin procesul de copiere, scanare sau transcriere nu poate fi considerat „original”, acesta fiind și cazul fișelor tehnice emise de fabricantul produselor pe care le oferă societatea sa. Având în vedere faptul că procedura în cauză este una care se desfășoară prin mijloace electronice (online), procedura în cadrul căreia documentele ofertei sunt scanate și transmise prin SEAP, contestatoarea subliniază că solicitarea unor documente în original prin mijloace electronice reprezintă o antiteză.

În final, contestatoarea arată că în răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, aceasta menționează că membrii comisiei de evaluare consideră că documentele prezentate sunt o completare la propunerea tehnică depusă și nu o clarificare la documentele prezentate, însă singurul rol al fișelor tehnice/fotografiilor/ pliantelor etc, este acela de a confirma specificațiile tehnice din propunerea tehnică.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 36898/2637 C5/05.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 28301/12.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38171/14.12.2016, documentele solicitate de către Consiliu, fără a formula punct de vedere referitor la contestație.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L. s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsește răspunsul S.C. ...S.R.L. din data de 14.11.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 11.11.2016 referitoare la precizarea „dacă propunerea tehnică este însoțită și de documente tehnice originale din care să reiasă caracteristicile menționate în aceasta”, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 38598/2637 C5/ 16.12.2016, a solicitat autorității contractante remiterea documentului antemenționat.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 28730/ 16.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38652/16.12.2016, precizând totodată, că propunerea tehnică trebuia încărcată de către contestatoare odată cu postarea documentelor de calificare, astfel încât comisia de evaluare să poată urma pașii necesari până la încheierea raportului de atribuire și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare materiale de osteosinteză”, cod CPV 33183100-7 (Rev.2), prin publicarea

în SEAP a anunțului de participare nr. 170169/30.09.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.11.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 730.803 lei și 951.229 lei.

Prezenta procedură de atribuire este divizată pe 20 loturi, contestatoarea contestând loturile: Lot 2 – Set implantate pentru fracturile pertrohanteriene simple, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 37.520 lei și 44.950 lei, Lot 4 – Set plăci și șuruburi oțel inox pentru fracturile membrului superior și inferior, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 28.013 lei și 41.528 lei, Lot 5 – Set plăci pentru humerus, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 33.036 lei și 43.445 lei, Lot 6 – Plăci oțel cu șuruburi blocate pentru fracturile membrului inferior, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 94.150 lei și 110.200 lei, Lot 9 – Tije centromedulare blocate de reconstrucție pentru membrul inferior, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 30.240 lei și 36.000 lei, Lot 10 – Tije centromedulare blocate de reconstrucție pentru osteosinteză fracturilor de humerus, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 6.820 lei și 8.184 lei, Lot 12 – Set implanturi fracturi coloană vertebrală, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 119.120 lei și 157.060 lei și Lot 20 – Șuruburi, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 15.020 lei și 22.640 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 30.09.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acte normative aplicabile în prezenta cauză.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin transmiterea, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile nr. 4549/21.11.2016, la care aceasta a răspuns prin procesul verbal de evaluare nr. 20676/22.11.2016, în sensul că nu se vor adopta măsuri de remediere.

Împotriva răspunsul primit, S.C. ...S.R.L. a înaintat Consiliului, la data de 28.11.2016, contestația nr. 4557, înregistrată la Consiliu sub nr. 36523/29.11.2016.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea contestației critică procesul verbal de evaluare nr. 20676/15.11.2016, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât *„propunerea tehnică nu este însoțită*

de documente tehnice originale, din care să reiasă caracteristicile menționate în aceasta, așa cum este specificat în caietul de sarcini”.

În raportul de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20676/28.11.2016, la cap. 2.2.2. „Evaluarea propunerilor tehnice”, sunt menționate următoarele: *„Comisia de evaluare a solicitat în data de 11.11.2016, S.C. ...S.R.L., ca până în data de 14.11.2016 să specifice dacă propunerea tehnică este însoțită de documente tehnice originale, din care să reiasă caracteristicile menționate în aceasta, așa cum este specificat în caietul de sarcini. S.C. ...S.R.L. a răspuns în termenul specificat, dar nu la întrebare, ci încărcând la fiecare lot documentele tehnice solicitate a fi încărcate până la data limită de depunere a ofertei”.*

În analiza criticii contestatoarei, Consiliul procedează la verificarea documentației de atribuire și constată că la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită ca *„Oferta va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet”,* respectiv în caietul de sarcini, cap. „Condiții generale”, solicitându-se că *„Ofertantul are de asemenea obligativitatea ca pentru fiecare poziție ofertată: /.../ să anexeze ofertei tehnice documentația tehnică originală care să susțină veridicitatea descrierii tehnice făcute”.*

În ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, Consiliul constată, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, în speță „Detaliu întrebare”, că în data de 11.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. *„(...) ca până în data de 14.11.2016, să ne specificați dacă propunerea tehnică este însoțită și de documente tehnice originale din care să reiasă caracteristicile menționate în aceasta, așa cum este specificat în caietul de sarcini. (...)”.*

Solicitării autorității contractante S.C. ...S.R.L. i-a răspuns în data de 14.11.2016, cu mențiunea „Atașez”, „Document [OP0015201/184] LOT 1 rar.p7.s”, atașament care reprezintă documentele tehnice, fără însă a răspunde întrebării autorității contractante referitoare la precizarea dacă propunerea tehnică este însoțită de documente tehnice originale, fapt confirmat, de altfel, de către contestatoare prin susținerile din contestație.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către contestatoare pentru loturile contestate, pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât criticile aduse deciziei de respingere a ofertei vor fi respinse ca nefondate.

În acest sens, Consiliul va mai reține că nu constituie au fost formulate critici atât la prevederile documentației de atribuire, contestatoarea afirmând că *„solicitarea unor documente în original prin mijloace electronice reprezintă o antiteză”*, critici care vor fi respinse ca tardive având în vedere etapa în care se regăsește procedura de atribuire, cât și cu privire la modul în care consideră că ar trebui evaluate ofertele, respectiv împrejurarea că potrivit răspunsului autorității contractante la o

solicitare de clarificări, eşantioanele/descrrierile/fotografiile vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, critica dovedindu-se nefondată având în vedere faptul că aspectul invocat de către contestatoare nu are nicio legătură cu motivul respingerii ofertei sale.

Cu privire la acest din urmă aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, pentru loturile 2, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 20 (pentru care a fost formulată contestație) „deoarece *propunerea tehnică nu este însoțită de documente tehnice originale, din care să reiasă caracteristicile menționate în aceasta, așa cum este specificat în caietul de sarcini*”, în speță, oferta fiind respinsă ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini și nicidecum pentru nerespectarea prevederilor cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, așa cum, în mod eronat, a apreciat contestatoarea.

Faptul că S.C. ...S.R.L. a considerat, în mod greșit, că nu trebuiau depuse documentele conform prevederilor din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Ofertantul are de asemenea obligativitatea ca pentru fiecare poziție ofertată: /.../ să anexeze ofertei tehnice documentația tehnică originală care să susțină veridicitatea descrierii tehnice făcute*”, este confirmat de susținerea din contestație când se arată că la solicitarea autorității contractante din data de 11.11.2016 *„(...)considerând că solicitarea din Caietul de Sarcini de la secțiunea Condiții Generale, «să anexeze ofertei tehnice documentația tehnică originală care să susțină veridicitatea descrierii făcute»*, este cel puțin echivalentă cu solicitările din Fișa de Date punctul III.2.3.a), *«Eșantioanele, descrrierile, sau fotografiile produselor care urmează a fi livrate, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor»*, deoarece ambele cerințe au ca scop confirmarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite în propunerea tehnică în raport cu specificațiile tehnice solicitate în Caietul de Sarcini, a depus descrieri și fotografii/fișe de catalog, emise de producător, pentru fiecare lot în parte, deoarece această întrebare ar fi fost non-sens, atâta timp cât este evident că societatea noastră nu a depus descrieri sau fotografii/fișe de catalog/documente tehnice originale la Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, din 3 motive:

- primul motiv: după cum am arătat și în Notificarea prealabilă, solicitarea unor documente în original prin mijloace electronice reprezintă o antiteză;

- al doilea motiv: pentru că am luat în calcul răspunsul autorității contractante la solicitarea noastră de clarificări, în care acesta a menționat că eşantioanele/descrrierile/fotografiile vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar;

- al treilea motiv, am dorit să nu prelungim evaluarea ofertelor prin depunerea documentelor tehnice/fotografiilor cu produsele oferite aferente fiecărui lot la o solicitare ulterioară pe care o așteptam în cazul în care am fi fost clasați pe primul loc în clasamentul intermediar”.

Consiliul constată că toate aceste argumente conduc la concluzia că ofertatul contestator, în mod deliberat, nu a prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini, situație în care nu a făcut dovada îndeplinirii prevederilor caietului de sarcini.

În raport de dispozițiile art. 65 alin. (4) din H.G. nr. 395/2006, potrivit căreia *„Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecărei dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns”*, petenta se află în vădită eroare când afirmă că urma să completeze propunerea tehnică doar dacă era declarat câștigător, propunerea tehnică neputând a fi confundată cu documentele suport aferente DUAE.

În acest context, se reține și faptul că prin acceptarea la o dată ulterioară, respectiv ca urmare a unei solicitări de clarificări, de către autoritatea contractantă a documentelor pe care contestatoarea, în mod eronat a înțeles că nu trebuie să le prezinte la data depunerii ofertei, i s-ar fi creat un avantaj evident contestatoarei, așa cum autoritatea contractantă de altfel, în mod corect, a afirmat în răspunsul la notificarea prealabilă.

Consiliul nu va reține în soluționare ca fiind pertinente argumentele referitoare la faptul că în data de 24.10.2016 autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări, în condițiile în care acest răspuns viza o altă situație de fapt, respectiv prezentarea de eșantioane, descrieri și fotografii, documente care au legătură cu îndeplinirea unei cerințe de calificare nicidecum cu respectarea unor cerințe din caietul de sarcini cum este cazul în prezenta speță.

Faptul că S.C. ...S.R.L. a considerat că atât prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia *„să anexeze ofertei tehnice documentația tehnică originală care să susțină veridicitatea descrierii tehnice făcute”* și cerința de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) fișa de date a achiziției, sunt una și aceeași cerință, după cum afirmă în contestație, trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, demers prin care contestatoarea putea avea garanția că prevederile documentației de atribuire au fost în mod clar și corect înțelese de societatea sa.

Astfel, față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., pentru loturile nr. 2, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 20, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.