



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.**

**N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../C.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1590/13.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38045/13.12.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... din municipiul ..., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 8147/29.11.2016, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Dispensar medical uman”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, comunicată prin adresa nr. 8147/29.11.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acestora.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1590/13.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38045/13.12.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.

8147/29.11.2016, emis în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire Dispensar medical uman”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, comunicată prin adresa nr. 8147/29.11.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acestora.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. menționează că prin decizia nr. 1865/C5/2104/2110/2126/2134/28.10.2016 a fost soluționată contestația sa anterioară, admisă de Consiliu, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, fapt pentru care, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7785/15.11.2016, i-a solicitat lămuriri „cu privire la originalitatea propunerii tehnice prezentate (...)”, dat fiind faptul că în cadrul procedurii, un alt ofertant a depus o propunere tehnică conținând unele informații identice cu cele ale societății sale.

Contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 3023/16.11.2016, în sensul că a luat cunoștință de acest aspect, fără să-și poată exprima o opinie cu privire la aceasta, întrucât nu cunoaște cealaltă propunere tehnică de care se face vorbire, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L. Contestatoarea, arată că, în data de 29.11.2016, a primit rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește primul motiv invocat de autoritatea contractantă în adresa privind rezultatul procedurii, referitor la Cerința 1 „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”, pentru care se susține că s-au prezentat două liste de proceduri aferente lucrărilor la obiectivul de investiții care se regăsesc la paginile 187-189, 204 -408 din volumul propunerea tehnică, contestatoarea învederează că la pag. 187 -189 din propunerea tehnică a depus „Lista procedurilor de lucru aplicate la execuția lucrărilor” - document care reprezintă lista tuturor procedurilor de lucru pe diverse activități și care face parte din „Manualul Sistemului de Management Integrat”, enumerând astfel documentele care fac parte din „Planul calității aplicat lucrării”. De asemenea, se arată că la pag. 204 - 408 din propunerea tehnică se regăsesc lista și procedurile aplicate la activitățile obiectivului licitat, respectiv pentru obiectivul „Dispensar Medical Uman”.

Astfel, contestatoarea consideră că, deși în cadrul propunerii tehnice se regăsesc toate tipurile de proceduri executate în cadrul lucrărilor de construcții, acest aspect nu constituie un motiv de neconformitate a propunerii tehnice, atâta timp cât în cadrul acesteia se regăsește lista procedurilor tehnice aferente executării lucrării ce urmează a se executa.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia „Planul calității solicitat trebuie să se refere la lucrarea în cauză și să prezinte procedurile tehnice de execuție specifice lucrării pentru care ați elaborat respectivul plan al calității, nu să prezinte toate procedurile pe care le folosește societatea la lucrările pe care le execută”, este considerată nefondată de contestatoare, care arată că planul calității prezentat la pag. 190-203 este structurat astfel încât dezvoltă etapele necesare elaborării acestuia, scopul și atingerea ȳintelor de calitate și urmărirea liniilor directe ale „Manualului Sistemului de Management Integrat” adaptat la lucrarea ce urmează a se executa.

Totodată, contestatoarea apreciază nefondate susȳinerile autorității contractante, din răspsul la notificare, privind cele trei proceduri care au fost menȳionate în lista procedurilor aplicabile prezentei lucrări, întrucât descrierea acestora, suplimentar față de cele ce urmează a se executa, nu justifică respingerea ofertei sale ca neconformă, neexistând niciun temei legal sau vreo prevedere din documentaȳia de atribuire care să conducă la o astfel de decizie.

Mai mult, contestatoarea afirmă că nu poate reȳine nici susȳinerea autorității contractante, referitoare la procedura tehnică „35 Învelitori la construcȳii”, potrivit căreia procedura prezentată este o procedură generală, neadaptată la lucrarea de față, arătând în acest sens că scopul procedurii este „(...) precizarea operaȳiilor și măsurilor necesare pentru a se realiza la lucrări de învelitori de orice tip (...)”, prin urmare, referindu-se și la lucrările de învelitori din țiglă metalică cum este cea aplicată la lucrarea în cauză.

În ceea ce privește Cerinȳa 2 „Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea în cauză”, față de care autoritatea contractantă susȳine că a fost prezentat „un plan al calității la modul general, neadaptat la obiectivul de construcȳie respectiv”, contestatoarea exemplifică cum a fost structurat, în propunerea tehnică, „Planul calității aplicat lucrării” de pe la pag. 190-203.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. face precizarea că documentul „Metodologie și plan de lucru” de pe la pag. 14-28, conȳine descrierea tehnologică în flux continuu a activităȳilor care se efectuează, iar metodologia și planul de lucru sunt susȳinute de proiect, respectiv Piese scrise, Piese desenate și Programul de control în „faze determinate”.

Contestatoarea combate și afirmaȳia autorității contractante, potrivit căreia „nu aȳi prezentat listele procedurilor de sistem, aferente sistemului calității”, având în vedere că Lista Procedurilor de sistem se regăsește la pag. 184 din propunerea tehnică, iar descrierea acestor proceduri se regăsește la pag. 197-199 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește Cerinȳa 3 - justificarea termenului de execuȳie al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operaȳiilor (...), contestatoarea învederează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii este informată cu privire la faptul că „Este prezentat un grafic de tip Gantt de execuȳie care răspsunde cerinȳei, dar nu este prezentat pe zile calendaristice, așa cum s-a solicitat, iar alocarea resurselor este prezentată fără a ține cont de cerinȳele din fișa de date, lei/ore/ton/zile”.

Mai întâi, contestatoarea subliniază că, la nivel național, nu există un cadru legislativ, fie cu caracter de ghid fie cu caracter de lege (obligatoriu), care să reglementeze modul de întocmire și conținutul graficelor de execuție (grafice Gantt), aspect recunoscut și de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă, prin urmare, graficul Gantt nu se putea întocmi decât potrivit cerințelor autorității contractante, așa cum au fost detaliate de aceasta, fără a pune la dispoziție un model (șablon).

Astfel, contestatoarea subliniază că Graficul este întocmit pe zile calendaristice, îndeplinirea acestei cerințe fiind demonstrată prin coloanele intitulate:

- „Start [ziua]”, „Final [ziua]”, „Durata, Zile Calendaristice [Rămasă]”. Astfel, pentru orice etapă/subetapă/activitate se poate identifica ziua de început, sfârșit și durata acesteia, zilele fiind exprimate în zile calendaristice;

- Alocarea de resurse este prezentată pe ultima pagina a graficului Gantt (pagina 8) sub forma unor histograme, care evidențiază alocarea de resurse în lei/ore/tonă, așa cum este menționat în dreptul fiecăreia;

- Alocarea de resurse pentru resursele Manoperă și Utilaje s-a prezentat sub forma a două histograme (întrucât în fișa de date nu s-a specificat modul de prezentare a alocării de resurse) cu următoarea denumire „încărcare Resursa Manoperă [Ore]”; „încărcare Resursa Utilaje [Ore]”.

Cu privire la oferta depusă de societatea declarată câștigătoare, S.C. ...S.R.L., contestatoarea susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât comisia de evaluare nu a analizat propunerea tehnică și cea financiară.

Astfel, se arată că, în cadrul propunerii financiare, S.C. ...S.R.L. nu a prezentat formularul C8 însoțit de documentele justificative pentru confirmarea tarifelor iar tarifele cu care sunt cotate utilajele sunt nejustificat de mici în raport de prețurile utilizate pe piața din acest domeniu pentru care ofertantul nu a prezentat justificări. Spre exemplu la:

- pag. 121 - cod 3000 Aparat sudură tip Coprax – 0,1 lei/oră;
- pag. 125 - cod 4005 Compactor - 25 lei/oră;
- pag. 119 - cod 1303 Schelă – 0,5 lei/oră;
- cod 4029 Topitor bitum - 1 leu/oră;
- cod 7301 Bob elevator -10 lei/oră;
- pag. 120 - cod 7602 Aparat tracțiune – 0,21 lei/oră;
- pag. 122 - cod 3502 Excavator pe șenile – 65 lei/oră;
- pag. 125 - cod 5603 Autocisternă cu dispozitiv de stropire - 7 lei/oră.

Pentru transporturi, justificarea prețului este diferită, spre exemplu:

- pag. 130 - cod TRA06A50 transportul rutier al betonului și mortalului cu autobetonieră de 5,5 mc distanță 50 KM – 5,8 lei/tonă – 0,116 lei/to KM;

- pag 131 - cod TRA06A10 transportul rutier al betonului și mortalului cu autobetonieră de 5,5 mc distanță 10 KM – 4,8 lei/tonă - 0,480 lei/to KM.

Față de aspectele sesizate mai sus, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a se asigura că acesta poate justifica prețurile unitare din propunerea financiară, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, iar numai după ce se edifica asupra acestui aspect avea posibilitatea de a declara respectiva oferta ca fiind admisibilă.

Contestatoarea observă că prin adresa nr. 7885/21.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător clarificări privind documentele pentru justificarea tarifelor din formularul C8, iar prin răspunsul acestuia nr. 773/23.11.2016, a transmis lista privind utilajele, echipamentele și instalațiile deținute, inclusiv documente de deținere a respectivelor utilaje, fără a prezenta informații și documente prin care să justifice tarifele utilajelor regăsite în formularul „F8”.

Față de aceste considerente contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare a fost făcută superficial.

De asemenea, contestatoarea nu înțelege cum propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. este identică/similară cu propunerea sa tehnică, concluzionând că ofertantul a avut acces la propunerea sa tehnică depusă în cadrul altor proceduri de atribuire, pe care a copiat-o.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ...S.R.L. de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 38209/2791 C5/14.12.2016, a înștiințat-o că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispune că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, arătând că, ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care le poate consulta, precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

De asemenea, prin adresa nr. 38211/2791 C5/14.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor întocmite/primate ulterior Deciziei nr. 1865/C5/2104/2110/2126/2134/28.10.2016, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8583/21.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39684/23.12.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., precum și documentele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 38211/2791 C5/14.12.2016.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la Cerința 1 - Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, autoritatea contractantă consideră că S.C. ...S.R.L. interpretează greșit faptul că la paginile 187 - 189 a depus o listă, aparținând planului calității în care se regăsesc toate procedurile de lucru aplicate lucrărilor, cu alte cuvinte proceduri de lucru pentru activități

diverse, deci nu pentru lucrarea în cauză. Niciunde, în fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat o asemenea listă, cu proceduri tehnice de execuție pentru lucrări diferite, gen apă, canal, drum și care nu are legătură cu lucrarea în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că nu a solicitat Sistemul de Management integrat al societății ci Planul calității care trebuia să se refere la lucrarea în cauză și să prezinte procedurile tehnice de execuție specifice lucrării pentru care contestatoarea a elaborat respectivul plan al calității, nu să prezinte toate procedurile pe care le folosește societatea la lucrările pe care le desfășoară. Prin aceasta, ofertantul contestator demonstrează caracterul general al planului calității elaborat pentru lucrarea în cauză.

Se mai arată că la pagina 204 s-a regăsit lista procedurilor tehnice de lucrări aplicate execuției lucrărilor (același titlu dat și listei procedurilor tehnice de execuție de la paginile 187 - 189 din cadrul Sistemului de Management Integrat), urmată de descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice lucrării în cauză, regăsindu-se PTE 24 Șarpante din lemn, însă la pag. 231 - 233 regăsindu-se PT 24 Consolidări la șarpante din lemn, creată și asumată (semnată) în 2013, deci aceste proceduri nefiind pentru lucrarea în cauză, așa cum au fost solicitate și prin răspunsul nr. 5808/14.09.2016 postat în SEAP, acestea fiind niște proceduri tehnice de execuție pentru lucrări de construcții civile generale.

Autoritatea contractantă menționează că: la paginile 326 - 328 se regăsește PT 35 Învăluitori la construcții, această procedură nereferindu-se la lucrarea în cauză; la paginile 345 - 354 (și în lista de la pagina 204 - listă considerată de către contestatoare ca fiind lista procedurilor lucrării de față) se regăsește procedura nr. 55 Conduite alimentare cu apă din oțel asamblate prin sudură - procedură care nu are aplicabilitate la lucrarea pentru care a fost elaborată.

Cu privire la trimiterea contestatoarei la procedura tehnică 35 - Învăluitori la construcții, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu prezintă o apărare, în ceea ce privește PTE 24 Consolidări la șarpante din lemn, susține că a fost creată și asumată (semnată) în 2013, procedură care nu are a face cu lucrarea de față, și de asemenea, nu prezintă apărare nici cu privire la PTE 55 Conduite alimentare cu apă din oțel asamblate prin sudură, procedură care nu are aplicabilitate la lucrarea de față.

Făcând trimitere la răspunsul nr. 5808/14.09.2016 postat în SEAP, autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.R.L. a depus propunere tehnică și proceduri tehnice de execuție care nu sunt în conformitate cu prevederile solicitate, toate procedurile prezentate de către contestatoare fiind create și asumate între 2013 - 2016.

În ceea ce privește Cerința 2: Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea în cauză, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației face confuzie între Sistemul de Management Integrat al societății și Planul calității pentru lucrarea în cauză, primul fiind un document/înscriș al societății cu privire la adunarea tuturor practicilor de

management intern într-un sistem unic, dar nu ca și componente separate, ci ca un tot, al doilea fiind un document/înscriș elaborat pe baza unui sistem de management integrat (SMI), pentru lucrarea pentru care se depune oferta.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu se regăsește în planul calității prezentat de către contestatoare pentru lucrarea în cauză: prezentarea generală a lucrărilor; nu este prezentată descrierea constructivă, funcțională și tehnologică a lucrărilor obiectivului pentru care contestatoarea a depus ofertă; în cadrul planului calității nu este prezentată lista procedurilor de sistem aferente acestui sistem, iar la paginile 184 - 185 din propunerea tehnică, într-adevăr se regăsește lista procedurilor de sistem, dar acestea aparțin Sistemului de Management Integrat al societății contestatoare și nu al planului calității.

Referitor la Cerința 3: Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), autoritatea contractantă arată că informații despre acesta se regăsesc între paginile 97 - 109 din propunerea tehnică, fiind prezentat un grafic tip GANTT de execuție, dar care nu este prezentat pe zile calendaristice, iar alocarea resurselor este prezentată fără a ține cont de cerințele din fișa de date, lei/ore/tonă/zi.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că S.C. ...S.R.L. face o confuzie în modul de prezentare a graficului Gantt, singura referire la zile fiind dată de durata fiecărei activități, în timp ce graficul Gantt este prezentat pe luni/săptămâni; de asemenea, nu se regăsește prezentarea resurselor reprezentând mâna de lucru și orele de funcționare ale utilajelor.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că în România nu există un cadru legislativ, fie cu caracter de ghid sau cu caracter de lege (obligatoriu), care să reglementeze modul de întocmire a graficului Gantt, dar există programe care să le elaboreze/producă/construiască în conformitate cu prevederile fișei sale de date. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că a acceptat graficul Gantt prezentat de către contestatoare, în ceea ce privește conceptul graficului Gantt.

Cu referire la oferta câștigătoare, autoritatea contractantă învederează că propunerile financiară și tehnică au fost analizate potrivit art. 104 coroborat cu art. 65 și art. 133 din HG nr. 395/2016, s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 7885/21.11.2016, cu privire la prețurile neobișnuit de scăzute, la care s-au primit răspunsuri care au fost acceptate, iar ofertele au fost considerate ca fiind acceptabile, deoarece orele de funcționare ale utilajelor/echipamentelor sunt insignifiante, astfel nu reprezintă o pondere semnificativă la întocmirea ofertei financiare.

Referitor la faptul că propunerea tehnică a contestatoarei corespunde cu cea a S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări sub acest aspect, iar răspunsurile transmise de către contestatoare și de către S.C. ... S.R.L. nu coincid cu realitatea din propunerile tehnice prezentate, în sensul că, spre exemplu la pagina 40 din propunerea tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L. se regăsește în cadrul fișei

de evaluare a locului de muncă, Unitatea S.C. ...S.R.L. SLATINA. Același document se regăsește și în propunerea tehnică prezentată de către contestatoare la pagina 53, fiind aceleași informații prezentate de ambii ofertanți.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică toate capitolele din propunerile tehnice ale celor doi ofertanți care sunt similare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 40041/2791 C5/28.12.2016, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 30.12.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 8/03.01.2017, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat că nu înțelege să mai formuleze concluzii scrise, după studierea dosarului achiziției publice întrucât prin punctul de vedere și documentele transmise, autoritatea contractantă nu prezintă aspecte noi față de cele prezentate prin răspunsul la notificare.

Consiliul, prin adresa nr. 1000/2791 C5/10.01.2017, în vederea stabilirii interesului contestatoarei în criticarea ofertei câștigătoare, în condițiile în care propunerea financiară a contestatoarei nu a fost deschisă de către autoritatea contractantă, a solicitat acesteia să precizeze *„dacă valoarea acesteia este mai mică sau mai mare decât valoarea propunerii financiare depusă de S.C. ...S.R.L., care v-a fost comunicată de către autoritatea contractantă prin actul atacat, **fără a indica în mod expres valoarea propunerii financiare depusă de societatea dvs.**”*.

Cu adresa nr. 55/11.01.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 1087/11.01.2017, S.C. ...S.R.L. comunică următoarele:

*„(...) propunerea financiară depusă de subscrisa este mai mare decât propunerea financiară prezentată de ofertantul câștigător și comunicată de autoritatea contractantă prin rezultatul procedurii.*

*Astfel, apreciem că interesul subscrisei în a formula prezenta contestație și a critica oferta câștigătoare este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta subscrisei este declarată admisibilă, iar cea a ofertantului SC ...SRL este respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a propunerilor tehnice și financiare depuse”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire dispensar medical uman”, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 391154/28.08.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.09.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 510.230 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse opt oferte așa cum rezultă din documentul „Declarație participanți” și „Procesul verbal de

conformitate administrativă” nr. 5883/15.09.2016, documente publicate în SEAP în data de 16.09.2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 6128/23.09.2016, au formulat contestații ofertanții S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Cu privire la contestațiile menționate anterior, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1865/C5/2104/2110/2126/2134 în data de 28.10.2016, astfel:

*„Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....*

*Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care S.C. ... S.A. solicită declararea câștigătoare a ofertei societății sale.*

*Admite, în tot, contestațiile formulate S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....*

*Anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 6128/23.09.2016 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele conform celor reținute în considerentele prezentei. (...).”*

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a stabilit un nou rezultat al procedurii de atribuire potrivit căruia ofertele depuse de S.C. ... S.A., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au fost declarate neconforme, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ...S.R.L., ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, respectiv adresa nr. 8147/29.11.2016;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare; și

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acestora.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 29.08.2016, contestația S.C. ...S.R.L. fiind înregistrată la Consiliu la data de 13.12.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări

și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin urmare cele două acte normative au aplicabilitate în prezenta cauză.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin transmiterea, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile nr. 1553/05.12.2016, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 8247/07.12.2016, în sensul că nu se vor adopta măsuri de remediere, respectiv *„rezultatul procedurii rămâne cel transmis prin adresa nr. 68147/29.11.2016”*.

Împotriva răspunsul primit, S.C. ...S.R.L. a înaintat Consiliului, la data de 13.12.2016, contestația nr. 1590, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38045/13.12.2016.

Analizând criticile formulate de către S.C. ...S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează atât motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale cât și decizia privind declararea câștigătoare a ofertei S.C. ...S.R.L.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că, prin adresa nr. 8147/29.11.2016, autoritatea contractantă a comunicat acesteia noul rezultat al procedurii de atribuire, respectiv următoarele motive de respingere a ofertei sale:

*„(...), oferta dumneavoastră a fost respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, (...)”* pentru patru de motive însoțite de detalierea acestora.

Având în vedere tipul de procedură ales în cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv procedura online, fără fază de licitație electronică, în vederea stabilirii interesului contestatoarei în criticarea ofertei câștigătoare, în condițiile în care propunerea financiară a S.C. ...S.R.L. nu a fost deschisă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1000/2791 C5/10.01.2017 Consiliul a solicitat acesteia să precizeze *„dacă valoarea acesteia este mai mică sau mai mare decât valoarea propunerii financiare depusă de S.C. ...S.R.L., care v-a fost comunicată de către autoritatea contractantă prin actul atacat, **fără a indica în mod expres valoarea propunerii financiare depusă de societatea dvs.**”*.

Cu adresa nr. 55/11.01.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 1087/11.01.2017, S.C. ...S.R.L. comunică următoarele:

*„(...) propunerea financiară depusă de subscrisa este mai mare decât propunerea financiară prezentată de ofertantul câștigător și comunicată de autoritatea contractantă prin rezultatul procedurii.*

*Astfel, apreciem că interesul subscrisei în a formula prezenta contestație și a critica oferta câștigătoare este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta subscrisei este declarată admisibilă, iar cea a ofertantului SC ...SRL este respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a propunerilor tehnice și financiare depuse”*.

Având în vedere răspunsul comunicat de către contestatoare, Consiliul va analiza cu prioritate criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, întrucât în ipoteza în care acestea se vor dovedi nefondate, devine de prisos analizarea motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei, întrucât aceasta nu ar avea șansa de a câștiga contractul.

Consiliul constată că un prim aspect criticat este acela că, în opinia contestatoarei, modalitatea în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ofertantului câștigător este una superficială întrucât potrivit art. 104 coroborat cu art. 65 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, aceasta are obligația de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice.

În acest sens, critică faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut propriile evaluări, ci și-au însușit raportul expertului cooptat pe care l-au inserat în cadrul raportului procedurii.

Cu privire la acest aspect, ca urmare a verificării lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că după primirea deciziei CNSC nr. 1865/C5/2104/2110/2126/2134/28.10.2016, în data de 07.11.2016, conform procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4, (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7673), comisia de evaluare a consemnat faptul că:

*„(...) autoritatea contractantă a solicitat expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare să prezinte raportul de specialitate în ceea ce privește propunerile tehnice ale ofertanților S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.*

*Evaluarea propunerilor tehnice de către comisia de evaluare va avea loc în momentul depunerii raportului de specialitate de către expertul cooptat”.*

Consiliul reține în soluționare faptul că potrivit prevederilor legale, respectiv a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...)*

*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 128 alin. (5) din același act normativ, *„Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”* iar potrivit alin. (6) *„Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)”.*

Potrivit documentului „Raport de specialitate tehnic”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6070/22.09.2016, expertul cooptat ..., numit prin Decizia Primarului nr. 58 din data de 14.09.2016, a analizat

propunerea tehnică a ofertantului S.C. ...S.R.L., ofertă considerată conformă de către acesta.

La autoritatea contractantă a fost înregistrat, de asemenea, sub nr. 7752/11.11.2016 documentul „Raport de specialitate tehnic”, elaborat de către expertul cooptat ..., în conținutul căruia se regăsesc analizate propunerile tehnice ale ofertanților menționați anterior (S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.), cu mențiuni referitoare atât la îndeplinirea cerințelor cât și la motive care au condus ulterior la respingerea ca neconforme a ofertelor.

Astfel, Consiliul constată că legiuitorul a dat posibilitatea membrilor comisiei de evaluare fie de a-și însuși cele reținute de către expertul cooptat, conform art. 128 din H.G. nr. 395/2016, fie, în situația în care nu sunt de acord cu cele constatate de către expertul cooptat, au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală. Faptul că nu a existat o altă concluzie decât cea a expertului cooptat nu poate conduce implicit la concluzia că evaluarea propunerii tehnice a fost făcută superficial de către membrii comisiei de evaluare.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, critica autoarei contestatoarei potrivit căreia evaluarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător a fost una superficială în sensul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut propriile evaluări, ci și-a însușit raportul expertului cooptat se dovedește a fi nefondată având în vedere că din documentele depuse și analizate anterior rezultă că au fost respectate dispozițiile art. 65 alin. (2) potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”* și art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, și că toate ofertele rămase în competiție, inclusiv cea declarată câștigătoare a fost evaluată.

De altfel, din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia nu a formulat critici concrete referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L., limitându-se la a face o apreciere generală privind activitatea comisiei de evaluare, apreciere ce s-a dovedit a fi nefondată.

Contestatoarea critică și faptul că nu a fost analizată potrivit dispozițiilor legale nici propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L., invocând în susținerea criticii faptul că acesta din urmă nu a prezentat formularul C8 însoțit de documentele justificative pentru confirmarea tarifelor, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Arată, de asemenea, faptul că în propunerea financiară prezentată de S.C. ...S.R.L., tarifele cu care sunt cotate utilajele sunt nejustificat de mici în raport de prețurile utilizate pe piața din domeniu pentru care ofertantul nu a prezentat justificări.

În acest sens, este criticat și faptul că tarifele cu care sunt cotate utilajele sunt nejustificat de mici în raport cu prețurile utilizate pe piața din acest domeniu, dând cu titlu de exemplu:

- pag.121 – cod 3000 Aparat sudură tip Coprax – 0,1 lei/oră
- pag. 125 – cod 4005 Compactor – 25 lei/oră
- pag. 119 – cod 1303 Schela – 0,5 lei/oră
  - o cod 4029 Topitor bitum – 1 lei/oră
  - o cod 7301 Bob elevator -10 lei/oră
- pag. 120 – cod 7602 aparat tracțiune – 0,21 lei/oră
- pag. 122- cod cod 3502 Excavator pe șenile – 65 lei/oră
- pag. 125 – cod 5603 Autocisternă cu dispozitiv de stropire - 7 lei/oră
- Pentru transporturi justificarea prețului este diferită, spre exemplu:
  - Pag. 130 – cod TRA06A50 transport rutier al betonului și mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc distanță 50 km – 5,8 lei/tonă – 0,116 lei/to km,
  - Pag. 131 – cod TRA06A10 transportul rutier al betonului și mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc distanță 10 km – 4,8 lei/tona – 0,480 lei/to km.

Cu privire la acestea contestatoarea mai arată că față de prețurile neobișnuit de scăzute și în lipsa documentelor justificative, comisia de evaluare avea obligația de a se asigura că acest ofertant poate justifica prețurile unitare, în temeiul art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și numai după ce se edifica asupra acestui aspect trebuia să declare respectiva ofertă admisibilă. Apreciază, de asemenea, că deși autoritatea contractantă a făcut un astfel de demers prin adresa nr. 7885/21.11.2016, cu adresa nr. 773/23.11/2016 S.C. ...S.R.L. a transmis lista privind utilajele, echipamentele și instalațiile deținute, inclusiv documente de deținere a respectivelor utilaje, fără a prezenta informații și documente prin care să justifice tarifele utilajelor regăsite în „F8”, situație în care, în opinia sa, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la aspectele criticate Consiliul constată că prețul propunerii financiare a S.C. ...S.R.L. este de 92,45% din valoarea estimată, situație în care autoritatea contractantă a apreciat că nu este necesară solicitarea unei justificări a prețului neobișnuit de scăzut în sensul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă, cu toate acestea a solicitat ofertantului declarat ulterior câștigător, conform dispozițiilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, explicații cu privire la unele tarife din formularul C8, apreciate ca fiind foarte mici.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 7885/21.11.2016 autoritatea contractant, în temeiul art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L., următoarele:

*„(...) să aduceți explicații autorității contractante cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

Vă solicităm să prezentați documente justificative pentru justificarea tarifelor din formularul C8.

Vă solicităm să justificați tarifele orare cu care ați cotate utilajele (... și prin prezentarea de documente justificative – contracte închiriere, fișe tehnice utilaje ... orice document justificativ), după cum urmează:

1. Aparat sudură tip Coprax – 0,1 lei/h
2. Compactor – 25 lei/h
3. Schelă – 0,5 lei/h
4. Topitor bitum – 1 leu/h
5. Bob elevator – 10 lei/h
6. Aparat tracțiune – 0,21 lei/h
7. Excavator pe șenile – 65 lei/h
8. TRA06A50 – 5,8 lei/to
9. TRA06A10 – 4,8 lei/to”.

Cu adresa nr. 773/23.11.2016, ofertantul S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării cu adresa nr. 773/23.11.2016 prin care comunică următoarele:

„1. Lista privind utilajele echipamentele și instalațiile deținute de societatea noastră însoțită de documentele justificative (acte de deținere proprietate utilaje, facturi de achiziție echipamente, situația mijloacelor fixe și obiecte de inventar, contracte de prestări servicii) pentru Formularul C8 Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

2. Prețurile tarifare oferite pentru utilaje au în vedere în primul rând faptul că societatea noastră deține în proprietate sau chirie utilajele necesare în execuție, iar consumurile aferente sunt extrem de mici și nu duc la costuri mari de utilizare neavând o pondere semnificativă la întocmirea ofertei financiare, astfel:

- Aparat de sudură tip Coprax 3000 – consum ore funcționare 2,55 ore – dotare proprie;
- Compactor – consum ore funcționare 6,267 ore
- Schela – consum ore funcționare 120 ore – dotare proprie
- Topitor de bitum – am cotate 1 leu/oră având consumuri foarte mici, iar la pag 80 art. 2901052 avem oferit lemne foc deșeuri 250 lei/to
- Bob elevator – am cotate 10 lei/oră întrucât construcția are numai parter nu necesită eforturi prea mari pentru ridicatul materialelor pe vertical – Consum 40,10 ore;
- Aparat de tracțiune – am cotate 0,21 lei/oră întrucât nu necesită costuri mari de utilizare și multe ore de funcționare (6,2 ore).
- Excavator pe șenile – consum ore funcționare 0,098 ore – dotare proprie.

3. Prețurile oferite pentru transport beton – TRA06A50-Transport beton 5,8 lei/tonă și TRA06A10 – Transport beton 4,1 lei/tonă au în vedere contractul de prestări servicii nr. 37/01.03.2015 cu anexa prin care îl atașăm”.

Informațiile și documentele transmise autorității contractante de către S.C. ...S.R.L. cu adresa nr. 773/23.11.2016 au fost analizate de către comisia de evaluare în data de 24.11.2016, conform procesului

verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8, ocazie cu care a constatat că răspunsul ofertantului este concludent.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul le va respinge ca nefondate, pentru următoarele motive:

În etapa de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare, deși au constatat că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu este neobișnuit de scăzută, au manifestat un rol activ făcând verificări sub aspectul tarifelor pentru utilaje, conform dispozițiilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de comisie, aceasta considerând explicațiile prezentate ca fiind concludente, Consiliul reținând în soluționare ca relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora ponderea acestor tarife este nesemnificativă, (*„comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*).

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă răspunde pentru deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât riscul neexecutării contractului îi aparține, în cauză nefiind incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Luând în considerare cele prezentate anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor referitoare la oferta depusă de S.C. ...S.R.L., declarată câștigătoare.

În aceste condiții având în vedere răspunsul comunicat de către S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 55/11.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1087/11.01.2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei care vizează decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, acestea fiind lipsite de interes în condițiile în care oferta declarată câștigătoare are un preț mai mic decât cel al contestatoarei, o eventuală admitere a criticilor aduse motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, neputând conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei și la atribuirea contractului către aceasta.

Deși nici Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici, aduse deciziei de respingere a ofertei S.C. ...S.R.L. ca neconformă, nu sunt justificate de existența unui interes

actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei (oferta acesteia neputându-se situa pe primul loc al clasamentului final, în condițiile în care, după cum afirmă, valoarea propunerii sale financiare este mai mare decât cea a ofertei declarată câștigătoare), criticile contestatoarei referitoare la decizia de respingere a oferte sale, ca neconformă, în prezenta procedură de atribuire fiind lipsite de interes.

De altfel, însăși contestatoarea afirmă prin răspunsul transmis Consiliului că *„interesul subscrisei în a formula prezenta contestație și a critica oferta câștigătoare este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta subscrisei este declarată admisibilă, iar cea a ofertantului SC ...SRL este respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a propunerilor tehnice și financiare depuse”*, or, în speță criticile aduse ofertei câștigătoare s-au dovedit a fi nefondate, situație în care un eventual caracter fondat al criticilor contestatoarei cu privire la oferta sa cât și o eventuală decizie a autorității contractante luată ca urmare a reevaluării oferte sale nu i-ar aduce S.C. ...S.R.L. niciun folos practic, având în vedere criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* stabilit în cadrul procedurii de atribuire și valoarea propunerii financiare a contestatoarei, care, așa cum afirmă, este mai mare decât valoarea propunerii financiare a ofertei declarate câștigătoare.

În acest context, Consiliul constată că în cauză autoarea contestației nu a solicitat anularea procedurii de atribuire, conform principiul disponibilității, limitele contestației fiind determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, respectiv anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, comunicată prin adresa nr. 8147/29.11.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acestora, cu încadrarea în dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că:

*„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, (...)”*.

Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.