



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C..../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2216/27.12.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 39888/27.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39988/28.12.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 5290/14.12.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal Zălan DC48 Km 2+500 – 3+260 în ..., județul Covasna”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr. 65, județul Covasna și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. 5290/14.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 285/C5/2961/29.12.2016, în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2216/27.12.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 39888/27.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39988/28.12.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 5290/14.12.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca

obiect „Modernizare drum comunal Zălan DC48 Km 2+500 – 3+260 în ..., județul Covasna”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. 5290/14.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale.

În susținerea contestației sale, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă, deși i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 5290/14.12.2016, i-a respins propunerea tehnică ca fiind neconformă, fără a mai proceda la decriptarea și evaluarea propunerii financiare, observând că expertul cooptat a propus respingerea ofertei sale, iar autoritatea contractantă și-a însușit cele stabilite de acesta.

Astfel, în ceea ce privește motivul de respingere referitor la neprezentarea modului de alocare a resurselor umane și tehnice (utilaje și echipamente) sub formă de cantități lunare coroborat cu graficul de execuție, contestatoarea exemplifică paginile din cadrul propunerii sale tehnice în care au fost prezentate aceste aspecte, societatea sa respectând cerințele Capitolului IV.4.1 pct. 2.2, pct.2.3 al fișei de date a achiziției.

Contestatoarea susține că o prezentare mai exhaustivă și detaliată a modului de alocare a resurselor umane și tehnice nu ar fi fost posibilă, aceste chestiuni fiind prezentate atât defalcăt, pe cantități și pe categorii de lucrări, perioade de lucru și tipuri de resurse, cât și centralizat, în graficele de execuție. De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă îi putea solicita clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precizând că se impune reevaluarea ofertei sale, „expertul urmând să analizeze cu obiectivitate documentele depuse în integralitatea lor și nu doar trunchiat pentru a extrage informații din context”.

Referitor la motivul privind nerespectarea sau neconcludența în aplicarea standardelor, contestatoarea face precizarea că standardul 1338/2 a fost valabil în cadrul AND 605/2013, în consecință, atâta timp cât întreaga documentație a fost întocmită în considerarea AND 605/2013, societatea sa a folosit standardele menționate în acest document, în conformitate cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea aduce la cunoștință un alt motiv care a condus la respingerea ofertei sale, și anume nerespectarea gradului de compactare, dozaj bitum toleranță maximă admisă, S.C. ... S.R.L. subliniază că proiectantul lucrării a impus, ca și alcătuire a structurii rutiere proiectate, mixturi asfaltice conform AND 605/2013, iar în cadrul documentației s-au făcut referiri și la standardul AND 605/2014 (varianta actualizată a AND 605/2013), utilizând în cadrul procedurii atât AND 605/2013, (adică STAS 1338/2), cât și standardele înlocuite, conforme cu AND 605/2014, iar în cadrul PCCVI 006, pag. 338, au fost menționate standardele în vigoare, și anume SR EN 13242+A1:2008 și SR 1097, deci s-au respectat atât cerințele, cât și standardele în vigoare.

În acest sens, contestatoarea subliniază că în urma auditului de recertificare la care societatea sa a fost supusă în luna ianuarie 2016, au fost revizuite toate procedurile de calitate în conformitate cu ultimele ediții

de norme, standarde de produs sau metode, astfel că normativul AND 605/2013 a fost înlocuit cu AND 605/2014. Prin urmare, în cadrul PTE Q9 - „Îmbrăcăminți asfaltice cilindrate la cald” s-au făcut modificările necesare, solicitate de către comisia de audit, prin adaptarea acestei proceduri tehnice de execuție la noile normative în vigoare, respectiv AND 605/2014.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea arată că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a transmis extras de pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, conținând Lista Reglementărilor tehnice în construcții în vigoare la data de 01.01.2016, din care rezultă că Normativul indicat de societatea sa nu mai poate fi pus în discuție sub aspectul aplicării acestuia. În consecință, contestatoarea apreciază că redactarea unei documentații de atribuire în considerarea unui standard care nu mai este de actualitate atrage răspunderea celui care a întocmit documentația, ofertantul fiind ținut să respecte normativul aflat în vigoare la momentul participării la procedura de atribuire.

Contestatoarea face mențiunea că produsele sale corespund pentru clasa tehnică de drumuri superioară celei din Proiectul Tehnic, procedura sa PTE-Q9 aplicându-se tuturor tipurilor de mixturi oferite. Astfel, contestatoarea consideră că, din moment ce în cadrul întregii propuneri tehnice s-a făcut referire la mixturile asfaltice solicitate în proiectul tehnic, și anume BAR16 - grosime 4 cm și BAD20 - grosime 5 cm, cerința solicitată prin fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini este îndeplinită.

De altfel, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției este menționat faptul că „la întocmirea propunerii tehnice se vor respecta toate actele normative aplicabile, inclusiv standarde, normative, etc. valabile la data depunerii ofertei”, ori, standardul la care se face referire în proiectul tehnic este înlocuit.

În ceea ce privește mixtura asfaltică BA16, pentru care s-a înscris o absorbție de apă 2-6%, contestatoarea consideră că nu poate constitui un motiv de neconformitate al ofertei, de vreme ce o limită mai mare a absorbției o include și pe cea mai mică, respectiv cea invocată de autoritatea contractantă, de 2-5%, cu precizarea că autoritatea contractantă întemeiază aceste susțineri pe Normativul AND 605/2013, care nu mai este de actualitate, fiind revizuit în anul 2014.

Cu privire la dozajul de fabricație al bitumului, deși autoritatea contractantă susține că toleranța maximă admisă este de $\pm 0,2\%$, contestatoarea învederează că normativele în domeniu, respectiv SREN 12697-6 și SREN 12697-34 pentru drumurile din categoria IV-V, prevăd o toleranță maximă admisă de $\pm 0,3\%$, astfel că bitumul societății sale care se utilizează la fabricarea mixturilor asfaltice oferite conform rețetelor, este bitum 070/100, întrucât este certificat de un organism de certificare autorizat (ICECON CERT).

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează neconcordanța în folosirea distanțelor de transport prin articole ale devizului ofertă, S.C. ... S.R.L. amintind de articolele „TRA01A...” și „TRA05A...” și observând că în listele de cantități articolele de transport au

fost înscrise fără terminație, autoritatea contractantă lăsând terminația cu puncte de suspensie tocmai pentru a permite ofertanților să introducă terminația dorită. Totodată, contestatoarea face precizarea că majoritatea programelor de întocmire a devizelor au introdus indicatorul de norme de transporturi TR-Transporturi, în cadrul căruia distanțele maxime de transport sunt la 50 km, astfel că societatea sa se află în imposibilitatea tehnică de a introduce o normă de transport care să aibă în denumirea sa înscrisă distanța de 104,6 km, iar cât timp programul nu permite acest lucru, a fost nevoită să introducă o normă existentă în program, folosind astfel simbolul TRA01A20.

În ceea ce privește transportul rutier al mixturii asfaltice de la stația de asfalt a societății sale, contestatoarea menționează că în cadrul listelor de cantități articolul TRA01A50 s-a folosit doar ca și simbol, distanța la care s-a calculat transportul mixturilor asfaltice fiind de 104,6 km/pe sens, deci un total de 209,2 km parcurs dus-întors, situația prezentându-se similar și în cazul celorlalte produse invocate de expertul cooptat, respectiv piatra spartă de la furnizorul S.C. Carb S.A. și betonul de ciment de la S.C. Prod Prest Connection S.R.L.

Referitor la modul de abordare a distanțelor de transport, contestatoarea susține că există numeroase situații diferite, acestea fiind tratate în mod distinct de la caz la caz, precizând că în cazul în care autoritatea contractantă avea anumite cerințe față de distanțele de transport, acestea trebuiau specificate în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea subliniază că în cadrul propunerii tehnice au fost declarați furnizorii principalelor materiale, indicându-se exact locația acestora; valorile pentru cele 3 transporturi sunt calculate corect, în funcție de distanțele reale de la furnizori, acest lucru reieșind din analiza de transport.

De asemenea, contestatoarea mai arată că în cadrul propunerii tehnice a prezentat listele de cantități cu rețeta, fără valori, în care, pentru fiecare poziție - articol de transport, s-a indicat materialul care este transportat.

Față de cele prezentate, contestatoarea concluzionează că expertul cooptat a dat dovada de exces de zel, având drept țintă precisă eliminarea ofertei sale, pentru a permite atribuirea contractului ofertantului „favorit” al autorității contractante.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40042/2961 C5/28.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 55/04.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 390/05.01.2017, comunicând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 40042/2961 C5/28.12.2016.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că s-a adresat expertului tehnic în vederea exprimării opiniei față de cele cuprinse în contestația formulată de S.C. ... S.R.L., acesta răspunzând prin adresa nr. 403/30.12.2016, prin care susține cele cuprinse în rapoartele de specialitate prezentate pe parcursul procedurii, respectiv în punctul de vedere prezentat la notificarea prealabilă.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că nu mai are nimic de adăugat și că susține cele stabilite prin procesele verbale ale ședințelor de evaluare, însușindu-și cele stabilite de expertul tehnic.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal Zălan DC48 Km 2+500 – 3+260 în ..., județul Covasna”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 391823/09.09.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.09.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.070.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 285/C5/2961/29.12.2016, în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse șase oferte, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, printre care și oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L.

Împotriva rezultatului evaluării tehnice comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 5290/14.12.2016 a formulat contestație S.C. ... S.R.L. prin care solicită anularea adresei nr. 5290/14.12.2016 și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 09.09.2016, contestația S.C. ... S.R.L. a fost înregistrată la Consiliu la data de 27.12.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin urmare cele două acte normative au aplicabilitate în prezenta cauză.

Verificând modul în care contestatoarea a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la notificarea prealabilă, Consiliul

constată că S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante cu adresa nr. 2193/20.12.2016, notificare prealabilă.

Cu adresa nr. 5427/23.12.2016 autoritatea contractantă a răspuns notificării comunicând contestatoarei că *„văzând argumentele expertului tehnic, Comisia de evaluare își menține decizia de respingere a propunerii financiare depuse de Dvs., însușind, din nou, cele constatate de dl. ing. ... prin Raportul citat (n.n. raport de specialitate nr.3 355/09.12.2016), pe care îl atașăm, de asemenea prezentei”*.

Ca urmare a răspunsului primit la notificarea prealabilă contestatoarea a formulat contestația prin care critică decizia de respingere a ofertei sale în etapa de evaluare tehnică pentru aspecte aduse la cunoștința autorității contractante și prin notificare.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că prin adresa nr. 5290/14.12.2016 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. rezultatul evaluării tehnice, aducându-i la cunoștință motivele de respingere a propunerii sale tehnice.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa 5290/14.12.2016, autoritatea contractantă arată că:

„În vederea analizării detaliate a propunerii tehnice depuse de Dvs. pentru procedura menționată mai sus v-am solicitat, prin adresa nr. 4752/08.11.2016, postată în data de 09.11.2016, orele 13,59, câteva clarificări cu privire la această ofertă. La această solicitare Dvs. ați răspuns prin adresa nr. 1973/14.11.2016, postată în SEAP în data de 14.11.2016, orele 10,32.

Comisia de evaluare a transmis răspunsul Dvs. la expertul tehnic desemnat pentru această procedură, dl. Ing. ..., care a analizat în detaliu răspunsurile Dvs. coroborându-le cu informațiile cuprinse în propunerea tehnică depusă inițial. Finalizând analiza, prin raportul de specialitate nr. 3 (înregistrat sub nr. 5231/12.12.2016 la AC), expertul a propus respingerea ofertei Dvs pentru mai multe considerente. Comisia de evaluare a însușit cele stabilite de expertul tehnic, și respinge oferta Dvs. ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit.(a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, deoarece:

- *în propunerea tehnică nu este prezentat modul de alocare a resurselor umane și tehnice (utilaje și echipamente) sub formă de cantități lunare coroborat cu graficul de execuție, conform cerinței Cap. IV pct 2.2 și 2.3 al fișei de date;*

- *nerespectarea ori neconcordanța în aplicarea standardelor (STAS 1338/2, STAS 1097);*

- *nerespectare grad de compactare (minim 97%) abateri locale admise la elementele geometrice max. 10% în minus față de grosimea prevăzută în proiect (nepermisă), dozaj bitum toleranță maximă admisă $\pm 0,3\%$ (față de $\pm 0,2\%$ din proiect);*

- *neconcordanță în folosirea distanțelor de transport prin articole ale devizului ofertă;*

În cele de mai jos, vă punem la dispoziție, integral, analiza expertul tehnic, sub formă de extras din raportul de specialitate nr. 3 (...).”

Din cele patru motive avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei, Consiliul va analiza modul în care a fost evaluată propunerea tehnică a contestatoarei și argumentele expertului cooptat (însușite de către membrii comisiei de evaluare) care au condus la concluzia că propunerea tehnică a contestatoarei trebuie respinsă pentru: „nerespectare grad de compactare (minim 97%) abateri locale admise la elementele geometrice max. 10% în minus față de grosimea prevăzută în proiect (nepermisă), dozaj bitum toleranță maximă admisă $\pm 0,3\%$ (față de $\pm 0,2\%$ din proiect)”.

Astfel, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat acesteia o serie de clarificări cu adresa nr. 4752/08.11.2016, printre care și cea de la punctul 8, solicitare a cărei răspuns a condus și la acest motiv de respingere a ofertei.

Prin punctul nr.8 din solicitarea de clarificări nr. 4752/08.11.2016, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei următoarele:

„8. La pag. 205 proceduri tehnice de execuție îmbrăcăminți asfaltice, verificarea gradului de compactare nu sunt prevăzute pentru mixturile asfaltice din proiect, adică pentru tipurile BAR16 și BAD20.

De asemenea la pag. 206, în cadrul verificărilor la elementele geometrice, ofertantul propune condiții de admisibilitate și abateri locale care nu sunt conforme cu prevederile Caietului de sarcini pag. 170 Tabelul 22, și nu respectă nici prevederile Normativului AND 605-2013/2014, de ex: lipsă condiții pentru îmbrăcăminți BAR16, la strat de legătură din BAD20 s-a prevăzut 6,0 cm în loc de 5,0 cm prevăzut în Tabelul 22, la abateri locale ofertantul propune max. 10% în minus față de grosimea prevăzută în proiect, pentru fiecare strat – deși în Tabelul 22 nu se admit abateri în minus. Vă rugăm să clarificați!”.

Cu adresa nr. 1973/14.11.2016, S.C. ... S.R.L. formulează următorul răspuns:

„Răspuns întrebare nr. 8

S.C. ... S.R.L. deține un certificat triplu integrat de calitate iar în urma auditului de rectificare la care societatea noastră a fost supusă în luna ianuarie 2016, au fost revizuite toate procedurile de calitate în conformitate cu ultimele ediții de Norme, standarde de produs sau metode.

Având în vedere faptul că în luna în care s-a efectuat acest audit, normativul AND 605/2013 nu mai era în vigoare, fiind înlocuit cu AND 605/2014 (AND 605-2013 revizuire), în cadrul PTE Q9 - «Îmbrăcăminți asfaltice cilindrate la cald» s-au făcut modificările necesare, solicitate de comisia de audit, prin adaptarea acestei proceduri tehnice de execuție la noile norme în vigoare, respectiv AND605/2014.

Pe de altă parte, produsele fabricate de noi, corespund pentru clasa tehnică de drumuri superioare, celei din proiectul Tehnic, unde drumul proiectat este încadrat la clasa tehnică V.

Documentația prezentată de noi aplică pentru tipurile de mixtură solicitate și ofertate, care sunt reglementate prin SR-EN 13108-1 (se

aplică atât pentru strat uzură BAR16, cât și strat bază BAD20, așadar nu se impune o procedură specifică, aceasta fiind valabilă tuturor tipurilor de mixturi) și AND605/2015. Reglementările respective sunt cuprinse în cadrul procedurii depuse PTE-Q9, pagina 197, punctul 3, din Propunerea Tehnică. Aceste mixturi sunt aplicabile categoriilor de drum I, II, III, IV, V așa cum rezultă și din certificatele de conformitate anexate (tabel clasificate tehnică drumuri).

Astfel, procedura PTE-Q9 se aplică tuturor tipurilor de mixturi oferite.

De asemenea, considerăm că din moment ce în cadrul întregii propuneri tehnice, pag. 349 - pct.2.3 și 2.4, pag. 361 - structura rutieră; pag. 390 - pct.d; pag. 411 - pct.2.3; pag. 465 - pct.15, 16, 17; 537-539 - certificate de conformitate pentru mixtură asfaltică BAR16 și BAD20 s-a făcut referire la mixturile asfaltice solicitate în proiectul tehnic și anume BAR16 – grosime 4 cm și BAD20 – grosime 5 cm, considerăm că cerința solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini este îndeplinită.

În ceea ce privește tabelul de la pag. 206, vă învederăm faptul că este un viciu de formă și se va trata conform H.G. 395/2016, art. 135 (3)...«viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire». Vom respecta normativul AND 605/2014 la care facem referire la pag.197.

Oricum, vă atragem atenția că toată procedura inițiată de d-voastră este viciată deoarece nu se va putea respecta condiția impusă chiar de d-voastră în fișa de date și anume la pag. 7 aveți ca și cerință: «la întocmirea propunerii tehnice se vor respecta toate actele normative aplicabile, inclusiv standarde, normative, etc. valabile la data depunerii ofertei». Ori, cum vedeți îndeplinit acest lucru, având în vedere faptul că în proiectul tehnic se prevede ca și structură rutieră 4 cm beton asfaltic BAR16 în strat uzură – AND 605-2013 și 5 cm strat de legătură din beton asfaltic deschis cu criblură BAD20-AND 605-2013????

Facem mențiunea că acest act normativ este înlocuit!!!

În susținerea celor menționate mai sus vă îndrumăm către site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Lista Reglementărilor tehnice în construcții în vigoare la data de 01.01.2016, tabelul XXVI. Reglementări tehnice privind proiectarea și executarea construcțiilor pentru transporturi, poziția XXVI-164.

Avem speranța că în această situație nu veți considera informațiile publicate pe site-ul MDRAP ca fiind «greșite».

Mai mult, în proiectul tehnic – caiete de sarcini, pag.170, tab.22, la care face referire expertul cooptat, proiectantul lucrării prevede la stratul de uzură (nu se menționează nici un tip de mixtură asfaltică!!!!), să fie granule de minim 16 mm?????

Conform AND 605, cap.III - Proiectarea mixturilor asfaltice, tab.8 Materiale granulare utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice, poz. 3-Beton asfaltic rugos BAR16, materialele utilizate sunt: criblura sort 4-8; 8-16, deci granula maximă este de 16 mm !!!!! Deci, dacă se oferă conform cerinței (granulă minim 16mm), eram declarați neconformi?????

Acest fapt, coroborat cu zelul expertului cooptat de a «a vâna» în propunerile tehnice depuse, eventuale standarde depășite, înlocuite, declararea ofertelor neconforme, conduc la concluzia că se dorește cu orice preț favorizarea unei anumite societăți comerciale.

Astfel, autoritatea contractantă preferă că aibă un număr cât mai restrâns de oferte care să treacă la următoarea etapă de evaluare, cea a propunerilor financiare, **neurmărind a aplica în mod real criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției «prețul cel mai scăzut»**, înlesnind atribuirea contractului către un anumit ofertant, «favorit» al expertului cooptat”.

Răspunsul contestatoarei a făcut obiectul analizei expertului cooptat, care a întocmit în acest sens raportul nr. 3 prin care a concluzionat că „Cerințele stabilite din documentația de atribuire cu privire la propunerea tehnică nu au fost respectate. Propunerea tehnică nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, pentru motivele detaliate mai sus. Oferta este neconformă în baza art. 137 alin.3 lit.a) din HG 395/2016, deoarece nu corespunde specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini (documentația de atribuire), respectiv este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, deoarece clarificările/completările transmise de ofertant nu sunt concludente. Propun comisiei de evaluare, respingerea ofertei, conform obligației prevăzute la art. 133 alin. (1) și (2), respectiv art. 137 alin. (1) din HG 395/2016”.

În analiza criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„3.1. Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

3.2 Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice obiectului procedurii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru principalele etape și categorii de lucrări. Conform definiției din SR EN ISO 9000-2006, pct 3.7.5, planul calității este un document (3.7.2) care specifică ce proceduri (3.4.5) și resurse asociate trebuie aplicate, de cine și când pentru un anumit proiect (3.4.3), produs (3.4.2), proces (3,4,1) sau contract.
(...)

10) (...)

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din specificațiile și cerințele Documentației de atribuire și a caietelor de sarcini privind execuția lucrărilor de drumuri a particularităților acestor proiecte și că soluția tehnică prezentată

îndeplinește întru totul aceste specificații și cerințe tehnice. La întocmirea propunerii tehnice se vor respecta toate actele normative aplicabile, inclusiv standarde, normative, etc. valabile la data depunerii ofertelor”.

Verificând modul în care contestatoarea a îndeplinit sau nu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, raportat la motivul de respingere pentru „nerespectare grad de compactare (minim 97%) abateri locale admise la elementele geometrice max. 10% în minus față de grosimea prevăzută în proiect (nepermisă), dozaj bitum toleranță maximă admisă $\pm 0,3\%$ (față de $\pm 0,2\%$ din proiect)”, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la gradul de compactare, la pagina 205 din propunerea tehnică a contestatoarei, este menționat în tabelul „Valorile gradului de compactare trebuie să corespundă tabelului de mai jos:”, „Grad de compactare, % min”, „96”, pentru BA16.

Pentru această specificație tehnică autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini la pagina 170, în tabelul 21 „Caracteristicile straturilor din mixturile asfaltice”, punctul 4. „Beton asfaltic BA12,5; BA 16; BAPC 16” un grad de compactare de min. 97%.

Consiliul analizând răspunsul la solicitarea de clarificări constată că S.C. ... S.R.L. nu răspunde întrebării autorității contractante cu privire la neconformitatea constatată în evaluarea propunerii tehnice, iar susținerile referitoare la faptul că procedura PTE-Q0 se aplică tuturor tipurilor de mixturi asfaltice, că aceste mixturi sunt aplicabile categoriilor de drum I, II, III, IV, V, faptul că va respecta normativul AND 605/2014 cât și cele din contestație potrivit cărora „produsele fabricate de noi corespund pentru clasa tehnică de drumuri superioară, celei din Proiectul Tehnic, unde drumul proiectat este încadrat la clasa tehnică V”, nu pot fi reținute ca întemeiate în condițiile în care oferta trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice, așa cum este în prezenta cauză.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În speță, ofertantul trebuia să facă dovada prin propunerea tehnică a faptului că îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante argumentele aduse în adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice potrivit cărora „Luând în considerare cele arătate mai sus, precum și răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 8, inclusiv afirmația că «...procedura PTE-Q9 se aplică tuturor tipurilor de mixturi ofertate», concluzia este că acest

procedeu de execuție ar trebui să fie valabil pentru prepararea, punerea în operă și verificările de calitate aferente mixturilor asfaltice BAR16 și BAD20 prevăzute în Proiectul tehnic și Caietul de sarcini pe categorii de lucrări, însă el are următoarele neconformități importante, după cum se poate constata:

- pe pag. 205 din ofertă: gradul de compactare minim 96% la mixtura asfaltică BA16 (și BAD20 conform răspunsul ofertantului), este prevedere neconformă față de cerința de 97%, prevăzută în caietul de sarcini pag. 170 Tabelul 21 și AND605-2013/2014 Tabelul 21 (...)."

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv a fost luată în mod corect de către autoritatea contractantă, iar eventuale critici aduse prin contestație documentației de atribuire puteau fi formulate în termenul de contestare a prevederilor acesteia de 5 zile, calculat de la publicarea în SEAP și nu în actualul stadiu a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de către ofertantul contestator nu respectă cerința din caietul de sarcini, referitoare la gradul de compactare, prin urmare, au devenit incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, situație față de care criticile aduse acestui aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la abaterile locale, Consiliul constată că în propunerea tehnică a contestatoarei aceasta a ofertat, așa cum rezultă din tabelul de la pagina 206 din propunerea tehnică, *„Abateri limita locale admise la elementele geometrice – max. 10% în minus față de grosimea prevăzută în proiect, pentru fiecare strat”*.

Potrivit caietului de sarcini *„Tabel 22 – Elementele geometrice și abaterile limită pentru straturile executate din mixturi asfaltice”*, poziția 1, autoritatea contractantă a stabilit că *„- nu se admit abateri în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru fiecare strat”*.

Cu privire la această neconformitate contestatoarea nu a clarificat faptul că a propus *„max. 10% în minus față de grosimea prevăzută în proiect”*, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări, ci doar a făcut trimitere, ca și în cazul neconformității analizate anterior, la faptul că procedura PTE-Q9 se aplică tuturor tipurilor de mixturi ofertate și că va respecta normativul AND 605/2014.

În aceste condiții măsura luată de autoritatea contractantă de a respinge oferta pentru neîndeplinirea acestei cerințe se dovedește a fi întemeiată.

Consiliul constată că și în ceea ce privește cerința referitoare la dozajul bitumului oferta contestatoarei este neconformă.

În acest sens, Consiliul constată că în propunerea tehnică a contestatoarei, la pagina 207, este menționată o toleranță admisă de max. $\pm 0,3\%$ pentru bitum, în condițiile în care prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit o toleranță de $\pm 0,2$, așa cum rezultă din *„Tabel 27 –*

Abateri față de compoziție” , „Bitum $\pm 0,2$ ”, situație care a condus, în mod corect, la luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă.

Consiliul va reține în soluționare și faptul că prin fișa de date a achiziției s-a stabilit în sarcina ofertanților la cap. IV.4.1, punctul 10 că propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din specificațiile și cerințele documentației de atribuire și a caietelor de sarcini privind execuția lucrărilor de drumuri a particularităților acestor proiecte și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații și cerințe tehnice, cu precizarea că la întocmirea propunerii tehnice se vor respecta toate actele normative aplicabile, inclusiv standarde, normative, valabile la data depunerii ofertelor.

În soluționarea criticilor aduse neconformităților propunerii tehnice nu pot fi reținute ca fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora procedura PTE-Q9 se aplică tuturor tipurilor de mixturi ofertate, în condițiile în care, din conținutul acesteia, rezultă că pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire propunerea tehnică nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive de respingere al ofertei sale, respectiv:

- *„în propunere tehnică nu este prezentat modul de alocare a resurselor umane și tehnice (utilaje și echipamente) sub forma de cantități lunare coroborat cu graficul de execuție, conform cerinței Cap. IV pct 2.2 și 2.3 al fișei de date;*

- *nerespectarea ori neconcordanța în aplicarea standardelor (STAS 1338/2, STAS 1097);*

- *neconcordanță în folosirea distanțelor de transport prin articole ale devizului ofertă”,* orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

Astfel, față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.