CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../C.../....
Data: ....

Prin contestația nr. 334/29.12.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 40380/30.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 397/05.01.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și DTAC și Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru realizarea obiectivului «Modernizarea infrastructurii rutiere de interes local în ..., județul Olt și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de implementare a obiectivului»”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat, în principal, eliminarea cerințelor nelegale din fișa de date a achiziției, respectiv înlocuirea cerinței privind experiența similară cu sintagma „unul sau mai multe contracte” și eliminarea criteriului de atribuire nr. 4, respectiv „numărul de proiecte implementate”, iar dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., în sensul respingerii acesteia, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 334/29.12.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 40380/30.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 397/05.01.2017, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și DTAC și Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru realizarea obiectivului «Modernizarea infrastructurii rutiere de interes local în ..., județul Olt și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de implementare a obiectivului»", cod CPV 71322500-6 (Rev.2), s-a solicitat, în principal, eliminarea cerințelor nelegale din fișa de date a achiziției, respectiv înlocuirea cerinței privind experiența similară cu sintagma „unul sau mai multe contracte" și eliminarea criteriului de atribuire nr 4, respectiv „numărul de proiecte implementate", iar dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire și în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a introdus în fișa de date a achiziției cerințe restrictive privind criteriile de calificare și factorii de evaluare care nu au legătură cu obiectul contractului.

Astfel, o primă critică vizează Cerința nr. 1 - Experiența similară, pe care contestatoarea o apreciază ca fiind restrictivă, deoarece impune îndeplinirea nivelului de experiență similară la nivelul unui singur contract, arătând în acest sens faptul că există operatori economici care au mai multe contracte de valori apropiate cu valoarea solicitată, dar nu au contracte cu valoarea solicitată de autoritatea contractantă. Contestatoarea face trimitere, sub acest aspect, la art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând, în consecință, modificarea cerinței privind experiența similară la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Având în vedere factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, contestatoarea face trimitere la „componenta tehnică nr. 4", în care se acordă punctaj suplimentar ofertantului care are un număr mai mare de proiecte implementate și consideră că încalcă prevederile art. 188 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât acest factor nu este sub controlul ofertantului, nu face obiectul contractului acestuia și nu are legătură cu procesul specific al serviciilor de proiectare și nici cu un proces specific al ciclului de viață al serviciului de proiectare, având în vedere faptul că implementarea unui proiect de infrastructură de drum depinde de foarte mulți factori, respectiv disponibilitatea resurselor bănești, calitatea managementului proiectului, calitatea achizițiilor, etc.

De asemenea, contestatoarea invocă și prevederile art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, adăugând totodată, că autoritatea contractantă încalcă art. 187 și art. 188 din același act normativ, solicitând în acest sens eliminarea factorului de evaluare privind numărul de proiecte implementate având în vedere faptul că acestea nu au o legătură directă cu proiectul. De asemenea, limitarea numărului de proiecte în perioada

2010-2015 este considerată o altă cerință abuzivă din caietul de sarcini, în legătură cu care, contestatoarea solicită modificarea acesteia.

În continuare, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini că activitățile ce se vor desfășura sunt:

- „Să răspundă la eventualele solicitări de clarificări și să refacă pe cheltuiala proprie eventualele neconcordanțe, omisiuni sau orice alte probleme care pot să apară pe perioada evaluării și avizării proiectului de către beneficiar sau AFIR;

- să obțină avizarea proiectului tehnic (Pth + DDE) din partea AFIR". De asemenea, contestatoarea învederează că tot în caietul de sarcini se menționează că „Justificarea factorului tehnic de evaluare 2.1. «Termen de prestare a serviciilor de proiectare»" va primi 20 puncte, presupunând că proiectul a primit notificare de finanțare prin măsura 7.2 prin PNDR, ceea ce este în contradicție, în opinia contestatoarei, cu informațiile din fișa de date a achiziției de la cap. VI.2, solicitând în acest sens corectarea fișei de date cu informațiile privind sursa de finanțare și programul prin care urmează a fi finanțat și supunerea controlului documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare.

În final, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu i-a comunicat răspuns la notificarea prealabilă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 33/... C5/03.01.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 649/06.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 526/ 06.01.2017, punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă exemplifică cerința solicitată prin fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, arătând că în continuarea acestei solicitări, este menționată și posibilitatea susținerii de către un terț susținător, prin urmare acceptând posibilitatea asocierii mai multor operatori economici. În acest sens, sunt invocate prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că s-a prevăzut posibilitatea îndeplinirii cerinței și prin cumularea a câte un contract din partea ofertantului/membrilor asocierii și terțului susținător.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a factorului de evaluare nr. 4 „Componența tehnică 3 Indicatorul de realizare a proiectelor", autoritatea contractantă învederează că Indicatorul de realizare a proiectelor, respectiv numărul de proiecte de construcții infrastructură rutieră implementate (Ip) din cadrul proiectelor prezentate pentru evaluarea factorului tehnic 2, a fost stabilit drept factor de evaluare pentru a asigura autoritatea contractantă de faptul că proiectele elaborate de ofertanți au condus la execuția și finalizarea unor obiective de investiții similare, demonstrând astfel experiența și competența proiectantului.

În opinia autorității contractante, acest criteriu de atribuire este în concordanță cu criteriile de atribuire stabilite prin Legea nr. 98/2016, pentru următoarele considerente:

- Calitatea serviciilor de proiectare rezultă din întocmirea pentru diferiți beneficiari a unui număr cât mai mare de documentații tehnice similare și care au trecut prin fazele de verificare tehnică de către verificatorii tehnici de proiecte atestați MLPAT;

- Implementarea/execuția unui număr cât mai mare de proiecte similare dintre cele predate beneficiarilor, reprezintă un avantaj în favoarea autorității contractante din punct de vedere al calității, caracteristicilor funcționalității proiectului, într-un număr cât mai mare în ultimii 5 ani, reprezintă un criteriu în favoarea autorității contractante, atât din punct de vedere calitativ cât și al avantajelor tehnice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la sursa de finanțare pentru plata serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă face precizarea că la momentul inițierii procedurii de atribuire a serviciilor de proiectare, nu s-a semnat un contract de finanțare din fonduri nerambursabile, așa cum eronat susține contestatoarea, drept urmare, plata serviciilor prestate în urma atribuirii contractului de proiectare, vor fi suportate din bugetul local.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, neavenită și neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și DTAC și Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru realizarea obiectivului «Modernizarea infrastructurii rutiere de interes local în ..., județul Olt și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de implementare a obiectivului»”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 397993/19.12.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 30.12.2016, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 125.999 lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire este formulată prezenta contestație prin care se solicită, în principal, eliminarea cerințelor nelegale din fișa de date, respectiv înlocuirea cerinței privind experiența similară cu sintagma „unul sau mai multe contracte” și eliminarea factorului de evaluare nr. 4, respectiv numărul de proiecte implementate, iar dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., în sensul respingerii acesteia, ca rămasă fără obiect.

Verificând modul în care contestatoarea a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la notificarea prealabilă, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante cu adresa nr. 318/23.12.2016, notificare prealabilă, document cu privire la care autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns.

Prima critică a contestatoarei vizează cerința de calificare privind experiența similară, despre care susține că este restrictivă prin impunerea îndeplinirii cerinței printr-un singur contract, în condițiile în care legiuitorul

folosește cuvântul „contracte” potrivit art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând înlocuirea cerinței cu sintagma „unul sau mai multe contracte”.

În analiza criticii Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare: *„Cerința nr.1. Experiența similară. Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor a prestat servicii similare, în valoare de cel puțin: 125.990,00 lei, în cadrul a maxim un contract”.*

Consiliul având a se pronunța asupra criticii în discuție constată ca relevante dispozițiile:

- art. 113 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) *experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)”;*

- art. 178 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziţiei cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*

(2) Cerinţele privind capacitatea tehnică şi profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existenţa unui nivel corespunzător de experienţă, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)*

b)lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

- art. 29 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„(1) Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- art. 31 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanţă în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporţionate în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit”.

De asemenea, Consiliul reține că Agenția Națională a Achizițiilor Publice a reglementat, prin FDA versiunea decembrie 2016, limita până la care autoritățile contractante pot stabili cerința privind experiența similară astfel: *„Nivelul cerinței nu va depăși de regulă valoarea estimată/cantitatea aferentă contractului ce urmează a fi atribuit”.*

Consiliul va avea în vedere în analiza cerinței privind experiența similară și modul în care autoritatea contractantă a înțeles să o justifice reținând în acest sens că în Strategia de contractare aceasta a prezentat următoarele:

„Capacitatea tehnică și/sau profesională reprezintă elementele prin care operatorul economic demonstrează că are capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Capacitatea tehnică și/sau profesională se apreciază în funcție de experiența, aptitudini, eficiența și eficacitatea ofertantului.

Utilizarea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională are ca scop principal protejarea autorității contractante în sensul evitării atribuirii contractelor unor operatori economici care nu posedă experiență, mijloacele tehnice și infrastructura corespunzătoare pentru îndeplinirea cu succes a contractului supus ofertării. Ținând cont de natura serviciilor și importanța acestora autoritatea contractantă apreciază ca fiind necesară demonstrarea cerințelor la un nivel maxim de profesionalism în vederea ducerii la îndeplinire a obiectivelor ce se impun pentru realizarea proiectului”.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că „s-a prevăzut posibilitatea îndeplinirii cerinței și prin cumularea a câte un contract din partea ofertantului/membru al asocierii și terțul susținător”, ceea ce înseamnă că în realitate autoritatea contractantă intenționează să permită depunerea de către ofertant a cel puțin două contracte.

Având în vedere dispozițiile legale aplicabile, modelul de FD elaborat de organismul de reglementare și modul în care autoritatea contractantă a justificat cerința de calificare privind experiența similară, prin raportare la obiectul, valoarea estimată și complexitatea contractului de prestări de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată caracterul restrictiv al cerinței prin care s-a solicitat ofertanților să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare printr-un singur contract, raportat la obiectul contractului prezentei proceduri de atribuire și la valoarea estimată a acestuia.

În acest sens se reține că, scopul urmărit de către autoritatea contractantă prin stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară putea fi atins de către aceasta și prin prezentarea unui număr mai

mare de contracte, în condițiile în care dispozițiile art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fac referire la „contracte executate în trecut”.

Având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă *„Elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și DTAC și Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru realizarea obiectivului «Modernizarea infrastructurii rutiere de interes local în ..., județul Olt și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de implementare a obiectivului»”,* iar ofertanții trebuie să facă dovada că au elaborat un proiect tehnic, Detalii de Execuție și DTAC și Documentații tehnice în vedere obținerii avizelor și acordurilor necesare desfășurării unor lucrări cât și asistență tehnică.

Consiliul apreciază că nu este relevantă existența unui singur contract la valoarea solicitată de către autoritatea contractantă, având în vedere că în speță este vorba despre lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere, valoarea contractului fiind eventual dată de lungimea drumului pe care se execută lucrările de modernizare și nu de complexitatea acestor lucrări sau a altor lucrări similare.

În aceste condiții, în vederea permiterii accesului la prezenta procedură de atribuire a cât mai multor ofertanți, Consiliul apreciază că este necesar a se stabili ca posibilitate de dovedire a experienței similare prezentarea a cel mult trei contracte similare, fiind necesară totuși limitarea numărului acestora, având în vedere necesitatea ca ofertantul să facă dovada realizării unor contracte de complexitate apropiată, situație față de care va admite în parte, critica contestatoarei și va dispune înlocuirea în cadrul „Cerinței nr.1 – Experiență similară”, de la cap. III.2.3. a) Capacitatea de exercitate a activității profesionale din fișa de date a achiziției, a sintagmei „maxim un contract” cu sintagma „maxim 3 contracte”.

Este criticat de către contestatoare și factorul de evaluare *„Componenta tehnică 3 20,00% 20,00*

Descriere: Indicatorul de realizare a proiectelor, respectiv numărul de proiecte de construcții infrastructură rutieră implementate. (Ip). Se vor acorda 20 de puncte pentru cel mai mare număr de proiecte implementate din cadrul celor prezentate la componenta tehnică 2”.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că acest factor nu este sub controlul ofertantului, nu face obiectul contractului acestuia și nu are legătură cu procesul specific al serviciilor de proiectare și nici cu un proces specific al ciclului de viață al serviciului de proiectare având în vedere faptul că implementarea unui proiect de infrastructură de drum depinde de foarte mulți factori cum ar fi: disponibilitatea resurselor bănești, calitatea managementului proiectului, calitatea achizițiilor, capacitatea tehnică și profesională a antreprenorului, factori care nu sunt sub controlul ofertantului și deci nu există o legătură strânsă între prestația prestatorului de servicii de proiectare și implementarea proiectului.

În soluționarea criticilor aduse acestui factor de evaluare, Consiliul va reține ca relevant că, în fapt, implementarea unui proiect nu ține de capacitatea sau voința celui care l-a întocmit.

Așa cum susține și contestatoarea implementarea unui proiect este influențată de factori externi voinței prestatorului serviciilor de proiectare,

în condițiile în care singura obligație a acestuia din urmă este de a finaliza proiectul și de a-l preda către beneficiar. Dacă beneficiarul dorește sau nu implementarea proiectului ține exclusiv de dorința/posibilitățile acestuia.

Mai mult decât atât, prin stabilirea unui astfel de factor de evaluare autoritatea contractantă nu înțelege să puncteze suplimentar capacitatea ofertantului de a presta servicii de calitate ci dacă serviciile sale de proiectare au fost implementate, deși un astfel de aspect nu este relevant în aprecierea obținerii unor servicii de calitate.

Relevante în acest sens vor fi reținute de către Consiliul dispozițiile art. 38 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

„Atunci când stabilește factori de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit un factor de evaluare care nu are legătură directă cu natura și obiectul dosarului având în vedere că prezenta procedură de atribuire are ca obiect prestarea de servicii de proiectare. Prin urmare, scopul stabilirii unor factori de evaluare trebuie să conducă la obținerea unei oferte a unui ofertant care a făcut dovada că are capacitatea de presta servicii de calitate și la timp și nu dacă aceste proiecte au fost implementate, în condițiile în care așa cum s-a reținut și anterior implementarea proiectului reprezintă un demers care nu mai ține, nu mai are legătură cu prestatorul serviciilor, beneficiarul fiind singurul în măsură să stabilească dacă implementează sau nu proiectul pentru care a plătit prestația.

În consecință, Consiliul constată că impunerea unui astfel de factor de evaluare nu a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale menționate anterior, situație în care va admite criticile aduse acestuia și urmează a dispune eliminarea factorului de evaluare *„Componentă tehnică 3” – „Indicatorul de realizare a proiectelor, respectiv numărul de proiecte de construcții infrastructură rutieră implementate (Ip)”,* situația în care se impune o reconfigurare/regândire a factorilor de evaluare (impunerea unui factor de evaluare nou sau schimbarea punctajelor aferente celorlalți factori de evaluare), influențând și modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție (modul de completare DUAE), fapt ce reprezintă o modificare substanțială a documentației de atribuire, în cauză nemaiputând fi dispuse măsuri de remediere și impunându-se anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că este criticată și prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia la factorul de evaluare „Componenta tehnică 2” autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților să prezinte proiecte finalizate și recepționate pentru perioada de timp 2010-2015, prevedere considerată ca fiind „cerință abuzivă”, motiv pentru care solicită modificarea acesteia.

Verificând susținerile autorității contractante, Consiliul constată că la factorul de evaluare „Componenta tehnică 2”, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să prezinte un număr cât mai mare de proiecte finalizate și recepționate pentru perioada de timp 2010-2015, pentru a putea selecta ofertantul care deține capabilitatea tehnică de a elabora proiectul, precum și un standard înalt de prestare a serviciilor".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a justificat impunerea perioadei 2010-2015, Consiliul constată că în Strategia de contractante singura justificare, generală, a stabilirii factorilor de evaluare tehnici, este aceea prin care ... arată următoarele: *„Având în vedere, pe de o parte, importanța proiectului cât și, pe de altă parte, obiectivul urmărit de autoritatea contractantă de a organiza cu succes procedura de atribuire, se propune stabilirea ponderii punctajului tehnic de 60% în cadrul algoritmului de calcul pentru a reduse riscul atribuirii contractului de servicii unui operator economic care nu este capabil de a elabora un proiect corespunzător".*

De asemenea, Consiliul constată că nici în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu justifică alegerea perioadei de 5 ani (2010-2015).

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere prevederile art. 32 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preţ» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi".

Or, în situația în care autoritatea contractantă nu a justificat, în mod clar și detaliat care este motivul pentru care a stabilit perioada criticată Consiliul reține caracterul abuziv al cerinței.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că perioada menționată de către autoritatea contractantă nu reprezintă o specificație tehnică, așa cum acesta este definită de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, pentru a fi menținută în caietul de sarcini, reținând în acest sens dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".*

Pentru motivele menționate anterior, Consiliul apreciază ca fiind fondată critica și se impune eliminarea din caietul de sarcini, în legătură cu factorul tehnic de evaluare 2.2 *„Numărul de proiecte de construcții infrastructură rutieră finalizate și recepționate de autoritatea contractantă„* a sintagmei *„pentru perioada de timp 2010-2015".*

Este criticat, de asemenea, și faptul că din justificarea factorului tehnic de evaluare 2.1 *„Termen de prestare a serviciilor de proiectare”* rezultă fără dubiu, după cum afirmă, autoarea contestației că proiectul a primit notificare de prezentare prin măsura 7.2 prin PNDR, în contradicție cu mențiunea din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Tipul de finanțare: Fonduri bugetare”,* situație care conduc la ideea că autoritatea contractantă a prezentat informații false, motiv pentru care solicită corectarea fișei de date cu informații privind sursa de finanțare și programul prin care urmează a fi finanțat și supunerea controlului documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare.

Verificând aceste susțineri ale contestatoarei Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederii din caietul de sarcini autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților următoarele: *„Autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să presteze serviciile de proiectare într-un termen cât mai scurt având în vedere că se dorește* ***implementarea execuției*** *proiectului* ***prin accesarea de fonduri nerambursabile****, care impun prezentarea în termen de maxim 3 luni calendaristice a proiectului tehnic de la solicitarea și depunerea cererii de finanțare”,* fiind evident faptul că eventuala accesare a fondurilor nerambursabile, vizează implementarea execuției proiectului și nu serviciile de proiectare.

Prin urmare, în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu poate fi vorba de finanțarea prezentei proceduri de atribuire din fonduri nerambursabile, ci derularea acesteia cu scopul de a se accesa fonduri nerambursabile pentru lucrările de execuție.

În soluționarea criticii, Consiliul reține că și în Strategia de contractare autoritatea contractantă face vorbire despre *„promovarea în vederea finanțării și executării acestei investiții (...) posibilitatea de finanțare (valoarea maximă a cheltuielilor eligibile) în cadrul programului PROGRAMULUI NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ 2014 – 2020 prin FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ SUBMĂSURA 7.2 – Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică au fost alese drumurile din cadrul proiectului pentru a deservi direct cât mai mulți locuitori (...)”,* fapt ce dovedește că prezenta procedură de atribuire este premergătoare unei proceduri de atribuire a contractului de execuție, procedură viitoare pentru care se urmărește accesarea fondurilor nerambursabile.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare *„Termen de prestare a serviciilor de proiectare”* tocmai în vederea obținerii unui termen cât mai mic care să permită accesarea cât mai curând a finanțării nerambursabile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și dispune anularea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.