



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C.../....

Data: ...

Prin contestația nr. 750/12.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37882/12.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37972/13.12.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A., a contestat adresa nr. 33671/25.11.2016 și răspunsul autorității contractante nr. 3459/08.12.2016 la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și lucrări «Îmbunătățirea capacității de preluare a apelor meteorice din ...»”, cod CPV 45232130-2 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Păcii nr. 20, județul Tulcea și a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a actelor subsecvente realizate în procedura de atribuire, respectiv procesul verbal de stabilire a clasamentului intermediar, raportul intermediar, procesul verbal de stabilire a clasamentului intermediar, anunțul de atribuire, raportul final al procedurii de atribuire, inclusiv răspunsul la notificarea sa nr. 3459/08.12.2016 și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la momentul evaluării ofertei sale, în sensul de a emite un nou proces verbal de evaluare, proces verbal de stabilire a clasamentului intermediar, raport intermediar, anunț de atribuire și raport final al procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2986/20.12.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 39170/21.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39384/22.12.2016, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 34065/05.12.2016 și a solicitat: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 34065/05.12.2016, respectiv anularea parțială a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii lui, în sensul reevaluării ofertei depusă de către asociera S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., întrucât aceasta este neconformă și inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociera S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile; anularea în consecință a tuturor actelor subsecvente care au fost emise în temeiul acestei părți din raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin Director general adjunct ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., a depus cererea de intervenție nr. 13/436/23.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39731/23.12.2016, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și admiterea cererii de intervenție și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 750/12.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37882/12.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37972/13.12.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 33671/25.11.2016 și a răspunsului autorității contractante nr. 3459/08.12.2016 la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și lucrări «Îmbunătățirea capacității de preluare a apelor meteorice din ...»”, cod CPV 45232130-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a actelor subsecvente realizate în procedura de atribuire, respectiv procesul verbal de stabilire a clasamentului intermediar, raportul intermediar, procesul verbal de stabilire a clasamentului intermediar, anunțul de atribuire, raportul final al procedurii de atribuire, inclusiv răspunsul la notificarea sa nr. 3459/08.12.2016 și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la momentul evaluării ofertei sale, în sensul de a emite un nou proces verbal de evaluare, proces verbal de stabilire a clasamentului intermediar, raport intermediar, anunț de atribuire și raport final al procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2986/20.12.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 39170/21.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39384/22.12.2016 formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 34065/05.12.2016, prin care s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 34065/05.12.2016, respectiv anularea parțială a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii lui, în sensul reevaluării ofertei depusă de către asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., întrucât aceasta este neconformă și inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile; anularea în consecință a tuturor actelor subsecvente care au fost emise în temeiul acestei părți din raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că motivele care au fundamentat decizia nr. 33671/25.11.2016 de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale și răspunsul la notificarea nr. 3459/08.12.2016, sunt nelegale și emise cu încălcarea dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, fiind emise doar pentru a nu-i permite societății sale să ajungă în etapa stabilirii ofertei câștigătoare.

Prealabil, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale nr. 33671/25.11.2016 încalcă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât specificația tehnică referitoare la operațiunea de cămășuire a devenit un obstacol nejustificat în calea accesului la procedură, susținere motivată pe considerentul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deși în clarificarea nr. 723/21.11.2016 s-a specificat faptul că prețurile pentru tuburile DN 1200, DN 1000 și DN 800 conțin execuția cămășuirii cu rășină poliesterică, în plus autoritatea contractantă procedând la analizarea părții financiare a ofertei și ulterior decizând că oferta depusă este inacceptabilă din punct de vedere tehnic.

Pe de altă parte, se arată că în răspunsul la notificare, autoritatea contractantă invocă alte motive de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă din punct de vedere tehnic decât cele menționate în decizia mai sus amintită, respectiv că oferta încalcă dispozițiile art. 210 alin. (1) și art. 20 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocarea acestora fiind nelegală dacă nu se indică în concret motivele de fapt ce au condus la respingerea ofertei.

Astfel, contestatoarea reamintește că prin clarificarea nr. 723/21.11.2016 a demonstrat realitatea prețului tabloului general TG Stație pompare și a specificat că prețurile pentru tuburile DN 1200, DN 1000 și DN 800 conțin execuția cămășuirii cu rășină poliesterică, adăugând faptul că în oferta prezentată este inclusă proiectare, caz în care rămâne la

aprecierea fiecărui proiectant să stabilească soluția tehnică pentru executarea lucrării.

În ceea ce privește prețul tabloului general TG Stație pompare, S.C. ...S.R.L. învederează că la baza stabilirii acestuia a stat oferta de preț pusă la dispoziție de S.C. ...S.R.L., anexată clarificării nr. 723/21.11.2016.

Referitor la operațiunea de cămășuire, contestatoarea face precizarea că singurele referiri din caietul de sarcini la acest aspect sunt, pentru „zona sens giratoriu Gară”, cele de la pagina 30 din Secțiunea 1 „Caiet de sarcini” – „Cerințe AC”, iar pentru „Strada Păcii”, cele de la pagina 34 din Secțiunea 1 „Caiet de sarcini” – „Cerințe AC”.

Un alt motiv pentru care contestatoarea consideră nelegală măsura de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale este aceea că societatea sa a oferat un contract de proiectare și execuție, operațiunea de cămășuire urmând să facă obiectul proiectării, aceasta fiind ulterioară încheierii contractului, considerând că autoritatea contractantă, prin acordarea unei ponderi deosebite operațiunii de cămășuire, a distorsionat rezultatul procedurii, încălcând principiul tratamentului egal pentru toți participanții la procedură. În acest sens, contestatoarea face trimitere din nou la clarificarea nr. 723/21.11.2016, potrivit căreia a specificat că prețurile pentru tuburile DN 1200, DN 1000 și DN 800 conțin execuția cămășuirii cu rășină poliesterică de către S.C. ...S.R.L., iar faptul că această operațiune se execută de către ...este specificată în devizul prezentat de societatea sa, de aceea fiind nedetaliat materialele, manopera, utilajele în extrasele aferente acestui deviz, întrucât este un serviciu cumpărat pe bază de ofertă de preț de la un furnizor.

Totodată, contestatoarea informează că prin rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține faptul că nu fost depuse, în clarificare, detalierea consumurilor de materiale, manoperă, utilaj și transport, deși la paginile 8-16 din răspunsul la clarificare, se regăsesc detaliate aceste elemente, toate prețurile folosite fiind însoțite de oferte de la furnizori, astfel, apreciind că autoritatea contractantă a adăugat unele cerințe suplimentare, inexistente în documentația inițială, generând obstacole nejustificate, ce denaturează concurența între participanții la procedură.

Având în vedere cele mai sus prezentate, S.C. ...S.R.L. apreciază că propunerea sa tehnică este conformă cerințelor tehnice din documentația de atribuire, solicitând în acest sens admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 38122/2773 C5/14.12.2016, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. dovada asocierii încheiată între societatea sa, S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A.

De asemenea, prin adresa nr. 38122/2773 C5/14.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoarea S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 768/19.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38891/19.12.2016, comunicând acordul de asociere nr. 19 din 21.09.2016.

Prin adresa nr. 35619/19.12.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 39044/20.12.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări tuturor participanților la procedură privind justificarea prețurilor pentru o serie de materiale precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru cămășuire conducte DN 1200, DN 1000, DN 800, cu detalieră consumurilor de material, manoperă, utilaj și transport și prețurile aferente acestora care să fie susținute cu oferte de la furnizori, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru cămășuire având în vedere că diferența între prețul cel mai mic ofertat și prețul cel mai mare este de 22 ori.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, întrucât prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului pentru tablou electric general TG Stație pompare, precum și pentru lucrările de cămășuire conducte. Tabloul electric general TG Stație de pompare nu poate fi achiziționat cu 2500 lei/buc și lucrările de cămășuire cuprinse în documentația de atribuire nu pot fi realizate la prețul de 1.108.432,85 lei, acestea fiind foarte mici comparativ cu prețurile pieței, prin urmare contractul nu poate fi îndeplinit în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că oferta contestatoarei nu a fost declarată inacceptabilă din punct de vedere tehnic, așa cum aceasta susține, ci pentru faptul că nu s-a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, arătând că în răspunsul dat la Notificarea prealabilă a făcut referire la Formularul 4, întrucât contestatoarea a invocat faptul că în ofertă este cuprinsă și proiectarea și că rămâne la aprecierea proiectantului să stabilească soluția tehnică pentru execuția lucrării de cămășuire, reamintindu-i că în propunerea tehnică se prezintă toate soluțiile tehnice pe care urmează să le adopte.

Autoritatea contractantă precizează că în baza soluțiilor tehnice adoptate se face și propunerea financiară, iar în condițiile în care la data depunerii ofertei, ofertantul nu are o soluție tehnică concretă și susține că la proiectare va da soluția tehnică, care trebuie să respecte bugetul, acesta va da soluția în conformitate cu bugetul, respectiv valoarea de 1.108.432,85 lei, fapt ce nu va permite realizarea lucrărilor conform cerințelor.

Autoritatea contractantă subliniază că lucrările de reabilitare a conductelor prin cămășuire sunt considerate lucrări speciale, în documentația de atribuire fiind prevăzute Liste de cantități pentru lucrările de cămășuire care cuprind etapele principale ale procesului tehnologic, în răspunsul dat de contestatoare la solicitarea de clarificări, aceasta precizând că a justificat resursele, însă comisia de evaluare a constatat că această explicitare nu este completă și corectă, în sensul că:

- la pct. „lucrări de curățire mecanică și chimică” utilajul descris este autocisternă cu dispozitiv de stropire;

- la pct. „examinare prin inspecție video” nu este detaliat niciun echipament și nici manoperă, fiind precizat la extras de materiale «inspecție video pentru canale nevizitabile»;

- la pct. „introducere și fixare tub flexibil interior” nu este detaliat niciun echipament.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia operațiunea de cămășuire este un serviciu cumpărat pe bază de ofertă de preț de la un furnizor, autoritatea contractantă învederează că în oferta prezentată pentru susținerea prețurilor pentru lucrările de cămășuire, în oferta SC ...SRL sunt precizate următoarele prețuri: Tub flexibil Dn 800 - 375 lei/ml (include și îmbibarea cu rășină poliesterică); Tub flexibil Dn 1000 - 735 lei/ml (include și îmbibarea cu rășină poliesterică); Tub flexibil Dn 1200 - 850 lei/ml (include și îmbibarea cu rășină poliesterică).

Având în vedere cantitățile de conductă care trebuie cămășuită, în conformitate cu proiectul tehnic, rezultă o valoare de 820.625,00 lei, conform ofertei SC ...SRL, observă autoritatea contractantă, iar prețul ofertat de contestatoare este de 1.108.432,85 lei, prin urmare aceasta nejustificându-și prețurile pentru cămășuire cu un serviciu cumpărat, așa cum invocă, ci prezentând doar achiziția tubului flexibil și ca urmare a lucrărilor de curățire mecanică și chimică, examinarea prin inspecție video, efectuarea curățirii la gradul necesar, introducerea și fixarea tubului flexibil interior rămânând lucrări în sarcina sa, pentru care nu a justificat în mod corespunzător echipamentele specifice necesare precum și forța de muncă specializată.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că în detalierea pe care a prezentat-o se regăsesc următoarele:

- pentru lucrări de curățire mecanică și chimică descrie ca utilaj autocisterna cu dispozitiv de stropire;

- pentru examinare prin inspecție video, nu este detaliat niciun echipament și nici manopera, fiind precizat la extras de materiale «inspecție video pentru canale nevizitabile»;

- pentru introducere și fixare tub flexibil interior nu este detaliat niciun echipament;

- forța de muncă reprezintă: instalatori, verificatori canale subterane și muncitori deservire gospodărie comunală, oră-om cotate la 7,50 lei/oră.

Autoritatea contractantă concluzionează că prețul ofertat de contestatoare, pentru toate lucrările de cămășuire, în valoare de 1.108.432,85 lei reprezintă 24,7%, respectiv 33,63 % din cele două oferte admisibile. De asemenea, raportat la evaluarea lucrărilor de cămășuire de la faza Studiu de fezabilitate, prețul ofertat reprezintă 27%, autoritatea contractantă subliniind că a mai solicitat oferte de preț de la prestatori de specialitate în domeniu și a mai obținut o ofertă și, raportat la aceasta, prețul ofertat de contestatoare reprezintă 27%.

Referitor la prețul tabloului electric al stației de pompare ofertat cu prețul de 2500 lei/buc susținut de ofertant cu oferta de la SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează că acesta este foarte mic comparativ cu prețurile pieței.

Față de cele mai sus menționate, ... solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 774/23.12.2016. înregistrată la Consiliu sub nr. 39715/23.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

De asemenea, prin adresa nr. 772/23.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39587/23.12.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat note scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat faptul că toate operațiunile de cămășuire propriu zise sunt incluse în prețul cu care ...S.R.L. vinde produsul societății sale, fapt pentru care nu a fost necesară defalcarea pe componente, adică material manoperă/utilaj/transport, componentele fiind parte a devizului, devenit ofertă de preț serviciu a vânzătorului, ...S.R.L. În aceste condiții, societatea sa a introdus oferta ...S.R.L. ca preț de achiziție pe coloana referitoare la materiale, manopera în plus din norma 3270672 reprezentând manopera unui instalator supraveghetor al ...S.R.L. și fiind separată de manopera de cămășuire, iar cu excepția normei 4 din devizele aferente operațiunii de cămășuire ale conductei, toate celelalte lucrări vor fi executate de societatea sa, la prețurile indicate în devize.

În final, contestatoarea observă că singura asocierie care a avut o propunere tehnică completă și perfectă a fost a societății câștigătoare, acesteia nefiindu-i solicitate clarificări, susținând că aceasta se află într-un vădit conflict de interese.

În consecință, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică respectă cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3600/22.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39695/23.12.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat dosarul achiziției publice, însoțit de punctul de vedere, în original, precum și documentele necesare soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 428/2773 C5/05.01.2016, a invitat-o în acest sens la data de 10.01.2017.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 14/11.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1144/11.01.2016, a comunicat „punct de vedere” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, apreciind că deși oferta sa a fost declarată inacceptabilă, răspunsul nr. 22/121/21.11.2016 primit în SEAP în data de 21.11.2016, depus de Asocieria SC ... SA - S.C. ...S.R.L. este incomplet, prezentând numai „furnizor de material” pentru lucrările de cămășuire, din modul de prezentare a ofertei de preț rezultând că ...SRL este un posibil subcontractant nedeclarat.

Prin raportare la această situație, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a transformat un procedeu tehnic, respectiv cămășuirea, într-un obstacol nejustificat în calea accesului la procedura de atribuire întrucât și alte oferte, deși declarate câștigătoare, nu cuprindeau detalii pe acest procedeu.

Totodată, contestatoarea mai observă că societatea declarată câștigătoare, abia în data de 23.12.2016, a depus ca anexă la Cererea de intervenție voluntară (accesorie), oferta completă de lucrări de cămășuire a ...SRL, care include toate operațiunile aferente acestor lucrări cu preț lei/ml (material + manoperă + utilaj + transport inclus) pentru fiecare tip de conductă, a cărui valoare de 3.295.608,60 lei este aproape egală cu

valoarea totală a lucrărilor de cămășuire conducte (3.295.686,95 lei) cuprinse în listele de cantități din propunerea financiară a acestui ofertant.

În consecință, contestatoarea consideră că propunerea sa financiară este conformă cerințelor din documentația de atribuire și îndeplinește cerințele minime prevăzute în aceasta, solicitând astfel admiterea contestației.

Față de „punctul de vedere” comunicat prin adresa nr. 14/11.01.2016 de către contestatoarea S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 1246/2773/2886 C5/12.01.2017, a informat autoritatea contractantă că poate transmite susțineri referitoare la acest înscris, solicitare la care aceasta nu a răspuns până la data emiterii prezentei decizii.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. invocă dispozițiile Cap. II, Secțiunea a 4-a din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 1 din HG nr. 395/2006 și aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a achiziționat, anterior derulării acestei proceduri, serviciile de elaborare a Studiului de Fezabilitate de la societatea ...SRL, iar pe toată perioada derulării procedurii, până la momentul depunerii ofertelor, această societate a oferit autorității contractante consultanță și răspunsurile necesare pentru a răspunde la întrebările primite de la potențialii ofertanți, având ca subiect elementele de natură tehnică din cadrul SF-ului. Totodată, contestatoarea arată că această societate a hotărât să participe în calitate de ofertant (alături de S.C. ... S.A.) la prezenta procedură, depunând ofertă și fiind declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că după studiul dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante a depus o notificare prealabilă, solicitând luarea unor măsuri de remediere având în vedere că a ignorat văditul conflict de interese în care se afla asocierea câștigătoare. De asemenea, se arată că răspunsul autorității contractante se axează în principal pe argumentul că SC ...SRL, în calitate sa de elaborator al SF-ului avea responsabilitatea să răspundă de neconcordanțele din documentele întocmite de el.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a înștiințat-o despre faptul că în următoarele situații nu există conflict de interese:

- la pagina 720 din dosarul de licitație este prezentată solicitarea ... SA, al cărui asociat va fi, la solicitarea autorității contractante, oferă răspunsurile la clarificări, prezentate la pagina 724, apoi autoritatea contractantă răspunde la clarificări cu datele furnizate de ..., prin clarificarea prezentată la pagina 726. Răspunsurile la clarificări sunt preluate de ..., acesta fiind deci și cel care a întrebat și cel care a răspuns în această procedură;

- privitor la deciziile transmise de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 24535/06.09.2016: în dosarul de achiziție se regăsește adresa ...nr. 807/06.09.2016, făcută la solicitarea autorității contractante și prezentată la pagina 790. Din studierea acestora se observă că o decizie care aparține exclusiv unei autorități contractante este luată de către unul din ofertanți. Astfel, la întrebarea bransamentul electric face obiectul achiziției, se oferă răspunsul bransamentul electric nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție. Astfel, asocierea câștigătoare a luat o

decizie prin care se modifică listele de cantități, prețul contractului, stadiile fizice, prin urmare decizia privind includerea sau nu într-un contract a unor lucrări/produse nu intră în atribuțiile prevăzute pentru întocmirea studiului de fezabilitate;

- din studierea paginii 730, unde este prezentat răspunsul ...758/29.08.2016 la solicitarea autorității contractante se observă că acesta devine, în conținut, răspunsul la clarificarea 23.737/30.08.2016. Clarificarea depășește responsabilitățile la faza studiu de fezabilitate, deoarece hotărăște asupra unor elemente care sunt prevăzute în listele de cantități și în caietul de sarcini. ...a realizat studiul de fezabilitate, însă decide asupra caietului de sarcini și a listelor de cantități, acționând la modificarea caietului de sarcini în numele și pentru autoritatea contractantă;

- o situație similară se întâlnește și pentru clarificarea autorității contractante nr. 25.002/12.09.2016, pentru care decizia pentru punctele 54, 55, 59 este luată în baza adresei ...nr. 813/06.09.2016 făcută la solicitarea autorității contractante nr. 24.523/06/09/2016, deși aceste decizii nu intră în sarcina unui prestator al unui studiului de fezabilitate, ci a unui furnizor de servicii de achiziții publice pentru aspecte tehnice, mai ales că întrebările vizau specific diferențe între studiul de fezabilitate și caietul de sarcini;

- toate deciziile transmise de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 25.507/16.09.2016 sunt hotărâte de ..., așa cum rezultă din adresa nr. 828/12.09.2016; în mod identic, răspunsul 69 din clarificarea autorității contractante 25.824/20.09.2016, este preluat din adresa ...nr. 862/20.09.2016

- la pagina 756 se regăsește clarificarea nr. 24.469/06.09.2016. Tot în dosarul de licitație se regăsește adresa ...nr. 799/05.09.2016, care oferă răspunsul la primele trei puncte din clarificare, a treia fiind o clarificare referitoare la studiul de fezabilitate, însă celelalte două depășesc acest cadru, fiind decizii de modificare a caietului de sarcini, prin oferirea de răspunsuri privitoare la liste de cantități și articole de deviz care sunt prevăzute în Ordinul 863 privind proiectul tehnic și nu în HG nr. 28/2008 privind studiul de fezabilitate, ...acționând ca un consultant tehnic.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea aduce următoarele critici:

Referitor la prețul manoperei sub salariul minim pe economie, contestatoarea observă, analizând propunerea financiară, că pentru o serie de articole valoarea unitară a manoperei ofertată se încadrează sub limita salariului minim pe economie, exemplificând obiectul 01 - Zona sens giratoriu Gară/deviz - Canal preluare ape meteorice, $1=1,0$, $h=1,0$, $L=5,0$ m; poz. 17, art. TSD01C1 - împrăștiere cu lopata pământ afânat, prețul unitar ofertat fiind de 2,98 lei/mc; conform indicatoarele de norme de deviz pentru art. TSD01C1 productivitatea este de 0,433 ore/mc, rezultând că pentru acest articol de deviz S.C. ... S.A. a ofertat un tarif orar de 6,882 lei/oră ($2,98 \text{ lei/mc} : 0,433 \text{ ore/mc} = 6,882 \text{ lei/oră}$) situat sub tariful orar de 7,44 lei/oră aferent salariului minim pe economie.

Referitor la Materiale neconforme contestatoarea învederează că au fost ofertate materiale care nu corespund cerințelor din secțiunea 4 Caiet de Sarcini - Liste de Prețuri, exemplificând faptul că pentru materialul nisip sortat nespălat de râu au fost ofertate produsele livrate de societatea ... SRL, societate care furnizează agregate de carieră și nu de balastieră, cum a fost solicitat.

În ceea ce privește achiziționarea materialelor la prețuri foarte mici, S.C. ...S.R.L. menționează că au fost ofertate materiale și activități la prețuri mult mai mici decât prețul necesar execuției unor lucrări corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ, făcând trimitere la activitatea de cămășuire a conductelor cu diametrul cuprins între 800 - 1200 mm, prețurile ofertate fiind cu 64% - 85% mai mici decât prețurile necesare execuției lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ.

De asemenea, se face trimitere și la lucrările de reabilitare a sistemului de canalizare liner prin metoda CIPP (Cured in Place Pipe), care, în opinia contestatoarei, nu pot fi realizate de către un Antreprenor care nu a nominalizat în ofertă un prestator de specialitate și nu a depus ca justificare de preț oferta primită de la un constructor de specialitate. În acest sens, contestatoarea consideră nejustificat de mic prețul ofertat de ... pentru execuția acestor lucrări speciale, respectiv:

- pentru conducte cu Dn 800 mm - 1.840,41 lei/ml;
- pentru conducte cu Dn 1000 mm - 2.506,68 lei/ml;
- pentru conducte cu Dn 1200 mm - 3.744,58 lei/ml.

Totodată, contestatoarea aduce la cunoștință că în devizul - Instalații electrice în stația de pompare din cadrul obiectului Preluare ape pluviale - str. Gării la poz. 15 a fost ofertat art. EF02A1 - Tablou electric pe schelet metalic (tablou cu variator de turație și demaror progresiv x 2 buc + 1 tablou cu baterie de condensatori) având prețul unitar de procurare a materialelor de 8,96 lei/buc, prin urmare, având în vedere faptul că la această poziție trebuia procurat tablou cu variator de turație și demaror progresiv x 2 buc + 1 tablou cu baterie de condensatori, a căror valoare medie este de 50.000 lei/buc - 55.000 lei/buc, prețul ofertat de 8,96 lei/buc. este foarte, foarte mic.

În ceea ce privește experiența similară prezentată de S.C. ... S.A., contestatoarea a sesizat următoarele nereguli:

Referitor la Ordinul de modificare nr. 2/17.06.2015, prin care ... SA dorește să arate că proiectul a fost realizat în ultimii trei ani, contestatoarea îl consideră ca fiind un document de decontare, posterior întocmirii activității de proiectare descrise, astfel că nu dovedește dacă activitatea a fost realizată în ultimii trei ani sau măcar proporția realizată în această perioadă.

Referitor la lucrarea similară prezentată „Proiectare și execuție lucrări pentru reabilitarea colectoarelor de apă uzată existente în Municipiul Iași. Aproximativ 12,4 km cu diametre între Dn 600 - Dn 2200mm și ovoid 1100/1600 mm - 2500/7500 mm”, contestatoarea observă că proiectul tehnic era deja realizat (planurile de situație de pe SEAP, care la cartuș, poziția fază, au menționat PT).

Referitor la Ordinul de modificare nr. 2 prin care se dorește dovedirea experienței similare, contestatoarea menționează că proiectul a fost predat la 01.08.2013, apoi din diverse considerente a fost re-proiectat și predat la date în diferite faze și stadii (avize, DDE DTAC, cantități, etc), fiind în final recomandat spre aprobare la 05.06.2015 de către inginer - partea de propunere financiară.

Serviciile de proiectare prezentate ca experiență similară sunt prezentate la pagina 3201, unde, suma de 469,188,73 este alocată pentru lista 1.1. Preliminarii, sondaje și cercetări, profiluri longitudinale, liste, diagrame, desene de execuție 70 %, partea de avize și autorizații, DTAC 15%, iar 15% este partea de asistență tehnică. Astfel, lucrările suplimentare nu cuprind realizarea unui proiect tehnic.

Contractul prezentat ca experiență similară de proiectare este semnat la 17.07.2013, iar proiectul s-a predat la 01.08.2013 (consemnat în anexele la ordinul de modificare).

În documentul constatator primar (pagina 3231) la punctul 6. „Informații privind data terminării serviciilor de proiectare” este liniuță, adică nu sunt constatate servicii de proiectare; în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (pag 3221 - 3222) nu este scris că a participat și proiectantul, iar ... este prezentată exclusiv ca și constructor.

Contestatoarea exemplifică și Scrisoarea de recomandare de la pag. 3227 din dosarul de achiziții, în care este scris că s-au desfășurat activități de proiectare și execuție, dar în niciun document oficial, născut sau în legătură cu Legea 10/1995, care definește activitatea proiectantului, nu este nicio prevedere referitoare la realizarea unui Proiect Tehnic; la altă lucrare prezentată ca experiență similară, la pagina 3236 din dosar, recomandarea pentru CL06 Petroșani menționează doar execuție lucrări, iar în recomandarea (scrisoarea) pag. 3237 se menționează că s-au proiectat „detalii de execuție și adaptare la teren”, desene post-execuție, documente carte tehnică și avize și acorduri.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 39434/2773/2886 C5/22.12.2016, a solicitat contestatoarei dovada asocierii încheiată între societatea sa, S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

De asemenea, prin adresa nr. 39440/2773/2886 C5/22.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, respectiv oferta depusă de societatea declarată câștigătoare S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. (documente de calificare și propunere financiară).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 13/436/23.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39731/23.12.2016, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., prin care s-a solicitat respingerea

conestației ca neîntemeiată, precum și admiterea cererii de intervenție și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Referitor la motivul contestației privind încălcarea regulilor de evitare a conflictului de interese, intervenienta face trimitere la prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și susține că făcându-se aplicațiunea textului de lege la situația de față, S.C. ...S.R.L. nu se află în niciuna dintre situațiile enumerate la acest articol și nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la Secțiunea 4 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, intervenienta arată că răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție, au fost elaborate de către S.C. ...SRL în baza solicitărilor transmise punctual de către autoritatea contractantă și acestea se referă în totalitate la studiul de fezabilitate realizat.

În ceea ce privește critica privind prețul manoperă sub salariul minim pe economie, intervenienta aduce următoarele argumente:

În cadrul Obiectului 1 - Zona sens giratoriu Gară/deviz Canal preluare ape meteorice, $l = 1,0$ m, $h = 1,0$ m, $L = 5,0$ m, la poziția 17, articolul de deviz TSD01C1 (cuprins în Listele cu cantități de lucrări - Formular F3) conține resursa de manoperă cod 19621 SĂPĂTOR 21 cu un consum de 0,36805 ore/mc pentru „Împrăștierea cu lopată a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm. gros cu sfărâm. bulg. teren tare”. În acest sens se face trimitere la paragrafele 2.2.2 din Ordinul nr. 1568/15.10.2002, indicativ P 91/1-02 și la cap. 2.2.3.

Astfel, intervenienta arată că tariful mediu brut care include toate sporurile precum și sarcinile sociale pentru angajat în conformitate cu legislația în vigoare pentru manopera SĂPĂTOR este de 8,09 lei/oră, așa cum este specificat în propunerea tehnică, pag. 903 și din Contractul Colectiv de Muncă 2014-2016 nr. 372/19.09.2014, tarif orar mai mare decât cel prevăzut în HG nr. 1017/2015.

Referitor la critica privind materialele neconforme, intervenienta menționează că materialul nisip sortat nespălat de râu este în conformitate cu documentația de atribuire, așa cum rezultă și din Listele cu Cantități-Formular F3 și Formular C6, cod 2200525 și din Metode de Execuție a Lucrărilor. De asemenea, intervenienta adaugă și faptul că Furnizorul ... SRL are ca obiect de activitate atât codul 081 - Extracția pietrei, nisipului și argilei, cât și codul 0812 - Extracția pietrișului și nisipului, extracția argilei și caolinului și va furniza nisip nespălat de râu.

Cu privire la achiziționarea materialelor la prețuri foarte mici, S.C. ... S.A. face precizarea că prețul ofertat pentru realizarea lucrărilor de cămășuire a conductelor Dn800 - 1200mm prin metoda CIPP are la bază oferta primită de la societatea de specialitate, ...SRL, Listele cu cantitățile de lucrări - Formularul F3 și Formularele C6, C7, C8 și C9 aferente lucrărilor de cămășuire de la ...SRL au fost transmise autorității contractante atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la clarificare nr. 22/121/21.11.2016.

În continuare, intervenienta învederează că articolul de deviz EF02A1 cuprins în Listele cu cantitățile de lucrări aferente Obiectului D.0.08 - Strada de pompă SP4 - Strada Gării din propunerea tehnică

este în conformitate cu Listele cu cantitățile de lucrări din documentația de atribuire și conține doar resurse de manoperă și materiale mărunte. Prețul Tabloului General al Stației de Pompă SP4 - Strada Gării este cotate în cadrul aceluiași deviz la poziția 16 cod material 7601493 cu prețul de procurare de 68.250,00 lei de la furnizorul PROBIT SRL și pentru care s-a transmis autorității contractante oferta de preț prin răspunsul la clarificare nr. 22/121/21.11.2016.

Prețul tabloului de acționare a pompelor din SP4 - Strada Gării este inclus în Lista Numărului de Utilaje și Echipamente Tehnologice, inclusiv Dotările - Formular F4, Lista de prețuri nr. 9 numărul curent 4 Electropompe submersibile conform Răspunsurilor autorității contractante la Clarificare nr. 41, Clarificare nr. 62 și cerințelor din fișa tehnică nr. H1 de includere a tabloului de acționare a pompelor în lista cu electropompele.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, intervenienta subliniază că SC ...SRL a depus documente care demonstrează experiența similară pentru servicii de proiectare, iar ... SA a depus documente care demonstrează experiența similară atât pentru servicii de proiectare, cât și pentru lucrări.

Prin adresa nr. 40116/2886 C5/28.12.2016, Consiliul a informat autoritatea contractantă ... despre faptul că are posibilitatea de a transmite susțineri față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 39434/2773/2886 C5/22.12.2016, prin adresa nr. 3044/28.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 40023/28.12.2016, comunicând acordul de asociere nr. 1816/16.09.2016.

Prin adresa nr. 40117/2886 C5/28.12.2016, Consiliul, având în vedere Declarația S.C. ...S.R.L. privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, inclusiv răspunsurile la solicitările autorității contractante legate de propunerile tehnică și financiară, depusă în cadrul procedurii sus-menționate, a solicitat contestatoarei comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 36509/29.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 40305/29.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a luat la cunoștință de cererea de intervenție și că susține toate motivele invocate de intervenienta S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 36461/29.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 40306/29.12.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă face precizarea că s-a adresat SC ...SRL, în calitate de elaborator al Studiului de Fezabilitate, de fiecare dată când solicitările de clarificări s-au referit la aspecte tehnice tratate în Studiul de fezabilitate, în care sunt incluse și listele de cantități de lucrări, în baza cărora s-a efectuat evaluarea la nivel de studiu de fezabilitate. Conform HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și

metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, în conținutul Cadru al studiului de fezabilitate, elaboratorul trebuie să includă și Costurile estimative ale investiției, respectiv valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la art. 11-13 din HG nr. 28/2008 și menționează că acest act normativ nu prevede că la faza de Studiu de fezabilitate este interzis să utilizezi formularul F3 „Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, precizat în Ordinul nr. 863/2008, pentru determinarea valorii estimative a lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, deși în adresele de răspuns elaboratorul studiului de fezabilitate a înscris și întrebările și răspunsurile, nu rezultă că întrebările îi aparțin, acesta preluând întrebările transmise de autoritatea contractantă în vederea formulării răspunsurilor.

Referitor la răspunsul la clarificări transmis în SEAP cu nr. 24535/06.09.2016 - Clarificări nr. 34 - 47, la pag. 782 din Dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că se regăsește solicitarea SC ...SRL, la pag. 785-789 se regăsește adresa către SC ...SRL, la care se atașează numai întrebările care au legătură cu Studiu de Fezabilitate, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale operatorului economic.

Cu privire la răspunsul la clarificarea nr. 40, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul dat, proiectantul nu a luat o decizie în numele ei ci a precizat, cu titlu de clarificare, că bransamentul nu este cuprins în Studiu de fezabilitate, astfel nu a modificat liste de cantități, deoarece în documentația de atribuire nu există Liste de cantități pentru bransamentul electric și nici în valoarea estimată a contractului, făcând astfel trimitere la valoarea estimată stabilită prin fișa de date a achiziției, la Strategia de contractare, unde aceasta este defalcată, din care reiese că nu este cuprins bransamentul electric, acesta făcând obiectul Cap. 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului”.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări transmis în SEAP cu nr. 23696/30.08.2016 - Clarificări nr. 3 cu 4 întrebări, autoritatea contractantă învederează că la pag. 720 din Dosarul achiziției se regăsește solicitarea SC ... SA, la pag. 721-723 se regăsește adresa către SC ...SRL, la care se atașează numai întrebările care au legătură cu Studiu de Fezabilitate, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale operatorului economic.

Aceleași argumente sunt aduse de către ... și în ceea ce privește răspunsul la clarificări transmis în SEAP cu nr. 23737/30.08.2016 - Clarificarea nr. 4, răspunsul nr. 25002/02.09.2016 - Clarificări nr. 54 - 62, răspunsul nr. 25007/16.09.2016 - Clarificări nr. 63 - 66, răspunsul nr. 25824/20.09.2016 - Clarificări nr. 69 - 70 și răspunsul nr. 24469/06.09.2016 - Clarificări nr. 15-21.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă subliniază că deși întrebările și răspunsurile au fost transmise în SEAP și toți operatorii economici interesați au avut acces la acestea, nu au fost încălcate prevederile Legii nr. 98/2016, nu a fost denaturată concurența și nu a fost încălcat dreptul operatorilor economici de a participa la procedură.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că la Cap. II, Secțiunea a 4-a din Legea nr. 98/2016 sunt precizate clar care sunt situațiile potențial generatoare de conflict de interese, prin urmare, nu se poate reține incidența conflictului de interese, în situația în care un prestator de servicii (elaborator studiu de fezabilitate) participă ca ofertant în cadrul procedurii de achiziție a contractului de proiectare și lucrării.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ...S.R.L. referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv Prețul manoperă sub salariul minim pe economie, autoritatea contractantă face precizarea că din oferta prezentată de SC ... SA, consumul om/ore cu manopera directă din listele de cantități de lucrări, exclusiv lucrările de cămășuire rezultă 164.838,81 ore cotate cu un tarif mediu de 8,31 lei/oră, excluzând lucrările de cămășuire pentru că la aceste lucrări tariful mediu pe oră este mult mai mare, în timp ce în oferta contestatarei, consumul om-ore cu manopera directă din listele de cantități de lucrări, exclusiv lucrările de cămășuire, este de 149.613.07 ore cotate cu un tarif mediu de 7,51 lei/oră. Prin urmare, contestatoarea a declarat că efectuează lucrările cu un consum om ore cu manopera directă, mai mic decât ofertantul câștigător, respectiv mai mic cu 15.225,74 ore/om, aceasta demonstrând că S.C. ...S.R.L. nu a respectat consumurile date de indicatoarele de norme de deviz și a utilizat consumurile proprii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ... SA a utilizat consumurile proprii, valoarea unitară a manoperei fiind peste limita salariului minim pe economie, tariful fiind cuprins între 8,02 lei/oră și 10,79 lei/oră, exclusiv lucrări de cămășuire, iar conform Indicativ P91/1-2002, aprobat prin O.M.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare.

Referitor la „Materiale neconforme”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că la solicitarea de clarificări, referitoare la prețul nisipului de râu, SC ... SA a prezentat oferta de la SC ... SRL- nisip 0-7 mm, în care nu este precizat că nisipul este produs de carieră, iar contestatoarea a precizat că SC ... SRL furnizează agregate de carieră și nu de balastieră, cum a fost solicitat.

Cu privire la critica referitoare la achiziționarea materialelor la prețuri foarte mici, respectiv „Cămășuire conducte”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că pentru activitatea de cămășuire a conductelor cu diametrul cuprins între 800 - 1200 mm, din cele 6 oferte analizate, prețul contestatoarei este cel mai mare, având la bază oferta transmisă de un constructor de specialitate cu experiență, respectiv SC ... SRL, în timp ce ofertantul câștigător a susținut prețurile pentru lucrările de cămășuire cu ofertă de la un prestator de specialitate ... Romania SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la art. EF02A1 (1), autoritatea contractantă susține că la acel articol este prevăzut numai montajul pentru tablourile celor două pompe din stația de pompare și a tabloului cu bateria de condensatori.

Cu privire la experiența similară prezentată de SC ... SA, autoritatea contractantă subliniază că aceasta a prezentat Contractul nr.

31858/01.10.2012, în care valoarea componentei de proiectare este de 2.417.834,50 lei, din care în ultimii 3 ani, 469.188,73 lei conform Ordin modificare nr. 2/17.06.2015 și CIP nr. 17/27.11.2015, exemplificând astfel documentele prezentate în dovedirea experienței similare la acest contract.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate la contractul antemenționat, de către ofertantul declarat câștigător, rezultă următoarele:

- contractul de proiectare și lucrări a fost încheiat la data de 01.10.2012;

- Antreprenorul a predat PT pentru OB 4 B-dul T. Vladimirescu și OB 5 CA Rosetti la data de 07.12.2012 și faza DDE la data de 13.02.2014;

- la data de 16.05.2014, Inginerul notifică Antreprenorul că execuția colectoarelor de canalizare OB 4 B-dul T. Vladimirescu și OB 5 CA Rosetti nu se poate realiza conform temei de proiectare din DA, întrucât nu a obținut aprobarea Comisiei Municipale de Circulație din cadrul Primăriei Iași;

- începând cu data de 06.06.2014, Antreprenorul începe să predea documentația pentru soluția reproiectată, PT+DDE(REVIZIA1) fiind predate la data de 27.10.2014, prin urmare, în Ordinul de Modificare nr. 2 este cuprinsă și valoarea suplimentară de proiectare în suma de 469.188,73 lei, care reprezintă reproiectarea pentru OB 4 B-dul T. Vladimirescu și OB 5 CA Rosetti, astfel serviciul de proiectare suplimentară s-a realizat în perioada 06.06.2014 - 27.10.2014 și nu reprezintă servicii de asistență tehnică, așa cum eronat susține contestatoarea.

Totodată, ... învederează că în scrisoarea de recomandare se precizează faptul că „/.../ în contractul de proiectare și execuție SC Hidrotehnica SA, în calitate de Antreprenor General, a prestat servicii de proiectare în sumă totală de 2.417.834,50 lei, echivalentul a 549.507,84 euro după cum urmează: studii de teren, documentația necesară pentru obținerea autorizației de construire, a avizelor, proiect tehnic și detalii de execuție, proiect de organizare a execuției, proiect de execuție a lucrărilor noi și de reabilitare /.../”, astfel că Recomandarea pentru CL06 Petroșani nu este pentru susținerea experienței similare pentru proiectare, ci pentru susținerea experienței similare pentru lucrări, prin urmare, prin contractul prezentat SC Hidrotehnica SA îndeplinește cerința privind experiența similară pentru proiectare.

Se mai precizează că pentru susținerea experienței similare pentru proiectare SC ...SRL, în calitate de asociat, a prezentat 7 contracte în valoare de 520.642,00 lei exclusiv TVA, prin urmare, asocierea SC ... SA - SC ...SRL îndeplinește cerința privind experiența similară pentru proiectare.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa datată la 11.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1221/12.01.2017, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește încălcarea regulilor de evitare a conflictului de interese, contestatoarea subliniază că asocierea câștigătoare a realizat, în

perioada în care își întocmea oferta pentru participarea la procedură, următoarele acțiuni: asociatul ... SA transmitea întrebările autorității contractante, iar asociatul ... SRL transmitea răspunsurile necesare, astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 98/2016 și, în final, să excludă această asociere de la procedură în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile cu privire la prețul manoperei sub salariul minim pe economie, contestatoarea reiterează susținerile din contestație, însă față de argumentele intervenientei în referire la articolul de deviz TSD01C1, aceasta face precizarea că în cazul acestui articol de deviz, TSD01C1, pentru a nu oferta un tarif orar sub tariful aferent salariului minim pe economie S.C. ... S.A. a decis să modifice consumul orar, respectiv în loc de 0,433 ore/mc, aceasta a oferat un consum de 0,36805 ore/mc, ceea ce reprezintă o diminuare a valorii unitare ofertate cu 15,0 %. Se observă că S.C. ... S.A. motivează această modificare invocând prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002, ori în cazul analizat este vorba despre consumul orar necesar unui muncitor (săpător categoria 21) pentru împrăștierea unui metru cub de pământ, iar modificarea acestui consum prezentat în indicatoarele de diviz din anul 1981 nu poate fi motivată prin folosirea propriilor consumuri (proprii muncitori).

De asemenea, contestatoarea are în vedere și faptul că nici în documentația de atribuire și nici pe parcursul derulării procedurii de atribuire până la faza depunerii ofertelor nu s-a făcut referire la libertatea ofertanților de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează.

În continuare, S.C. ... S.R.L. face trimitere la art. 210 și la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și exemplifică că această situație este întâlnită la foarte multe articole de deviz, după cum urmează:

- RPCA01A1 - SĂPĂTURĂ DE PĂMÂNT ÎN SPAȚII LIMITATE SUB 1,00 M LĂȚIME ȘI 1,50 M ADÂNCIME CU MALURI NESPRIJINITE;

- în cadrul Obiectului 1 - Zona sens giratoriu Gară/Categoria de lucrări - Canal preluare ape meteorice $L = 1,0$; $H = 1,0$; $L = 5,0$ m la poziția 3 pentru art. RPCA01A s-a ofertat valoarea de 21,32 lei/mc.; conform Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 acest articol conține o resursă de manoperă - cod 19621 SĂPĂTOR 21 având consumul orar de 3,09999 ore/mc., rezultând că tariful orar aferent acestui articol este de 6,877 lei/oră ($21,32 \text{ lei/mc} : 3,09999 \text{ ore/mc} = 6,877 \text{ lei/oră}$), tarif care se situează sub tariful de 7,382 lei/oră aferent salariului minim pe economie.

Pentru a nu prezenta în oferta un tarif orar sub tariful aferent salariului minim pe economie, S.C. ... S.A. a crescut tariful orar de la 6,877 lei/oră la 8,09 lei/oră (tarif orar prezentat pentru categoria de manopera SĂPĂTOR în Formularul C7) și a modificat consumul orar aferent articolului de deviz prin scăderea consumului orar de la 3,09999 ore/mc la 2,63535 ore/mc ($21,32 \text{ lei/mc} : 8,09 \text{ lei/oră} = 2,63535 \text{ ore/mc}$), ceea ce reprezintă o diminuare cu 15,0% a consumului.

- TRI1AA01A1 - ÎNCĂRCAREA MATERIALELOR, GRUPA A - GRELE ȘI MĂRUNTE, PRIN ARUNCARE RAMPA - VAGON CATEG.

În cadrul Obiectului 1 - Zona sens giratoriu Gara/Categoria de lucrări - Canal preluare ape meteorice L = 1,0; H = 1,0; L = 5,0 m la poziția 5 pentru art. TRI1AA01A1 s-a ofertat valoarea de 3,44 lei/to.

Conform Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 acest articol conține o resursă de manoperă - cod 319711 MUNCITOR INC/DESC.MAT. 11 având consumul orar de 0,50 ore/to., rezultând că tariful orar aferent acestui articol este de 6,88 lei/oră ($3,44 \text{ lei/to} : 0,50 \text{ ore/to} = 6,88 \text{ lei/ora}$), tarif care se situează sub tariful de 7,382 lei/oră aferent salariului minim pe economie.

Pentru a nu prezenta în ofertă un tarif orar sub tariful aferent salariului minim pe economie, contestatoarea consideră că S.C. ... S.A. a crescut tariful orar de la 6,88 lei/oră la 8,09 lei/oră (tarif orar prezentat pentru categoria de manopera MUNCITOR INC/DESC.MAT.) în Formularul C7 și a modificat consumul orar aferent articolului de deviz prin scăderea consumului orar de la 0,50 ore/to la 0,42521 ore/to ($3,44 \text{ lei/to} : 8,09 \text{ lei/oră} = 0,42521 \text{ ore/to}$), ceea ce reprezintă o diminuare cu 15,0% a consumului orar.

- TRB05A15 - TRANSPORTUL MATERIALELOR PRIN PURTAT DIRECT. MATERIALE COMODE SUB 25 KG DISTANȚA 50M

În cadrul Obiectului 1 - Zona sens giratoriu Gară/Categoria de lucrări - Canal preluare ape meteorice L = 1,0; H = 1,0; L = 5,0 m la poziția 16 pentru art. TRB05A15 s-a ofertat valoarea de 18,70 lei/to.

Conform Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 acest articol conține o resursă de manoperă - cod 19921 „MUNCITOR DESERV.CȚII MONTJ. 21” având consumul orar de 2,71999 ore/to., rezultând că tariful orar aferent acestui articol este de 6,875 lei/oră ($18,70 \text{ lei/to} : 2,71999 \text{ ore/to} = 6,875 \text{ lei/oră}$), tarif care se situează sub tariful de 7,382 lei/oră aferent salariului minim pe economie.

Pentru a nu prezenta în oferta un tarif orar sub tariful aferent salariului minim pe economie, contestatoarea consideră că S.C. ... S.A. a crescut tariful orar de la 6,875 lei/oră la 8,09 lei/oră (tarif orar prezentat pentru categoria de manopera „MUNCITOR DESERV.CȚII MONTJ. 21”) în Formularul C7 și a modificat consumul orar aferent articolului de deviz prin scăderea consumului orar de la 2,71999 ore/to la 2,31149 ore/to ($18,70 \text{ lei/to} : 8,09 \text{ lei/oră} = 2,31149 \text{ ore/to}$) ceea ce reprezintă o diminuare cu 15,0% a consumului orar.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că în cadrul Obiectului 1 - Zona sens giratoriu Gară/Categoria de lucrări - Canal preluare ape meteorice L = 1,0; H = 1,0; L = 5,0 m în aceeași situație sunt și următoarele articole de deviz:

- poz. 15 - TRI1AA08F1 - „DESCĂRCAREA MATERIALELOR, GRUPA A - GRELE ȘI MĂRUNTE PRIN TRANS.PÂNĂ LA 10M AUTO-RAMPA,TEREN CATEG.I”, diminuarea consumului orar cu 15,0 % de la 0,35 ore/to la 0,29789 ore/to.;

- poz. 20 - TRB01A15 - „TRANSPORTUL MATERIALELOR CU ROABA PE PNEURI INC AȘEZARE DESC AȘEZARE GRUPA 1-3 DISTANȚA 50M”, diminuarea consumului orar cu 15,0 % de la 1,08199 ore/to la 0,9196 ore/to.

Astfel, contestatoarea subliniază că situația descrisă pentru articolele de deviz: TSD01C1, RPCA01A1, TRI1AA01A1, TRB05A15, TRI1AA08F1, TRB01A15 este întâlnită în toate categoriile de lucrări care au ca obiect execuția canalelor de preluare a apei meteorice, execuție cămine beton, execuție rețea canalizare (58 devize), concluzionând că autoritatea contractantă nu a realizat o efectivă analiză a propunerii financiare propusă de către asocierea câștigătoare, ofertă care conține elemente ce nu pot fi justificate și care ar trebui să determine astfel o respingere ca neconformă și inacceptabilă a acestei oferte.

În ceea ce privește criticile referitoare la consumurile ore/om, contestatoarea observă că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, face o analiză greșită a acestui aspect, întrucât totalul consumurilor ore/om privind manopera aferente celor 2 oferte nu au fost suficient analizate, deoarece:

- S.C. ...S.R.L. a prezentat listele cu cantități de lucrări (devizele) conform documentației, respectând notele de la sfârșitul listelor cu cantități, rezultând că totalul de 149.613,07 ore prezentat în formularul C7 este aferent devizelor întocmite conform documentației, consumuri care nu cuprind multiplicările specificate în notele prezentate la sfârșitul devizelor, aceste multiplicări fiind efectuate valoric la completarea devizelor pe obiect;

- S.C. ... S.A. nu a prezentat listele cu cantități de lucrări (devizele) conform documentației, multiplicând deja în cadrul fiecărui deviz cantitățile aferente articolelor cu valorile specificate în notelor prezentate la sfârșitul fiecărui deviz, rezultând că totalul de 164.838,81 ore prezentat în formularul C7 este aferent devizelor care cuprind articole de deviz ale căror cantități au fost multiplicat cu valorile specificate în Notele de la sfârșitul devizului.

Pentru a clarifica această situație pentru oferta sa, contestatoarea învederează că a procedat la multiplicarea consumurilor orare aferente fiecărui deviz cu valorile comunicate în Notele prezentate la sfârșitul devizelor și a obținut un total de 193.202,80 ore, iar prin compararea valorilor obținute pentru orele de manoperă au rezultat următoarele:

- pentru S.C. ...S.R.L. numărul total de ore de manoperă este de 193.202,80 ore;

- pentru S.C. ... S.A. numărul total de ore de manopera este de 164.838,81 ore, oferta S.C. ...S.R.L. cuprinzând cu 28.363,99 ore manoperă mai mult, rezultând astfel că ofertantul câștigător a prezentat o ofertă în care a diminuat nejustificat cu aproximativ 15,00 % numărul de ore de manoperă.

În ceea ce privește critica privind existența, în oferta asocierii câștigătoare, a unor materiale neconforme, respectiv a unor materiale care nu corespund cerințelor din secțiunea 4 Caiet de Sarcini - Liste de Prețuri, contestatoarea aduce argumente în acest sens, în referire la materialul nisip sortat nespălat de râu, pentru care a menționat în cuprinsul contestației că S.C. ... S.A. nu a făcut dovada că acesta corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind ofertat în baza ofertelor primite de la societatea ... SRL societate care furnizează agregate de carieră și nu de balastieră.

În ceea ce privește materialul 6802362 - Robinet cu acționare electrică și mecanică cu reductor, Pn 10, Dn 1200 mm, contestatoarea consideră că și acesta este neconform, făcând, în acest sens, trimitere la adresa nr. 24469/06.09.2016, clarificarea 17, precum și la răspunsul ... nr. 22/121/21.11.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 33628/16.11.2016, din care rezultă că ... a oferat doar procurarea vanelor electrice fără a include în prețul oferat, la art. 14 cod 6802362, valoarea instalațiilor electrice necesare funcționării acestor vane, așa cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 17.

Față de aspectele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L.

Față de concluziile scrise comunicate de contestatoarea S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresele nr. 1245/2886 C5/12.01.2017 și nr. 1246/2773/2886 C5/12.01.2017, a informat intervenienta și autoritatea contractantă că pot transmite susțineri referitoare la acest înscris.

Autoritatea contractantă ..., a comunicat susțineri față de punctul de vedere S.C. ...S.R.L. și față de concluziile scrise S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 1032/ 13.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1609/13.01.2017.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

În propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.A. se regăsesc pentru lucrările de cămășuire: Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 616, 745, 746, 747 și 786; Formularul C6 - Lista cuprinzând Consumurile de Materiale, pag. 891-901; Formularul C7 - Lista cuprinzând Consumurile cu mâna de lucru, pag. 902- 909; Formularul C8 - Lista cuprinzând Consumurile de ore funcționare a utilajelor, pag. 910-917 și Formulare cuprinzând consumurile pentru lucrările de cămășuire fiind separate de restul lucrărilor.

Autoritatea contractantă reamintește faptul că la solicitarea de clarificări nr 32628/16.11.2016, ofertantul a răspuns cu adresa nr 22/121/21.11.2016, prezentând modul de fundamentare a prețului, respectiv consumurile detaliate pentru: Material - Formular C6 semnat de furnizor ... SRL; Manoperă- Formular C7; Utilaj - Formular C7.

Referitor la propunerea financiară a contestatoarei S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă arată că se regăsesc, pentru lucrările de cămășuire, Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, formularele cuprinzând consumurile nefiind depuse, acestea fiind solicitate prin clarificări. De asemenea, pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat pentru cămășuire conducte Dn 1200, Dn 1000, Dn 800, contestatoarea atașează și devizele pentru cămășuire conducte cu explicitarea resurselor, pentru Lista str. Păcii, atașând și oferta SC ...SRL, însă fără a reieși clar materialul, manopera, utilajul și transportul, așa cum s-a solicitat.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că în Formularul C6 se regăsesc tuburile flexibile îmbibate cu rășină ca material, prin urmare, contestatoarea nejustificându-și prețurile pentru cămășuire cu un serviciu cumpărat așa cum invoca, ci prezentând doar achiziția

tubului flexibil și ca urmare, lucrările de curățire mecanică și chimică, examinarea prin inspecție video, efectuarea curățirii la gradul necesar, introducerea și fixarea tubului flexibil interior rămânând lucrările în sarcina sa, pentru care nu a justificat echipamentele specifice necesare precum și forța de muncă specializată.

Autoritatea contractantă mai subliniază că prețul ofertat de contestatoare, pentru toate lucrările de cămășuire, în valoare de 1.108.432.85 lei reprezintă 24,7%, respectiv 33,63 % din cele două oferte admisibile; de asemenea, raportat la evaluarea lucrărilor de cămășuire de la faza Studiu de fezabilitate, prețul ofertat reprezintă 27%, iar autoritatea contractantă a mai solicitat oferte de preț de la prestatori de specialitate în domeniu și a mai obținut o ofertă și, raportat la aceasta, prețul ofertat de S.C. ...S.R.L. reprezintă 27%.

În consecință, ... solicită respingerea contestației formulate de S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă reiterează că de fiecare dată s-au transmis elaboratorului studiului de fezabilitate, întrebările așa cum au fost primite de la potențialii ofertanți, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal, precizând că listele de cantități de lucrări fac parte integrantă din Studiul de fezabilitate și toate răspunsurile la solicitările de clarificări date fiind de natură tehnică și în legătură cu neconcordanțe în partea scrisă a studiului de fezabilitate și listele de cantități întocmite la faza studiu de fezabilitate. În consecință, autoritatea contractantă precizează că nu se poate reține incidența conflictului de interese.

Referitor la prețul manoperei sub salariu minim pe economie, autoritatea contractantă reamintește că din oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, consumul om - ore cu manopera directă din listele de cantități de lucrări, exclusiv lucrările de cămășuire este de 164.838,81 ore cotate cu un tarif mediu de 8,31 lei/oră, excluzând lucrările de cămășuire pentru că la aceste lucrări tariful mediu pe oră este mult mai mare.

Referitor la „Materiale neconforme”, autoritatea contractantă menționează că la solicitarea de clarificări, referitoare la prețul nisipului de râu, S.C. ... S.A. a prezentat oferta de la SC ... SRL- nisip 0-7 mm, în care nu este precizat că nisipul este produs de carieră, iar contestatoarea a precizat că SC ... SRL furnizează agregate de carieră și nu de balastieră, cum a fost solicitat.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. HC13/27/13.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1608/13.01.2017, intervenienta S.C. ... S.A. a comunicat susțineri la concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L., prin care a reiterat faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări se refereau în totalitate la studiul de fezabilitate realizat, adăugând că listele cu cantitățile de lucrări realizate în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008 nu pot conține prețuri și valori și acestea se realizează doar la faza proiect tehnic și nicidecum, la faza de studiu de fezabilitate, prin urmare, susținerile contestatoarei privind posibilul conflict de interese sunt complet nesusținute și neîntemeiate.

Referitor la afirmațiile cu privire la prețul de manoperă sub salariul minim pe economie, intervenienta face trimitere la Ordinul nr. 1568/15.10.2002, paragrafele 1.4, 2.2.2, 2.2.3 și la art. 1 din HG nr. 1017/2015 și învederează că din propunerea tehnică (paginile 902-909) rezultă că tariful orar respectă prevederile HG nr. 1017/2015, adică tariful orar ofertat este mai mare decât tariful minim brut pe țară garantat în plată.

De asemenea, intervenienta susține că oferta sa nu conține un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 92,30% din valoarea estimată.

În legătura cu critica privind materialul nisip sortat nespălat de râu, intervenienta reiterează susținerile din cererea sa de intervenție.

Referitor la neconformitatea materialului 6802362, S.C. ... S.A. subliniază că din Fișa Tehnică numărul H2 (însușită de furnizorul selectat ... SRL) rezultă că oferta ... SRL include și tabloul electric de protecție/comandă și alimentarea cu energie electrică de la electrovane și până în stația de pompare ape pluviale. Așa cum rezultă și din Fișa Tehnică numărul H2 prezentată în Propunerea Tehnică intervenienta confirmă încă o dată că în cazul adjudecării prezentului contract de lucrări va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire la prețurile din ofertă.

În consecință, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și admiterea cererii sale de intervenție.

Având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. și de S.C. ...S.R.L., precum și faptul că în data de 13.01.2017 a fost înregistrat la Consiliu, sub nr. 1608, ultimul document reprezentând susținerile intervenientei S.C. ... S.A. la concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul, prin adresele nr. 2401/2773/2886 C5/19.01.2017, nr. 2402/2773/2886 C5/19.01.2017, nr. 2403/2773/2886 C5/19.01.2017 și nr. 2404/2773/2886 C5/19.01.2017, a adus la cunoștința părților prelungirea termenului de soluționare a contestației, cu 10 (zece) zile.

Având în vedere declarația privind confidențialitatea propunerii financiare și tehnice, depusă de ofertantul Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări comunicate autorității contractante referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și faptul că S.C. ...S.R.L., în calitate de contestatoare, a solicitat studierea dosarului cauzei (adresa nr.774/23.12.2016), Consiliul, prin adresa nr. 40117/2886 C5/28.12.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat asocierii Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor declarate ca fiind „confidențiale”, justificarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice

mijloc de probă, a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*.

Prin adresa de răspuns nr. 11/04.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 348/05.01.2017, S.C. ...S.R.L. învederează faptul că potrivit art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991, societatea sa are obligația de a lua măsuri pentru asigurarea secretului comercial.

Precizează, de asemenea, că numai în acest mod și în virtutea dreptului la confidențialitate statuat de art. 37 alin. (2), art. 57 și următoarele din Legea nr. 98/2016, societatea sa poate fi protejată de practici abuzive ori neconcurențiale din partea operatorilor economici, care astfel pot lua la cunoștință despre conținutul și modul de formare al propunerii tehnice, ori modul de formare a prețurilor include dar fără a se limita la, oferte financiare din partea furnizorilor, cu precizarea de a se menține caracterul confidențial al documentelor.

Analizând susținerile contestatoarei S.C. ...S.R.L. precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei S.C. ...S.R.L. toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică și financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L., documentele de calificare ale acestuia precum și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”* și analizând conținutul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 348/05.01.2017, transmisă prin e-mail, a constatat că susținerile formulate de S.C. ...S.R.L. nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de aceasta.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei S.C. ...S.R.L., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei,

toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de ofertantul Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire „simplificată” - într-o singură etapă, on line, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și lucrări «Îmbunătățirea capacității de preluare a apelor meteorice din ...»”, cod CPV 45232130-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 390844/22.08.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.09.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 17.180.867,75 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse șapte oferte așa cum rezultă din documentul „Informare participanți procedură” publicat în SEAP în data de 29.09.2016, cu adresa nr. 26875/29.09.2016.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 34062/05.12.2016 au depus oferte 7 ofertanți, printre care și cele ale contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. (oferta respinsă ca inacceptabilă) și Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. (ofertă admisibilă, necâștigătoare situată pe locul 2), oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost formulate contestații de către S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. (dosar nr. 2773/2016) și S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 2886/2016).

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 22.08.2016, contestația S.C. ...S.R.L. a fost înregistrată la Consiliu la data de 12.12.2016 iar contestația S.C. ...S.R.L. a fost înregistrată în data de 21.12.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin urmare cele două acte normative au aplicabilitate în prezenta cauză.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că prin adresa nr. 33671 în data de 25.11.2016 a fost comunicat rezultatul evaluării propunerii financiare către ofertantul Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin email, iar prin adresa nr. 34068 în data de 05.12.2016, prin fax, a fost comunicat rezultatul procedurii de

atribuire către ofertantul Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A.

Verificând modul în care cei doi contestatori au respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la notificarea prealabilă, Consiliul constată următoarele:

- S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante cu adresa nr. 732/29.11.2016, notificare prealabilă, demers căruia autoritatea contractantă i-a răspuns cu adresa nr. 34591/08.12.2016 prin care expune o serie de argumente în susținerea deciziei de a nu adopta măsuri de remediere, așa cum comunică în finalul documentului;

- S.C. ...S.R.L. a transmis notificare prealabilă autorității contractante cu adresa nr. 2877/12.12.2016, document căruia aceasta din urmă i-a răspuns prin adresa nr. 35270/15.12.2016, ocazie cu care a comunicat contestatoarei faptul că „nu va adopta măsuri de remediere”, decizie însoțită de detalieră motivelor avute în vedere în susținerea acesteia.

S.C. ... S.A. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu, la data de 23.12.2016, cererea de intervenție accesorie nr. 13/436/23.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 39731/23.12.2016, (formulată în dosarul nr. 2886/2016), prin care susține poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 22.12.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.A., astfel cum a fost calificată (dosar nr. 2886/2016).

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. (dosar nr. 2773/2016), Consiliul constată că este criticat rezultatul evaluării propunerii financiare, respectiv decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă.

Consiliul constată că prin adresa nr. 33671/25.11.2016, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A., următoarele:

„(...) oferta financiară prezentată de dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Din răspunsul dat la solicitarea de clarificări transmisă cu nr. 32631/16.11.2016, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Prețul pentru tablou electric general TG Stație pompare, nu este real, este foarte mic comparativ cu prețurile pieței.

2. Referitor la Fundamentarea economică a prețului ofertat pentru cămășuiri, Comisia de evaluare constată:

La punctul, «lucrări de curățire mecanică și chimică» – utilajul descris este autocisternă cu dispozitiv de stropire.

La punctul «examinare prin inspecție video», nu este detaliat nici un echipament.

De asemenea la punctul «introducere și fixare tub flexibil interior» nu este detaliat nici un echipament.

Comisia de evaluare precizează că lucrările de cămășuire de conducte sunt lucrări speciale pentru care sunt necesare utilaje specifice, respectiv: autospecială curățire canal, autospecială echipată cu aparatură de inspecție, autospecială echipată cu instalație cămășuire.

Fundamentarea economică modului de formare a prețului ofertat pentru cămășuire conducte Dn 1200, DN 1000, Dn 800, nu s-a prezentat în conformitate cu solicitarea declarării, respectiv nu s-au detaliat consumurile de material, manoperă, utilaj și transport și prețurile aferente acestora care să fie susținute cu oferte de la furnizori.

Comisia de evaluare cu unanimitate de voturi hotărăște că ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL BUCURESTI – SC ... SA ALEXANDRIA – SC ...SA SPANIA prin răspunsurile date la clarificări nu justifică prețurile neobișnuit de scăzute și că oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 și art. 210 alin.(3) din Legea nr. 98/2016”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. prin adresa 32631/16.11.2016, având următorul conținut:

„Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de dumneavoastră și a constatat că prețurile la unele materiale sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și ca urmare solicită să justificați prețurile pentru următoarele materiale:

- beton B150;*
- beton C350;*
- Cornier aripi egale 70x70x7;*
- beton asfaltic BA16;*
- binder BAD25;*
- panou cofrag;*
- nisip de râu;*
- piatră spartă pentru drumuri 15-25;*
- piatră spartă pentru drumuri 40-63;*

- geogrilă;
- țeavă sudată elicoidal 406,4x7,92;
- țeavă sudată elicoidal 609,6x11,91;
- cot 90g 609,6x10,31;
- țeavă sudată elicoidal 914,4x10,31;
- robinet fontă reglaj clapet fluture PN 10 Dn 600;
- robinet fontă reținere cu clapa PN 10 Dn 600;
- robinet Dn 1200 PN 10 cu acționare mecanică cu reductor;
- tablou electric general TG Stație pompare;
- electropompă sumersibilă stație pompare.

Se vor prezenta oferte de preț de la furnizori sau alte documente care să justifice prețurile oferite.

De asemenea, Comisia de evaluare solicită să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit pentru cămășuire conducte Dn 1200, DN 1000, Dn 800. Se vor detalia consumurile de material, manopera, utilaj și transport și prețurile aferente acestora care să fie susținute cu oferte de la furnizori.

Comisia de evaluare solicită să prezentați extrasele de resurse F6, F7, F8, F9 aferente listelor de cantități oferite”.

Cu adresa nr. 723/21.11.2016, S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării menționând astfel:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 32631/16.11.2016 vă transmitem următoarele:

Oferte de preț pentru materiale de la furnizorii noștri

SC ...SRL

SC ... SRL

SC ... SRL

SC ... SRL

SC ... SRL

Atașăm devizele pentru cămășuire conducte Dn 1200, DN 1000 și DN 800 cu explicitarea resurselor.

Vă atașăm și extrasele de resurse C6, C7, C8 și C9 aferente listelor de cantități oferite”.

Cu privire la cele două motive de respingere, Consiliul reține că, anexat răspunsului, a fost depusă oferta de preț de la furnizorul S.C. ...S.R.L. în conținutul căreia se regăsesc următoarele informații:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră vă transmitem ofertele de preț pentru materialele solicitate pentru participarea la achiziția publică de lucrări (...):

(...)

Tablou electric general tip TG – 2.500 lei/buc

Tub flexibil DN 800 – 375 lei/ml (include îmbinarea cu rășină poliesterică)

Tub flexibil DN 1000 – 735 lei/ml (include îmbinarea cu rășină poliesterică)

Tub flexibil DN 1200 – 850 lei/ml (include îmbinarea cu rășină poliesterică)”.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile primite de la contestatoare în data de 25.11.2016, și au consemnat în procesul – verbal nr. 9, următoarele:

„(...) Comisia de evaluare hotărăște că prețul pentru tablou electric general TG Stație pompare, nu este real este foarte mic comparativ cu prețurile pieței.

Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat pentru cămășuire conducte Dn 1200, DN 1000, Dn 800, atașează și devizele pentru cămășuire conducte DN 1200, Dn 1000 și Dn 800 cu explicitarea resurselor, pentru Lista str. Păcii.

Atașează și oferta SC ...SRL pentru furnizare:

- Tub flexibil Dn 800 – 375 lei/ml (include și îmbinarea cu rășina poliesterică);*
- Tub flexibil Dn 1000 – 735 lei/ml (include și îmbinarea cu rășina poliesterică);*
- Tub flexibil Dn 1200 – 850 lei/ml (include și îmbinarea cu rășina poliesterică);*

Prețurile oferate pentru tub flexibil, comparativ cu prețurile din celelalte oferte este foarte mic.

În altă oferta prețurile pe ml de tub + rășina impregnare sunt:

- Dn 800 mmx12mm = 214 euro/ml echivalent 963,57 lei/ml;*
- Dn 1000 mmx12mm = 245,57 euro/ml echivalent 1095,49 lei/ml;*
- Dn 1200 mmx 13,5mm = 293,64 euro/ml echivalent 1309,93 lei/ml;*

Din analiza devizelor pentru cămășuire conducte DN 1200, Dn 1000 și Dn 800 cu explicitarea resurselor, Comisia constată următoarele:

La punctul, lucrări de curățire mecanică și chimică – utilajul descris este autocisternă cu dispozitiv de stropire.

La punctul examinare prin inspecție video, nu este detaliat nici un echipament.

De asemenea la punctul introducere și fixare tub flexibil interior nu este detaliat nici un echipament.

Comisia de evaluare precizează că lucrările de cămășuire de conducte sunt lucrări speciale pentru care sunt necesare utilaje specifice, respectiv: autospeciala curățire canal, autospeciala echipată cu aparatură de inspecție, autospeciala echipată cu instalație cămășuire.

Fundamentarea economică modului de formare a prețului oferat pentru cămășuire conducte Dn 1200, DN 1000, Dn 800, nu s-a prezentat în conformitate cu solicitarea de clarificări, respectiv nu s-au detaliat consumurile de material, manoperă, utilaj și transport și prețurile aferente acestora care să fie susținute cu oferte de la furnizori.

Precizăm încă o dată că diferența mare între prețurile oferate pe ml de cămășuire a conductelor și pe total, așa cum se observă în tabelul de mai jos.

(...)

Prețul oferat de ASOCIEREA SC ...BUCUREȘTI – SC ... SA ALEXANDRIA – SC ... SA SPANIA este de 2,97 ori mai mic decât următorul preț de 3.295.686,95 lei și de 4,04 ori față de cel mai mare preț oferat 4.483.080,16 lei, prin urmare este preț real.

Comisia de evaluare cu unanimitate de voturi hotărăște că ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL BUCUREȘTI – SC ... SA ALEXANDRIA – SC ...SA SPANIA prin răspunsurile date la clarificări nu justifică prețurile neobișnuit de scăzute și că oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016”.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia:

„2. Referitor la Fundamentarea economică a prețului ofertat pentru cămășuiri, Comisia de evaluare constată:

La punctul, lucrări de curățire mecanică și chimică – utilajul descris este autocisternă cu dispozitiv de stropire.

La punctul examinare prin inspecție video, nu este detaliat nici un echipament

De asemenea la punctul introducere și fixare tub flexibil interior nu este detaliat nici un echipament

Comisia de evaluare precizează că lucrările de cămășuire de conducte sunt lucrări speciale pentru care sunt necesare utilaje specifice, respectiv: autospecială curățire canal, autospecială echipată cu aparatură de inspecție, autospecială echipată cu instalație cămășuire.

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru cămășuire conducte Dn 1200, DN 1000, Dn 800, nu s-a prezentat în conformitate cu solicitarea declarării, respectiv nu s-au detaliat consumurile de material, manoperă, utilaj și transport și prețurile aferente acestora care să fie susținute cu oferte de la furnizori”, Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile aduse acestui motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit pentru toate lucrările de cămășuire liste de cantități de lucrări, respectiv Formularul F3.

Consiliul va analiza, prin luarea cu titlu de exemplu- Formularul F3 „Cămășuire conducta DN 1200 MM” (situația fiind similară în cazul conductelor cu DN 1000, DN 800) și constată că în conținutul acestuia sunt prevăzute următoarele categorii de lucrări:

- Lucrări de curățire mecanică și chimică;
- Examinare prin inspecție video;
- Examinarea curățire la gradul necesar;
- Introducere și fixare tub flexibil;
- Probe etanșare și presiune, pentru acestea urmând a fi oferite prețuri unitare pentru materiale, manoperă, utilaje și transport.

În cadrul propunerii financiare ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. a prezentat pentru operația de cămășuire (spre exemplu: Formularul F3 „16 – Cămășuire cond. DN 1200 existent”) următoarele informații:

- Lucrări de curățire mecanică și chimică, manoperă 0,39 lei;
- Examinare prin inspecție video, materiale 50 lei;
- Efectuare curățire la gradul necesar, materiale 14,94 lei și manoperă 33,21 lei;
- Introducere și fixare tub flexibil interior, materiale 875,50 lei; și

- Probe etanșare și presiune, materiale 3,31 lei, manopera 1,91 lei și utilaj 2,75 lei.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 32631/16.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, contestatoarei să prezinte *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru cămășuire conducte Dn 1200, DN 1000, Dn 800. Se vor detalia consumurile de material, manoperă, utilaj și transport și prețurile aferente acestora care să fie susținute cu oferte de la furnizori”* iar în răspunsul transmis de către contestatoare prin adresa nr. 723/21.11.2016 acesta menționează *„Atașăm devizele pentru cămășuire conducte Dn 1200, DN 1000 și DN 800 cu explicitarea resurselor”*.

Atașat răspunsului transmis autorității contractante rezultă că pentru „fundamentarea” prețului pentru operația de cămășuire a celor trei tipuri de conducte a fost prezentată o factură de la furnizorul S.C. ...S.R.L. și, așa cum indică și contestatoarea, la paginile 8-16 au fost depuse formularele F3 cu cantitățile de lucrări de cămășuire pentru acestea.

În susținerea criticii referitoare la operația de cămășuire, contestatoarea susține că aceasta urmează a face obiectul proiectării, deși afirmă că aceste operații se regăsesc în caietul de sarcini „pentru zona sens giratoriu Gara” și „pentru Strada Păcii”, apreciind că autoritatea contractantă a acordat o pondere deosebită operațiunii de cămășuire distorsionând astfel rezultatul procedurii de atribuire și a fost încălcat principiul tratamentului egal cu privire la toți participanții în încercarea de a favoriza un anumit agent economic.

Consiliul va respinge ca tardivă o astfel de critică, având în vedere că termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire, în această etapă a procedurii este depășit.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta ofertele în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul reține de asemenea că în susținerea criticii contestatoarea afirmă pe de o parte că faptul că operația de cămășuire se execută de către S.C. ...S.R.L. împrejurare care *„duce la nedetalierea tuturor materialelor, manoperă, utilajelor în extrasele aferente devizului de cămășuire întrucât această operațiune de cămășuire este un serviciu cumpărat pe bază de ofertă de preț de la un furnizor”* iar pe de altă parte, contrar celor afirmate anterior, că *„autoritatea contractantă susține faptul că nu au fost depuse în clarificare detalierea consumurilor de materiale, manopera, utilaj și transport, deși la paginile 8-16 din răspunsul la clarificarea numărul 723/21.11.2016 se găsesc detaliate aceste elemente, toate prețurile folosite sunt însoțite de oferte de la furnizori”*.

Analizând conținutul ofertei de la furnizorul S.C. ...S.R.L. cât și Formularele F3 depuse anexat răspunsului la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante cu adresa nr. 723/21.11.2016, Consiliul constată următoarele:

Din cuprinsul ofertei emisă de S.C. ...S.R.L. rezultă că aceasta reprezintă doar o ofertă de preț pentru tub flexibil Dn 800 - preț 375 lei/ml, Dn 1000 - preț 735 lei/ml și Dn 1200 - 850 lei/ml, „(preț care include îmbibarea cu rășină poliesterică)”, fără a exista informații din care să rezulte faptul că *„operațiune de cămășuire este un serviciu cumpărat pe baza de oferta de preț de la un furnizor”*, în sensul că prețul ofertat de furnizor ar include toate lucrările menționate în formularele F3 (menționate anterior cu titlu de exemplu pentru *„Cămășuire conducta DN 1200 MM”*).

Mai mult decât atât, în conținutul Formularului F3 - „Categorია de lucrări: 16 - Cămășuire cond. DN 1200 existent” contestatoarea a prezentat următoarele informații.

1. „Lucrări de curățire mecanică și chimică, manoperă 0,39 lei, utilaj 0,72 lei;
 - a. Extras manoperă
Verificator canale subt.
Muncitor desv. gosp. com.; și
 - b. Extras utilaje
 - c. Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu m
2. Examinare prin inspecție video, materiale 50,00 lei;
 - a. Extras materiale
Inspectie video pt canale nevizitabile
3. Efectuare curățire la gradul necesar, materiale 14,94 lei și manopera 33,21 lei;
 - a. Extras materiale
Ciment metalurgic cu adaosuri
Mortar pentru tencuială
Apa industrial pentru mortare și betoane
 - b. Extras manopera
Zidar
Muncitor deserv, ctii montaj
4. Introducere și fixare tub flexibil interior, materiale 875 lei;
 - a. Extras materiale
Tub flexibil
 - b. Extras manopera
 - c. Instalator
5. Probe etanșare și presiune
 - a. Extras materiale
(...)
 - b. Extras manopera
(...)
 - c. Extras utilaje
(...)

Astfel, Consiliul constată că din documentele depuse la paginile 8-16, anexe la adresa nr. 723/21.11.2016 transmisă autorității contractante, rezultă că, în fapt, ofertantul a înțeles să oferteze la data depunerii ofertei lucrările de cămășuire, prin ofertarea pentru Tub flexibil DN 1200 a prețului de 850 lei (conform ofertei de preț de la furnizor) la care au fost adăugate și alte tipuri de lucrări, pentru care au fost menționate prețuri

diferite (lucrări ce vor fi executate de ofertanta contestatoare, așa cum rezultă din modul de completare a Formularului F3), însă ca urmare a solicitării de clarificări Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. nu a prezentat toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv detalierea tuturor consumurilor aferente articolelor de deviz și prețurile acestora, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatoarei furnizorul asigură doar prețul tubului flexibil care „include îmbibarea cu rășină poliesterică”, restul lucrărilor urmând a fi executate de către asociere.

În acest context, Consiliul constată că motivele de respingere reținute de către autoritatea contractantă cu privire la lucrările de cămășuire se dovedesc a fi întemeiate, în condițiile în care ofertantul avea obligația de a oferi și ulterior a detalia toate consumurile pentru lucrările de cămășuire având în vedere că din oferta furnizorului nu rezultă că acesta va realiza în prețul dat toate lucrările din formularele F3.

Solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă ofertantului contestator a fost clară, concretă și punctuală, respectând rigorile legale, motiv pentru care ofertantul avea obligația de a prezenta autorității contractante toate informațiile solicitate.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor cu privire la decizia de respingere a ofertei sale pentru nejustificarea operațiunii de cămășuire.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de aceasta în legătură cu celălalt motiv de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestei critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației privind oferta declarată câștigătoare aduse prin adresa nr. 772/23.12.2016 (note scrise) prin care afirmă că „singura asociere care a avut o ofertă tehnică completă și perfectă a fost tocmai societatea câștigătoare, acesteia nefiindu-i solicitate clarificări. A fost posibilă o asemenea «performanță» poate doar pentru că asocierea desemnată câștigătoare se află într-un vădit conflict de interese” cât și cea adusă prin adresa nr.14/11.01.2017 (punct de vedere) formulat ca urmare a studierii dosarului cauzei, potrivit căreia, abia în data de 23.12.2016, anexat cererii de intervenție S.C. ... S.A. a depus ofertă completă de lucrări de cămășuire a ...S.R.L., Consiliul le va respinge ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 732/29.11.2016 reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc și aceste pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prelabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate prin note scrise (în replica punctului de vedere al autorității contractante) sau prin „punctul de vedere” depus după studierea dosarului.

De altfel, Consiliul va reține ca relevante și dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Este inadmisibilă prezentarea

unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Mai mult decât atât, Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile aduse ofertei declarată câștigătoare în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 732/29.11.2016 pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestației, aduse ofertei declarate câștigătoare, invocate pe calea „notelor scrise” și a ”punctului de vedere” ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. –

S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 2886/2016), Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 34065/05.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare având în vedere că propunerea financiară nu are prețul cel mai scăzut și faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L.

O primă critică cu privire la oferta depusă de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. vizează încălcarea regulilor de evitare a conflictului de interese prevăzute la cap. II, Secțiunea a 4-a din Legea nr. 98/2016 și art. 1 din H.G. nr. 395/2006.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a derulat o procedură de atribuire servicii pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate, în urma căreia S.C. ...S.R.L. i-a fost atribuit contractul de servicii și a elaborat Studiul de Fezabilitate din prezenta procedură de atribuire.

Cu privire la această societate, contestatoarea susține că pe toată perioada de derulare a procedurii de atribuire până la depunerea ofertelor, S.C. ...S.R.L. a oferit autorității contractante consultanță și a întocmit răspunsurile necesare pentru a răspunde întrebărilor primite de la potențialii ofertanți privind elemente de natura tehnică din studiul de fezabilitate.

Contestatoarea mai arată că S.C. ...S.R.L. a participat în calitate de ofertant în asociere cu S.C. ... S.A., oferta depusă de către asociera din care face parte fiind declarată câștigătoare, în situația în care autoritatea contractantă trebuia să excludă asociera din cadrul procedurii de atribuire în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, prezentând o serie de exemple care, în opinia sa, fac dovada existenței conflictului de interese.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător se află situația unui conflict de interese, Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat obligația depunerii următoarelor documente:

„Cerința nr. 2

Evitarea conflictului de interese conform prevederilor art. 59 și art. 60 din legea nr. 98/2016

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitate în cadrul procedurii:

Se depune Documentul Unic de Achiziție Publică (DUAPE), conform art. 193, alin. (1) din Legea nr. 98/2016”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că cei doi asociați au depus (pag. 3250 – 3251 S.C. ...S.R.L. și pag. 2993 S.C. ... S.A.) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul cărora se precizează că *„declar pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că nu mă aflu în situațiile prevăzute la art. 58-63, cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității*

contractate (...)", documente analizate de comisia de evaluare în data de 05.12.2016, ocazie cu care comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 10 faptul că:

„SC ... SA BUCURESTI depune Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016

Declară că nu are cunoștință de vreun conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziție publică.

SC ...SRL TULCEA depune Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Declară că nu are cunoștință de vreun conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziție publică”, cu precizarea „Comisia de evaluare cu unanimitate de voturi hotărăște că ASOCIEREA SC ... SA BUCURESTI – SC ...SRL TULCEA îndeplinește cerința”.

De asemenea, Consiliul constată că a fost depus „Acord de asociere” nr. 25/658/08.09.2016 (pag.3239-3241) din conținutul căruia rezultă, potrivit art. 2.1, următoarele:

„Alte activități ce se vor realiza în comun:

- ... S.A. – execuția lucrărilor conform documentației*
- ...S.R.L – servicii de proiectare, respectiv:*

a) Elaborarea studiului topografic și geotehnic precum și elaborarea Documentației tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor, inclusiv a Autorizației de Construire în conformitate cu standardele și legislația în vigoare;

b) Elaborarea Documentației tehnice pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor;

c) Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție în conformitate cu Ordinul 863/2008;

d) Verificarea tehnică de calitate a proiectului de verificatori tehnici atestați în conformitate cu standardele și legislația națională în vigoare;

e) Asigurarea asistenței tehnice pe perioada execuției cât și în perioada de garanție a lucrărilor de construcție executate;

f) Elaborarea documentației conformă cu execuția”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele prevederi care au relevanță în soluționarea cauzei:

- În cadrul Secțiunii I lit. A „ACTIVITĂȚI PRELIMINARE ȘI GENERALE”, punctul 1. Studii și proiectare, sunt stipulate următoarele:

„În cadrul acestei activități Antreprenorul este responsabil de realizarea următoarelor:

a) Elaborarea studiului topografic și geotehnic precum și Elaborarea Documentației tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor, inclusiv a Autorizației de Construire în conformitate cu standardele și legislația națională în vigoare;

b) Verificarea tehnică de calitate a proiectului de verificatori tehnici atestați în conformitate cu standardele și legislația națională în vigoare;

c) Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție în conformitate cu ordinul 863/02.07.2008 «Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnică-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a

devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții» și va fi verificat pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor;

d) Asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție a lucrărilor de construcție de către proiectantul de specialitate”.

De asemenea, prin caietul de sarcini, punctul 4 „Cerințe pentru studii și proiectare”, au fost aduse la cunoștința operatorilor economici următoarele informații „Conținutul-cadru al proiectului tehnic este următorul:

A. *Părți scrise (...)*”, în conținutul cărora se regăsesc: 1. Date generale; 2. Descrierea generală a lucrărilor; 3. Caietele de sarcini și 4. Listele cu cantitățile de lucrări, cu privire la care se prevede astfel: „Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formular F1);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F 3);

d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

f) listele cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3).

NOTĂ:

Listele vor fi cuantificate valoric și valoarea acestora trebuie să corespundă cu valorile declarate în oferta adjudecată. Obligatoriu se va păstra denumirea obiectelor și a devizelor pe categorii de lucrări, conform devizelor pe obiect puse la dispoziția ofertanților.

Obligatoriu se vor prezenta ANTEMĂSURĂTORILE aferente listelor de cantități de lucrări”.

La același punct 4 din caietul de sarcini se regăsește și litera „B. Părți desenate” unde se menționează că „Sunt documentele principale ale proiectului tehnic pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini și care, de regulă, se compun din:

1. Planșe generale:

Sunt planșe informative de ansamblu și cuprind:

- Planșa de încadrare în zonă;
- Planșa de amplasare a reperelor de nivelment și planimetrice;
- Planșele topografice principale;
- Planșele de amplasare a forajelor și profilurilor geotehnice, (...)
- Planșele principale de amplasare a obiectelor, cu înscrierea cotelor de nivel, (...);
- Planșele principale privind sistematizarea pe verticală a terenului, (...);
- Planșele principale privind construcțiile subterane, (...)

- *Planșele de amplasare a reperelor fixe și mobile de trasare”.*

Consiliul constată că unele documente ce urmează a fi întocmite de către ofertantul declarat câștigător au fost deja elaborate de către S.C. ...S.R.L. prin Studiul de fezabilitate întocmit.

Astfel, în acest sens, Consiliul reține că Studiul de fezabilitate „Proiect nr. 21/2013” elaborat de către S.C. ...S.R.L. cuprinde atât partea scrisă cât și partea desenată.

Studiul de fezabilitate conține, pentru partea scrisă, următoarele elemente:

- Memoriu – studiu de fezabilitate;
 - Breviar de calcul;
 - Deviz obiectului – D.O.01 – Zona sens giratoriu Gară;
 - Deviz obiectului – D.O.02 – Strada Babadag;
 - Deviz obiectului – D.O.03 – Strada Victoriei;
 - Deviz obiectului – D.O.04 – Strada Unirii;
 - Deviz obiectului – D.O.05 – Parcul Carol;
 - Deviz obiectului – D.O.06 – Strada Păcii;
 - Deviz obiectului – D.O.07 – Strada Nicolae Bălcescu;
 - Deviz obiectului – D.O.08 – Stația de pompare SP 4 – str. Gării;
 - Formular F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
 - Formular F2 – Zona sens giratoriu Gară;
 - Deviz obiectului – D.O.01 – Zona sens giratoriu Gară;
 - Formular F2 – Strada Babadag;
 - Deviz obiectului – D.O.02 – Strada Babadag;
 - Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări – Strada Babadag;
 - Formular F2 – Strada Victoriei;
 - Deviz obiectului – D.O.03 – Strada Victoriei;
 - Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări – strada Victoriei;
 - Formular F2 – Strada Unirii;
 - Deviz obiectului – D.O.04 – Strada Unirii;
 - Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări – Strada Unirii;
 - Formular F2 – Parcul Carol;
 - Deviz obiectului – D.O.05 Parcul Carol;
 - Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări – Parcul Carol;
 - Formular F2 – Strada Păcii;
 - Deviz obiectului – D.O.06 – Strada Păcii;
 - Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări – Strada Păcii;
 - Formular F2 – Strada Nicolae Bălcescu;
 - Deviz obiectului – D.O.07 – Strada Nicolae Bălcescu;
 - Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări – Strada N Bălcescu;
 - Formular F2 – Stația XCE Pompare SP 4 Str. Gării;
 - Deviz obiectului – D.O.08 – Stația de pompare SP 4 Str. Gării;
 - Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări - stația de pompare SP 4;
 - Formularul F4 – Lista cu cantitățile de echipamente, inclusiv dotările;
 - Fișa tehnică H1 – Stație de pompare apă brută SPAB”.
- iar partea desenată conține
- H1 – Plan de încadrare în zonă;

- H2 – Plan de situație – Zona sens giratoriu Poliție;
- H3.1 – Plan de situație – Strada Babadag;
- H3.2 – Plan de situație – Strada Babadag-Păcii;
- H4 – Plan de situație – Strada Victoriei;
- H5 – Plan de situație – Strada Unirii;
- H6 – Plan de situație – Parcul Carol;
- H7.1 – Plan de situație – Strada Păcii;
- H7.2 – Plan de situație – Strada Păcii;
- H7.3 – Plan de situație – Strada Păcii;
- H7.4 – Plan de situație – Strada Păcii;
- H8.1 – Plan de situație – Strada Nicolae Bălcescu;
- H8.2 – Plan de situație – Strada Nicolae Bălcescu;
- H9 – Plan de situație – Stație de pompare SP 4 Gării;
- PL1 – Profil longitudinal conducte Parc Carol;
- PT1 – Profil transversal tip conducte Parc Carol.

Toate aceste documente sunt întocmite de ofertantul asociat S.C. ...S.R.L. în anul 2013, beneficiar ..., prin Studiul de fezabilitate, document, parte a documentației de atribuire în cadrul prezentei proceduri de atribuire care are ca obiect „Proiectare și execuție lucrări «Îmbunătățirea capacității de preluare a apelor meteorice din ...»”.

Din verificarea răspunsurilor formulate de către autoritatea contractantă la cererile de clarificări înaintate de operatorii economici interesați, publicate în SEAP, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, înainte de publicarea unor răspunsuri la solicitările de clarificări primite din partea unor operatori economici a solicitat S.C. ...S.R.L., elaboratorul Studiului de fezabilitate, să elaboreze răspunsurile la aceste solicitări de clarificări, răspunsuri care ulterior au fost postate în SEAP.

Astfel, Consiliul reține în analiza criticilor aduse de către contestatoare următoarea situație de fapt:

1. Operatorul economic S.C. ... S.A. (devenit ulterior ofertant în asociere cu S.C. ...S.R.L.), a formulat solicitarea de clarificări nr. 22/55/26.08.2016.

Cu adresa nr. 23569/29.08.2016, autoritatea contractantă transmite către S.C. ...S.R.L. (elaboratorul Studiului de fezabilitate) solicitarea de clarificări a S.C. ... S.A. pentru un punct de vedere „pentru a comunica răspunsul la clarificare în SEAP”.

Cu adresa nr. 757/29.08.2016, S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitărilor de clarificări, conform cererii autorității contractante.

Ca urmare a răspunsului primit de la S.C. ...S.R.L. autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 30.08.2016 („Răspuns solicitare de clarif. nr. 4”), adresa nr. 23.737/30.08.2016.

2. Cu adresa nr. 23997/01.09.2016, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. punct de vedere cu privire la solicitările de clarificări primite de la un operator economic „pentru a comunica răspunsul la clarificare în SEAP”.

S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante cu adresa nr. 807/06.09.2016.

Răspunsul primit din partea S.C. ...S.R.L. a fost postat de către autoritatea contractantă în SEAP, la data de 06.09.2016 („Clarificări 34-37/06.09”), prin adresa nr. 24.535/06.09.2016.

3. Cu adresa nr. 758/29.08.2016 S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante din adresa nr. 23364/25.08.2016, răspuns ce a fost publicat în SEAP, la data de 30.08.2016 („Răspuns solicitare de clarif. nr. 4”), cu adresa 23737/30.08.2016.

4. Ca urmare a unor solicitări de clarificări din partea unui operator economic, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. cu adresa nr. 24523/06.09.2016, punct de vedere din partea acesteia „pentru a comunica răspunsul la clarificare în SEAP”.

Cu adresa nr. 25002/12.09.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 12.09.2016 („Răspuns clarif. nr. 54-62”), răspunsul primit de la S.C. ...S.R.L. în baza răspunsului primit de la aceasta cu adresa nr. 813/06.09.2016.

5. Adresa nr. 25.507/16.09.2016, postată în SEAP, la data de 16.09.2016 („Răspuns clarif. 63-66”), de către autoritatea contractantă cuprinde răspunsuri formulate de către S.C. ...S.R.L. și transmise autorității contractante cu adresa nr. 828/12.209.2016;

6. La întrebarea nr. 69 din adresa nr. 25824/20.09.2016, postată în SEAP, la data de 20.09.2016 („Clarificări nr. 69-70”), de către autoritatea contractantă, răspunsul este dat de către S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 862/20.09.2016;

7. Prin adresa nr. 24 469/06.09.2016, postată de către autoritatea contractantă în SEAP, la data de 06.09.2016 („Clarificări nr. 15-21”), S.C. ...S.R.L. este emitentul răspunsurilor pentru trei puncte din clarificare.

Din conținutul documentelor menționate anterior, rezultă că într-adevăr S.C. ...S.R.L. s-a comportat ca un veritabil consultant pentru autoritatea contractantă, în stabilirea răspunsurilor la solicitările de clarificări în prezenta procedură de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că prin întocmirea de către ofertantul asociat S.C. ...S.R.L., în anul 2013, a Studiului de fezabilitate inclus în documentația de atribuire, în condițiile în care o parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit îl constituie „Proiectare și execuție pentru «Îmbunătățirea capacității de preluare a apelor meteorice din ...»”, s-au creat premise cu privire la faptul că implicarea ofertantului asociat S.C. ...S.R.L. în elaborarea documentației de atribuire este de natură să distorsioneze concurența deoarece acest ofertant asociat a avut un timp de acces mai mare la informațiile referitoare la procedura de atribuire, în timp ce ceilalți operatorii economici implicați au avut dreptul de a vizita amplasamentul numai după publicarea în SEAP a documentației de atribuire (22.08.2016). Pe de altă parte, timpul de prelucrare a datelor culese nemijlocit chiar de către acesta, a fost mai mare decât în cazul celorlalți ofertanți.

De asemenea, așa cum rezultă din Studiului de fezabilitate, acest ofertant asociat a avut acces și la alte informații cu privire la întregul sistem de preluare a apelor meteorice, informații care nu au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților din prezenta procedură decât ulterior

publicării în SEAP a documentației de atribuire. Nivelul de informații culese în mod nemijlocit de ofertantul asociat mai sus menționat nu se poate compensa cu posibilitatea pe care au avut-o ceilalți ofertanți doar prin vizitarea amplasamentului și informațiile postate în SEAP.

În mod evident acest ofertant asociat, și pe cale de consecință asociația din care face parte, a beneficiat de un plus de informații și timp, ceea ce face ca în speță Asocieria formată din S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. să fi beneficiat de un tratament privilegiat, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016, conform cărora toți ofertanții trebuie să beneficieze de aceleași informații, în mod complet și explicit, în baza unor reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici interesați. Cu alte cuvinte, în condițiile în care ofertantul asociat S.C. ...S.R.L. a întocmit Studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire, aceasta a avut acces în mod nemijlocit la obiective, realizând măsurători și verificări, adică a cules informații la care ceilalți operatori economici, doar prin vizionarea amplasamentelor și luarea la cunoștință de conținutul documentației de atribuire postată în SEAP, nu au avut acces.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător a beneficiat de un avantaj în raport cu ceilalți participanți, participarea sa la procedură distorsionând concurența. Din analiza pe fond a cauzei au rezultat elemente concrete din care rezultă că ofertantul desemnat câștigător a deținut un plus de informații obținut anterior publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 390844/22.08.2016.

În soluționarea criticilor aduse cu privire la conflictul de interese în care se află ofertantul Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. va reține ca relevante prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Art. 59. - În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

*Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate **cu titlu exemplificativ**:*

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin,

până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”.

Astfel prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, sunt stabilite de către legiuitor, însă cu titlu exemplificativ, situațiile în care ofertanții se pot regăsi în situația unui conflict de interese trebuie analizate sub toate aspectele apărute în derularea procedurii de atribuire, și modul în care acestea conduc la situația unui conflict de interese.

Față de situația prezentată anterior, Consiliul constată că devin aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordul-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;”.

Consiliul apreciază că prin întocmirea Studiului de Fezabilitate, parte a documentației de atribuire, și prin implicarea sa în formularea unor răspunsuri la clarificări solicitate de potențiali ofertanți S.C. ...S.R.L. se află în ipoteza menționată de art. 167 alin. (1) lit.f) din Legea nr. 98/2016, participând la pregătirea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. face parte din Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., ofertant care ulterior a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, or, în situația în care asociatul S.C. ...S.R.L. va realiza partea de proiectare în cadrul procedurii de atribuire, prin acceptarea acestuia ca ofertant în prezenta procedură de atribuire este distorsionată concurența, situație care nu poate fi remediată de către autoritatea contractantă decât prin excluderea din procedura de atribuire a

ofertantului care a participat la pregătirea unei părți semnificative a documentației de atribuire, și mai mult decât atât și-a asumat și rolul unui consultant în stabilirea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de către operatori economici, inclusiv a S.C. ... S.A. societate cu care ulterior s-a asociat în vedere depunerii unei oferte.

În aceste condiții, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile aduse ofertei declarate câștigătoare sub aspectul existenței conflictului de interese.

Față de cele menționate mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu alte aspecte referitoare la oferta declarată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență, în condițiile în care eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației privind:

- tarifele orare apreciate ca fiind sub salariul minim pe economie prin modificarea consumului orar aferent articolelor de deviz;

1. TRI1AA01A1 – Încărcarea materialelor, grupa A – grele și mărunte, prin aruncare rampa – vagon categ.1,

2. TRB05A15 – Transportul materialelor prin purtat direct materiale comode sub 25 kg distanța 50 m,

3. TRI1AA08F1 – Descărcarea materialelor, grupa A – grele și mărunte prin trans. Până la 10m auto-rampa, teren categ.1 și

4. TRB01A15 – Transportul materialelor cu roaba pe pneuri înc. așezare desc. Așezare grupa 1-3 distanța 50m.

- S.C. ... S.A. nu a prezentat listele cu cantități de lucrări (devizele) conform documentației transmisă de autoritatea contractantă, multiplicând în cadrul fiecărui deviz cantitățile aferente articolelor cu valorile specificate în notele prezentate la sfârșitul fiecărui deviz, diminuând astfel cu aproximativ 15% numărul de ore de manoperă, aspect neclarificat de către autoritatea contractantă;

- neconformitatea materialului „6802362 – Robinet cu acționare electrică și mecanică cu reductor, Pn 10, Dn 1200 mm”, având în vedere informațiile din oferta de la furnizorul S.C. Vesta Industry S.R.L., rezultă că a fost ofertat doar procurarea vanelor electrice fără a include în prețul ofertat la art. 14 cod 6802362 valoarea instalațiilor electrice necesare funcționării acestor vane, așa cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 17, Consiliul le va respinge ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 2877/12.12.2016 reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc și aceste pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate prin concluziile scrise depuse după studierea dosarului.

În luarea deciziei de respingere ca inadmisibile a criticilor autoarei contestației, antementionate, invocate pe calea concluziilor scrise, Consiliul va reține considerentele avute în vedere la respingerea criticilor inadmisibile invocate de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. prin contestația soluționată anterior.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 34062/05.12.2016, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 13/436/23.12.2016 depusă de S.C. ... S.A. în calitatea de lider al Asocierii formată din S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. și înregistrată la Consiliu sub nr. 39731/23.12.2016, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L. anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 34062/05.12.2016, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...