



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1217/25.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2944/26.01.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2978/26.01.2017, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dnul. ..., în calitate de administrator, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., a contestat adresa nr. 255/19.01.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 78/27.12.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Protejare și stabilizare mal stâng cu amenajare aval descărcător ape mari și decolmatore amonte stăvilor la baraj Mânăstirea Dragomirna, comuna Mitocu Dragomirnei, județul Suceava”, cod CPV 45111230-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea actului nr. 19603/21.12.2016 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, anularea actului prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1217/25.01.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2944/26.01.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2978/26.01.2017, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. –

S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 255/19.01.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 78/27.12.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Protejare și stabilizare mal stâng cu amenajare aval descărcător ape mari și decolmatare amonte stăvilă la baraj Mânăstirea Dragomirna, comuna Mitocu Dragomirnei, județul Suceava”, cod CPV 45111230-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului nr. 19603/21.12.2016 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, anularea actului prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că în data de 21.12.2016, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 19603, a fost informată de către autoritatea contractantă despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cu motivația că documentele încărcate în sistemul SEAP nu sunt semnate cu semnătură electronică, fapt pentru care a transmis notificarea prealabilă nr. 78/27.12.2016, prin care s-a solicitat autorității contractante, între altele, anularea actului nr. 19603/21.12.2016. Răspunsul nr. 20062 la notificarea prealabilă a fost comunicat de autoritatea contractantă la data 30.12.2016, iar prin adresa nr. 255/19.01.2017, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi comunicat „răspunsul final”, acela de menținere a deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

În final, contestatoarea subliniază că operatorii economici au fost informați cu privire la rezultatul procedurii încă din data de 09.12.2016, iar societatea sa a fost informată abia la data de 21.12.2016.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3239/226 C5/27.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare soluționării contestației, inclusiv oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 1669/02.02.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4024/02.02.2017, punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, prin aceeași adresă, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4050/03.02.2017, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 3239/226 C5/27.01.2017.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, arătând că în data de 21.12.2016 i-a fost comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, iar contestatoarea a transmis notificarea prealabilă în data de 27.12.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a răspuns la notificare în data de 30.12.2016, specificând faptul că în perioada 03.01-04.01.2017 ofertantul poate studia dosarul achiziției publice. Deși, în data de 04.01.2017, contestatoarea și-a exercitat dreptul de a studia dosarul,

aceasta a revenit cu adresa nr. 1117/10.01.2017, prin care a solicitat comunicarea datei când se vor adopta măsurile de remediere, autoritatea contractantă comunicându-i, prin adresa nr. 255/19.01.2017, faptul că își menține punctul de vedere transmis prin răspunsul la notificarea prealabilă.

Astfel, făcând trimitere la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă subliniază că ultima zi în care contestatoarea putea formula contestație a fost data de 04.01.2017.

Prin adresa nr. 4052/226 C5/03.02.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. comunicarea susținerilor față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1669/02.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4024/ 02.02.2017.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1317/06.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4329/ 06.02.2017, reiterând faptul că la data de 30.12.2016 a primit răspuns de la autoritatea contractantă prin care a fost invitată la sediul acesteia, urmând ca la data de 04.01.2017 să-i comunice în scris dacă își va menține punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere.

Contestatoarea solicită Consiliului analizarea documentelor sale încărcate în SEAP, dar și faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile stabilite de Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Protejare și stabilizare mal stâng cu amenajare aval descărcător ape mari și decolmatare amonte stăvilar la baraj Mânăstirea Dragomirna, comuna Mitocu Dragomirnei, județul Suceava”, cod CPV 45111230-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 392976/30.09.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 26.10.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.192.528 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 30.09.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 392976/30.09.2016, contestația fiind transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 25.01.2017 (înregistrată sub nr. 2944/26.01.2017), ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două acte normative având aplicabilitate în prezenta cauză.

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 19603/21.12.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca inacceptabilă oferta depusă de S.C. ...S.R.L., în temeiul dispozițiilor art.

137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, întrucât „ați depus oferta și documentele care o însoțesc fără semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă”.

La data de 27.12.2016, S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 78/27.12.2016. Prin adresa nr. 20062/30.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de S.C. ...S.R.L. comunicându-i că își menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii, întrucât comisia de evaluare consideră că evaluarea s-a făcut cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației S.C. ...S.R.L. a comunicat autorității contractante adresa nr. 1117/10.01.2016, înregistrată la aceasta sub nr. 255/10.01.2016, prin care i-a solicitat următoarele „în urma întâlnirii de la sediul dvs. din data de 04.01.2017 ce a avut ca scop verificarea semnăturii electronice aplicată documentelor urcate în SEAP /.../, în ce termen ne veți transmite răspunsul dvs. vizavi de măsurile de remediere /.../”.

Autoritatea contractantă a transmis contestatoarei răspunsul nr. 255/19.01.2017, în cuprinsul căruia precizează că „își menține punctul de vedere așa cum a fost precizat la sediul nostru și cum vi s-a transmis prin răspunsul la notificarea prealabilă”.

La data de 25.01.2016, S.C. ...S.R.L. a transmis, prin e-mail, Consiliului, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea depunerii contestației de către S.C. ...S.R.L. și constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 19603/21.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a notificat prealabil autoritatea contractantă, care i-a răspuns în termen legal, conform prevederilor art. 6 alin. (4) din aceeași lege menționată, prin adresa nr. 20062/30.12.2016.

Astfel, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 1.192.528 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: /.../*

a) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

Calculând termenul legal de contestare, în raport de adresa nr. 20062/30.12.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a S.C. ...S.R.L., prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă că termenul de contestare s-a împlinit la data de **04.01.2017**.

Astfel, verificând respectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (2) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, autoarea contestației nu și-a îndeplinit obligația impusă de normele anterior menționate, încălcând aceste prevederi legale întrucât, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ...S.R.L. a depus contestația atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, la data de **25.01.2017**, deci în afara termenul legal de contestare anterior calculat, respectiv după data de 04.01.2017. Procedând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „răspunsul final al autorității contractante este adresa nr. 255/19.01.2017”, deoarece un asemenea raționament ar conduce la prelungirea artificială a termenului de contestare de către fiecare operator economic care ar opta, evident în interesul său, pentru atacarea unui act înregistrat la o dată ulterioară cât mai îndepărtată pentru a beneficia de prelungirea termenului de contestare, în speță având relevanță momentul recepționării de către contestatoare a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă.

Corespondența/discuțiile purtată/purtate între părți în perioada 04.01.2017-19.01.2017 nu sunt de natură să repună contestatoarea, în termenul legal de formulare a contestației, dispozițiile legale în vigoare fiind clare.

În consecință, luarea în considerare de către contestatoare a adresei nr. 255/19.01.2017 ca fiind actul atacat de aceasta nu poate fi de natură a prelungi termenul de formulare a contestației, acesta începând să curgă de la data de 30.01.2016, dată la care autoritatea contractantă a răspuns notificării prelabile formulată de contestatoare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge pe cale de consecință, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.