



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 01/03.01.2017, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 99/03.01.2017 (dosar nr. 11/2017), S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40/126384/22.12.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru autoutilajele din dotarea ...- Service Utilaje Lot 1-18”, coduri CPV 34300000-0 (Rev.2), 50116000-1 (Rev.2) și 50116200-3 (Rev.2), **LOTUL 11 – IVECO**, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea integrală a comunicării nr. 40/126384/22.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la analizarea/verificarea documentelor depuse în cadrul procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, contestația nr. 02/04.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 185/04.01.2017 (dosar nr. 24/2017), prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40/126379/22.12.2016, pentru **LOTUL 1 – MERCEDES BENZ** și a solicitat anularea integrală a comunicării nr. 40/126379/22.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea documentelor depuse de societatea sa în cadrul procedurii, și ulterior, stabilirea ofertei

câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1/05.01.2017, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 483/05.01.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 502/05.01.2017 (dosar nr. 45/2017), prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., a contestat solicitările de clarificări nr. 40/86768/16.11.2016 și nr. 40/86769/16.11.2017, pentru **LOTUL 1 – MERCEDES BENZ** și **LOTUL 2 – CATERPILLAR** și a solicitat anularea adreselor nr. 40/86768/16.11.2016 și nr. 40/86769/16.11.2017 și reluarea procedurii de la momentul analizei documentelor solicitate de autoritatea contractantă din care rezultă că societatea sa nu a fost notificată „de către SEAP nici la secțiunea «notificări de sistem» și nici pe e-mail și că în urma procesului verbal din data de 11.11.2016, S.C. ...S.R.L. în data de 14.11.2016 a intrat în posesia actelor adiționale cu privire la art. 36 din garanția de participare pentru Lot 1 și 2”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 01/03.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 99/03.01.2017 (dosar nr. 11/2017), formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40/126384/22.12.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru autoutilajele din dotarea ...– Service Utilaje Lot 1-18”, **LOTUL 11 – IVECO**, coduri CPV 34300000-0 (Rev.2), 50116000-1 (Rev.2) și 50116200-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea integrală a comunicării nr. 40/126384/22.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la analizarea/verificarea documentelor depuse în cadrul procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, contestația nr. 02/04.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 185/04.01.2017 (dosar nr. 24/2017), formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40/126379/22.12.2016, pentru **LOTUL 1 – MERCEDES BENZ**, prin care s-a solicitat anularea integrală a comunicării nr. 40/126379/22.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea documentelor depuse de

societatea sa în cadrul procedurii, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1/05.01.2017, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 483/05.01.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 502/05.01.2017 (dosar nr. 45/2017), formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40/86768/16.11.2016 și nr. 40/86769/16.11.2017, pentru **LOTUL 1 – MERCEDES BENZ** și **LOTUL 2 – CATERPILLAR**, prin care s-a solicitat anularea adreselor nr. 40/86768/16.11.2016 și nr. 40/86769/16.11.2017 și reluarea procedurii de la momentul analizei documentelor solicitate de autoritatea contractantă din care rezultă că societatea sa nu a fost notificată „de către SEAP nici la secțiunea «notificări de sistem» și nici pe e-mail și că în urma procesului verbal din data de 11.11.2016, S.C. ...S.R.L., în data de 14.11.2016 a intrat, în posesia actelor adiționale cu privire la art. 36 din garanția de participare pentru Lot 1 și 2”.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 11, contestatoarea S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, ca urmare a neprezentării propunerii financiare criptată și semnată cu semnătură electronică extinsă.

Astfel, contestatoarea susține că, atașat notificării prealabile depusă la autoritatea contractantă, a depus extras din SEAP din care rezultă că propunerea sa financiară aferentă Lotului 11 a fost încărcată, fiind salvată până la data limită de depunere a ofertelor, prețul fiind ulterior decriptat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor. Contestatoarea face precizarea, în acest sens, că documentul denumit „Propunere financiară lot 11-semnat” a reprezentat operația OP0015293/011, bifându-se că s-a încărcat un formular de ofertă financiară.

Contestatoarea arată că în răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, aceasta a atașat extrasele de pe portalul SEAP din care rezultă că societatea sa a încărcat următoarele: DUAЕ – lot 11 – semnat/OP0015293/009 DUAЕ – lot 11 – semnat.xml.p7s; Poliță participare lot 11 – semnat/OP15293/010 - poliță participare lot 11 – semnat.pdf.p7s și Propunere tehnică lot 11 – semnat/OP15293/012-propunere tehnică lot 11 – semnat.pdf.p7s. În opinia acesteia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să poată vizualiza, între operațiile OP15293/010 și OP15293/012, operația OP15293/011 care conținea propunerea financiară.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în extrasul transmis de autoritatea contractantă se observă următorul aspect: „Stare curentă: în așteptare obținere cheie privată”, prin urmare se putea trece de la această etapă la finalizarea evaluării tehnice.

În consecință, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au realizat toate operațiile necesare pentru obținere cheie privată și finalizare evaluare tehnică, mai mult decât atât procedura de evaluare nefiind finalizată pentru toți operatorii economici, similitudinea situației în fapt a ambilor ofertanți fiind imposibilă.

În dovedirea contestației sale formulată împotriva Lotului 11, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 218/11 C5/04.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 219/11 C5/04.01.2017, Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) teza 2 din Legea nr. 101/2016, comunicarea desfășurătorului procedurii de atribuire din data de 09.11.2016, cu mențiunea că prin contestația depusă de S.C. ...S.R.L. se critică faptul că „subscrisa a încărcat documentul denumit Propunere financiară lot 11-semnat, reprezentând operația OP0015293/011 și conținând documentul Propunere financiară lot 11-semnat.pdf.p7s, bifând faptul că a încărcat un formular de ofertă financiară”. De asemenea, Consiliul a mai solicitat precizarea dacă au existat disfuncționalități ale platformei SEAP în data mai sus menționată (09.11.2016), astfel încât S.C. ...S.R.L. să fie în imposibilitatea de a încărca Propunerea financiară criptată și semnată cu semnătură electronică extinsă.

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 978/05.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 524/06.01.20147, prin care a comunicat jurnalul cu acțiunile realizate de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertei.

Prin adresa transmisă prin e-mail la data de 05.01.2017 de către S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr. 375/05.01.2017, aceasta comunică faptul că „își exprimă susținerea demersului societății contestatoare față de decizia de anulare a procedurii pentru lotul 11 și o consideră, de asemenea, eronată, deoarece în calitatea sa de operator economic participant la procedură, a respectat cerințele fișei de date a achiziției, inclusiv criptarea documentelor depuse în SEAP”.

Față de acest document, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 461/11 C5/05.01.2017, să precizeze natura juridică a înscrisului în discuție, respectiv dacă înțelege să-l califice în sensul unei cereri de intervenție, conform dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă, iar în caz afirmativ, să ne precizeze forma de intervenție. De asemenea, i s-a solicitat, în vederea respectării principiului contradictorialității, să remită dovada transmiterii către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a adresei mai sus menționată.

Până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului, deși a confirmat primirea acesteia, prin e-mail la data de 06.01.2017, ora 08:58.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 07/12.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1389/ 12.01.2017, răspuns

la punctul de vedere al autorității contractante, pe care îl consideră lipsit de interes și, respectiv, neîntemeiat, întrucât acesta este formulat la modul general, fără a fi delimitate argumentele invocate pentru fiecare lot în parte.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare cu privire la lipsa de obiect a contestației formulată pentru Lot 11, iar decizia comisiei de evaluare încalcă prevederile legale în materie, arătând că procedura a fost demarată la data de 05.10.2016, având ca termen de depunere a ofertelor data de 09.11.2016, evaluarea ofertelor având loc la data de 30.12.2016, astfel că rezultă în mod clar faptul că în anul 2016 nu puteau fi executate niciun fel de lucrări de Furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru auto utilajele din dotarea ...- Service Utilaje Lot 1-18. Referitor la afirmația potrivit căreia, întreaga „prestație” ar fi trebuit îndeplinită în anul 2016, contestatoarea amintește că în modelul de contract se prevede o durată până la 31.12.2016 cu posibilitatea prelungirii contractului cu 4 luni, respectiv până la data de 30.04.2017.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 1, contestatoarea S.C. ...S.R.L. învederează că în perioada 20.11-20.12.2016 a primit de la autoritatea contractantă o serie de solicitări de clarificări, la care a răspuns în termenul legal impus, însă prin adresa nr. 40/126379/22.12.2016, a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât în urma răspunsurilor la clarificările solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016 la care S.C. ...S.R.L. a transmis răspunsul nr. 111/20.12.2016, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt neconcludente.

Astfel, analizând etapele procedurale ale desfășurării procedurii, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele privind experiența similară.

Astfel, contestatoarea precizează că nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare pentru a putea clarifica aspectele reținute ulterior de către aceasta, considerând că un astfel de demers din partea autorității contractante ar fi putut clarifica obiectul contractului, respectiv faptul că anvelopele sunt produse similare, la fel ca spray degivrat foerch, spray curățător, servicii de vulcanizare, lucrări mecanice, electrice, tinichigerie, operații de diagnoză și verificări ale sistemului electric și reglaj sistem frânare, precum și pentru a prezenta prețurile aferente pozițiilor de transport.

În acest sens, contestatoarea exemplifică conținutul solicitării de clarificări nr. 40/126313/19.12.2016, și anume „menționarea doar a valorilor aferente livrării de produse similare aferente contractelor menționate în formularul DUAЕ”, arătând că răspunsul său nr. 111/20.12.2016 în acest sens a fost că „recomandările prezentate reprezintă doar valori aferente livrării de produse similare”, menționându-se valorile aferente livrării de produse similare pentru fiecare recomandare/contract în parte.

S.C. ...S.R.L. arată că „Obiectul contractului” conform secțiunii II. din fișa de date, respectiv pct. II.1.1) Denumirea dată

contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/ entitatea contractantă este *Furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru autoutilajele din dotarea ... – Service Utilaje Lot 1-18*, contract de achiziții publice încadrat conform clasificării CPV în codurile 34300000-0 Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), 50116200-3 Servicii de reparare și întreținere a frânelor pentru vehicule și a pieselor pentru frâne (Rev.2), 50116000-1 Servicii de reparare și de întreținere a pieselor speciale pentru vehicule (Rev.2), pentru care autoritatea contractantă a solicitat operatorului să prezinte doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilajele MERCEDES BENZ, pentru ca ulterior să considere faptul că răspunsurile sunt neconcludente.

Astfel, contestatoarea arată că urmare a acestei solicitări, societatea sa a prezentat următoarele documente, pentru dovedirea cerinței privind experiența similară:

- Pentru contractul nr. C8/01.10.2014, cu o valoare de 84.703,03 lei, s-au prezentat documente a căror valoare însumează valoarea produselor similare din contract, comisia de evaluare considerând că nu s-a menționat valoarea totală din contract care reprezintă valoarea produselor similare, autoritatea contractantă a considerat că nu poate lua în considerare Factura nr. 100122/07.01.2015 în valoarea de 6450 lei care conține numai ANVELOPE 365/80R20R20MPT81, factura nr. 100063/19.11.2014 în valoare de 9136,25 lei, care conține și ANVELOPE, factura nr. 100078/25.11.2014, în valoare de 4300 lei, care conține numai ANVELOPE 365/80R20R20MPT81. Contestatoarea menționează că ANVELOPELE facturate sunt piese de schimb conform Cadrului Normativ cu caracter general aferent pieselor de schimb (Legea nr. 82/1991 privind contabilitatea și OMFP 3055/2009 privind contabilitatea). Astfel, se face trimitere la art. 18 din Legea nr. 98/2016 și la jurisprudența Consiliului (decizia 2161/242 C10/2462/17.07.2014).

S.C. ...S.R.L. face precizarea că în răspunsul transmis, a menționat faptul că toate recomandările prezentate au fost elaborate în conformitate cu facturile/devizele prezentate, care conțin piese de schimb și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru auto utilaje, care reprezintă doar valori aferente livrării de produse similare, având același uz sau cu uz similar, și fiind grupate în codurile CPV aferente procedurii, prin urmare, anvelopele aparțin codului CPV 34300000-0, fiind considerate produse similare obiectului contractului.

- Pentru contractul nr. C14/12.06.2015, în valoare de 123.577,57 lei, s-au prezentat documente a căror valoare însumează valoarea produselor similare din contract, comisia de evaluare considerând că nu s-a menționat valoarea totală din contractul prezentat care reprezintă valoarea produselor similare. Având în vedere sintagma „doar valoarea produselor similare”, fără a se specifica la ce repere face referire, contestatoarea susține că nu a avut posibilitatea de a clarifica faptul că, codurile CPV, respectiv: 50116000-1, care conține: 50116100-2, 50116200-3, 50116300-4, 50116400-5, 50116500-6, 50116510-9 și 50116600-7, denotă faptul că devizele prezentate pentru acest contract conțin produse

similare, serviciile de întreținere, reglări și reparații reprezentând, prin definiție, lucrări mecanice, electrice, tinichigerie care includ operații de diagnoză și verificări ale sistemului electric și reglaj sistem frânare. Drept urmare, ...S.R.L. a livrat produse similare aferente contractului C14/12.06.2015 în valoare de 123.577,57 lei.

- Pentru contractul nr. C11/03.11.2014, având obiect Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizarea de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehiculele, echipamentele și utilaje, încheiat cu TEL DRUM S.A. cu valoarea 65.421,1 lei, fără TVA, s-au prezentat documente a căror valoare însumează valoarea produselor similare din contract, devizele prezentate conțin doar produse similare obiectului contractului.

- Pentru contractul nr. C15/30.08.2015, în valoare de 14.660,4 lei, contestatoarea învederează că, pentru demonstrarea livrării de produse similare, autoritatea contractantă putea solicita valoarea transportului, astfel ar fi putut observa faptul că valoarea transportului a fost de 1.812,50 lei din totalul devizului de 14.660,4 lei.

- Pentru contractul nr. C3/07.06.2016, în valoare de 13.351,18 lei, s-au prezentat documente a căror valoare însumează valoarea produselor similare din contract, devizele prezentate conținând doar produse similare obiectului contractului, drept urmare, ...S.R.L. a livrat produse similare aferente contractului C3/07.06.2016.

- Pentru contractul nr. C2/05.06.2016, în valoare de 11.773,52 lei, contestatoarea susține că, pentru demonstrarea livrării de produse similare, autoritatea contractantă putea solicita, în mod clar, valoarea transportului, astfel ar fi putut observa faptul că valoarea transportului a fost de 1.300 lei din totalul devizului de 2.142 lei, 800 lei din totalul devizului de 8.526,33 lei, respectiv 600 lei din totalul devizului de 1.105,19 lei.

- Pentru contractele C1/03.06.2016, respectiv C2950.15 din 28.04.2015 și C15/01.10.2015 s-a prezentat doar valoarea produselor similare care fac obiectul contractului, în devizele prezentate nefiind inclus capitolul de cheltuieli indirecte.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 40/14.032/10.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 990/10.01.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la cele trei contestații.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației depuse de către S.C. ...S.R.L., ca fiind lipsită de interes și, respectiv, ca neîntemeiată, întrucât obiectul procedurii de referință vizează furnizarea de produse și efectuarea de servicii asociate aferente anului 2016, astfel încât scopul achiziției nu mai poate fi atins, deci nici scopul ofertei nu mai poate fi invocat - toate acestea conducând la lipsirea de interes a demersului inițiat de contestatoare; pe fond solicitarea este lipsită de temei, întrucât oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă.

Autoritatea contractantă enumeră contractele prezentate de contestatoare în dovedirea experienței similare, totalul valorii, conform declarației din Formularul DUAЕ, fiind de 1.175.796 lei.

Având în vedere că în contracte sunt cuprinse mai multe servicii, precum și toate valorile contractelor sunt menționate doar în Lei, fără a se specifica cu sau fără TVA, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificarea cerinței referitoare la experiența similară, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 99/23.11.2016, în sensul că a precizat că valorile menționate în Formularul DUAЕ sunt fără TVA, însă fără a preciza clar valoarea totală care reprezintă produse similare livrate în ultimii 3 ani. În consecință, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 40/86898/25.11.2016, a solicitat contestatoarei precizarea/menționarea clară a valorii totale care reprezintă doar produse similare livrate, din fiecare contract menționat în Formularul DUAЕ. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 102/28.11.2016 și a precizat clar că valoarea totală care reprezintă produse similare livrate în ultimii 3 ani este de 1.175.796,2 lei, fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că ofertantul a mai menționat faptul că în DUAЕ a fost completat exact obiectul general al fiecărui contract, iar la valoarea în DUAЕ a fost completată doar valoarea aferentă fiecărui contract, valoare care reprezintă doar livrare de produse similare - Furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru auto utilajele - MERCEDES BENZ, excluzând celelalte tipuri de lucrări efectuate în baza fiecărui contract, exemplificând fiecare contract în parte.

În susținerea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 40/126239/12.12.2016, prezentarea tuturor documentelor-suport aferente DUAЕ prezentat, respectiv prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, iar în urma analizării documentelor postate de ofertant în SEAP în data de 15.12.2016, comisia de evaluare a solicitat în continuare clarificări, pentru toate contractele, întrucât prețurile unitare (PU), precum și toate valorile cu TVA din facturile și Devizele de lucrări anexate contractelor, au fost anonimizate, astfel încât nu se putea lua în calcul numai valoarea pieselor de schimb ce au făcut obiectul contractelor. În consecință, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, menționarea doar a valorilor aferente livrării de produse similare aferente contractelor menționate în formularul DUAЕ. Ofertantul a răspuns menționând că din recomandările prezentate reiese că au fost livrate produse similare în valoare de 1.175.796,2 lei, fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că autoarea contestației a făcut precizarea că pe lângă recomandările aferente livrărilor de produse similare, a mai prezentat și contractele în baza cărora au fost emise recomandările și devizele de reparație/facturile aferente recomandărilor și livrărilor de produse similare, din care reiese, în mod clar, faptul că furnizarea de piese de schimb și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații au fost executate pentru auto utilaje similare celor care fac obiectul contractului

prezentei proceduri, totodată menționând că prețurile unitare reprezintă secrete comerciale și acesta este motivul pentru care au fost anonimizate, cu recomandările emise de clienți.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că S.C. ...S.R.L. a declarat că a livrat produse similare, pentru contractul nr. C8/01.10.2014, cu valoarea de 84.703,03 lei și a detaliat menționând în tabel astfel: nr. document/data/valoare facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate că:

- factura nr. 100122/07.01.2015 în valoare de 6450 lei conține numai ANVELOPE 365/80R20R20MPT81;
- factura nr. 100063/19.11.2014 în valoare de 9136.25 lei, fără TVA conține și ANVELOPE;
- factura nr. 100078/25.11.2014 în valoare de 4300 lei, fără TVA, conține numai ANVELOPE 365/80R20R20MPT81.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că, în urma clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar, și anume nu a menționat valoarea totală din contract care reprezintă doar valoarea produselor similare, și anume piese de schimb pentru auto utilaje MERCEDES BENZ.

Aceleași susțineri sunt aduse de către autoritatea contractantă și pentru celelalte contracte prezentate de contestatoare, respectiv contractul nr. 014/12.06.2015, nr. C11/03.11.2014, nr. 15/30.09.2015, nr. C3/07.06.2016, nr. C2/05.06.2016, C1/03.06.2016, nr. 2950.15/28.04.2015 și nr. C15/01.10.2015.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertei contestatoarei nu poate fi primită, câtă vreme obiectul contractelor prezentate drept experiență similară nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, întrucât au fost prezentate atât produse, cât și servicii conexe, dar pe care autoritatea contractantă, conform recomandărilor A.N.A.P., nu le-a luat în considerare pentru stabilirea nivelului solicitat al experienței similare. Mai exact, conform motivării respingerii documentației de atribuire, A.N.A.P. a precizat că trebuie reevaluată cerința experienței similare pentru servicii, având în vedere că tipul contractului este de furnizare, iar experiența similară se raportează la tipul contractului și nu la activități. În speță, contractul supus achiziției este unul de produse, potrivit notei de estimare a valorii contractului, astfel încât experiența similară se raportează exclusiv la produsele livrate de operatorii economici participanți. De aceea, încercarea de a valorifica și quantumul serviciilor aferente livrărilor de produse similare din contractele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară este neprocedurală și nelegală, întrucât documentația de atribuire constituie actul juridic în care sunt stabilite regulile procedurii de achiziție.

Față de cele precedente, autoritatea contractantă apreciază contestația, în principal lipsită de obiect, întrucât aceasta vizează o achiziție aferentă anului 2016, deci care în mod obiectiv nu mai poate fi realizată, iar în secundar, neîntemeiată.

Pentru aceleași argumente, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și lipsită de obiect și contestația formulată împotriva lotului 11 de către S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă constată că aceasta este tardivă, în raport cu prevederile legale aplicabile.

Prin adresa nr. 08/13.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1578/13.01.2017, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea o consideră nefondată, arătând că procedura a fost demarată la data de 05.10.2016, având ca termen de depunere a ofertelor data de 09.11.2016, evaluarea ofertelor având loc la data de 30.12.2016, astfel că rezultă în mod clar faptul că în anul 2016 nu puteau fi executate niciun fel de activități de Furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru auto utilajele din dotarea ...- Service Utilaje Lot 1-18. Referitor la afirmația potrivit căreia, întreaga „prestație” ar fi trebuit îndeplinită în anul 2016, contestatoarea amintește că în modelul de contract se prevede o durată până la 31.12.2016 cu posibilitatea prelungirii contractului cu 4 luni, respectiv până la data de 30.04.2017.

Referitor la motivarea autorității contractante, conform căreia, nu poate lua în considerare ca și experiență similară atât produse, cât și servicii conexe, motivând că experiența similară se raportează la tipul contractului și nu la activități, contestatoarea face precizarea că și contractele prezentate de societatea sa sunt tot contracte de furnizare, conținând și servicii conexe, asemenea contractului ce urmează a fi încheiat prin prezenta procedură.

Contestatoarea subliniază că este foarte important ca experiența generată de serviciul de manoperă să fie luată în considerare ca experiență similară.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în cazul în care aplica principiul transparenței, aducea la cunoștința ofertanților recomandările A.N.A.P. cu privire la prezentarea doar a unei experiențe similare pentru contracte furnizare, astfel încât societatea sa ar fi putut face dovada unei experiențe care să conțină doar furnizare, însă prin documentația de atribuire au solicitat „livrări de produse similare”, făcând astfel trimitere la două decizii ale Consiliului.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante „nu toate produsele prezentate în cadrul documentelor privind îndeplinirea cerinței de experiență similară se încadrează în înțelesul legal al noțiunii de produs similar”, contestatoarea o consideră eronată, întrucât produsele prezentate sunt similare obiectului contractului, regăsindu-se în același cod CPV menționat de autoritatea contractantă.

Referitor la abordarea autorității contractante „anvelopele nu pot fi incluse în aceeași categorie (grupă) cu cea a pieselor de schimb”, respectiv „pentru a nu deveni restrictivă, autoritatea contractantă consideră că pot fi

socotite similare produsele (în speță) care aparțin aceleiași clase (identificate în primele 4 cifre din CPV)”, contestatoarea se întreabă de ce autoritatea contractantă nu a încadrat contractul în codul CPV 34310000-0 sau 34320000-0, de vreme ce nu dorește încălcarea transparenței și cel al tratamentului egal.

Având în vedere toate considerentele de mai sus, S.C. ...S.R.L. apreciază nelegală măsura adoptată de autoritatea contractantă de a-i descalifica oferta, câtă vreme, față de prețul oferit, urma să fie declarată câștigătoare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. învederează că societatea sa nu a fost notificată de existența adreselor autorității contractante nr. 40/86768/16.11.2016 și nr. 40/86769/16.11.2017, acesta fiind motivul pentru care nu au fost încărcate pe SEAP cele două acte adiționale referitoare la garanția de participare pentru cele două loturi. Contestatoarea menționează că toate notificările au fost primite în secțiunea „notificări de sistem” de pe SEAP, cât și pe e-mail, mai puțin cele din data de 16.11.2016, fapt pentru care a făcut o sesizare la SEAP în data de 23.12.2016, urmând să primească răspuns.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (intrată în vigoare la data de 26.05.2016), Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 609/45 C5/06.01.2017, comunicarea dovezii notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. De asemenea, Consiliul a solicitat precizarea actului atacat/actelor atacate din care să reiasă data luării acestuia/acestora la cunoștință, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 3/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 705/09.01.2017, prin care a precizat că actele atacate de societatea sa în procedura ce face obiectul cauzei sunt reprezentate de adresele nr. 40/86768/16.11.2016 și nr. 40/86769/16.11.2017, primite la data de 22.12.2016. De asemenea, contestatoarea susține că atașează prezentului răspuns notificarea prealabilă și răspunsul autorității contractante la aceasta, însă anexează contestația și dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 2996/45 C5/26.01.2017 și nr. 2997/45 C5/26.01.2017, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației (...)”, respectiv

„sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 40/14.079/27.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3221/ 27.01.2017, prin care a adus la cunoștință că nu a fost notificată de către contestatoare.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 5/27.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3284/27.01.2017, prin care a reatașat răspunsul său nr. 3/09.01.2017 la solicitarea Consiliului nr. 609/45 C5/06.01.2017.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru autoutilajele din dotarea ...– Service Utilaje Lot 1-18”, coduri CPV 34300000-0 (Rev.2), 50116000-1 (Rev.2) și 50116200-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170238/05.10.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 09.11.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 2.094.177,82 lei și 3.141.266,74 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 18 loturi, fiind contestate următoarele:

Lotul 1 - MERCEDES BENZ, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.151.792,25 lei și 1.727.921,31 lei;

Lotul 2 – CATERPILLAR, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 307.994,48 lei și 461.893,16 lei;

Lotul 11 - IVECO, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 38.552,26 lei și 57.768,32 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) di Legea nr. 101/2016, procedând la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulate de S.C. ...S.R.L. invocată din oficiu de către Consiliu, referitoare la respingerea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 6 din același act normativ, Consiliul constată că aceasta este fondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, **în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L. referitoare la Loturile 1 și 2 (dosar nr. 45/2017)**, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că S.C. ...S.R.L. susține că nu a primit solicitările de clarificări nr. 40/86768/16.11.2016 și nr. 40/86769/16.11.2016, pentru loturile 1 și 2, referitoare la forma și conținutul Scrisorilor de garanție bancară.

Întrucât, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. nu a fost însoțită de notificarea prealabilă a autorității contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 609/45 C5/06.01.2017, a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (2) și cele ale art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prelabile a autorității contractante și copia

răspunsului la aceasta, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 3/09.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 705/09.01.2017, comunicând dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a contestației depusă la Consiliu și nu a notificării prealabile stipulate de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere documentele atașate răspunsului transmis de contestatoare prin adresa nr. 3/09.01.2017, din care rezultă că aceasta nu a notificat autoritatea contractantă, aspect confirmat și de documentele aflate la dosarul cauzei, transmise de autoritatea contractantă, din care rezultă, de asemenea, inexistența unei notificări prealabile, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

*a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de

participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință **despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligație dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație), în consecință fiecare contestație trebuie precedată de o notificare.

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, rezultă în mod clar faptul că S.C. ...S.R.L. nu a înaintat autorității contractante, înainte de depunerea prezentei contestații, o notificare prealabilă prin care să-i solicite remedierea actelor atacate.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva solicitărilor de clarificări.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 45/2017).

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L. referitoare la Lotul 11 (dosar nr. 11/2017), Consiliul constată că prin aceasta este criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 40/126.384/22.12.2016.

Verificând modul în care contestatoarea a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la notificarea prealabilă, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante cu adresa nr. 113/27.12.2016, notificare prealabilă.

Cu adresa nr. 40/126.421/29.12.2016, înregistrată la contestatoare sub nr. 508/20.12.2016, autoritatea contractantă a transmis răspuns la notificare prin care aduce la cunoștința contestatoarei faptul că „*nu vor fi adoptate măsuri de remediere a Comunicării rezultatului procedurii nr.40/126384/22.12.2016 și își menține punctul de vedere formulat*”.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire criticat de către contestatoare, Consiliul constată că prin adresa nr. 40/126.384/22.12.2016 autoritatea contractantă a comunicat faptul că „*a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) și ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”.

Oferta dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ, potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât nu ați prezentat Propunerea financiară criptată și semnată cu semnătură electronică extinsă, conform solicitării din Fișa de date, Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Comisia de evaluare având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) pct. hh) din Legea 98/2016, care specifică că: «hh) ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de

vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire», precum și faptul că ofertantul nu a prezentat propunerea financiară criptată și semnată cu semnătură electronică extinsă, constată că oferta este inacceptabilă și neconformă, încadrându-se în art. 137 alin. (2) lit. k) HG nr. 395/2016.

În consecință, comisia de evaluare consideră inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ...SRL, potrivit prevederilor art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și o respinge în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016”.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților ca modul de prezentare a propunerii financiare să se facă astfel:

„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară/lot criptată și salvată, în SEAP. Orice alte documente privind oferta financiară/lot și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare”.

În analiza criticilor, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, respectiv a deschiderii acestora în SEAP, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal intermediar nr. 7 următoarele:

„Lot 11: IVECO

1. ...SRL

În urma verificării/analizării documentelor încărcate în SEAP, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară nu a fost încărcată în SEAP, ofertantul a încărcat doar DUAЕ, polița participare și Propunerea tehnică, drept urmare ofertantul nu îndeplinește solicitarea din Fișa de date, Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Comisia de evaluare având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) pct. hh) din Legea 98/2016, care specifică ca: «hh) ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire», precum și faptul că ofertantul nu a prezentat Propunerea financiară criptată și semnată cu semnătură electronică extinsă, constată că oferta este inacceptabilă și neconformă, încadrându-se în art. 137 alin. (2) lit. k) HG nr. 395/2016.

În consecință, comisia de evaluare consideră inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ...SRL, potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și o respinge în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, cu adresa nr. 219/11 C5/04.01.2017, transmiterea desfășurătorului procedurii de atribuire din data de 09.11.2016 având în vedere susținerea contestatoarei potrivit căreia „subscrisa a încărcat documentul denumit Propunere financiară lot 11-semnat, reprezentând operația OP0015293/011 și conținând Propunere financiară lot 11-

semnat.pdf.p7s, bifând faptul că a încărcat un formular de ofertă financiară”.

Cu adresa nr. 978/05.01.2017 Agenția pentru Agenda Digitală a României, a răspuns solicitării Consiliului în conținutul căreia se regăsesc informații cu privire la activitatea desfășurată în cadrul procedurii de atribuire în data de 09.11.2016, iar cu privire la contestatoare a prezentat „jurnalul cu documentele atașate de către operatorul economic ...S.R.L. în perioada de depunere a ofertei la procedura de atribuire nr. 170238”, din care rezultă cu privire la propunerea financiară astfel:

11/09/2016 10:35:05 AM	OP0015293/011	Propunere financiară lot 11- semnat	Propunere financiară lot 11- semnat.pdf.p7s	...SRL	DA
------------------------------	---------------	--	--	--------	----

În finalul documentului emitentul acestuia arată că: *„Menționez faptul că documentele atașate și bifate de către operatorul economic drept formulare de ofertă financiară sunt marcate de sistem cu eticheta DA și pot fi vizualizate de către autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire în etapa de evaluare financiară”.*

Consiliul va reține ca fiind relevante prevederile art. 60 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia *„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.*

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că atât din răspunsul primit de la Agenția pentru Agenda Digitală a României cât și din documentele depuse la dosarul cauzei în dovedirea criticilor, rezultă că autoritatea contractantă a avut acces la propunerea financiară a contestatoarei. În acest sens, este reținut și înscrisul print screen anexat contestației (Anexa 2 la contestație) din care rezultă că documentul având codul OP0015293/011, reprezentând *„Propunere financiară lot 11-semnat.pdf.p7s”* a fost postat în SEAP în data de 09.11.2016 alături de alte documente, respectiv:

„[DUAE-LOT 11-semnat/OP0015293/009] DUAE - LOT 11-semnat.xml.p7s”;

„[polița participare lot 11-semnat/OP0015293/010] polița participare lot 11-semnat.pdf.p7s”;

„[Propunere tehnică lot 11-semnat/OP0015293/012] Propunere tehnică lot 11-semnat.pdf.p7s”.

Consiliul reține, de asemenea, și faptul că documentul Propunere financiară despre care Agenția pentru Agenda Digitală a României afirmă că a fost postat în SEAP sub codul OP0015293/011 are același cod și în documentul depus de către contestatoarea rezultând de aici că cel puțin din două documente rezultă că documentul a fost postat în SEAP conform prevederilor documentației de atribuire.

Față de cele constatate anterior Consiliul reține ca neîntemeiată decizia autorității contractante de a declara oferta S.C. ...S.R.L. depusă pentru lotul 11, ca inacceptabilă.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L. cu privire la lotul 11, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 40/126.377/22.12.2016 cu privire la lotul 11, precum și toate actele subsecvente acestuia, referitoare la acest lot, respectiv referirile la oferta S.C. ...S.R.L. precum și cele din Cap. 3 – „Concluzii și semnături” partea privind lot.11 și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 11, conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L. referitoare la Lotul 1 (dosar nr. 24/2017), Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire (lot 1), ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la modul în care contestatoarea a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la notificarea prealabilă, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante cu adresa nr. 114/28.12.2016, notificare prealabilă.

Cu adresa nr. 40/126.420/29.12.2016, înregistrată la contestatoare sub nr. 509/29.12.2016, autoritatea contractantă comunică contestatoarei faptul că *„nu vor fi adoptate măsuri de remediere a Comunicării rezultatului procedurii nr. 40/126379/2.12.2016, și își menține punctul de vedere”*.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes în formularea contestației și constată caracterul nefondat al acesteia.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că obiectul procedurii de atribuire viza furnizarea de produse și efectuarea de servicii asociate aferente anului 2016, așa încât scopul achiziției nu mai poate fi atins, prin urmare nici scopul ofertei nu mai poate fi invocat, toate acestea conducând la lipsirea de interes a demersului inițiat de contestatoare.

Analizând excepția, Consiliul constată S.C. ...S.R.L. a înțeles să critice decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 1.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut

la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, (...)”.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a definit astfel: „*persoană care se consideră vătămată – orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii aferent lotului 1, în condițiile în care în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea ar putea redeveni ofertant admisibil în cadrul procedurii de atribuire iar oferta să fie reevaluată, prin urmare, interesul în formularea prezentei contestații este unul actual.

În ceea ce privește argumentul autorității contractante potrivit căruia obiectul procedurii de atribuire viza furnizarea de produse și efectuarea de servicii asociate aferente anului 2016, așa încât scopul achiziției nu mai poate fi atins, acesta nu poate fi reținut în susținerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, în condițiile în care motivul anulării procedurii de atribuire nu a fost o eventuală lipsă a fondurilor pentru anul 2017 pentru continuarea procedurii de atribuire ci caracterul inacceptabil sau neconform al ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În consecință, interesul contestatoarei de a contesta decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și implicit decizia

de anulare a procedurii de atribuire luată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din același act normativ îndeplinește condițiile stipulate anterior.

Pe fondul cauzei, cu privire la actul criticat, Consiliul constată că prin adresa nr. 40/126.379/22.12.2016 autoritatea contractantă comunică contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că:

„Oferta dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ, potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât în urma răspunsurilor la clarificările solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postată în SEAP la Secțiunea Întrebări, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt neconcludente.

(...)

Operatorul economic a declarat că a livrat produse similare după cum urmează:

- pentru contractul nr. C8/01.10.2014, având ca obiect «Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizare de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehicule, echipamente și utilaje», încheiat cu ... SRL, cu valoarea de 84.703,03 ron, și a detaliat menționând în tabel astfel: nr. document/data/valoare facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate că:

- factura nr. 100122/07.01.2015 în valoare de 6450 lei conține numai ANVELOPE 365/80R20R20MPT81;

- factura nr. 100063/19.11.2014 în valoare de 9136,25 lei fără TVA conține și ANVELOPE;

- factura nr. 100078/25.11.2014 în valoare de 4300 lei fără TVA, conține numai ANVELOPE 365/80R20R20MPT81.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că deși conform clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postare în SEAP la Secțiunea Întrebări, în data de 19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar și anume nu a menționat valoarea totală din contractul mai sus menționat care reprezintă doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilaje MERCEDES BENZ.

- pentru contractul nr. 014/12.06.2015, având ca obiect «Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizare de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehicule, echipamente și utilaje», încheiat cu ... S.A., cu valoarea de 123.577,57 ron și a detaliat menționând în tabel astfel: nr. document/data/valoare facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate că:

- Deviz de reparație nr. 447/19.01.2016 în valoare de 294,00 lei conține numai MANOPERA MECANICĂ ȘI MANOPERA ELECTRICĂ;

- Deviz de reparație nr. 446/19.01.2016 în valoare de 196,00 lei conține numai MANOPERĂ ELECTRICĂ;

- Deviz de reparație nr. 562/27.05.2016 în valoare de 18.001,00 lei numai PIESE DE SCHIMB;

- Deviz de reparație nr. 252/15.07.2016 în valoare de 17.116,00 lei conține și MANOPERA ELECTRICĂ, MECANICĂ ȘI TINICHIGERIE;
- Deviz de reparație nr.322/30.09.2015 în valoare de 16.118,18 lei numai PIESE DE SCHIMB;
- Deviz de reparație nr. 375/12.11.2015 în valoare de 5.369,67 lei care conține și SPRAY DEGIVRANT FOERCH, MANOPERĂ ELECTRICĂ, MECANICĂ ȘI TINICHIGERIE, VERIFICARE SISTEM ELCTRIC ȘI REGLAJ SISTEM FRÂNARE;
- Deviz de reparație nr. 441/15.01.2016 în valoare de 765,00 lei conține și MANOPERĂ ELECTRICĂ + DIAGNOZĂ;
- Deviz de reparație nr. 467/09.02.2016 în valoare de 9.405,50 lei conține și MANOPERĂ ELECTRICĂ;
- Deviz de reparație nr. 505/24.03.2016 în valoare de 8.199,00 lei conține și SPRAY DEGRIPANT, SPRAY CURĂȚITOR, MANOPERĂ ELECTRICA + DIAGNOZA, MANOPERĂ MECANICĂ;
- Deviz de reparație nr. 541/20.04.2016 în valoare de 18.686,00 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ, MANOPERĂ TINICHIGERIE;
- Deviz de reparație nr. 466/09.02.1026 în valoare de 3.303, 00 lei conține și MANOPERĂ ELECTRICĂ;
- Deviz de reparație nr. 478/18.02.2016 în valoare de 16.618,90 lei conține și MANOPERĂ ELECTRICĂ, MANOPERĂ ELECTRICĂ, SPRAY DEGRIPANT;

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că deși conform clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postare în SEAP la Secțiunea Întrebări, în data de 19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar și anume nu a menționat valoarea totală din contractul mai sus menționat care reprezintă doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilaje MERCEDES BENZ.

3) pentru contractul nr. C11/03.11.2014, având ca obiect «Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizare de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehicule, echipamente și utilaje», încheiat cu SC TEL DRUM SA, cu valoarea de 65.421,1 ron, și a detaliat menționând în tabel astfel: nr.document/data/valoare facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate ca:

- Deviz de reparație nr. 449/22.01.2016 în valoare de 20.058,00 lei conține numai MANOPERĂ MECANICĂ;
- Deviz de reparație nr. 356/19.10.2015 în valoare de 2748,92 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ;
- Deviz de reparație nr. 341/06.10.2015 în valoare de 16.025,00 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ, MANOPERĂ ELECTRICĂ, MANOPERĂ TINICHIGERIE;
- Deviz de reparație nr. 340/06.10.2015 în valoare de 4.414,00 lei conține și MANOPERĂ ELECTRICA;
- Deviz de reparație nr.353/16.10.2015 în valoare de 2.728,28 lei conține și SPRAY DEGRIPANT FOERGH, SPRAY FRÂNĂ FOERCH, MANOPERĂ ELECTRICĂ, MANOPERĂ MECANICĂ;

- Deviz de reparație nr.407/10.12.2015 în valoare de 2.244,00 lei conține și MANOPERĂ ELECTRICĂ, DIAGNOZĂ, SERVICII TRANSPORT;
- Deviz de reparație nr. 48/18.11.2014 în valoare de 2.255,03 lei conține și LUCRĂRI MECANICĂ;
- Deviz reparație nr. 177/23.06.2015 în valoare de 14.947,87 lei conține și SPRAY DEGRIPANT FOERCH, SPRAY FRÂNĂ, MANOPERĂ ELECTRICĂ, MANOPERĂ MECANICĂ, MANOPERĂ TINICHIGERIE;

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că deși conform clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postare în SEAP la Secțiunea Întrebări, în data de 19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar și anume nu a menționat valoarea totală din contractul mai sus menționat care reprezintă doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilaje MERCEDES BENZ.

4) pentru contractul nr. 15/30.09.2015, având ca obiect «Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizare de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehiculele, echipamentele și utilajele aflate în dotarea beneficiarului», încheiat cu HOCEN, cu valoarea de 14.660,46 ron și a detaliat menționând în tabel astfel: nr.document/data/valoarea facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate ca:

- Deviz de reparative nr. 318/30.09.2015 în valoare de 14.660,46 lei conține și SPRAY DEGRIPANT FOERCH, SPRAY FRÂNĂ FOERCH, MANOPERĂ MECANICĂ, SERVICII DE TRANSPORT;

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că deși conform clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postare în SEAP la Secțiunea Întrebări, în data de 19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar și anume nu a menționat valoarea totală din contractul mai sus menționat care reprezintă doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilaje MERCEDES BENZ.

5) pentru contractul nr. C3/07.06.2016, având ca obiect «Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizare de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehiculele, echipamentele și utilajele aflate în dotarea beneficiarului», încheiat cu SC ... SRL, cu valoarea de 13.3151,18 ron și a detaliat menționând în tabel astfel: nr. document/data/valoarea facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate ca:

- Deviz de reparație nr. 114/23.12.2014 în valoarea de 6.035,72 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ, MANOPERA ELECTRICĂ;
- Deviz de reparație nr. 577/14.07.2015 în valoare de 916,00 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ;
- Deviz de reparație nr. 285/14.08.2015 în valoare de 2.397,73 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ;
- Deviz de reparație nr. 315/16.09.2015 în valoare de 502,84 lei conține și SPRAY DEGRIPANT FOERCH, MANOPERĂ MECANICĂ, MANOPERĂ ELECTRICĂ;

- Deviz de reparație 358/19.10.2015 în valoare de 742,72 lei conține și SPRAY FOERCH, MANOPERĂ MECANICĂ, MANOPERĂ ELECTRICĂ;
- Deviz de reparație nr. 432/13.01.2016 în valoare de 619,00 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ;
- Deviz de reparație nr. 114/23.12.2014 în valoare de 6.035,72 conține și MANOPERĂ TINICHIGERIE;

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că deși conform clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postate în SEAP la Secțiunea Întrebări, în data de 19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar și anume nu a menționat valoarea totală din contractul mai sus menționat care reprezintă doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilaje MERCEDES BENZ.

6) pentru contractul nr. C2/05.06.2016, având ca obiect «Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizare de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehiculele, echipamentele și utilajele aflate în dotarea beneficiarului», încheiat cu ... SRL, cu valoarea de 11.773,52 ron și a detaliat menționând în tabel astfel: nr.document/data/valoare facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate că:

- Deviz de reparație nr. 534/04.05.2016 în valoare de 8.526,33 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ, MANOPERĂ TINICHIGERIE, SERVICII TRANSPORT;
- Deviz de reparație nr. 313/30.09.2015 (data intrare: 25.09.2015; data ieșire: 29.09.2016) în valoare de 2142,00 lei conține și MANOPERĂ ELECTRICĂ, DEPLASARE BUCUREȘTI-CUNTA-BUCUREȘTI;
- Deviz de reparație nr. 300/08.09.2015 în valoare de 1.105,19 lei conține și MANOPERĂ TINICHIGERIE, SERVICII TRANSPORT BUCUREȘTI-RÂMNICU SĂRAT- RETUR;

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că deși conform clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postare în SEAP la Secțiunea Întrebări, în data de 19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar și anume nu a menționat valoarea totală din contractul mai sus menționat care reprezintă doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilaje MERCEDES BENZ.

7) pentru Contractul nr. C1/03.06.2016, având ca obiect «Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizare de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehiculele, echipamentele și utilajele aflate în dotarea beneficiarului», încheiat cu SC ... SRL, cu valoarea de 841.244,74 ron și a detaliat menționând în tabel astfel: nr.document/data/valoare facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate că:

- Devizele de reparație anexate răspunsului postat în SEAP nr. 110/15.12.2016, de la pagina 108 la pagina 389, în valoare totală de 841.244,74 lei conform Recomandării emise de SC ... S.R.L., conțin și LUCRĂRI MECANICĂ, LUCRĂRI TINICHIGERIE, LUCRĂRI

ELECTRICĂ, SPRAY DEGRIPANT FOERCH, SPRAY FOERCH, ANVELOPE.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că deși conform clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postare în SEAP la Secțiunea Întrebări, în data de 19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar și anume nu a menționat valoarea totală din contractul mai sus menționat care reprezintă doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilaje MERCEDES BENZ.

8) pentru Contractul nr. 2950/28.04.2015, având ca obiect «Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizare de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehiculele, echipamentele și utilajele aflate în dotarea beneficiarului», încheiat cu ... S.R.L., cu valoarea de 7.967,10 ron și a detaliat menționând în tabel astfel: nr.document/data/valoare facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate că:

- Deviz de reparație nr. 216/08.05.2015 în valoare de 2.117,20 lei conține și SPRAY DEGRIPANT FOERCH, MANOPERĂ MECANICĂ, MANOPERĂ ELECTRICĂ;
- Deviz de reparație nr. 248/03.07.2016 în valoare de 5.464,38 lei conține și ANVELOPA UNIMOG 11 00R20, MANOPERĂ MECANICĂ;
- Deviz de reparație nr. 258/22.07.2015 în valoare de 385,52 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ;

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că deși conform clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postare în SEAP la Secțiunea Întrebări, în data de 19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar și anume nu a menționat valoarea totală din contractul mai sus menționat care reprezintă doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilaje MERCEDES BENZ.

9) pentru Contractul nr. C15/01.10.2015, având ca obiect «Lucrări de reparații, întreținere, asistență tehnică, inspecții tehnice, service tahografe, precum și furnizare de piese de schimb și consumabile periodice pentru autovehiculele, echipamentele și utilajele aflate în dotarea beneficiarului», încheiat cu ADUNA SERVIMOB SRL, cu valoarea de 13.097,5 ron și a detaliat menționând în tabel astfel: nr.document/data/valoarea facturată/auto/utilaj.

Comisia de evaluare a constatat din documentele prezentate că:

- Deviz de reparație nr. 511/30.03.2016 în valoare de 7.541,00 lei conține și SPRAY DEGRIPANT SPRAY CURĂȚITOR, MANOPERĂ MECANICĂ MECANICĂ + GEOMETRIE;
- Deviz de reparație nr. 352/16.10.2015 în valoare de 4.059,50 lei conține și SPRAY DEGRIPANT FOERCH, SPRAY FRÂNĂ FOERCH, MANOPERĂ MECANICĂ, MANOPERĂ ELECTRICĂ;
- Deviz de reparație nr. 486/01.03.2016 în valoare de 294,00 lei conține și MANOPERA MECANICĂ, MANOPERĂ TINICHIGERIE;
- Deviz de reparație nr. 393/24.11.2015 în valoare de 1.203,00 lei conține și MANOPERĂ MECANICĂ;

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că deși conform clarificării solicitate prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016, postare în SEAP la Secțiunea Întrebări, în data de 19.12.2016, operatorul economic nu a răspuns clar și anume nu a menționat valoarea totală din contractul mai sus menționat care reprezintă doar valoarea produselor similare și anume piese de schimb pentru autoutilaje MERCEDES BENZ.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu îndeplinește solicitarea din Fișa de date, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară, și anume: Ofertantul va demonstra că a livrat în ultimii 3 ani, produse similare a căror valoare cumulată la nivelul a unui contract sau a mai multor contracte, este de cel puțin: Lot 1 = 1.150.000 lei, fără TVA”.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE cu informațiile aferente situației lor.

Documentele care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt:

- certificate/document emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente unui contract sau a mai multor contracte.

Ofertantul va demonstra că a livrat în ultimii 3 ani, produse similare a căror valoare cumulată la nivelul a unui contract sau a mai multor contracte, este de cel puțin:

Lot 1 = 1.150.000 lei, fără TVA (...).

Ultimii 3 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, stabilit inițial”.

Consiliul va reține în soluționare, de asemenea, și faptul că la inițierea procedurii de atribuire A.N.A.P. a respins documentația de atribuire numărul 245790 cu următoarea motivare:

„«Ofertantul va demonstra că a livrat și/sau prestat în ultimii 3 ani, produse similare și/sau servicii similare a căror valoare cumulată la nivelul a maxim 5 contracte, este de cel puțin ...» - Reevaluați solicitarea unei experiențe similare în prestări de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere că tipul contractului este de furnizare, iar experiența similară se raportează la tipul contractului și nu la activități secundare/accesorii ce au o anumită pondere valorică în obiectul contractului; Experiența similară nu trebuie solicitată și pentru activități secundare/accesorii indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit; (...)", împrejurare care a condus la modificarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară în forma existentă în prezent în fișa de date a achiziției, aceasta limitând dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare la prezentarea unor contracte al căror obiect a constat doar în furnizare de produse similare.

În analiza criticilor, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a transmis contestatoarei o serie de

clarificări cu privire la informațiile cuprinse în DUAE referitoare la lotul 1, respectiv:

- adresa nr. 40/86837/22.11.2016 la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 99/23.11.2016;
- adresa nr. 40/86898/25.11.2016 la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 102/28.11.2016;
- adresa nr. 40/86990/06.12.2016 la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 107/08.12.2016.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 40/126239/12.12.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, *„prezentarea tuturor documentelor – suport aferente DUAE prezentat, respectiv prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare”*.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 110/15.12.2016 în cuprinsul căreia arată *„Vă trimitem atașate documentele-suport aferente DUAE prezentat, respectiv documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare. (...)”*, anexat acesteia fiind depuse documente în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare.

Documentele transmise de către contestatoare au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare în data de 19.12.2016, conform procesului-verbal intermediar nr. 9, ocazie cu care s-a constatat că în cazul contractelor nr. C8/01.10.2014, nr. 014/12.06.2015, nr. C11/03.11.2014, nr. 15/30.09.2015, nr. C3/07.06.2016, nr. C2/05.06.2016, nr. C1/03.06.2016, nr. 2950.15/28.04.2015 și nr. C15/01.10.2015 este necesar a se solicita clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 40/126313/19.12.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze cu privire la contractele menționate anterior, următoarele:

„Referitor la documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare, respectiv facturi și Devize reparații atașate contractelor de experiență similară, se solicită următoarele clarificări: (...) Comisia de evaluare în urma verificării documentelor postate în SEAP în data de 15.12.2016, a constatat că PU precum și toate valorile cu TVA din facturile și Devizele de lucrări anexate contractului au fost anonimizate, motiv pentru care comisia de evaluare nu poate lua în calcul numai valoarea pieselor de schimb ce au făcut obiectul contractului mai sus menționat, astfel încât să poată demonstra îndeplinirea cerinței din Fișa de date Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară, și anume: Ofertantul va demonstra ca a livrat în ultimii 3 ani, produse similare a căror valoare cumulată la nivelul a unui contract sau a mai multor contracte, este de cel puțin: Lot = 1.150.000 lei, fără TVA”, iar în finalul adresei solicită „menționarea doar a valorilor aferente livrării de produse similare aferente contractelor menționate în formularul DUAE”.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante cu adresa nr. 111/20.12.2016, prin care afirmă printre altele, că *„Menționez faptul că așa cum reiese din recomandările prezentate, S.C. ...S.R.L., a livrat produse similare în valoare totală de 1.175.796,2 lei fără tva. De*

asemenea pe lângă recomandările aferente livrării de produse similare, ...SRL, a prezentat contractele în baza cărora au fost emise acele recomandări și devize de reparație/facturi aferente recomandărilor și livrărilor de produse similare, din care reiese clar faptul că furnizarea de piese de schimb și, materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații au fost executate pentru autoutilaje similare celor care fac obiectul contractului prezentei proceduri. Toate recomandările prezentate precum și devizele/facturile aferente conțin doar valorile aferente livrării de produse similare.

De exemplu la pag. 41-42, pe care le atașăm din nou prezentei, regăsim devizul de reparație nr. 322 executat de ...SRL pentru ... S.A., din care reiese în mod clar faptul că au fost furnizate piese de schimb și materiale de exploatare în valoare de 16.118,18 ron fără TVA și servicii de întreținere, reglări și reparații pentru autoutilajul MERCEDES-BENZ în valoare de 1.764 ron fără TVA. Totalul general al devizului devine 17.882,18 lei fără tva, respectiv 22.173,90 ron cu tva inclus”, prezentând totodată și tabele cu valori aferente celor 9 contracte.

Răspunsul contestatoarei a fost analizat în data de 21.12.2016, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 10 (înregistrat sub nr. 40/126359/21.12.2016), ocazie cu care comisia de evaluare a reținut caracterul inacceptabil și neconform al ofertei S.C. ...S.R.L. depusă pentru lotul 1, pentru motivele aduse la cunoștință acestuia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând criticile aduse cu privire la motivele de respingere a ofertei, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

În acest sens, Consiliul constată că în susținerea criticilor contestatoarea invocă faptul că a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară prin depunerea unor contracte a căror obiect este similar cu cel al contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, contract care a fost încadrat în trei coduri CPV, afirmând că autoritatea contractantă „se află într-o incertitudine cu privire la obiectul contractului”.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că în situația în care, comisia de evaluare ar fi ținut cont de obligațiile pe care le avea, ar fi trebuit să solicite o „simplă solicitare clară de clarificări” pentru a clarifica obiectul contractelor depuse.

Cu privire la aspectele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost clară, întocmită cu rigorile legii, și a vizat, în mod clar și concret, „menționarea doar a valorilor aferente livrării de produse similare aferente contractelor menționate în formularul DUAE”, situație în care, răspunsul ar fi trebuit să cuprindă doar aceste valori, respectiv valoarea pentru livrări de produse nu și a manoperei, întreținerii sau transportului, așa cum rezultă din documentele analizate.

În situația în care contestatoarea a considerat că solicitarea de clarificări nu este clară și nu respectă dispozițiile legale referitoare la modalitatea de întocmire a acesteia avea posibilitatea de a formula contestație împotriva acesteia, în termenul legal de contestare, cu

respectarea prevederilor legale referitoare la procedura notificării prealabile.

Însă, raportat la cerința de calificare așa cum a fost aceasta stabilită de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv „*ofertantul va demonstra că a livrat în ultimii 3 ani, produse similare*”, în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară trebuia să se facă prin contracte a căror obiect trebuie să fi fost doar livrare de produse similare, așa cum de altfel s-a solicitat prin clarificarea nr. 40/126313/19.12.2016.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca cerința privind experiența similară să fie îndeplinită prin prezentarea unor contracte care să includă produse și servicii similare celor care fac obiectul contractului, prin raportare la toate cele trei coduri CPV, ar fi formulat cerința într-un alt mod.

Prin urmare, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertei prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta, relevante în acest sens fiind prevederile art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, potrivit cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Or, având în vedere că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară prin depunerea unor contracte din care să rezulte că a livrat produse similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare de 1.150.000 lei, conform cerinței de calificare, așa cum a fost menținută prin necontestare, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei se dovedește a fi întemeiată.

În ceea ce privește referirile contestatoarei la jurisprudența Consiliu, acestea nu pot fi reținute motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu privire la lotul 1, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu privire la loturile 1 și 2, în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu privire la lotul 1, în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L. cu privire la lotul 11, anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 40/126.377/22.12.2016, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta S.C. ...S.R.L. precum și cele din Capitolul 3 „Concluzii și semnături”, partea privind lot 11, și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 11, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.