CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ....

Prin contestația nr. 170/07.02.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4498/07.02.2017 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4623/08.02.2017, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dr. ing. ..., în calitate de director general, a contestat măsurile de remediere postate în SEAP la data de 30.01.2017 și Anunțul tip erată, postat în SEAP la data de 28.01.2017, documente emise ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău”, coduri CPV 71322500-6 (Rev.2) și 71241000-9 (Rev.2), inițiată de ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, complete și neechivoce și care să asigure un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției”, precum și „suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. 170/07.02.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4498/07.02.2017 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4623/08.02.2017, formulată de S.C. ... S.A., în

contradictoriu cu ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva măsurilor de remediere postate în SEAP la data de 30.01.2017 și a Anunțului de tip erată, postat în SEAP la data de 28.01.2017, documente emise ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău", coduri CPV 71322500-6 (Rev.2) și 71241000-9 (Rev.2), s-a solicitat „obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, complete și neechivoce și care să asigure un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției", precum și „suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații".

Contestatoarea arată că, urmare a Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a postat în SEAP la data de 30.01.2017, Măsura de remediere prin care a modificat cap. 3.2 „Riscuri" din caietul de sarcini, considerând că autoritatea contractantă nu a adus la îndeplinire în mod complet dispozițiile deciziei Consiliului, întrucât s-au creat neconcordanțe între măsura de remediere dispusă și celelalte prevederi ale documentației de atribuire, respectiv între prevederile Anexei I la Proiectul de Contract de servicii, modificat prin măsura de remediere și art. 20.2 din același document.

În acest sens, contestatoarea solicită modificarea art. 20.2 din contract, în sensul exceptării aplicării prevederilor acestui articol în cazul în care riscurile generale menționate în caietul de sarcini se produc din cauze ce nu implică culpa prestatorului, respectiv prin eliminarea tezei finale a art. 20.2 „/.../ și fără a afecta dreptul autorității contractante de a aplica penalități de întârziere sau de a solicita despăgubiri".

În ceea ce privește Anunțul tip erată prin care s-a stabilit ca termen de depunere a ofertelor, data de 16.02.2017, contestatoarea consideră că termenul acordat nu este suficient pentru pregătirea ofertelor, raportat la complexitatea obiectului procedurii de atribuire, solicitând în acest sens punerea în aplicare a dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016 și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele precum și art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4617/324 C5/08.02.2017, transmisă în aceeași zi spre știință și autorității contractante ... S.A., Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (intrată în vigoare la data de 26.05.2016), a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A., comunicarea dovezii notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, cu mențiunea că potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea

inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 180/08.02.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4710/08.02.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4824/09.02.2017, prin care a subliniat faptul că societatea sa a formulat contestație împotriva măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (11) coroborate cu cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ...S.A. a răspuns prin adresa nr. 92/9199/09.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4788/09.02.2017, prin care a făcut precizarea că la sediul instituției sale nu a fost înregistrată vreo notificare prealabilă venită din partea ofertantului S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 4808/324 C5/09.02.2017 Consiliul a solicitat autorității contractante ...S.A., între altele, înaintarea, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a documentelor întocmite/emise ulterior deciziei Consiliului nr. ..., precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ...S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 4808/324 C5/09.02.2017, prin adresa nr. 92/9492/10.02.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul sub nr. 4930/10.02.2017, comunicând punctul de vedere referitor la contestație, precum și documentele emise ulterior Deciziei nr. ....

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, arătând că S.C. ... S.A. nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016 înainte de a formula contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că formularea contestației în temeiul prevederilor art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 este eronată, având în vedere faptul că autoarea contestației nu se află în situația de excepție reglementată de acest articol, actul contestat nereprezentând o măsură de remediere adoptată de autoritatea contractantă în urma unei notificări prealabile, ci o măsură de remediere adoptată în conformitate cu dispozițiile din cuprinsul Deciziei CNSC. Prin urmare, se arată că măsura de remediere nu a fost adoptată de autoritatea contractantă în virtutea art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, ci reprezintă punerea în aplicare a Deciziei CNSC conform art. 28 alin. (1) din lege.

Atașat acestui punct de vedere, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei un set de documente.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești-Buzău”, coduri CPV 71322500-6 (Rev. 2) și 71241000-9

(Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171707/24.11.2016, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 05.01.2017 (decalat ulterior prin anunțul de tip erată nr. 97085/16.12.2016 la anunțul de participare nr. 171707/24.11.2016, la data de 17.01.2017 iar prin anunțul de tip erată nr. 99710/28.01.2017 la anunțul de participare nr. 171707/24.11.2016, la data de 16.02.2017), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată fără TVA între 23.032.579,36 și 27.220.411,97 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, actuala contestatoare SC ... SA a mai formulat o contestație, sens în care au fost întocmite următoarele documente:

La data de 05.12.2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SA a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 1926/05.12.2016, prin care a solicitat adoptarea următoarelor măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire:

- „Eliminarea cerințelor ce contravin legislației privind protecția mediului din documentația de atribuire, în special Directivei EIA 85/337/CEE, și modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare (...);

- eliminarea din cadrul caietului de sarcini a unor riscuri și asumarea acestora de către beneficiar;

- punerea în aplicare a dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016 și decalarea termenului de depunere a ofertelor”.

Prin adresa nr. 92/79406/08.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC ... SA comunicându-i că nu va adopta măsuri de remediere cu privire la primele două solicitări, însă va asigura un termen rezonabil și echitabil în vederea pregătirii ofertelor, prelungind în consecință termenul limită pentru primirea ofertelor.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 19.12.2016, SC ... SA a transmis Consiliului, prin fax, contestația nr. 2005/ 19.12.2016, care a format obiectul dosarului nr. 2848/2016, prin care SC ... SA a solicitat „anularea în parte a răspunsului autorității contractante nr. 92/79406/ 08.12.2016 și obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea solicitate prin notificarea prealabilă de remediere” și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 266/C5/2848 din 22.12.2016, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC ... SA și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Fondul cauzei a fost soluționat prin decizia CNSC nr. ... din data de ..., prin care Consiliu a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ...S.A. și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare și publicarea în SEAP a măsurilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind «eliminarea cerințelor ce contravin legislației privind protecția mediului din Documentația de atribuire, în special Directivei EIA 85/337/CEE» și

eliminarea din caietul de sarcini a unor riscuri și asumarea acestora de către beneficiar.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare".

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 72/C5/2848 din data de 12.01.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Anunțul de tip erată nr. 99710/**28.01.2017** la anunțul de participare nr. 171707/24.11.2016 și documentul intitulat „Măsuri de remediere 2 SFPT Ploiești BUZĂU" publicat în SEAP la data de **30.01.2017** ora 16:58.

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului prin emiterea celor două documente mai sus menționate, la data de 07.02.2016, SC ... SA a transmis Consiliul prin fax, contestația nr. 170/07.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 4498/07.02.2017, anexând acesteia, printre altele, dovada depunerii contestației la sediul autorității contractante în data de 07.02.2017, fiind înregistrată sub nr. 7901/07.02.2017.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... SA, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 4617/324 C5/08.02.2017, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată. Adresa anterior menționată a fost transmisă spre știință și autorității contractante.

Prin adresa nr. 180/08.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 4610/08.02.2017, contestatoarea a comunicat Consiliului că a formulat contestație împotriva măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv art. 6 alin. (11) și art. 8 din actul normativ invocat.

Prin punctul de vedere nr. 9492/10.02.2017, înregistrat la CNSC sub nr. 4930/10.02.2017, autoritatea contractantă a invocat excepția de inadmisibilitate a contestației, motivată pe considerentul că S.C. ... SA nu a parcurs procedura prealabilă stipulată de art. 6 din Legea nr. 101/2016. La dosarul cauzei se află dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare la nr. de fax indicat în contestație, fiind astfel respectat principiul contradictorialității stipulat de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având a se pronunța cu privire la excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată pentru motivele expuse în continuare:

Legea nr. 101/2016 conține următoarele dispoziții relevante în cauză:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b(...)";

- art. 6 alin. (4) care dispune că:

„ În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

- *a*rt. 6 alin. (5), care dispune că:

„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)"

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 6 alin. (11) care dispune:

„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

b) (...)

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează".

Analizând dispozițiile art. 6 alin. (1), alin. (4), alin. (5), alin. (10) și alin. (11) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că regula în materia achizițiilor publice o constituie parcurgerea de către contestatoare a procedurii prealabile, singura excepție fiind cea stipulată de alin. (11) al cărui conținut a fost reprodus la pagina anterioară a prezentei decizii, text de lege care prevede că în situația în care autoritatea contractantă dispune măsuri de remediere conform dispozițiilor art. 6 alin. (4), adică în urma primirii unei notificări prealabile, orice persoană care se consideră vătămată de aceste măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit art. 6 alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței **fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".**

În speță, măsurile de remediere publicate de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.01.2017 (Anunțul de tip erată nr. 99710/**28.01.2017** la anunțul de participare nr. 171707/24.11.2016) și respectiv la data de 30.01.2017 în cadrul documentului intitulat „Măsuri de remediere 2 SFPT Ploiești BUZĂU", nu au fost adoptate de către autoritatea contractantă ca urmare a notificării prealabile formulată de către contestatoare ci a fost necesară parcurgerea etapei administrativ-jurisdicționale, situație în care **măsurile de remediere au fost dispuse de Consiliu** prin decizia nr. 72/C5/2848 din data de 12.01.2017 iar autoritatea contractantă le-a pus în executare.

În consecință, Consiliul apreciază că în prezenta cauză nu ne găsim în ipoteza prevăzută de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, fiind în mod evident că dispozițiile art. 8 alin. (1) din același act normativ se interpretează în același context.

Față de această situație, Consiliul apreciază că pentru a putea sesiza în mod legal CNSC cu o acțiune care are ca obiect modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a Consiliului, autoarea contestației trebuia să parcurgă procedura prealabilă, respectiv să transmită o notificare prealabilă autorității contractante, în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la date diferite pentru cele două acte atacate, respectiv la

data de **07.02.2016** pentru Anunțul de tip erată nr. 99710/28.01.2017 la anunțul de participare nr. 171707/24.11.2016 și la data de **09.02.2016** pentru documentul intitulat „Măsuri de remediere 2 SFPT Ploiești BUZĂU" publicat în SEAP la data de 30.01.2017 ora 16:58.

Față de cele mai sus menționate, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de *„10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz",* iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, rezultă în mod clar faptul că aceasta a înaintat autorității contractante în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 doar copia contestației, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7901/07.02.2017, neconsiderând necesar să parcurgă procedura prealabilă stipulată de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciind că se află în situația de excepție prevăzută de art. 6 alin. (11) din legea anterior menționată.

Față de argumentele mai sus expuse, Consiliul apreciază că autoarea contestației avea obligația de a parcurge procedura prealabilă stipulată de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare, din susținerile acesteia, precum și din susținerile autorității contractante, rezultă că SC ... SA nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva Anunțului de tip erată nr. 99710/**28.01.2017** la anunțul de participare nr. 171707/24.11.2016 și împotriva documentului intitulat „Măsuri de remediere 2 SFPT Ploiești BUZĂU", publicat în SEAP la data de **30.01.2017** ora 16:58.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii

prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ... SA.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca fiind rămas fără obiect, capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, întrucât prin actuala decizie cauza a fost soluționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ...SA, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca fiind rămas fără obiect, capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.