



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 134/02.02.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 4022/02.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4279/06.02.2017, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl ..., în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 733/e/28.01.2017, nr. 734/e/28.01.2017 și nr. 736/e/28.01.2017 reprezentând comunicările intermediare emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de montare, furnizare, reparare pentru autoturisme și autoutilitare, DS Mureș”, coduri CPV 50100000-6, 34300000-0, 71631200-2 (Rev. 2), Lotul 2 „Servicii de montare, furnizare, repararea pentru autoturismele și autoutilitarele din gama Toyota și BMW”, Lotul 3 „Servicii de montare, furnizare, repararea pentru autoturismele și autoutilitarele din gama Volkswagen și Skoda” și Lotul 6 „Servicii de montare, furnizare, repararea pentru autoturismele și autoutilitarele din gama Daewo Leganza”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea deciziei de respingere a ofertei, analizarea documentelor trimise, respectiv solicitarea de clarificări sau completări, după caz, din partea operatorului economic, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 134/02.02.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 4022/02.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4279/06.02.2017, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate

contractantă, împotriva adreselor nr. 733/e/28.01.2017, nr. 734/e/28.01.2017 și nr. 736/e/28.01.2017 reprezentând comunicările intermediare emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de montare, furnizare, reparare pentru autoturisme și autoutilitare, DS Mureș”, coduri CPV 50100000-6, 34300000-0, 71631200-2 (Rev. 2), Lotul 2 „Servicii de montare, furnizare, repararea pentru autoturismele și autoutilitarele din gama Toyota și BMW”, Lotul 3 „Servicii de montare, furnizare, repararea pentru autoturismele și autoutilitarele din gama Volkswagen și Skoda” și Lotul 6 „Servicii de montare, furnizare, repararea pentru autoturismele și autoutilitarele din gama Daewo Leganza”, s-a solicitat „anularea deciziei de respingere a ofertei, analizarea documentelor trimise, respectiv solicitarea de clarificări sau completări, după caz, din partea operatorului economic, conform art. 255 alin. (1) și art. 2562 alin. (1) din ordonanță”.

Contestatoarea precizează că actul contestat prin prezenta contestație este reprezentat de decizia de „respingerea ofertei”, pentru loturile 2, 3 și 6, despre care a luat la cunoștință la data de 28.01.2017, motivând contestația, în fapt, prin „oferta respinsă conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) și Legea nr. 98/2016, art. 3 lit. h)”, iar în drept, prin invocarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea face trimitere la cerința de la pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, în care nu se regăsește niciun capitol care să conțină denumirea „propunere tehnică” sau „model de propunere tehnică”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pe lângă un tabel cu dotările de service, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil de execuția serviciilor, informații care reies din Diplomele de studii, atestatele de pregătire profesională depuse în SEAP.

Astfel, contestatoarea concluzionează că, deși o secțiune a ofertei nu este denumită „propunere tehnică”, acest aspect nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei, fără a se solicita clarificări sau completări, după caz.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 4186/285 C5/03.02.2017, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. transmiterea contestației în original care să cuprindă semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, notificarea prealabilă nr. 132/30.01.2017, cu semnătura și ștampila reprezentantului legal, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

inclusiv a precizărilor solicitate prin adresă. Având în vedere faptul că prin notificarea prealabilă nr. 132/30.01.2017 se face trimitere la „respingerea ofertei Loturile 2, 3, 6 și anulare lot 4”, iar prin contestația nr. 134/02.02.2017 se indică doar faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul a solicitat precizarea loturilor contestate.

De asemenea, prin adresa nr. 4187/285 C5/03.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, însoțite de alte documente pe care le consideră relevante în soluționarea cauzei.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 4186/285 C5/03.02.2017, prin adresa nr. 137/06.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4350/ 06.02.2017, precizând faptul că cererea sa vizează loturile 2, 3 și 6, comunicând, totodată, și documentele solicitate mai sus.

Prin adresa nr. 942/e/06.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4373/06.02.2017, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și lipsită de interes, având în vedere că ofertantul acuză faptul că nu s-au respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că, la data de 19.01.2017, comisia de evaluare a avut acces la documentele depuse în SEAP de către ofertanți, în secțiunea criteriilor de calificare și selecție/propunere tehnică, constatând că S.C. ...S.R.L. a încărcat următoarele documente:

- Polițe de asigurare aferente loturilor 2, 3, 4 și 6;
- Formular DUAE;
- Diplome pentru 10 persoane;
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă constată că în formularul DUAE contestatoarea răspunde tuturor cerințelor solicitate, fapt pentru care, la data de 26.01.2017, oferta acesteia a fost declarată admisibilă pentru trecerea în faza de verificare a aspectelor din propunerea tehnică, unde, la acest punct, nu a mai avut acces la niciun document, întrucât ofertantul nu a încărcat în această secțiune documente referitoare la propunerea tehnică.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât ofertantul trebuia să depună ofertă, și anume propunerea tehnică pentru a fi evaluată de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, adăugând și faptul că a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare, comunicându-i că avea obligația de a întocmi oferta, așa cum aceasta este definită la art. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În final, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire nu este finalizată prin încheierea unui raport al procedurii.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de montare, furnizare, reparare pentru autoturisme și autoutilitare, DS Mureș”, coduri CPV 50100000-6, 34300000-0, 71631200-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 172112/ 16.12.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 18.01.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.989.714 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi, fiind contestate Lotul 2 „Servicii de montare, furnizare, repararea pentru autoturismele și autoutilitarele din gama Toyota și BMW”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 790.471 lei, Lotul 3 „Servicii de montare, furnizare, repararea pentru autoturismele și autoutilitarele din gama Volkswagen și Skoda”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 116.104 lei și Lotul 6 „Servicii de montare, furnizare, repararea pentru autoturismele și autoutilitarele din gama Daewo Leganza”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 13.088 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 660/e/26.01.2017, au depus oferte doi operatori economici, respectiv S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Prin adresele nr. 733/e/28.01.2017 – Lot 2, nr. 734/28.01.2017 – Lot 3 și nr. 736/e/28.01.2017 – Lot 6, membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 și a celor ale art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, întrucât *„nu ați depus propunere tehnică. Dumneavoastră trebuia să prezentați o propunere tehnică /.../ în conformitate cu documentația de atribuire, având obligația ca odată cu documentele de calificare să depuneți și propunerea tehnică semnată cu semnătură electronică bazată pe un certificat valid”*.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes a contestatoarei invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca nesusținută având în vedere că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument în susținerea excepției invocate, punctul de vedere conținând exclusiv apărări cu privire la fondul cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că împotriva adreselor nr. 733/e/28.01.2017 – Lot 2, nr. 734/28.01.2017 – Lot 3 și nr. 736/e/28.01.2017 – Lot 6, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul prezentei cauze, criticând pentru nelegalitate și netemeinicie decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru loturile 2, 3 și 6.

Verificând modul în care contestatoarea a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la notificarea prealabilă, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante cu adresa nr. 132/30.01.2017, notificare prealabilă.

Cu adresa nr. 826/e/02.02.2017, autoritatea contractantă a transmis răspuns la notificarea contestatoarei fără a dispune măsuri de remediere.

În susținerea criticilor aduse caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că potrivit fișei de date, la cap. IV.4.1 se solicită ca „Propunerea tehnică” să fie completată după modelul secțiunii „Formulare”, în această secțiune neregăsindu-se niciun document care să aibă denumirea de „propunere tehnică” sau „Model de Propunere Tehnică”.

Contestatoarea susține de asemenea că, în caietul de sarcini se solicită la secțiunea rezervată „Capacității tehnice și profesionale”, un tabel cu dotările de service necesare diferitelor operațiuni de care societatea sa a luat cunoștință, asumându-l prin depunerea ofertei și DUAЕ, iar informațiile referitoare la studii, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil cu execuția serviciilor, reies din diplomele de studii și atestatele de pregătire profesională depuse în SEAP sub titulatura de „diplome”.

S.C. ...S.R.L. consideră că dacă o secțiune a ofertei nu este denumită „Propunere Tehnică” nu reprezintă motiv de respingere a întregii oferte fără a cere clarificări sau completări după caz.

Procedând la analiza criticilor aduse motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, pentru loturile 2, 3 și 6, Consiliul reține că la pct. IV.4.1), din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit astfel: *„Propunerea tehnică va fi constituită astfel încât să fie ofertate toate produsele solicitate prin caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe. «Propunerea tehnică» completată după modelul din Secțiunea Formulare, fiind încărcată într-o secțiune dedicată a portalului SEAP (www.elicitatie.ro).”*

Prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări și nu au fost contestate de niciun operator economic, astfel că ele și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta așa cum s-a stabilit prin fișa de date a achiziției, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la aceste prevederi.

În prezenta speță, după cum chiar contestatorul confirmă, nu a fost introdusă în SEAP propunerea tehnică, situație care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă *„în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”*.

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora dacă o secțiune a ofertei nu este denumită „Propunere Tehnică” *„nu reprezintă motiv de respingere a întregii oferte fără a cere clarificări sau completări după caz”*, având în vedere că lipsa unei componente a ofertei,

ca în prezenta speță, respectiv lipsa propunerii tehnice conduce fără posibilitatea unor altfel de demersuri la respingerea ofertei ca inacceptabilă, legiuitorul reglementând, în mod clar, o astfel de situație, prin dispozițiile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul reține că ofertantul contestator nu poate invoca propria culpă, în condițiile în care dispozițiile art. 125 stabilesc faptul că *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva”*.

În cazul în care, așa cum susține prin contestație, prevederile documentației de atribuire nu i-au fost clare, contestatoarea avea dreptul de a formula solicitări de clarificări pentru a se edifica cu privire la modalitatea de ofertare și pentru a evita riscul eliminării ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire. Un astfel de demers este reglementat de art. 103 din H.G. nr. 395/2016 potrivit căruia *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv din „Procesul-verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a elementelor propunerii tehnice” rezultă că autoarea contestației nu a depus propunerea tehnică pentru loturile în discuție, în acest document comisia de evaluare consemnând faptul că *„La deschiderea documentelor în SEAP privind propunerea tehnică comisia de evaluare constată că SC ...SRL nu are depusă propunere tehnică la niciun lot. Comisia de evaluare a respins oferta conform articolului nr. 137 alin. (1) și (2) lit. K) din HG 395/2016 și Legea 98/2016 art. 3 litera hh), ofertantul trebuia să depună: ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire conform Fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.*

Având în vedere prevederile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 se va comunica operatorului economic că oferta sa este declarată inacceptabilă și neconformă și motivele care au stat la baza acestei decizii, adică lipsa propunerii tehnice”.

Pe de altă parte, acest aspect este recunoscut de contestatoare așa cum rezultă chiar din conținutul contestației.

Astfel, analizând cele constatate prin raportare la cerințele stabilite în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoarea contestației nu s-a conformat cerințelor stabilite prin aceasta, de prezentare a propunerii tehnice pentru loturile 2, 3 și 6, asumându-și, astfel, sancțiunea respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus menționate, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 [„în condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”] coroborate cu cele ale art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 [„*hh) ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”].

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că întrucât „o secțiune a ofertei nu este denumită «Propunere tehnică» nu reprezintă motiv de respingere a întregii oferte fără a cere clarificări sau completări după caz”, având în vedere că dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În speță, lipsa unei componente a ofertei nu poate fi suplinită prin solicitarea unei clarificări întrucât în această ipoteză s-ar crea contestatoarei un avantaj evident în raport cu celălalt ofertant participant la procedura de atribuire.

În prezenta speță ne aflăm în situația în care nu a fost depusă în SEAP, propunerea tehnică pentru loturile 2, 3 și 6, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției respectiv „într-o secțiune dedicate a portalului SEAP ...” situație care nu este negată de către contestatoare.

Diplomele de studii și atestatele de pregătire profesională depuse în SEAP sub titulatura „Diplome” nu pot fi considerate ca reprezentând propunere tehnică, în condițiile în care, propunerea tehnică, potrivit pct. IV.4.1) din fișa de date, trebuia constituită „*astfel încât să fie oferite toate produsele solicitate prin caietul de sarcini*”.

Contestatoarea critică faptul că în documentația de atribuire nu se regăsește niciun document care să „aibă titulatura «Propunere tehnică» sau « Model de Propunere tehnică»”, împrejurarea care a împiedicat-o să depună în SEAP propunerea tehnică, critici care sunt îndreptate asupra prevederilor documentației de atribuire și pe care Consiliul le va aprecia ca tardive în această etapă a procedurii de atribuire raportat la termenele stabilite de art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nesustținută, excepția lipsei de interes a contesoarei S.C. ...S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.