CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N.S.C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C.../....
Data: ...

Prin contestația nr. 99/13.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5219/14.02.2017 și respectiv sub nr. 5344/14.02.2017, ce constituie obiectul dosarului nr. 374/2017, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva „deciziei autorității contractante de respingere a ofertei noastre, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 1259/01.02.2017 și menținută prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 1623/09.02.2017”, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări și furnizare dotări aferente realizării obiectivului de investiție Clădire Administrativă ...”, inițiată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în principal, anularea adreselor nr. 1259/01.02.2017 și nr. 1623/09.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare emise în legătură cu cele două acte ale autorității contractante, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor legale ale documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică a fost transmisă, prin fax și ulterior în original, contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 5222/14.02.2017 și respectiv sub nr. 2774/17.02.2017, ce constituie obiectul dosarului nr. 377/2017, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în localitate ... și sediul procedural ales în localitatea ... având CIF ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., împotriva

rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1262/01.02.2017, s-a solicitat, anularea în tot a actului administrativ privind „comunicarea rezultatului procedurii nr. 1262/01.02.2017”, ca netemeinic și nelegal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în sensul luării măsurilor de remediere necesare, cu respectarea întocmai a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică a fost transmisă, prin fax și ulterior în original, contestația nr. 43/14.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5244/14.02.2017 și respectiv sub nr. 5460/15.02.2017, ce constituie obiectul dosarului nr. 384/2017, formulată de către S C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva adreselor nr. 1260/01.02.2017 și nr. 1622/09.02.2017 solicitându-se anularea acestora, reevaluarea ofertei sale, obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice întocmită și depusă de către S.C. ...S.R.L prin solicitarea de clarificări referitoare la toate așa zisele „neconformități” pe care „Comisia de evaluare susține și afirma că Propunerea tehnică prezentată de către S.C. ...S.R.L. le are” și constatarea de către Consiliu a încălcării de către Comisia de evaluare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - nediscriminarea și b) - tratamentul egal, din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 99/13.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5219/14.02.2017 și respectiv sub nr. 5344/14.02.2017, ce constituie obiectul dosarului nr. 374/2017, formulată de către SC ... SRL, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva „deciziei autorității contractante de respingere a ofertei noastre, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 1259/01.02.2017 și menținută prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 1623/09.02.2017”, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări și furnizare dotări aferente realizării obiectivului de investiție Clădire Administrativă ...”, inițiată de ..., s-a solicitat, în principal, anularea adreselor nr. 1259/01.02.2017 și nr. 1623/09.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare emise în legătură cu cele două acte ale autorității contractante, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor legale ale documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul contestației sale, SC ... SRL menționează că, apreciind ca nelegală, netemeinică și abuzivă decizia autorității contractante, de a califica oferta sa ca neconformă, prin adresa nr. 84/06.02.2017, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat acesteia dispunerea măsurii de remediere a reevaluării ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare referitoare la documentația de atribuire și modul evaluare a ofertelor.

Prin răspunsul nr. 1623/09.02.2017 la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 1259/01.02.2017.

În continuare, autoarea contestației enumeră motivele invocate de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 1259/01.02.2017 prin care oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și anume:

„- Nu îndepliniți cerința cu privire la «tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora», aceasta nefiind prezentată în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Metodele de lucru», deoarece nu prezentați metode de lucru pentru fonoizolații, confecții metalice, drenuri, strat de piatră spartă, îmbracăminți asfaltice și pavaje, lucrări din cadrul arhitecturii;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Graficul de execuție», deoarece graficul nu este prezentat la nivel de articol de deviz așa cum s-a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. F.N./18.10.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13873 din 18.10.2016 publicat în SEAP și nu se evidențiază alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitați de producție etc.), drept urmare nu este probată capacitatea tehnică de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Drumul critic», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Graficul Gantt» acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;
- Nu prezentați în cadrul ofertei tehnice «Formularul 23»;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție», deoarece nu descrieți proceduri tehnice pentru: fonoizolații, confecții metalice, drenuri, strat de piatră spartă, îmbrăcăminți bituminoase și pavaje;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Planul de management SSM», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Planul de management de trafic rutier» acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Formularelor F4», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Formularelor F5», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice”.

Contestatoarea susține că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt netemeinice, speculative și excesive în raport de regulile documentației de atribuire, întrucât instrucțiunile de elaborare și prezentare a propunerii tehnice au fost precizate la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel cum sunt prezentate/citate în continuare.

Contestatoarea susține că urmărind instrucțiunile de elaborare a propunerii tehnice, a elaborat și a prezentat atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară conform unui opis pe care îl prezintă, fiind încărcate în SEAP prin fișierele denumite „Propunere tehnică 1 - Propunere tehnică 9”, respectiv „Propunere financiară 1 – Propunere financiară 5”.

Contestatoarea SC ... SRL solicită, în raport de dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, a se constata că oferta sa a fost emisă cu respectarea întocmai a instrucțiunilor de elaborare a propunerii tehnice precizate în fișa de date și a respectat întocmai specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, astfel cum acestea sunt definite de lege.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, referințele caietului de sarcini de la pag. 454, nu sunt specificații tehnice, ci constituie o reluare nuanțată și tendențioasă a instrucțiunilor de elaborare a propunerii tehnice din fișa de date, motiv pentru care consideră că, în situația în care autoritatea contractantă aprecia că propunerea tehnică trebuia explicitată/precizată/completată/confirmată cu elemente care ar fi rezultat într-un înțeles diferit și suplimentar din alte instrucțiuni de elaborare a ofertelor, precizate într-o altă secțiune, diferită de cea legal reglementată, respectiv în caietul de sarcini, care deși conține numai specificații tehnice și nu instrucțiuni de elaborare a ofertelor, a introdus informații suplimentare și/sau contrare celor din fișa de date, aceasta era obligată *„ (...) de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)*" făcând astfel aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016

În altă ordine de idei, contestatoarea solicită a se constata că autoritatea contractantă a încercat să ascundă/dosească, în caietul de sarcini, cerințe și reguli proprii fișei de date pentru a le sustrage astfel funcției de control și evaluare exercitată de către ANAP conform art. 23 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016, cerințe precum, spre pildă, „cash-flow lunar” fiind impuse mascat în exces față de dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016. Totuși, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să utilizeze respectivele cerințe dolosive și nelegale ca motive de respingere a ofertelor, aceasta nu putea să recurgă la o astfel de decizie înainte de a-și fi îndeplinit obligația expresă și imperativă instituită prin dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5222/14.02.2017 și respectiv sub nr. 2774/17.02.2017, ce constituie obiectul dosarului nr. 377/2017, contestatoarea SC ...SRL solicită anularea în tot a actului administrativ privind „comunicarea rezultatului procedurii nr. 1262/01.02.2017", ca netemeinic și nelegal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în sensul luării măsurilor de remediere necesare, cu respectarea întocmai a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea SC ...SRL susține că, în răspunsul formulat la data de 09.02.2017 la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că nu va dispune nici o măsură de remediere, menținându-și în totalitate constatările din adresa nr. 1262/01.02.2017 de comunicare a rezultatului procedurii.

În continuare, contestatoarea SC ...SRL prezintă argumentele sale față de motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1262/01.02.2017, pentru care consideră că oferta sa îndeplinește cerințele autorității contractante.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu este îndeplinită cerința cu privire la „Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, deoarece nu este prezentată tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini și nici detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, descrierea prezentată fiind general valabilă nefiind adaptată la prezenta lucrare", contestatoarea susține că, în mod eronat s-a reținut faptul că descrierea prezentată este general valabilă nefiind adaptată la prezenta lucrare, în fapt descrierea prezentată fiind adaptată la prezenta lucrare, tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora fiind prezentată în cadrul descrierii procedurilor tehnice de execuție adaptate la prezenta lucrare și fiind cuprinse în cadrul propunerii tehnice la pag. 341-618 și 688-736.

Referitor la presupusa neconformitate identificată de către comisia de evaluare, potrivit căreia nu sunt îndeplinite cerințele privind „Echipamentele utilizate pentru executarea lucrărilor" și „Personalul disponibil și orele de lucru alocate", acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice, contestatoarea susține contrariul și precizează că aceste informații au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la cap. „Resurse" - formular nr. 19, astfel:

- Echipamentele utilizate pentru executarea lucrărilor se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 52-54, 56, respectiv pag. 59-61;
- Personalul disponibil se regăsește în propunerea tehnică la pag. 63-166.
- Numărul și categoriile de personal tehnic de supervizare și muncitor calificat și necalificat se regăsește la pag. 51 și la pag. 56.

- Orele de lucru și personalul alocat se regăsesc în Propunerea tehnică la pag. 1033-1034.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că aceste informații se regăsesc și în propunerea financiară, în graficul Gantt la pag. 314-345.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu este îndeplinită cerința privind „Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”, acestea nefiind prezentate în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea susține contrariul, informațiile invocate regăsindu-se la cap. „Organizarea lucrărilor” - formularul 22, prezentat în propunerea tehnică la pag. 7-18.

Neexistând nicio altă precizare în documentația de atribuire referitoare la alte aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce ar fi trebuit menținute față de ceea ce s-a prezentat în propunerea tehnică, contestatoarea consideră că informațiile prezentate îndeplinesc cerințele documentației de atribuire (a se vedea Cap.3.1 Parte scrisă Punctul 4 Organizare de șantier pagina 27.pdf privind instalații subterane și semnalizarea lucrărilor).

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, în mod eronat, s-a reținut că nu este îndeplinită „cerința cu privire la «Metodele de lucru», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice”, în fapt Metodologia de lucru fiind prezentată ca și capitol distinct în propunerea tehnică, la pag. 29-33.

Cu privire la următoarele motive de neconformitate invocate de către comisia de evaluare, respectiv:

„- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Toate etapele esențiale de realizare a activităților», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice.

- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Graficul de execuție», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice.

- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Drumul critic», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice.

- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Graficul Gant», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice.

- Nu prezentați în cadrul ofertei tehnice «Formularul nr. 20».

- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Formularelor F4» acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice.

- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Formularelor F5» acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice»”, contestatoarea susține că toate aceste informații se regăsesc în propunerea financiară depusă pentru prezenta procedură.

Astfel, toate etapele esențiale în realizarea activităților, secvențierea și derularea în timp și durata execuției (Formularul 20) se regăsesc în graficul Gant (programarea activităților și program de execuție), prezentat în propunerea financiară. Graficul de execuție este prezentat în propunerea financiară de la pag. 310- 345, iar drumul critic este, de

asemenea, figurat pe graficul Gant. Formularele F4 și F5 sunt, de asemenea, depuse în cadrul propunerii financiare.

Contestatoarea susține totodată că, în evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare nu a ținut cont de propriile indicații comunicate ofertanților, respectiv de răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP în data de 18.10.2016 cu nr. 13923, potrivit căruia, la solicitarea unui operator economic „Având în vedere că valoarea ofertei noastre se criptează solicităm ca graficul valoric și orice document cerut la propunerea tehnică, din care se poate vedea valoarea ofertei noastre, să fie depus la Oferta Financiară", autoritatea contractantă a răspuns: „Orice document ce conține elementele de preț se va depune în cadrul ofertei financiare".

Având în vedere faptul că toate documentele de mai sus conțin elemente de preț, contestatoarea susține că s-a conformat adresei nr. 13923/18.10.2016, incluzându-le în cadrul propunerii financiare.

Față de afirmația autorității contractante privind presupusa neîndeplinire a cerinței cu privire la „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție", deoarece „nu descrieți proceduri tehnice pentru: compartimentări interioare, fonoizolații, instalații de hidranți interiori, drenuri, strat de piatră spartă, îmbrăcăminte asfaltice, pavaje și fundații", contestatoarea susține că și de această dată comisia de evaluare se află într-o eroare reținând că nu a descris procedurile tehnice invocate, în realitate acestea fiind descrise în cadrul altor proceduri tehnice de execuție prezentate, după cum urmează: procedura tehnică de execuție instalații de hidranți interiori se regăsește în propunerea tehnică la pag. 572 în cadrul procedurii tehnice de execuție Alimentare cu apă pentru consum igienico-sanitar și incendiu și la pag. 614 în cadrul procedurii de lucru pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor. Totodată se mai arată că:

- tehnologia de execuție privind hidranții interiori se regăsește și în capitolul Instalații de hidranți interiori de la pag. 724 din propunerea tehnică.
- tehnologia de execuție a drenurilor se regăsește în procedura tehnică de execuție Alimentare cu apă pentru consum de la pag. 460-461 din propunerea tehnică.
- tehnologia de execuție pentru fundații este inclusă în cadrul unui complex de proceduri tehnice care au fost tratate astfel:

a) în cadrul procedurii tehnice de execuție Executarea lucrărilor de terasamente la fundarea construcțiilor, la pag. 348 din propunerea tehnică;

b) în procedura tehnică Executarea cofrării, a decofrării și verificarea acestora se regăsește execuția cofrajelor pentru fundații, la pag. 364 din propunerea tehnică;

c) executarea armării pentru fundații se regăsește la pag. 377 în procedura tehnică Executarea armării betoanelor și verificarea acesteia;

d) executarea turnării betoanelor în fundații se regăsește în procedura tehnică Turnarea betoanelor la pag. 369 din propunerea tehnică:
- execuția fonoizolațiilor - panouri fonoabsorbante s-a prezentat în propunerea tehnică la pag. 242;
- procedurile de execuție piatră spartă, îmbrăcăminte asfaltice, pavaje, compartimentări cu rigips, există în lista procedurilor tehnice, la pag. 671 - 673 și sunt implementate prin sistemul calității al SC Seminala SRL.

În altă ordine de idei, contestatoarea consideră că, în situația în care comisia de evaluare întâmpina dificultăți în evaluarea propunerii tehnice sau în identificarea informațiilor care răspund cerințelor din caietul de sarcini, aceasta avea posibilitatea adresării unei solicitări de clarificări potrivit prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

În drept, contestatoarea SC ...SRL își întemeiază contestația în baza dispozițiilor legale prevăzute de: art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016; art. 137 alin. (1) din HG 395/2016; art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016; art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 209 din Legea 98/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică a fost transmisă, prin fax și ulterior în original, contestația nr. 43/14.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5244/14.02.2017 și respectiv sub nr. 5460/15.02.2017, ce constituie obiectul dosarului nr. 384/2017, formulată de către S C. ...S.R.L., împotriva adreselor nr. 1260/01.02.2017 și nr. 1622/09.02.2017 solicitându-se anularea acestora, reevaluarea ofertei sale, obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice întocmită și depusă de către S.C. ...S.R.L prin solicitarea de clarificări referitoare la toate așa zisele „neconformități" pe care „Comisia de evaluare susține și afirmă că Propunerea tehnică prezentată de către S.C. ...S.R.L. le are" și constatarea de către Consiliu a încălcării de către Comisia de evaluare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - nediscriminarea și b) - tratamentul egal, din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a renunțat la cererea privind studierea dosarului achiziției în momentul în care a primit invitația la studiu nr. 6414/374/377/384/22.02.2017, confirmată de primire prin retrimiterea acesteia purtând nr. de înregistrare 57/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6435/23.02.2017.

Contestatoarea SC ...SRL arată că a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 29/06.02.2017, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, argumentând faptul că respingerea ofertei sale s-a făcut în mod abuziv și nelegal, autoritatea contractantă comunicându-i răspunsul nr. 1622/09.02.2017 la Notificarea prealabilă.

În continuare, sunt prezentate motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1260/01.02.2017, după cum urmează:
„- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și

tehnic a modului de abordare a acestora», aceasta nefiind prezentată în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Personal disponibil și orele de lucru alocate», deoarece nu sunt prezentate orele de lucru pentru personalul disponibil;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Toate etapele esențiale de realizare a activităților», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Metode de transport și depozitare», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Rutele de transport», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la prezentarea «Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Metodele de lucru», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Graficul de execuție», deoarece graficul nu este prezentat la nivel de articol de deviz așa cum s-a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. F.N./18.10.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13873 din 18.10.2016 publicat în SEAP și nu se evidențiază alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitați de producție etc.), drept urmare nu este probată capacitatea tehnică de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Drumul critic», deoarece nu prezentați cantitativ alocările de resurse de muncă și echipamente;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Graficul Gantt» acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;
- Nu prezentați în cadrul ofertei tehnice «Formularul 23»;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție», deoarece nu descrieți proceduri tehnice pentru: compartimentări interioare, termoizolații, fonoizolații, confecții metalice, instalații de hidranți interiori, drenuri, strat de piatră spartă, îmbrăcăminți asfaltice și pavaje;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Planul de control al calității, verificări și încercări», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerința cu privire la «Planul de management de trafic rutier», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice”.

Contestatoarea susține că Propunerea sa tehnică este respinsă, printre altele, în baza unui paragraf din Fișa de date nr. 248790, paragraf care specifică următoarele: *„Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică și valorică. În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări -*

devizele ofertă. Graficul fizic și valoric de execuție va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitați de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. 2 litera a) din HG nr. 925 /2006", invocându-se o legislație veche, abrogată, HG nr. 925/2006 fiind înlocuită de HG nr. 395/2016. În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind modul de evaluare a ofertei sale, în baza unei legislații vechi și implicațiile asupra rezultatului, susținând că declararea ca neconformă a propunerii tehnice este făcută în mod abuziv, în baza unor cerințe nescrise, a unor „neconformități" închipuite doar de către membrii comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, sub rezerva excluderii unei oferte și pe aspectele de ordin tehnic, contestatoarea susține că, membrii comisiei de evaluare pot trece la etapa evaluării propunerii financiare a acelei oferte, iar dacă, într-adevăr se constată lipsa unor articole sau lipsa unor cantități de materiale sau ore de manoperă sau utilaj, abia atunci pot să declare (argumentat) ca și neconformă o ofertă.

În drept, contestatoarea SC ...SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

La data de 22.02.2017, au fost înregistrate la Consiliu punctele de vedere transmise, în original, de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., de S.C. ...S.R.L. și de S.C. ...S.R.L., înregistrate la CNSC sub nr. 6354/22.02.2017, nr. 6353/22.02.2017 și respectiv nr. 6352/22.02.2017 fiind însoțite de dosarul achiziției, în copie certificată, opisat, numerotat de la pagina 0001 la pagina 5266, structurat în 10 volume.

Prin punctul de vedere nr. 2073/21.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 6354/22.02.2017, ... a transmis opinia sa cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Pe cale de excepție, se invocă de către autoritatea contractantă, excepția tardivității actelor emise de contestatoare, raportat la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire iar pe fond, se solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție, cu cheltuieli de judecată.

Autoritatea contractantă menționează că în urma procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități, respectiv lipsuri din propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, aspecte care i-au fost comunicate acesteia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1259/01.02.2017. Ca reacție la comunicarea transmisă, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

contestatoarea a transmis Notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1478/06.02.2017. În răspunsul formulat, prin adresa 1623/09.02.2017, autoritatea contractantă și-a menținut decizia comunicată.

În continuare, autoritatea contractantă redă cerințele minime, din fișa de date și caietul de sarcini (pag. 453 - 456), obligatoriu de respectat de către toți ofertanții în elaborarea și prezentarea propunerilor tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri, precizând totodată că, orice necorelare sau lipsă a documentelor/informațiilor solicitate atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă. Față de aceste cerințe, contestatoarea nu a formulat solicitări de clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor, fapt ce denotă că acestea au fost înțelese și însușite și implicit trebuie respectate întocmai în elaborarea ofertei.

Autoritatea contractantă prezintă punctual aspectele de neconformitate și documentele lipsă din oferta contestatoarei care au dus la declararea ofertei neconforme.

1. Propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea „Tehnologiei propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora”.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum reiese și din Opiss-ul prezentat în ofertă și în contestația depusă, contestatoarea nu a prezentat documentele solicitate prin Documentația de atribuire - Caiet de sarcini, cu toate ca această cerință, respectiv îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, era obligatorie, fapt regăsit în cadrul fisei de date după cum urmează: „Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”.

Autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că cerințele din Caietul de sarcini nu trebuie prezentate ori că ar fi fost „ascunse” nu pot fi reținute întrucât, în fișa de date se face trimitere la Caietul de sarcini și cerințele care trebuie îndeplinite iar anterior depunerii ofertelor, o serie de clarificări formulate au vizat aceste cerințe.

Autoritatea contractantă precizează că, aceleași susțineri se aplică și pentru cerințele neîndeplinite privind: Metodele de lucru, Drumul critic, Graficul Gantt, Formularul 23, Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție, Planul de management SSM, Planul de management de trafic rutier, Formularele F4 și Formularele F5.

Referitor la Graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că acesta nu îndeplinește cerința prevăzută în documentația de atribuire, respectiv nu este prezentat la

nivel de articol de deviz așa cum s-a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. F.N./18.10.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13873/18.10.2016 publicat în SEAP, nu se evidențiază alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitați de producție etc.), drept urmare nu este probată capacitatea tehnică de a se susține cadența de execuție propusă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora informațiile solicitate se află în cadrul propunerii financiare, nu pot fi reținute, întrucât Comisia de evaluare nu are acces la propunerea financiară anterior declarării propunerii tehnice ca fiind conformă.

Prin punctul de vedere nr. 2072/21.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 6352/22.02.2017, ... și-a exprimat opinia cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

Pe cale de excepție, se invocă de către autoritatea contractantă, excepția tardivității actelor emise de contestatoare, raportat la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire iar pe fond, se solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție, cu cheltuieli de judecată.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități, respectiv lipsuri din propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL, aspecte care i-au fost comunicate acesteia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1262/01.02.2017. Ca reacție la comunicarea transmisă, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis Notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1488/07.02.2017, autoritatea contractantă menținându-și, prin adresa 1624/09.02.2017, decizia comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În prima parte a punctului său de vedere, autoritatea contractantă redă cerințele minime, din fișa de date și caietul de sarcini (pag. 453-456), susținând că acestea sunt obligatoriu de respectat de către toți ofertanții în elaborarea și prezentarea ofertelor tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri, cu precizarea că, orice necorelare sau lipsă a documentelor/informațiilor solicitate atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă. Față de aceste cerințe, contestatoarea nu a formulat solicitări de clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor, fapt ce denotă că acestea au fost înțelese și însușite și implicit trebuie respectate întocmai în elaborarea ofertei.

În partea a doua a punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă aspectele de neconformitate și motivele care au dus la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă.

1. Referitor la faptul că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerința privind „Tehnologia propusă pentru

soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora”, autoritatea contractantă susține că, la paginile indicate de contestatoare, respectiv paginile 341-618 și 688-736 din propunerea tehnică, se regăsesc Proceduri tehnice de execuție (solicitate la un alt punct din cerințele minime) care nu se pot substitui cerinței referitoare la prezentarea Tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

2. Autoritatea contractantă își menține decizia cu privire la faptul că oferta tehnică prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea: „Echipamentelor utilizate pentru execuția lucrărilor” și „Personalul disponibil și orele de lucru alocate” susținând că, la paginile indicate de contestatoare se regăsesc o parte din aceste informații, ele nefiind complete și neputând fi reținute de comisie ca îndeplinind cerința. În tabelul cu personalul disponibil contestatoarea indică doar categoriile de personal fără a furniza toate informațiile solicitate în cerință, respectiv nu indică orele de lucru alocate, ore care trebuiau să fie corelate tocmai cu orele de lucru regăsite la pag. 1033-1034.

3. Propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea: „Metodele de lucru”, iar paginile indicate de contestatoare conțin informații referitoare la o descriere generală a lucrării nicidecum o descriere detaliată și completă a metodelor de lucru, aferente prezentei lucrări.

4. Autoritatea contractantă susține de asemenea că, propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea: „Toate etapele esențiale de realizare a activităților”, „Graficul de execuție”, „Drumul critic”, „Graficul Gantt”, „Formularul nr. 20”, „Formularele F4” și „Formularele F5”, întrucât propunerea financiară nu poate fi accesată anterior admiterii ca fiind conformă a propunerii tehnice.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că, își menține decizia adoptată în cadrul Procesului Verbal de evaluare nr. 9.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, responsabilitatea pentru depunerea tuturor documentelor în secțiunea solicitată revine exclusiv ofertantului sub rezerva sancțiunii declarării ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Pe de altă parte, cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice au fost clar enunțate, toate aceste documente fiind solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Răspunsul la clarificarea nr. 13923/18.10.2016 supune atenției ofertanților informația referitoare la faptul că nu se solicită prezentarea elementelor de preț în propunerea tehnică și nicidecum nu prevede că, de exemplu, graficul Gantt să fie prezentat în propunerea financiară, câtă vreme Graficul Gantt se întocmește la nivel de resurse alocate și ordinea desfășurării evenimentelor fără a conține elemente de preț.

5. În ceea ce privește faptul că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerința referitoare la „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție”, autoritatea contractantă susține că, în cadrul paginilor la care face referire contestatoarea se regăsesc descrieri ale montajului instalației de hidranți interiori, lucrări de drenuri și fundații, însă acestea nu sunt prezentate ca proceduri tehnice de execuție. Pentru lucrările de strat de piatră spartă, îmbrăcăminți asfaltice, pavaje și compartimentări cu rigips nu se prezintă proceduri tehnice de execuție.

Autoritatea contractantă susține că, în situația de față, o solicitare de clarificări nu ar putea conduce la îndreptarea tuturor neconformităților/ lipsurilor constatate, fără încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că a respectat și aplicat prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 și solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

În drept, autoritatea contractantă își susține punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2077/21.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 6353/22.02.2017, ... și-a exprimat opinia cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

Pe cale de excepție, se invocă de către autoritatea contractantă, excepția tardivității actelor emise de contestatoare, raportat la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire iar pe fond, se solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție, cu cheltuieli de judecată.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități, respectiv lipsuri din propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL, aspecte care i-au fost comunicate acesteia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1260/01.02.2017. Ca reacție la comunicarea transmisă, în temeiul art. 6 alin 1 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis Notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1483/06.02.2017. În răspunsul formulat, prin adresa 1622/09.02.2017, autoritatea contractantă și-a menținut decizia comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În prima parte a punctului său de vedere, autoritatea contractantă redă cerințele minime, din fișa de date și caietul de sarcini (pag. 453-456), susținând că acestea sunt obligatoriu de respectat de către toți ofertanții în elaborarea și prezentarea ofertelor tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri, cu precizarea că, orice necorelare sau lipsă a documentelor/informațiilor solicitate atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă. Față de aceste cerințe, contestatoarea nu a formulat clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor, fapt ce denotă că

acestea au fost înțelese și însușite și implicit trebuie respectate întocmai în elaborarea ofertei.

În partea a doua a punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă cele 14 (patrusprezece) aspecte de neconformitate și documentele lipsă din oferta contestatoarei care au dus la declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă susține că, afirmațiile contestatoarei din cuprinsul contestației prezentate cu privire la faptul ca cerințele din Caietul de sarcini reprezintă cerințe nescrise nu pot fi reținute.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că, în fișa de date s-a făcut trimitere la Caietul de sarcini și cerințele regăsite în acesta care trebuie îndeplinite, anterior depunerii ofertelor, fiind formulate o serie de clarificări care au vizat aceste cerințe.

Referitor la „Graficul de execuție” prezentat în propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că acesta nu îndeplinește cerința prevăzută în documentația de atribuire respectiv nu este prezentat la nivel de articol de deviz așa cum s-a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. F.N./18.10.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13873 din 18.10.2016 publicat în SEAP. În cadrul Graficului prezentat nu se evidențiază alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitați de producție etc.), drept urmare nu este probată capacitatea tehnică de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție.

Autoritatea contractantă consideră că aplicând principiul evaluării unitare, la fel ca și în cazul altor ofertanți, o solicitare de clarificări nu poate îndrepta toate erorile/omisiunile/neconformitățile constatate în propunerea tehnică a contestatoarei.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că a respectat și aplicat prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 și solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

În drept, autoritatea contractantă își susține punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016.

Având în vedere mențiunea „Apoi o serie de clarificări formulate anterior depunerii ofertelor au vizat aceste cerințe (...)”, pe care Autoritatea contractantă a făcut-o la pag. 7 și respectiv la pagina 9 din cuprinsul Punctelor de vedere nr. 2073/21.02.2017 și nr. 2074/21.02.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 6354/22.02.2017 și respectiv sub nr. 6353/22.02.2017, prin adresa nr. 8413/374/377/ 384/13.02.2017, comunicată prin fax, Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, să precizeze care sunt acele clarificări, indicând numărul și data postării acestora în SEAP.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub

nr. 8702/14.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului mai sus menționată.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări și furnizare dotări aferente realizării obiectivului de investiții CLĂDIRE ADMINISTRATIVĂ ...”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 393277/05.10.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 24.10.2016 ora 15:00, modificată ulterior la data de 09.12.2016 ora 15.00 (prin anunțul de tip erată nr. 97276/28.11.2016, la anunțul de participare simplificat nr. 393277/05.10.2016), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 14.311.278,94 RON.

La procedura de atribuire în cauză, s-au înscris în secțiunea „Participare” 10 operatori economici însă numai 7 figurează ca înscriși în secțiunea „Evaluare” depunând garanții de participare și oferte, aspecte care rezultă din Procesul-verbal nr. 16469/12.12.2016 de vizualizare a documentelor depuse în SEAP.

După verificarea DUAE – urilor (Documentul unic de achiziţii european), depuse de cei 7 ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv transmiterea unor solicitări de clarificări ofertanților în legătură cu DUAE, analiza răspunsurilor primite de la aceștia, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au comunicat celor 7 ofertanți rezultatul acestei etape, fiind respinsă doar oferta depusă de SC ...SRL.

Cu ocazia verificării propunerilor tehnice, membrii Comisiei de evaluare au declarat patru oferte neconforme, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisfac „în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire”, iar două oferte au fost declarate „conforme”, urmând a trece în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 1259/01.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ... SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă pentru un număr de 11 motive.

La data de 06.02.2017, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. 84/06.02.2017, solicitând dispunerea unor măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertei sale, solicitarea de clarificări conform prevederilor legale și declararea ofertei sale ca și conformă.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1623/09.02.2017 comunicându-i acestui operator economic faptul că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 1259/01.02.2017.

La data de 13.02.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 99/13.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 5219/14.02.2017 care formează obiectul dosarului nr. 374/2017, solicitând Consiliului, în principal, „anularea adreselor nr. 1259/01.02.2017 şi nr. 1623/09.02.2017, precum şi a tuturor actelor subsecvente şi premergătoare emise în legătură cu cele două acte ale autorităţii contractante", obligarea autorităţii contractante la reanalizarea şi reevaluarea ofertei sale „cu respectarea prevederilor legale ale documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei în vigoare în materia achiziţiilor publice", iar, în subsidiar, „anularea procedurii de atribuire".

Prin adresa nr. 1260/01.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat ...SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă pentru un număr de 14 motive.

La data de 06.02.2017, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ...SRL a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. 29/06.02.2017, solicitând dispunerea unor măsuri de remediere, respectiv anularea adresei comunicării respingerii și reevaluarea ofertei sale prin solicitarea de clarificări.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1622/09.02.2017 comunicându-i acestui operator economic faptul că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 1260/01.02.2017.

La data de 14.02.2017, ...SRL a transmis Consiliului prin fax, contestația nr. 43/14.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 5244/14.02.2017 care formează obiectul dosarului nr. 384/2017, solicitând Consiliului „anularea adresei nr. 1260/01.02.2017 de comunicare a respingerii ca şi neconformă a ofertei prezentată de S.C....S.R.L, ca netemeinică şi nelegală", „anularea adresei nr. 1622/09.02.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă formulată de către (...) S.C. ...S.R.L, în scopul adoptării de către autoritatea contractantă de măsuri de remediere și reevaluare a ofertei noastre", „obligarea de către Consiliul National de Soluţionare a Contestatiilor a autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice întocmită și depusă de către S.C. ...S.R.L prin solicitarea de clarificări referitoare la toate așa zisele «neconformități» pe care Comisia de evaluare susţine și afirmă că Propunerea tehnică prezentată de către S.C. ...S.R.L. le are" și „constatarea de către (...) Consiliu a încălcării de către Comisia de evaluare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - nediscriminarea și b) - tratamentul egal, din Legea nr. 98/2016".

Prin adresa nr. 1262/01.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ...SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă pentru un număr de 13 motive.

La data de 06.02.2017, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorităţii contractante, prin fax, notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitentă, „datată

03.02.2017”, solicitând revocarea actului administrativ privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1262/01.02.2017 și reevaluarea ofertei depusă de societatea sa.

La această notificare prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1488/07.02.2017, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1624/09.02.2017, aducându-i la cunoștință acestui operator economic faptul că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 1262/01.02.2017

La data de 14.02.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului prin fax, contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată „Satu Mare, 13.02.2017”, înregistrată la CNSC sub nr. 5222/14.02.2017, care formează obiectul dosarului nr. 377/2017, solicitând Consiliului „anularea în tot a Actului administrativ privind Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1262/01.02.2017, ca netemeinic şi nelegal”, „obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei subscrisei în sensul luării măsurilor de remediere necesare, cu respectarea întocmai a cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire” și cheltuieli de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției de tardivitate a celor trei contestații, invocată de autoritatea contractantă prin punctele de vedere nr. 2072, 2073 și 2074/21.02.2017.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că înțelege să formuleze excepția tardivității „raportat la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire”.

Analizând excepția invocată, Consiliu o va respinge ca nefondată întrucât actele atacate, indicate din punct de vedere formal de către cele trei contestatoare, sunt adresa nr. 1259/01.02.2017 (SC ... SRL), adresa nr. 1260/01.02.2017 (...SRL) și adresa nr. 1262/01.02.2017, (SC ...SRL) reprezentând rezultatul evaluării propunerilor tehnice, prin urmare nu au fost contestate prevederile documentației de atribuire.

În raport de data primirii de către contestatoare a actelor atacate, valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză, art. 5, art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere aspectele menționate la paginile anterioare ale prezentei decizii, Consiliul apreciază că cele trei contestatoare au respectat termenele legale stipulate de Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din legea anterior menționată, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestațiilor de către SC ... SRL, ...SRL) și SC ...SRL.

Cu privire la fondul celor trei contestații, în raport de criticile contestatoarelor, Consiliul constată relevanța următoarelor prevederi ale documentației de atribuire:

- **Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice:**

„Ofertanţii vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei cu specificaţiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini. Pentru eventuale neclarităţi şi omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanţii au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condiţiile descrise în prezenta documentaţie de atribuire, cu menţiunea că ulterior adjudecării contractului vor fi reţinute ca fiind opozabile autorităţii contractante numai circumstaţele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condiţiile legii.

Ofertanţii trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activităţile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activităţi şi cantităţi incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

Orice referire din cuprinsul prezentei documentaţii de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie si/sau o licenţă de fabricaţie se va citi şi interpreta ca fiind însoţită de menţiunea sau echivalent.

Ofertantul va preciza lista documentelor din ofertă care sunt confidenţiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial. Lipsa acestei liste presupune că documentele nu sunt confidenţiale.

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secţiuni:

1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

În această secţiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice:

- *Descrierea organizării de şantier (Formular 22) (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)*
- *toate etapele esenţiale de realizare a activităților,*
- *metodele de lucru,*
- *echipamentele utilizate pentru execuţia lucrărilor,*
- *personalul disponibil și orele de lucru alocate,*
- *sursele de aprovizionare cu materiale,*
- *metodele de transport si de depozitare,*
- *rutele de transport,*
- *aspectele de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.*

Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică și valorică. În grafic se vor evidenţia obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă.

Graficul fizic și valoric de execuţie va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenţia alocarea specifică a resurselor umane si materiale (utilaje, dotări, facilități de producţie, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susţine cadenţa de execuţie propusă în Graficul de execuţie. Nerespectarea acestora constituie

motiv de respingere a ofertei ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006. Se va întocmi Formular nr. 19.

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelat cu drumul critic al investiției. Oferta tehnică va fi realizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Un program pentru execuţie care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.

2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.

4. Secvențierea, derularea în timp și durata execuţiei. Formular Nr.20

3) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. (Formularul nr. 23;)

Acest document va trebui să cuprindă cel puţin:

- *Prezentarea generală a lucrării.*
- *Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/propusă.*
- *Lista procedurilor tehnice de execuţie a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuţie indicate in listă.*
- *Planul de control al calității, verificări și încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuţie.*

4) Prezentarea declarației pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor naționale/internaționale de mediu http://www.anpm.ro/web/ guest/ legislație.

Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susţinerea măsurilor propuse și trebuie să conţină cel puţin:

- *Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibraţilor;*
- *Măsurile pentru reducerea prafului;*
- *Managementul deşeurilor;*
- *Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;*
- *Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la reţelele existente în zona/ şantierului datorate execuţiei lucrărilor.*

5) Se va prezenta declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la

Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www. inspectmun.ro/ Legislatie/legislatie.html.

6) Se va preciza perioada de garanție acordată lucrării, care nu va fi mai mică de 24 luni. Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

7) Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devizele ofertă) – se va completa Formularul F3 (formular introdus de Ordinul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863/ 2008 fără valori); Formulare F3 să fie detailate pe lider, asociat, subcontractant dacă este cazul.

8) Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrări – se va completa Formularul C6 fără valori;

9) Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, organizate pe categorii de lucrări – se va completa Formularul C7 fără valori;

10) Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, organizate pe categorii de lucrări – se va completa Formularul C8 fără valori;

11) Listele cuprinzând consumurile privind transporturile, organizate pe categorii de lucrări – se va completa Formularul C9 fără valori".

- Caietul de sarcini, Capitolul 3, pag. 495-498:

„Cerinţele de mai jos reprezintă cerinţe minime. Orice ofertă care nu le îndeplineşte va fi respinsă ca neconformă.

Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerinţele minime impuse, specificate mai jos.

Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă.

(...)

Ofertantul va prezenta un Grafic de proiectare şi execuţie a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Acest grafic de execuţie trebuie corelat cu graficul de plăţi eşalonat pe 5 tranşe. Totodată se va ataşa si un calcul de flux de numerar pentru proiect.

5. LISTĂ DE CANTITATI

5.1. Pentru conformitatea datelor din Lista de cantităţi, ofertantul trebuie să verifice corespondenta acestora cu EXECUŢIA, iar în cazul constatării unor erori are obligaţia de a le face cunoscute Autorităţii Contractante. Riscurile privind cantităţile suplimentare/articole de lucrări suplimentare vor fi incluse in preţurile unitare.

5.2. Listele orientative ale cantităţilor de lucrări.

Execuţie lucrări si furnizare dotări aferente realizării obiectivului de investiţie clădire administrativă ...

- atașat prezentei pe SEAP se regăsesc cantitățile de lucrări aferente realizării acțiunii în fișier.pdf

La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E. Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările şi completările

ulterioare, H.G. nr. 622/2004 şi a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuţia lucrărilor şi calităţii în construcţii.

6. EXECUŢIA LUCRĂRILOR

Executantul are obligaţia întocmirii Caietului de sarcini pentru execuţia lucrărilor după elaborarea Proiectului tehnic şi detaliilor de execuţie. Caietul de sarcini pentru execuţia lucrărilor se aprobă în prealabil de Beneficiar.

Execuţia lucrărilor se va realiza în conformitate cu prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economicc din domeniu şi Caietului de sarcini aprobat.

Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:

- *Grafic de execuţie a lucrărilor;*
- *Tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a modului de abordare a acestora;*

Atât tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în Caietul de sarcini, cât și detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a modului de abordare a acestora.

Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:

- *Grafic dc execuţie a lucrărilor;*
- *Tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a modului de abordare a acestora;*
- *Pe partea de execuţie se va prezenta:*
- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/pbectivelor prezente achiziții. Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la bază cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii, precum și prevederile legale în materie: LEGEA NR. 10/1995 - privind calitatea în constructii, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.*
- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări, acestea se vor întocmi în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în constructii, HGR 766 Regulamentele privind calitatea în constructii, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și celelalte prevederi legale mentionate în caietele de sarcini.*
- *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuţie specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții , HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane*

- ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- *Planul de control al calității, verificări și încercări în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziţii. Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificări și încercări, acesta se va întocmi în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții , HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, HGR 272/1994 Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, HGR 925 /1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor și a construcţiilor și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.*
- *Planul de management de mediu în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanță cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii si se vor avea în vedere prevederile Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului, OUG 78/2000 privind regimul deşeurilor, HG 856/2002 privind evidenţa gestiunii deşeurilor şi pentru aprobarea listei cuprinzând deşeurile, inclusiv deşeurile periculoase, HG 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale - limite admisibile și parametri de izolare acustică și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.*
- *Planul de management SSM în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii. Pentru descrierea completă a planului de management SSM, acesta se va întocmi în concordanță cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii și se vor avea în vedere prevederile Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, Norme Metodologice 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor legii 319/2006, HG 1048/2006 privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor individuale de protecţie la locul de muncă și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini , se va elabora Planul de management de trafic rutier pentru proiect, datorită faptului că investiția se afla în centrul Municipiului Satu Mare.*
- *Drumul critic aferent lucrării «EXECUŢIE LUCRĂRI ȘI FURNIZARE DOTĂRI AFERENTE REALIZĂRII OBIECTIVULUI DE INVESTIŢIE CLĂDIRE ADMINISTRATIVĂ ...». Drumul critic va fi prezentat cantitativ - valoric (cantitativ , valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport)*
- *Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuţie.*
- *Pe baza graficului de execuţie ofertat, ofertantul va întocmi un cash-flow lunar care va respecta următoarele aspecte:*

a. Intrările de numerar vor fi constituite din susţinerea financiară proprie (conform scrisorii de confirmare a fondurilor) și din încasările din prezentul contract având în vedere o durată de minim 3 luni între două încasări succesive.

b. Ieşirile de numerar vor fi constituite din valorile lunare prevăzute în graficul de execuţie și din rambursarea susţinerii financiare proprii (conform scrisorii de confirmare a fondurilor)

c. Fluxurile de numerar nete cumulate lunare vor fi pozitive

d. La cheltuielile indirecte ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: remuneraţiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază împreună cu asigurările sociale specifice; - amortizarea mijloacelor fixe; cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); -cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; - cheltuieli cu transportul muncitorilor; - cheltuieli cu refacerea și remedierea;- alte tipuri de cheltuieli: cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinsectie, cheltuieli de trasare și topometrie, cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă - cheltuieli cu reparaţiile curente la mijloace fixe și clădiri;- piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport uşor; - cheltuieli de încălzire;- cheltuieli energie electrică; - cheltuieli cu apa, canalizarea, salubritatea - alte cheltuieli neproductive (Întocmirea actelor subsecvente pentru recepţia lucrărilor - Cartea construcţiei).

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

(...)".

- **Clarificările nr. 13873 și nr. 13923/18.10.2017 la documentația de atribuire publicate de către autoritatea contractantă în SEAP** având conținut identic, după cum urmează:

• Răspunzând următoarei întrebări numerotată cu „1" adresată de un operator economic interesat: *„În Fișa de date la secțiunea IV.4.1. cu privire la întocmirea graficului de execuție a lucrărilor: «Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică și valorică. În grafic se vor evidenţia obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul fizic și valoric de execuție va reprezenta programarea activităților de execuţie, detaliind operaţiunile componente, urmând a se evidenţia alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilităţi de producţie, etc.) fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susţine cadenţa de execuţie propusă în Graficul de execuţie», vă rugăm să prezentaţi clar și concis dacă întocmirea graficului execuţiei se va face la nivel de deviz sau la nivel de articol de deviz",* autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns nr. 1: *„Întocmirea Graficului se va face la nivel de articole de deviz. Nu se vor prezenta numai exprimare fizică (cantități) fără valori".*

• Răspunzând următoarei întrebări numerotată cu „2" adresată de un operator economic interesat: *„În Fișa de date la secţiunea IV.4.1. cu privire la «Un program pentru execuţie care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor», va rugăm să prezentați clar și concis dacă întocmirea programului se va face la nivel de deviz sau la nivel dc articol de deviz",* autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns nr. 2: *„Întocmirea programului se va face la nivelul de deviz".*

• Răspunzând următoarei întrebări numerotată cu „3” adresată de un operator economic interesat: *„Având in vedere că valoarea ofertei noastre se criptează solicităm ca graficul valoric și orice document cerut la propunerea tehnică, din care se poate vedea valoarea ofertei noastre, să fie depus la Oferta Financiară”,* autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns nr. 3: *„Orice document ce conține elemente de preț se va depune în cadrul ofertei financiare .*

Față de toate prevederile documentației de atribuire mai sus menționate, cu privire la toate cele trei contestații, Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.*

În conformitate cu art. 3 lit. z) din același act normativ *„documentația de atribuire”* este *”documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.*

Fiind expres reglementată obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă), se impunea ca societățile contestatoare să prezinte ofertele în consecință.

Nu se poate susține că o ofertă respectă cerințele documentației de atribuire dacă aceasta cuprinde documente pentru demonstrarea doar a unora dintre acestea.

În condițiile în care nu au uzat de dreptul de a solicita clarificări în referire la cerințele documentației de atribuire (fișă de date și caiet de sarcini), în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și nici nu au formulat contestație împotriva prevederilor documentației, în condițiile art. 2, 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, cele trei contestatoare și-au însușit cerințele documentației de atribuire în forma în care a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentaţia de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru ofertanţi care trebuie să o respecte întocmai, astfel că în actualul stadiu al procedurii de atribuire ... are obligaţia de a verifica şi evalua ofertele numai prin raportare strictă la prevederile acesteia.

Pentru nerespectarea unora dintre cerințele impuse în fișa de date și caietul de sarcini, contestatoarele și-au asumat riscul ca ofertele lor să fie respinse.

În fapt, doar și pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, oferta societății contestatoare putea fi respinsă astfel cum s-a procedat, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*].

Toate cele trei contestatoare SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au criticat în cadrul contestațiilor faptul că autoritatea contractantă nu le-a solicitat clarificări.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„ (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă ***are dreptul*** *de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Textul de lege prevede un drept pentru autoritatea contractantă de a solicita clarificări ofertanților și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor (prin urmare nu o obligație), care însă nu trebuie exercitat în mod discreționar, în procedura de atribuire în cauză autoritatea contractantă optând pentru neercitarea acestui drept. Niciuna dintre contestatoare nu a făcut dovada faptului că autoritatea contractantă ar fi exercitat acest drept cu privire la alți ofertanți care se aflau în aceeași situație cu contestatoarele din prezenta cauză.

Conform principiului disponibilității, limitele contestaţiei au fost determinate de contestatoare, Completul de soluţionare fiind ţinut de contestaţia primită, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii. În conformitate cu dispozițiile art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește susținerile contestatoarelor referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabiltatea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevede următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care* ***sunt clarificările şi***

completările formale sau de confirmare*, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia",* Consiliul constată că acest text de act normativ are în vedere situația în care informația se regăsește (există) dar eventual nu este corelată, este vorba de un viciu de formă, abatere tehnică minoră, erori aritmetice, aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor și nu se poate aplica în situația în care informația solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu se regăsește de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul ofertelor depuse de către ofertanți.

Pornind de la aceste dispoziții legale și considerente, Consiliul va proceda la analiza situației concrete în care s-a aflat fiecare contestatoare și a criticilor formulate de către acestea cu privire la decizia autorității contractante de a respinge ofertele lor.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de SC ... SRL care formează obiectul dosarului nr. 374/2017.

Prin adresa nr. 1259/01.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL următoarele motive pentru care oferta acesteia a fost respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora», aceasta nefiind prezentată în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniti cerinţa cu privire la «Metodele de lucru», deoarece nu prezentați metode de lucru pentru fonoizolatii, confecţii metalice, drenuri, strat de piatră spartă, îmbrăcăminți asfaltice și pavaje, lucrări din cadrul arhitecturii;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Graficul de execuţie», deoarece graficul nu este prezentat la nivel de articol de deviz așa cum s-a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. F.N./18.10.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13873 din 18.10.2016 publicat în SEAP și nu se evidențiază alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producţie etc.), drept urmare nu este probată capacitatea tehnică de a se susţine cadenţa de execuţie propusă în Graficul de execuţie;

- Nu indepliniti cerinţa cu privire la «Drumul critic», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniti cerinţa cu privire la «Graficul Gantt» acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;

- Nu prezentați în cadrul ofertei tehnice «Formularul 23»;

- Nu îndepliniti cerinţa cu privire la «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie», deoarece nu descrieţi proceduri tehnice pentru:

fonoizolatii, confecţii metalice, drenuri, strat de piatră spartă, îmbrăcăminți bituminoase și pavaje;
- Nu îndepliniti cerinţa cu privire la «Planul de management SSM», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Planul de management de trafic rutier» acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;
-Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Formularelor F4», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice.
- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Formularelor F5», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice".

În cadrul contestației sale, SC ... SRL critică/arată următoarele aspecte:
- „oferta noastră:
• a fost emisă cu respectarea întocmai a instrucţiunilor de elaborare a propunerii tehnice precizate în fişa de date;
• a respectat întocmai specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini, astfel cum acestea sunt definite de lege";
- „Ceea ce încearcă autoritatea contractantă să invoce ca motive de neconformitate a ofertei noastre este constituit de referinţele caietului de sarcini de la pag. 454, care nu sunt specificaţii tehnice, ci constituie o reluare nuanţată şi tendenţioasă a instrucţiunilor de elaborare a propunerii tehnice din fişa de date".
- autoritatea contractantă era obligată la aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 «Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)»".
- „Solicităm a se constata că autoritatea contractantă a încercat să ascundă/dosească, în caietul de sarcini, cerinţe şi reguli proprii fişei de date pentru a le sustrage astfel funcţiei de control şi evaluare exercitată de către ANAP conform art. 23 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016 (...) cerințe precum, spre pildă «cash-flow lunar» fiind impuse mascat în exces faţă de dispoziţiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 (...) cerinţa referitoare la «cash-flow» fiind de natura cerinţelor privind situaţia economică şi financiară, cerinţe interzis a fi impuse, fapt pentru care cerinţele instituite în mod mascat în cadrul caietului de sarcini, care nu sunt specificaţii tehnice, ci doar obstacole de reprimare a concurenţei şi favorizarea unui anumit ofertant care şi-a pregătit cu mult timp înainte oferta, sunt clauze nescrise care nu ne sunt opozabile";
- „Totuşi, apreciem că, în situaţia în care autoritatea contractantă ar fi dorit să utilizeze respectivele cerinţe dolosive şi nelegale ca motive de respingere a ofertelor, aceasta nu putea să recurgă la o astfel de decizie înainte de a-şi fi îndeplinit obligaţia expresă şi imperativă instituită prin dispoziţiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că aceasta trebuia să ne solicite clarificările şi completările formale sau de confirmare, la care aveam posibilitatea să prezentăm documentat răspunsuri prin

intermediul cărora să explicăm că majoritatea celor invocate se regăsesc în propunerea tehnică şi financiară, iar pentru alte aspecte puteau fi remise dovezi şi documente care să confirme temeinicia propunerii noastre tehnice”.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu a făcut susțineri concrete cu privire la faptul că aspectele reținute de către autoritatea contractantă sunt eronate, respectiv faptul că informațiile se regăsesc în cadrul ofertei sale.

SC ... SRL a menționat că oferta sa a fost emisă cu respectarea întocmai a instrucţiunilor de elaborare a propunerii tehnice precizate în fişa de date și a respectat întocmai specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini, astfel cum acestea sunt definite de lege, recunoscând în mod indirect faptul că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini pag. 496-498.

Față de această situație, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a parcuge toate prevederile documentației de atribuire și în situația în care apreciau că unele prevederi exced cadrului legal trebuiau să formuleze contestație împotriva prevederilor documentației, în condițiile art. 2, 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

La pag. 25 (ultimul paragraf) - 26 ale prezentei decizii, Consiliul și-a argumentat opinia cu privire la obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea tuturor informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă).

În ceea ce o privește pe contestatoare, Consiliul apreciază că toate mențiunile existente în cadrul caietului de sarcini, pentru care oferta acesteia a fost respinsă trebuiau să fie respectate de către aceasta.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă era obligată la aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 «Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)»”, Consiliul o apreciază ca nefondată deoarece SC ... SRL nu a făcut dovada faptului că informația a cărei lipsă a fost constatată de către autoritatea contractantă se regăsește (există în ofertă) dar eventual nu este corelată, este vorba de un viciu de formă, abatere tehnică minoră, erori aritmetice, aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor.

Nefăcând aceste dovezi conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ., Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea acestui text de lege. În acest context, Consiliul are în vedere considerentele sale de la pag. 26 (ultimul paragraf) - 28 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a constata că „autoritatea contractantă a încercat să ascundă/dosească, în caietul de sarcini, cerinţe şi reguli proprii fişei de date pentru a le sustrage astfel funcţiei de control şi evaluare exercitată de către ANAP conform art.

23 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016 (...) cerințe precum, spre pildă «cash-flow lunar» fiind impuse mascat în exces faţă de dispoziţiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 (...) cerinţa referitoare la «cash-flow» fiind de natura cerinţelor privind situaţia economică şi financiară, cerinţe interzis a fi impuse, fapt pentru care cerinţele instituite în mod mascat în cadrul caietului de sarcini, care nu sunt specificaţii tehnice, ci doar obstacole de reprimare a concurenţei şi favorizarea unui anumit ofertant care şi-a pregătit cu mult timp înainte oferta, sunt clauze nescrise care nu ne sunt opozabile", Consiliul constată că de aceste cerințe contestatoarea a luat la cunoștință încă de la publicarea lor în SEAP astfel încât trebuia să sesizeze în cadrul termenelor legale aceste „ilegalități" astfel încât să poată fi înlăturate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitor la cash-flow care, în opinia contestatoarei, ar reprezenta o clauză nescrisă conform dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise",* Consiliul o apreciază ca lipsită de interes întrucât analizând actul atacat și lucrările membrilor comisiei se constată că această cerință nu a fost analizată de către comisie cu ocazia verificării propunerii tehnice, prin urmare nu a fost motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Motivele de respingere stabilite de către autoritatea contractantă ca având izvorul în nerespectarea cerințelor caietului de sarcini de la pag. 496-498, nu reprezintă în niciun caz clauze nescrise în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că în cauză nu s-a făcut dovada existenței unor abateri grave care să afecteze procedura de atribuire astfel încât să se impună anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce privește cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente care să probeze efectuarea unor cheltuieli de către autoritatea contractantă cu ocazia soluționării acestei contestații.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de SC …SRL care formează obiectul dosarului nr. 377/2017.

Prin adresa nr. 1262/01.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat acestei contestatoare următoarele motive pentru care oferta

acesteia a fost respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora», deoarece nu este prezentată tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini și nici detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, descrierea prezentată fiind general valabilă nefiind adaptată la prezenta lucrare;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Echipamentele utilizate pentru executarea lucrărilor», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Personalul disponibil și orele de lucru alocate», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Toate etapele esenţiale de realizare a activităților», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Aspectele de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Metodele de lucru», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniţi cerinţa cu privire la «Graficul de execuţie», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice.

- Nu îndepliniti cerinţa cu privire la «Drumul critic», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Graficul Gantt», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;

- Nu prezentați în cadrul ofertei tehnice «Formularul nr. 20»;

- Nu îndepliniti cerinţa cu privire la «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie», deoarece nu descrieţi proceduri tehnice pentru: compartimentări interioare, fonoizolatii, instalatii de hidranti interiori, drenuri, strat de piatra spartă, îmbrăcăminți asflatice, pavaje și fundaţii.

- Nu îndepliniti cerinţa cu privire la prezentarea «Formularelor F4» acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniti cerinţa cu privire la prezentarea «Formularelor F5» acestea nefiind prezentate in cadrul ofertei tehnice”.

În cadrul contestației sale, SC ...SRL apreciază că membrii Comisiei de evaluare au dat dovadă de un formalism excesiv și superficialitate în evaluarea propunerii sale tehnice, informațiile invocate ca lipsind regăsindu-se în realitate în propunerea sa tehnică. Autoarea contestației prezintă motivele de respingere reținute de către ... și indică paginile din ofertă unde apreciază că informația există, în final arătând că, „în situaţia în care comisia de evaluare întâmpina dificultăţi în evaluarea propunerii tehnice a subscrisei sau în identificarea informaţiilor care răspund cerinţelor din caietul de sarcini, aceasta avea posibilitatea adresării unei solicitări de clarificări potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016. Precizăm faptul că o astfel de solicitare de clarificări nu a fost transmisă subscrisei, comisia de evaluare luând decizia de respingere a ofertei, fără a ne da posibilitatea clarificării aspectelor cuprinse în propunerea tehnică”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține următoarele dispoziții ale textului de lege invocat:

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă ***are dreptul*** *de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, Consiliul constată că textul de lege prevede un drept pentru autoritatea contractantă de a solicita clarificări ofertanților și după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor (prin urmare nu o obligație), care însă nu trebuie exercitat în mod discreționar, în procedura de atribuire în cauză autoritatea contractantă optând pentru neexercitarea acestui drept. În speță, contestatoarea nu a făcut dovada faptului că autoritatea contractantă ar fi exercitat acest drept cu privire la alți ofertanți care se aflau în aceeași situație cu aceasta în prezenta cauză.

Conform principiului disponibilității, limitele contestaţiei au fost determinate de contestatoare, Completul de soluţionare fiind ţinut de contestaţia primită, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii. În conformitate cu dispozițiile art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care* ***sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare****, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.* Acest text de act normativ are în vedere situația în care informația se regăsește (există) dar eventual nu este corelată, este vorba de un viciu de formă, abatere tehnică minoră, erori aritmetice, aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor și nu se poate aplica în situația în care informația (cerința solicită de către autoritatea contractantă) nu se regăsește de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul ofertei depusă de către ofertant.

De asemenea, în analiza contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul reiterează considerentele existente la pag. 25 – 26 ale prezentei decizii, urmând a analiza motivele care au condus autoritatea contractantă la luarea deciziei de respingere a ofertei SC ...SRL cu precizarea faptului că oferta contestatoarei poate fi respinsă și pentru neîndeplinirea doar a uneia dintre cerințele documentației de atribuire menționată în cadrul actului atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următorului motiv care a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei: *„Nu îndepliniți cerința cu privire la «Tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora», deoarece nu este prezentată tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini și nici detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, descrierea prezentată fiind general valabilă nefiind adaptată la prezenta lucrare”.*

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că *„Tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora”* este prezentată în cadrul descrierii procedurilor tehnice de execuție adaptate la lucrare și indică paginile 341-618 și 688-736.

Analizând paginile invocate de către contestatoare, Consiliul reține că în cuprinsul acestora se regăsesc Procedurile tehnice de execuție aparținând SC ...SRL și o parte din propunerea tehnică a SC … SRL (subcontractant pe partea de Instalații).

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție invocate de către contestatoare, Consiliul constată că acestea descriu la modul general modul de execuție și conțin informații valabile în cazul tuturor obiectivelor care conțin acele tipuri de lucrări, nefiind specifice doar obiectivului aferent prezentei proceduri.

Aceste proceduri tehnice, au fost depuse de ofertant pentru demonstrarea unei alte cerințe din caietul de sarcini, care se regăsește la pag. 497 și anume: *„Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuţie specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții , HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini”.*

Or, în condițiile în care cerința în discuție pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă privea **tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini**, precum și **detalierea din**

punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, trimiterea la procedurile tehnice de execuție nu poate fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței, acestea neputându-se substitui cerinței referitoare la prezentarea tehnologiei propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a paginilor 688-736 din propunerea tehnică, Consiliul constată că aceste pagini au fost întocmite de subcontractantul SC ... SRL și se referă doar la lucrările de instalații, în condițiile în care, așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire lucrările care fac obiectul contractului sunt:

„- lucrări de constructii, rezistență;

- lucrări instalatii electrice;

- lucrări sisteme antiefractie, antiincendiu, reletistică, CCTV;

- lucrări instalații termice, CT + Chiller;

- lucrări instalații sanitare, hidranți, canalizare;

- lucrări de amenajare exterioară.

Execuția lucrărilor include și montarea de echipamente șli utilaje tehnologice.

Dotările care vor fi furnizate în cadrul contractului sunt obiecte de mobilier (dulap/rafturi metalice și prefabricate lemn, scaune, mese, fotolii, canapele etc.), echipamente de birotică (aparate multifuncționale, videoproiectoare, UPS-uri, distrugătoare documente, sistem ticketing, sistem audio, etc.), echipamente electrocasnice (frigidere, aparate cafea, cuptoare microunde, aspiratoare)".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că și acest motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către autoritatea contractantă iar trimiterile făcute de SC ...SRL la pagini din cadrul propunerii tehnice nu sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unui alt motiv care a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei, și anume: „Nu îndepliniți cerința cu privire la «Metodele de lucru», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice".

În cadrul contestației, autoarea susține că „Metodologia de lucru este prezentată ca și capitol distinct în propunerea tehnică, la pag. 29-33".

Analizând paginile invocate de către contestatoare, Consiliul reține că acestea conțin o descriere generală.

Faptul că autoritatea contractantă a menționat în mod explicit în cadrul documentației de atribuire (fișa de date, punctul IV.4.1) următoarele: *„1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.*

În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizationale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice:

(...)

- *metodele de* lucru,

(...)", oblige ofertanta să prezinte **metode de lucru** pentru lucrările care trebuie desfășurate pentru îndeplinirea contractului și sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unui alt aspect pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume: *„Nu îndepliniți cerința cu privire la «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție» deoarece nu descrieți proceduri tehnice pentru: compartimentări interioare (...), strat de piatră spartă, îmbrăcăminți asfaltice, pavaje (...)".*

În cadrul contestației, autoarea susține că „procedurile de execuție piatră spartă, îmbrăcăminți asfaltice, pavaje, compartimentări cu rigips, există în lista procedurilor tehnice la pag. 671-673 și sunt implementate prin sistemul calității al SC ... SRL".

Însă verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că la paginile indicate se regăsește doar o „Listă a procedurilor și instrucțiunilor calitate & mediu & sănătate și securitate ocupațională a proceselor generale", în consecință pentru lucrările de strat de piatră spartă, îmbrăcăminți asfaltice, pavaje și compartimentări cu rigips nu sunt prezentate proceduri tehnice de execuție, ofertanta contestatoare nefăcând astfel dovada îndeplinirii cerinței menționată în caietul de sarcini, la pag. 497 și anume: *„Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuţie specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții , HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini".*

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de SC ...SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și pe cale de consecință va respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente care să probeze efectuarea unor cheltuieli de către autoritatea contractantă cu ocazia soluționării acestei contestații.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. 384/2017.

Prin adresa nr. 1260/01.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat acestei contestatoare următoarele motive pentru care oferta acesteia a fost respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora», aceasta nefiind prezentată în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Personal disponibil și orele de lucru alocate», deoarece nu sunt prezentate orele de lucru pentru personalul disponibil;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Toate etapele esenţiale de realizare a activităților», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Metode de transport și depozitare», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Rutele de transport», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la prezentarea «Aspectele de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuie mentinute», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice.

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Metodele de lucru», acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Graficul de execuţie», deoarece graficul nu este prezentat la nivel de articol de deviz așa cum s-a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nr. F.N./18.10.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13873 din 18.10.2016 publicat în SEAP și nu se evidentiază alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producţie etc.), drept urmare nu este probată capacitatea tehnică de a se susţine cadenţa de execuţie propusă în Graficul de execuţie;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Drumul critic», deoarece nu prezentați cantitativ alocările de resurse de muncă și echipamente;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Graficul Gantt» acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;

- Nu prezentați în cadrul ofertei tehnice «Formularul 23»;

- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie», deoarece nu descrieţi proceduri tehnice pentru: compartimentări interioare, termoizolatii, fonoizolații, confecţii metalice, instalații de hidranți interiori, drenuri, strat de piatră spartă, îmbrăcăminți asflatice și pavaje;
- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Planul de control al calității, verificări și încercări», acesta nefiind prezentat în cadrul ofertei tehnice;
- Nu îndepliniți cerinţa cu privire la «Planul de management de trafic rutier», acesta nefiind prezentat in cadrul ofertei tehnice".

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că SC ...SRL a solicitat prin contestație acces la dosarul cauzei iar ulterior a informat Consiliul cu privire la faptul că „nu vom participa la invitația privind accesul la dosarul cauzei".

În acest sens se constată că acest ofertant contestator a remis Consiliului adresa nr. 6414/374/377/384 C5/22.02.2017 (prin care fusese invitat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului achiziției publice) purtând nr. 57/23.02.2017 (sub care invitația la studiu a fost înregistrată la sediul SC ...SRL) și mențiunea la care s-a făcut referire în aliniatul anterior.

În cadrul contestației, SC ...SRL critică următoarele aspecte:

- argumentele autorității contractante menționate în cadrul actului atacat sunt evaziv făcute, aceasta rezumându-se la motivări de genul „Nu îndepliniți" sau „Nu prezentați", fără o explicaţie argumentată și concretă;

- invocarea de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției a art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 este „ilegală, atâta timp cât legislația invocată pentru respingerea ofertei este una abrogată" [ofertanta contestatoare reproduce următoarea cerință din fișa de date: *Graficul fizic și valoric de execuţie va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenţia alocarea specifică a resurselor umane si materiale (utilaje, dotări, facilități de producţie, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susţine cadenţa de execuţie propusă în Graficul de execuţie. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006*];

- autoarea contestației susține că propunerea sa tehnică conține toate informațiile cu privire la neconformitățile sesizate de către autoritatea contractantă;

- „ declararea ca și neconformă a propunerii tehnice este făcută în mod abuziv de către Comisia de evaluare, în baza unor cerinţe nescrise, a unor «neconformități» închipuite doar de către membrii Comisiei de evaluare";

- Comisia de evaluare se află într-o mare confuzie de interpretare a legislaţiei în materie de achiziţii publice, aceasta confundând caietul de sarcini (care conţine specificaţiile tehnice ce trebuiesc respectate de către

ofertanţi) cu Fișa de date (în care se specifică «ce anume trebuie să conţină») și «Cum anume trebuie întocmită» Propunerea tehnică, mai exact dorinţele autorității contractante vis-a-vis de modul de întocmire și aranjare a propunerii tehnice”;

- Autoarea contestației nu știe la ce „rute de transport” și la ce „Metode de transport și depozitare” se referă autoritatea contractantă;

- Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări;

- „Mai mult sub rezerva excluderii acelei oferte și pe aspectele de ordin tehnic, Comisia de evaluare poate trece la etapa evaluării propunerii financiare a acelei oferte, iar dacă într-adevăr se constată lipsa unor articole sau lipsa unor cantități de materiale sau ore de manopera sau utilaj, abia atunci poți declara (argumentat) ca și neconformă o ofertă”;

- „«Tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de elaborare a acestora» - au fost bine structurate și elaborate; «personal disponibil și orele de lucru alocate» - au fost bine dimensionate și alocate; «Toate etapele esenţiale de realizare a activitatilor» au fost îndeplinite și realizate astfel încât lucrările au fost duse la bun sfârșit cu încadrare în perioada de timp alocată pentru execuţie (enumerând doar câteva din NECONFORMITĂȚILE constatate de către Comisia de evaluare referitor la conținutul propunerii noastre tehnice)”;

- „Solicităm (...) Consiliului să constate faptul că Propunerea tehnică prezentată de către noi S.C. ...S.R.L. este întocmită în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini și astfel încât aceasta confirmă faptul că societatea noastră va executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, în conformitate cu cerinţele impuse atât de către legislaţia în vigoare, cât și de către proiectul tehnic și caietul de sarcini impus (...)”.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu a făcut susțineri concrete cu privire la faptul că aspectele reținute de către autoritatea contractantă sunt eronate, respectiv faptul că informațiile se regăsesc în cadrul ofertei sale.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că argumentele autorității contractante menționate în cadrul actului atacat sunt evaziv făcute, aceasta rezumându-se la motivări de genul „Nu îndepliniți" sau „Nu prezentați”, fără o explicaţie argumentată și concretă, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece, față de lipsa informației din cadrul propunerii tehnice în raport de cerințe cunoscute de ofertant, existente în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu avea ce alte argumentări să-i ofere contestatoarei, motivul concret care a stat la baza respingerii fiind comunicat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a invocat în fișa de date a achiziției art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, aspect apreciat ca fiind ilegal „atâta timp cât legislația invocată pentru respingerea ofertei este una abrogată”

[ofertanta contestatoare reproduce următoarea cerință din fișa de date: *Graficul fizic și valoric de execuţie va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenţia alocarea specifică a resurselor umane si materiale (utilaje, dotări, facilități de producţie, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susţine cadenţa de execuţie propusă în Graficul de execuţie. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006*], Consiliul o apreciază, pe de o parte ca tardivă iar, pe de altă parte, ca fiind nefondată deoarece autoritatea contractantă a ignorat această prevedere, a invocat prevederi legale în vigoare iar această eroare a autorității contractante nu este de natură a o prejudicia pe contestatoare.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că propunerea sa tehnică conține toate informațiile cu privire la neconformitățile sesizate de către autoritatea contractantă, Consiliul o apreciază ca nedovedită deoarece SC ...SRL nu a făcut în fața Consiliului o astfel de probă, deși avea o astfel de obligație conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că „declararea ca și neconformă a propunerii tehnice este făcută în mod abuziv de către Comisia de evaluare, în baza unor cerinţe nescrise, a unor «neconformități» închipuite doar de către membrii Comisiei de evaluare”, Consiliul o va respinge întrucât motivele de respingere stabilite de către autoritatea contractantă ca având izvorul în nerespectarea cerințelor caietului de sarcini de la pag. 496-498/ale fișei de date punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu reprezintă în niciun caz clauze nescrise în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare „se află într-o mare confuzie de interpretare a legislaţiei în materie de achiziţii publice, aceasta confundând caietul de sarcini (care conţine specificaţiile tehnice ce trebuiesc respectate de către ofertanţi) cu Fișa de date (în care se specifică «ce anume trebuie să conţină») și «Cum anume trebuie întocmită» Propunerea tehnică, mai exact dorinţele autorității contractante vis-a-vis de modul de întocmire și aranjare a propunerii tehnice”, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a parcuge toate prevederile documentației de atribuire și în situația în care apreciau că unele prevederi exced cadrului legal trebuiau să formuleze contestație împotriva prevederilor documentației, în condițiile art. 2, 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

La pag. 25 (ultimul paragraf) - 26 ale prezentei decizii, Consiliul și-a argumentat opinia cu privire la obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea tuturor informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă).

În ceea ce o privește pe contestatoare, Consiliul apreciază că toate mențiunile existente în cadrul caietului de sarcini, pentru care oferta acesteia a fost respinsă trebuiau să fie respectate de către aceasta.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că aceasta nu știe la ce „rute de transport” și la ce „Metode de transport și depozitare” se referă autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceste cerințe se găsesc în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1.: *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secţiuni:*

1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

În această secţiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizationale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice:

- *Descrierea organizării de şantier (Formular 22) (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare),*
- *toate etapele esenţiale de realizare a activităților,*
- *metodele de lucru,*
- *echipamentele utilizate pentru execuţia lucrărilor,*
- *personalul disponibil și orele de lucru alocate,*
- *sursele de aprovizionare cu materiale,*
- *metodele de transport si de depozitare,*
- *rutele de transport,*
- *aspectele de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”,* iar dacă prevederile documentației de atribuire nu îi erau clare contestatoarei, aceasta trebuia să solicite clarificări conform dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 și nu să aștepte respingerea ofertei sale pentru ca ulterior să se întrebe despre ce este vorba.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, Consiliul o apreciază ca nefondată deoarece SC ...SRL nu a făcut dovada faptului că informația a cărei lipsă a fost constatată de către autoritatea contractantă se regăsește (există în ofertă) dar eventual, nu este corelată, este vorba de un viciu de formă, abatere tehnică minoră, erori aritmetice, aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor.

Nefăcând aceste dovezi conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ., Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea acestui text de lege. În acest context, Consiliul are în vedere considerentele sale de la pag. 26 (ultimul paragraf) – 28 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „sub rezerva excluderii acelei oferte și pe aspectele de ordin tehnic, Comisia de evaluare poate trece la etapa evaluării propunerii financiare a

acelei oferte, iar dacă într-adevăr se constată lipsa unor articole sau lipsa unor cantități de materiale sau ore de manopera sau utilaj, abia atunci poți declara (argumentat) ca și neconformă o ofertă", Consiliul nu o poate reține deoarece în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare analizează întâi DUAE, apoi propunerea tehnică și ulterior propunerea financiară, având obligația ca, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din același act normativ, în urma finalizării fiecărei etape prevăzute la alin. (1) şi (2), să comunice fiecărui ofertant care a fost respins motivele ce au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare.

De asemenea, Comisia de evaluare are obligația, conform dispozițiilor art. 65 alin. (4) din hotărârea invocată, ca în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „«Tehnologia propusă pentru soluţiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de elaborare a acestora» - au fost bine structurate și elaborate; «personal disponibil și orele de lucru alocate» - au fost bine dimensionate și alocate; «Toate etapele esenţiale de realizare a activitatilor» au fost îndeplinite și realizate astfel încât lucrările au fost duse la bun sfârșit cu încadrare în perioada de timp alocată pentru execuţie (enumerând doar câteva din NECONFORMITĂȚILE constatate de către Comisia de evaluare referitor la conținutul propunerii noastre tehnice)", Consiliul o apreciază ca fiind o simplă afirmație nedovedită deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. contestatoarea avea obligația de a face dovada susținerilor sale.

Referitor la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a constata faptul că „Propunerea tehnică prezentată de către noi S.C. ...S.R.L. este întocmită în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini și astfel încât aceasta confirmă faptul că societatea noastră va executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, în conformitate cu cerinţele impuse atât de către legislaţia în vigoare, cât și de către proiectul tehnic și caietul de sarcini impus (...)", Consiliul o va respinge întrucât contestatoarea nu a făcut dovada că propunerea sa tehnică respectă toate cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1), iar Consiliul nu este organism de control care, în lipsa oricăror argumente punctuale din partea contestatoarei, să realizeze „supraevaluarea" ofertei acesteia.

În ceea ce privește solicitarea adresată de către contestatoare Consiliului de a constata încălcarea de către Comisia de evaluare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) nediscriminarea și litera b) tratamentul egal din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va respinge ca

nedovedită întrucât în cauză nu s-a făcut dovada de către contestatoare a existenței unor situații în care cele două principii invocate de către aceasta să fie încălcate de către membrii Comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce privește cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente care să probeze efectuarea unor cheltuieli de către autoritatea contractantă cu ocazia soluționării acestei contestații.

Având în vedere considerentele curinse în motivarea prezentei decizii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestațiilor de către SC ... SRL, ...SRL și SC ...SRL.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulată de SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestațiilor de către SC ... SRL, ...SRL și SC ...SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulată de SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge cererea contestatoarei SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielor ocazionate de soluționarea contestației, precum și solicitările autorității contractante de obligare a celor trei contestatoare la plata acelorași tipuri de cheltuieli, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 6 exemplare originale, conţine 44 pagini.