



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 310...1 Fax. +4 021 310...2; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 65/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6226/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 557/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Reabilitare sistem rutier Aleea Dumbrăvița, Aleea Compozitorilor, str. Pașcani, str. Lunca Siretului, aleea Cumințenia Pământului între nr. 8 - 10, Sector 6 București»” – **LOTUL 1**: „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”, cod CPV 45233121-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 622/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 66/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6227/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ...S.R.L., cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 567/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ – **LOTUL 2**: „Reabilitare sistem rutier Aleea Dumbrăvița” și a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 623/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 67/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6228/22.02.2017, ce

formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ...S.R.L., cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 576/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 3**: „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului” și a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 624/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 68/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6229/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ...S.R.L., cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 578/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 4**: „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor” și a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 623/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 69/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6230/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ...S.R.L., cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 590/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 5**: „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10” și a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 624/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 82/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6231/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 555/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 1**: „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani” și adresa nr. 649/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile și a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 83/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6232/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 562/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 2**: „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița” și adresa nr. 650/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile și a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării

și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 84/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6233/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 571/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 3**: „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului” și adresa nr. 651/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile și a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 85/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6234/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. 471/2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 580/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 4**: „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor” și adresa nr. 652/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile și a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 86/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6235/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 587/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 5**: „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10” și adresa nr. 653/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile și a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 260/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6356/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dnul. ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., reprezentând și sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale, a contestat adresa nr. 564/15.02.2017 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a finalizării verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 2**: „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița” și a solicitat anularea adresei nr. 564/15.02.2017 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității

contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 259/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6357/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 553/15.02.2017 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a finalizării verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 1**: „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani” și a solicitat anularea adresei nr. 553/15.02.2017 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 26/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6590/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin administrator ..., a contestat adresa nr. 554/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 1**: „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani” și a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 554/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 27/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6591/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.A., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 563/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 2**: „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița” și a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 563/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 28/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6592/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.A., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 572/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 3**: „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului” și a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 572/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 29/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6593/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.A., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr.

582/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 4:** „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor” și a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 582/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 30/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6594/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.A., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 586/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 5:** „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10” și a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 586/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 26/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6636/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal de administrator ... și convențional și având adresa de corespondență la ..., din municipiul ..., a contestat adresa nr. 589/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 5:** „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10” și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 702/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 25/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6638/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 579/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 4:** „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor” și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 701/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 24/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6639/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., având

aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 575/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 3:** „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului” și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 700/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 23/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6641/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 560/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 2:** „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița” și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 699/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 22/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6643/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 566/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 1:** „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani” și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 698/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1896/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6734/27.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6845/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 558/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 1:** „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani” și a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 1, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar

În subsidiar, anularea adresei nr. 558/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUAE și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1903/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6736/27.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6848/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 565/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 2:** „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbăvița” și a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 2, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 565/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUAE și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1906/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6739/27.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6849/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 573/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 3:** „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului” și a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 3, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 573/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUAE și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1907/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6741/27.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6851/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 581/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 4:** „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor” și a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 4, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 581/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUAE și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1908/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6744/27.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6852/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ... S.R.L., cu datele de identificare

de mai sus, a contestat adresa nr. 585/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 5:** „Reabilitare sistem rutier Alea Cumintenia Pământului nr. 8 - 10” și a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 5, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 585/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUAE și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6910/28.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7166/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de director general și convențional, prin S...din municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. 552/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 1:** „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani” și a solicitat anularea adresei nr. 552/15.02.2017 emisă pentru lotul 1, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6911/28.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7167/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ...S.A., cu aceleași date de identificare de mai sus, reprezentată convențional prin S.C.A. Toader și Asociații, a contestat adresa nr. 566/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 2:** „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița” și a solicitat anularea adresei nr. 566/15.02.2017 emisă pentru lotul 2, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6912/28.02.2017 și

depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7168/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ...S.A., cu aceleași date de identificare de mai sus, reprezentată convențional prin S.C.A. Toader și Asociații, a contestat adresa nr. 574/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 3**: „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului” și a solicitat anularea adresei nr. 574/15.02.2017 emisă pentru lotul 3, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6913/28.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7170/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ...S.A., cu aceleași date de identificare de mai sus, reprezentată convențional prin S.C.A. Toader și Asociații, a contestat adresa nr. 577/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 4**: „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor” și a solicitat anularea adresei nr. 577/15.02.2017 emisă pentru lotul 4, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6914/28.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7171/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, prin care S.C. ...S.A., cu aceleași date de identificare de mai sus, reprezentată convențional prin S.C.A. Toader și Asociații, a contestat adresa nr. 584/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 5**: „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10” și a solicitat anularea adresei nr. 584/15.02.2017 emisă pentru lotul 5, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele

admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, în cadrul contestațiilor ce formează obiectul Dosarelor nr. .../2017, nr. .../2017, nr. .../2017, nr. 471/2017 și nr. .../2017, au fost soluționate prin Încheierea nr. 69/C5/ .../27.02.2017, Încheierea nr. 70/C5/.../27.02.2017, Încheierea nr. 71/C5/.../27.02.2017, Încheierea nr. 72/C5/471/27.02.2017 și Încheierea nr. 73/C5/.../ 27.02.2017, în sensul că acestea au fost respinse ca nefondate. Pe rol se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 65/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6226/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 557/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Reabilitare sistem rutier Aleea Dumbrăvița, Aleea Compozitorilor, str. Pașcani, str. Lunca Siretului, aleea Cumințenia Pământului între nr. 8 - 10, Sector 6 București»” – **LOTUL 1:** „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”, cod CPV 45233121-3 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 622/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 66/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6227/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva adresei nr. 567/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 2:** „Reabilitare sistem rutier Aleea Dumbrăvița”, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 623/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 67/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6228/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva adresei nr. 576/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 3:** „Reabilitare sistem rutier Aleea Lunca Siretului”, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 624/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 68/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6229/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva adresei nr. 578/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 4**: „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor”, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 623/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 69/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6230/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva adresei nr. 590/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 5**: „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10”, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 624/17.02.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 82/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6231/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 555/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 1**: „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani” și a adresei nr. 649/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile, prin care s-a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 83/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6232/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 562/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 2**: „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița” și a adresei nr. 650/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile, prin care s-a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 84/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6233/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 571/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 3**: „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului” și a adresei nr. 651/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile, prin care s-a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 85/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6234/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. 471/2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 580/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 4**: „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor” și a adresei nr. 652/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile, prin care s-a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 86/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6235/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 587/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 5**: „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10” și a adresei nr. 653/20.02.2017 reprezentând comunicarea soluționării notificării prealabile, prin care s-a solicitat anularea celor două acte contestate și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale precum și suspendarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 260/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6356/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei nr. 564/15.02.2017 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a finalizării verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 2**: „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița”, prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 564/15.02.2017 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 259/22.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6357/22.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 553/15.02.2017 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a finalizării verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOTUL 1**: „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”, prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 553/15.02.2017 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 26/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6590/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.A.

împotriva adresei nr. 554/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 1:** „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”, prin care s-a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 554/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 27/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6591/24.02.2017, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.A. împotriva adresei nr. 563/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 2:** „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița”, prin care s-a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 563/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 28/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6592/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.A. împotriva adresei nr. 572/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 3:** „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului”, prin care s-a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 572/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 29/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6593/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.A. împotriva adresei nr. 582/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 4:** „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor”, prin care s-a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 582/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 30/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6594/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.A. împotriva adresei nr. 586/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 5:** „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10”, prin care s-a solicitat „anularea/revocarea comunicării cu nr. 586/15.02.2017 (...)”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în (...) notificare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 26/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6636/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., reprezentantă convențional prin ..., împotriva adresei nr. 589/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 5:** „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10”, prin care s-a solicitat anularea deciziei prin care

oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 702/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 25/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6638/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. 579/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ – **LOT 4**: „Reabilitare sistem rutier Aleea Compozitorilor”, prin care s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 701/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 24/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6639/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. 575/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ – **LOT 3**: „Reabilitare sistem rutier Aleea Lunca Siretului”, prin care s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 700/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 23/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6641/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. 560/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ – **LOT 2**: „Reabilitare sistem rutier Aleea Dumbrăvița”, prin care s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 699/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 22/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6643/24.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. 566/15.02.2016, reprezentând comunicarea privind

finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ – **LOT 1:** „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”, prin care s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum și a adresei nr. 698/21.02.2017 privind răspunsul la notificarea de remedii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1896/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6734/27.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6845/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 558/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ – **LOT 1:** „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”, prin care s-a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 1, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 558/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUEA și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1903/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6736/27.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6848/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 565/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ – **LOT 2:** „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița”, prin care s-a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 2, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 565/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUAЕ și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1906/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6739/27.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6849/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 573/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ – **LOT 3:** „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului”, prin care s-a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 3, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 573/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUAЕ și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1907/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6741/27.02.2017 și depusă în original,

înregistrată la Consiliu sub nr. 6851/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 581/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 4**: „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor”, prin care s-a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 4, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 581/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUAE și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1908/24.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6744/27.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6852/27.02.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 585/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 5**: „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10”, prin care s-a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire – lot 5, desfășurată cu încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 585/15.02.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și implicit, a formularului DUAE și solicitarea de eventuale clarificări, dacă se apreciază că se impun.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6910/28.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7166/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. Toader și Asociații, împotriva adresei nr. 552/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 1**: „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”, prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 552/15.02.2017 emisă pentru lotul 1, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6911/28.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7167/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. Toader și Asociații, împotriva adresei nr. 566/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 2**: „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița”, prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 566/15.02.2017 emisă pentru lotul 2, anularea raportului procedurii,

precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6912/28.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7168/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. Toader și Asociații, împotriva adresei nr. 574/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 3**: „Reabilitare sistem rutier Aleea Lunca Siretului”, prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 574/15.02.2017 emisă pentru lotul 3, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6913/28.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7170/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. Toader și Asociații, împotriva adresei nr. 577/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 4**: „Reabilitare sistem rutier Aleea Compozitorilor”, prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 577/15.02.2017 emisă pentru lotul 4, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6914/28.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7171/01.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2017**, formulată de S.C. ...S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. Toader și Asociații, împotriva adresei nr. 584/15.02.2017 reprezentând comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE – **LOT 5**: „Reabilitare sistem rutier Aleea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10”, prin care s-a solicitat

anularea adresei nr. 584/15.02.2017 emisă pentru lotul 5, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 32 (treizecișidouă) contestații.

Prin contestațiile nr. 65/21.02.2017, nr. 66/21.02.2017, 67/21.02.2017, 68/21.02.2017, 69/21.02.2017, contestatoarea S.C. ...S.R.L. contestă modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă în urma finalizării verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ, pentru lotul nr. 1 - „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”, Lotul nr. 2 „Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița”, Lotul nr. 3 „Reabilitare sistem rutier Alea Lunca Siretului”, Lotul nr. 4 „Reabilitare sistem rutier Alea Compozitorilor” și Lotul nr. 5 „Reabilitare sistem rutier Alea Cumințenia Pământului nr. 8 - 10” și solicită obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificările prealabile transmise autorității contractante pentru fiecare lot în parte, susținerile din cadrul contestațiilor fiind identice.

Astfel, în susținerea celor 5 contestații, contestatoarea arată că, în formularul DUAЕ (completat, semnat cu semnătură electronică) depus în SEAP, la opțiunea de la Partea IV: Criterii de selecție – „α” Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, a declarat că îndeplinește criteriile de selecție impuse și susține că o astfel de marcare nu mai permite bifarea cerințelor de la secțiunile următoare, implicit operatorii economici neavând posibilitatea de a le completa. În acest context, se apreciază că această situație putea fi clarificată prin solicitarea de clarificări, fără să creeze vreun avantaj față de alți ofertanți, respectând astfel atât principiul tratamentului egal cât și principiul transparenței.

Contestatoarea consideră că Decizia CNSC nr. 309/C5/11/24/45/09.02.2017 și decizia Curții de Apel București, invocate în răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, nu au legătură cu motivul contestațiilor formulate.

În dovedirea contestațiilor sale nr. 65/21.02.2017, nr. 66/21.02.2017, nr. 67/21.02.2017, nr. 68/21.02.2017 și nr. 69/21.02.2017, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

De asemenea, prin adresa nr. 6698/.../.../.../.../... C5/24.02.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă despre depunerea de către S.C. ...S.R.L. a contestațiilor nr. 65, nr. 66, nr. 67, nr. 68 și nr. 69 din data de 21.02.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 6226, nr. 6227, nr. 6228, nr. 6229 și nr. 6230 din data de 22.02.2017, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

În susținerea contestațiilor nr. 82/22.02.2017, nr. 83/22.02.2017, nr. 84/22.02.2017, nr. 85/22.02.2017 și nr. 86/22.02.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. consideră că necompletarea DUAЕ cu

experiența similară (enumerarea contractelor finalizate/lucrărilor recepționate) ci doar confirmarea îndeplinirii acestei cerințe, nu poate echivala cu o nerespectare a condițiilor de participare și de analizare a ofertei, soluția de respingere fiind, în opinia acesteia, excesivă și dată cu încălcarea principiilor ce guvernează procedura achizițiilor publice.

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale ca neconformă, raportat la prevederile cap. III. 2.3. din fișa de date a achiziției, referitoare la capacitatea tehnică, prin prisma modului de completare DUAЕ cu anumite informații, reprezintă o măsură excesivă și neîntemeiată.

Astfel, în contradicție cu autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, în Partea a IV-a a DUAЕ, la rubrica „criteriile de selecție” este o singură întrebare, respectiv „dacă operatorul economic declară că îndeplinește criteriile de selecție impuse” cu două variante de răspuns „da” sau „nu”, nefiind vorba de enumerarea contractelor finalizate/ lucrărilor recepționate, motiv pentru care consideră că a îndeplinit obligațiile impuse de autoritatea contractantă.

Susținând că Regulamentele, astfel cum sunt definite la art. 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, au aplicabilitate generală, sunt obligatori în toate elementele sale și se aplică direct în toate țările Uniunii Europene, contestatoarea invocă Regulamentul de punere în aplicare 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, ale cărui prevederi sunt relevante și direct aplicabile în cauză.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 20 alin. (6) și (7) din Normele din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În dovedirea contestațiilor sale nr. 82/22.02.2017, nr. 83/22.02.2017, nr. 84/22.02.2017, nr. 85/22.02.2017 și nr. 86/22.02.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6692/.../.../.../471/... C5/24.02.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă despre depunerea, de către S.C. ... S.R.L., a contestațiilor nr. 82, nr. 83, nr. 84, nr. 85 și nr. 86 din data de 22.02.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 6231, nr. 6232, nr. 6233, nr. 6234 și nr. 6235 din data de 22.02.2017, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

În susținerea contestațiilor sale nr. 259/22.02.2017 și nr. 260/22.02.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă aceleași susțineri, atât pentru lotul nr. 1 cât și pentru lotul nr. 2, cu privire la netemeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ofertele sale, întrucât formularul DUAЕ încărcat în SEAP a fost completat pe formularul generat de către autoritatea contractantă și publicat în cadrul documentației de atribuire odată cu invitația de participare.

Contestatoarea este, de asemenea, nemulțumită de răspunsul la notificarea prealabilă formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 654/20.02.2017 în care susține că nu va dispune măsuri de remediere, considerând că motivele invocate în notificarea prealabilă sunt neîntemeiate.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că, autoritatea contractantă a bifat, în DUAЕ postat pe SEAP, secțiunea „α” – „Indicație

globală pentru toate criteriile de selecție”, situație care nu mai permite deschiderea căsuțelor aferente criteriilor de calificare, motiv pentru care nu a mai avut unde să completeze DUAЕ cu informații privind experiența similară. În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că, fiind selectată secțiunea „α” din cadrul DUAЕ, celelalte puncte, respectiv: A „Capacitatea de a corespunde cerințelor”; B „Capacitatea economică și financiară”; C „Capacitatea tehnică și profesională”; D „Sistemul de asigurare a calității și standardele de management de mediu” nu mai pot fi accesate de către operatorii economici, întrucât aceste puncte nu se deschid.

În concluzie, contestatoarea susține că, pentru a se putea completa în mod corespunzător DUAЕ cu toate informațiile necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor solicitate în fisa de date, este necesar ca în documentul generat de autoritatea contractantă să nu fie selectată partea „α” – „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”.

Contestatoarea mai arată că, sesizând imposibilitatea completării DUAЕ cu informații ce privesc experiența similară, odată cu oferta încărcată în SEAP, a menționat la secțiunea „Răspunsul ofertantului” „(...) că în cadrul SEAP nu există posibilitatea completării de către operatorul economic a experienței similare (...)”, și a prezentat două contracte în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, aceste aspecte fiind prezentate și în notificarea prealabilă.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită studierea a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestațiilor sale nr. 259/22.02.2017 și nr. 260/22.02.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6690/.../... C5/24.02.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă despre depunerea de către S.C. ... S.R.L. S.R.L. a contestațiilor nr. 259 și nr. 260 din data de 22.02.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 6357 și nr. 6356 din data de 22.02.2017, pentru loturile 1 și 2.

Prin adresa nr. 8760/.../... C5/14.03.2017, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L. să studieze dosarul achiziției publice, în data de 15.03.2017.

Prin adresa nr. 400/16.03.2017, comunicată prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată sub nr. 9136/16.03.2017, nr. 9137/16.03.2017 și respectiv sub nr. 9205/16.03.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 15.03.2017 și a punctului de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 195 din Legea nr. 98/2016, a prevederilor art. 20 alin. (5) și art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că, odată cu oferta încărcată în SEAP, a menționat la secțiunea „Răspunsul ofertantului” că în

cadrul SEAP nu există posibilitatea completării de către operatorul economic a experienței similare și a prezentat 2 contracte.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 9.../.../... C5/20.03.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă despre depunerea adresei nr. 400/16.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9205/16.03.2017 intitulată „Concluzii scrise”, solicitându-i ca până la data de 21.03.2017 să comunice eventuale susțineri față de conținutul acestui document.

În susținerea contestațiilor sale nr. 26/23.02.2017, nr. 27/23.02.2017, nr. 28/23.02.2017, nr. 29/23.02.2017 și nr. 30/23.02.2017, contestatoarea S.C. ... S.A. arată că autoritatea contractantă, la data de 15.02.2017, i-a adus la cunoștință faptul că ofertele sale au fost respinse, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu au fost completate DUAЕ în conformitate cu cerințele fișei de date.

Contestatoarea arată că a întocmit DUAЕ în conformitate cu formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în format „.xml”, însă din cauza faptului că s-a selectat secțiunea „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”, celelalte secțiuni în care se completează îndeplinirea criteriilor de calificare, nu au mai fost vizibile. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, pentru a nu modifica DUAЕ pus la dispoziție de autoritatea contractantă, dar pentru respectarea cerințelor fișei de date, a completat secțiunea „Operatorul economic declară că îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod /.../, detaliind toate documentele pe care S.C. ... S.A. le va pune la dispoziție autorității contractante pentru îndeplinirea celor declarate în DUAЕ.

Autoarea contestației face trimitere la Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ, publicată în SEAP la data de 1 septembrie 2016, care arată că generarea unui DUAЕ în corespondență cu fișa de date, nu este în sarcina operatorilor economici, ci aceștia trebuie să respecte documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Contestatoarea S.C. ... S.A. mai consideră că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări/completări.

În dovedirea contestațiilor nr. 26/23.02.2017, nr. 27/23.02.2017, nr. 28/23.02.2017, nr. 29/23.02.2017 și nr. 30/23.02.2017, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestațiilor sale nr. 26/23.02.2017, nr. 25/23.02.2017, nr. 24/23.02.2017, nr. 23/23.02.2017 și nr. 22/23.02.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă, la data de 15.02.2017, i-a adus la cunoștință faptul că ofertele sale au fost respinse, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază eronate susținerile autorității contractante cu privire la faptul că societatea sa avea posibilitatea de a-i solicita clarificări și de a formula contestație față de documentația de atribuire, precum și refuzul adoptării unor măsuri de remediere, prin invocarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire „dar și faptul că alți operatori economici au înțeles să completeze DUAЕ”.

S.C. ...S.R.L. învederează că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat un link în vederea completării DUAE, unde se putea încărca formularul pus la dispoziție, acesta fiind într-un format needitabil, prin care ofertanții nu aveau posibilitatea de a adăuga/modifica rubricile existente.

Autoarea contestației apreciază că, în speță, sunt pe deplin aplicabile clarificările din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE, din care rezultă, în mod explicit, existența unor inadvertențe de formă, astfel că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei/candidaturii.

Contestatoarea mai arată că situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă.

În finalul contestației sale, S.C. ...S.R.L. invocă jurisprudența Consiliului în acest sens.

În dovedirea contestațiilor nr. 26/23.02.2017, nr. 25/23.02.2017, nr. 24/23.02.2017, nr. 23/23.02.2017 și nr. 22/23.02.2017, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7264/.../.../.../.../... C5/02.03.2017, Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., acordul S.C. ...S.R.L. privind depunerea celor 5 contestații, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestațiilor depuse la CNSC. Totodată, Consiliul a informat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitările acesteia de acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 32/03.03.2017, înregistrată la Consiliu, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a transmis documentele solicitate.

La data de 07.03.2017, ..., a transmis corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 7794/07.03.2017, prin care a precizat că este reprezentantul convențional al S.C. ...S.R.L., conform împuternicirii avocațiale anexată.

Prin adresa nr. 8764/.../.../.../.../... C5/14.03.2017, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ...S.R.L. să studieze dosarul cauzei în data de 17.03.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9600/20.03.2017 contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din analiza documentului DUAE întocmit de către ofertanții declarați admisibili, contestatoarea observă că în cazul asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în cadrul documentului DUAE depus de S.C. ... S.R.L., la pag. 14 Partea IV „Criteriile de selecție” este bifat răspunsul „Da”, iar în cadrul Părții a V-a „Reducerea numărului de candidați calificați” pag. 15, la rubrica „Vă rugăm să le descrieți” ofertantul face trimitere la cazierul judiciar al ofertantului economic, respectiv al membrilor organului de

administrare precum și cazierul fiscal care demonstrează plata contribuțiilor la Bugetul general consolidat și la Bugetul local, neexistând mențiuni cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară, oferta fiind însă declarată admisibilă.

Contestatoarea mai constată și faptul că în conținutul documentului DUAЕ al S.C. ... S.R.L., ofertantul a înțeles să includă informații despre experiența similară în cadrul Secțiunii B „Informații privind reprezentanții operatorului economic”, la pag. 4 ultimul paragraf regăsindu-se mențiuni referitoare la contractele pe care ofertantul le-a indicat în scopul justificării deținerii experienței similare, oferta fiind și în acest caz declarată admisibilă.

Un ultim exemplu pe care contestatoarea îl supune atenției constă în faptul că documentul DUAЕ depus de S.C. ... S.R.L. are o formă diferită de modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, informațiile furnizate de acest ofertant fiind transpuse sub formă tabelară, pe două coloane, fiind în mod evident, în opinia acesteia, un document editabil pe care comisia de evaluare l-a acceptat și a considerat că oferta este admisibilă.

Față de cele mai sus argumentate, contestatoarea concluzionează că fiecare din ofertanții declarați admisibili au stabilit un mod propriu de completare/prezentare a documentului DUAЕ, impunându-se astfel solicitarea de clarificări.

În raport de cele menționate, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestațiilor astfel cum acestea au fost formulate.

În susținerea contestațiilor sale nr. 1896/24.02.2017, nr. 1903/24.02.2017, nr. 1906/24.02.2017, nr. 1907/24.02.2017 și nr. 1908/24.02.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă, prin comunicările nr. 558/15.02.2017, nr. 565/15.02.2017, nr. 573/ 15.02.2017, nr. 581/15.02.2017 și nr. 585/15.02.2017 privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ, i-a adus la cunoștință că ofertele sale au fost respinse, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece DUAЕ nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară.

Contestatoarea susține că a îndeplinit procedura prealabilă prevăzută de lege, respectiv a formulat și transmis către autoritatea contractantă Notificările prelabile nr. 1614/17.02.2017, nr. 1615/17.02.2017, nr. 1616/17.02.2017, nr. 1617/17.02.2017 și nr. 1618/17.02.2017, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 639/20.02.2017, nr. 640/20.02.2017, nr. 641/20.02.2017, nr. 642/20.02.2017 și nr. 643/ 20.02.2017, comunicând că își menține punctul de vedere, urmând astfel să nu adopte măsuri de remediere a încălcărilor pretinse.

Astfel, contestatoarea consideră că motivul de respingere a ofertelor este unul neîntemeiat, motivat de faptul că formularele DUAЕ au fost completate conform modelului pus la dispoziție în documentația de atribuire, respectând întocmai rubricile acestuia.

Invocând prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă este cea care nu a respectat prevederile legale și a pus la dispoziția operatorilor economici un format al DUAЕ-ului care nu a fost corelat cu informațiile solicitate prin fișa

de date a achiziției, respectiv un format care să permită completarea informațiilor solicitate la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”. Astfel, se arată că s-a pus la dispoziția ofertanților un model DUAЕ care nu a permis completarea tuturor criteriilor de calificare, în sensul că la Partea IV: „Criteriile de selecție”, ofertantul poate selecta doar „da” sau „nu”, aceasta reprezentând declarația cu privire la îndeplinirea criteriilor de selecție impuse.

Contestatoarea invocă și dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care sancționează respingerea ofertelor când DUAЕ nu a fost completat în conformitate cu criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă, însă având în vedere că situația a fost creată, în opinia acesteia, ca urmare a nerespectării prevederilor legale de către ..., aceasta apreciază că norma legală trebuie înțeleasă și aplicată în spiritul legislației care reglementează materia achizițiilor publice și nu poate fi aplicată „mecanic”, pentru că s-ar ajunge la „concluzii absurde”.

S.C. ... S.R.L. menționează că, excluderea mai multor operatori economici pentru același motiv, nu este o măsură necesară și potrivită, fiind o măsură excesivă ce împiedică libera concurență, iar faptul că, în conformitate cu răspunsurile la notificările prealabile, au existat operatori economici care au completat DUAЕ în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, introducând informațiile solicitate în cadrul altor câmpuri ale DUAЕ care permiteau completarea de informații, se încalcă principiul tratamentului egal.

În finalul contestațiilor, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

În dovedirea contestațiilor sale nr. 1896/24.02.2017, nr. 1903/24.02.2017, nr. 1906/24.02.2017, nr. 1907/24.02.2017 și nr. 1908/24.02.2017, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarele cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestațiilor sale înregistrate la Consiliu sub nr. 6910/28.02.2017, nr. 6911/28.02.2017, nr. 6912/28.02.2017, nr. 6913/28.02.2017 și nr. 6914/28.02.2017, contestatoarea S.C. ...S.A. arată că autoritatea contractantă, prin comunicările nr. 552/15.02.2017, nr. 566/15.02.2017, nr. 574/ 15.02.2017, nr. 577/15.02.2017 și nr. 584/15.02.2017 privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAЕ, i-a adus la cunoștință că ofertele sale au fost declarate inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece DUAЕ nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară.

Contestatoarea susține că a îndeplinit procedura prealabilă prevăzută de lege, respectiv a formulat și transmis către autoritatea contractantă Notificările prealabile nr. 427/20.02.2017, nr. 428/20.02.2017, nr. 429/20.02.2017, nr. 430/20.02.2017 și nr. 431/20.02.2017, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 693/21.02.2017, nr. 694/21.02.2017, nr. 695/21.02.2017, nr. 696/21.02.2017 și nr. 697/21.02.2017, comunicând faptul că „în conformitate cu cerințele din fișa de

date a achiziției /.../ «La completarea DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil»”.

Așadar, contestatoarea arată că anterior formulării contestațiilor, a adus la cunoștință autorității contractante că formularul DUAЕ este completat în mod corespunzător, în conformitate cu exemplarul pus la dispoziție.

Contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare atentă a ofertelor sale, măsura dispusă de aceasta încălcând prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea subliniază că formularul DUAЕ, așa cum a fost publicat de către autoritatea contractantă, respectiv cu secțiunea „a” activată, nu mai permite completarea și/sau inserarea altor informații/mențiuni/detalii/documente în vederea demonstrării experienței similare, fiind inactive capitolele A - „Capacitatea de a corespunde cerințelor”, B - „Situația economică și financiară”, C - „Capacitatea tehnică și profesională”, D - „Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu” din partea IV „Criterii de selecție” din cadrul Formularului DUAЕ. Documentul transmis spre completare nu are o rubrică ce urmează a fi completată ci prezintă doar o întrebare prin care operatorul economic declară pe proprie răspundere că este calificat, inclusiv din punct de vedere al experienței similare, fără a detalia răspunsul.

De asemenea, contestatoarea subliniază că documentul DUAЕ încărcat în SEAP nu permitea deschiderea câmpurilor privind criteriile de calificare, prin urmare societatea sa nu avea posibilitatea completării DUAЕ cu informații privind experiența similară în mod detaliat, aceste aspecte, deși fiind cunoscute de către autoritatea contractantă, aceasta a preferat să dea eficiență unei respingeri formale, fiind în contradicție cu propria conduită. Prin urmare, se arată că autoritatea contractantă nu se poate prevala de propria culpa în eliminarea unui ofertant din cadrul procedurii, cu invocarea unor argumente ce țin de completarea informațiilor cuprinse în partea IV „Criterii de selecție” din cadrul Formularului DUAЕ, atâta timp cât a permis ofertanților să depună ofertele fără completarea acestui capitol.

Mai mult, se arată că îndeplinirea condițiilor de participare, inclusiv sub aspectul capacității tehnice și profesionale se demonstrează de către ofertanți prin depunerea de documente doveditoare în acest sens doar la solicitarea autorității contractante și doar în măsura în care ofertantul este clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Astfel, S.C. ...S.A. apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a optat pentru respingerea ofertelor sale, fără a proceda la solicitarea de clarificări cu privire la modalitatea în care societatea sa îndeplinește cerințele privind experiența similară. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile, susține contestatoarea, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea invocă, în susținerea contestațiilor sale, art. 59 din Directiva 2014/24/UE, art. 59 alin. (5) teza a II-a din Directiva 24/2014.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestațiilor sale înregistrate la Consiliu sub nr. 6910/28.02.2017, nr. 6911/28.02.2017, nr. 6912/28.02.2017, nr. 6913/28.02.2017 și nr. 6914/28.02.2017, S.C. ...S.A. a depus la dosarele cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7236/...-.../.../...-.../.../...-.../...-... C5/01.03.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea formularelor DUAЕ, grupate pe fiecare lot în parte, completate de toți operatorii economici participanți la procedura ce face obiectul cauzei.

Prin adresa nr. 7237/.../.../.../.../... C5/01.03.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.A., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, între altele, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestațiilor depuse la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ...S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 13/02.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7438/02.03.2017.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8762/.../.../.../.../... C5/14.03.2017, a invitat în acest sens contestatoarea S.C. ...S.A. la data de 16.03.2017

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9443/20.03.2017, contestatoarea S.C. ...S.A. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă a declarat admisibile anumite oferte (... , .. , ... , .. , ... , etc.) și constată că aceasta se află într-o deplină confuzie cu privire la modalitatea în care Formularul DUAЕ, impus la nivel comunitar, se completează, apreciind că numai o astfel de lipsă de cunoaștere a putut conduce, pe de-o parte, la respingerea ofertei sale pentru că nu au fost completate și/sau inserate informații/mențiuni/detalii/documente în vederea demonstrării experienței similare, cat timp secțiunea „α” a fost activată, iar pe de altă parte, la declararea ca admisibile a unor oferte care au completat informații relative la experiența similară la cu totul alte capitole ale Formularului DUAЕ decât cele privind experiența similară sau într-un format ce nu corespunde cu cel postat pe web-site-ul <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>.

Contestatoarea constată și faptul că prin fișa de date a achiziției se prevede că prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate documente justificative la solicitarea entității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

De asemenea, S.C. ...S.A. apreciază că autoritatea contractantă a optat pentru respingerea ofertelor sale, fără a proceda în conformitatea cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1) și art. 140 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea în care societatea sa îndeplinește cerințele privind experiența similară.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în sensul precizării modalității cum

îndeplinește cerințele privind experiența similară, iar nu să procedeze în mod nelegal la respingerea ofertelor sale.

În consecință, contestatoarea apreciază că ofertele sale sunt conforme și nu trebuiau respinse.

Prin adresa nr. 900/03.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7557/03.03.2017, autoritatea contractantă ... a transmis o parte din dosarul achiziției publice ca urmare a contestațiilor depuse de S.C. ... S.R.L. pentru cele loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Prin adresele nr. 977/07.03.2017, nr. 978/07.03.2017, nr. 979/07.03.2017, nr. 980/07.03.2017, nr. 981/07.03.2017 și nr. 984/07.03.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 8002/08.03.2017, nr. 8005/08.03.2017, nr. 8006/08.03.2017, nr. 8007/08.03.2017, nr. 8008/08.03.2017 și nr. 8010/08.03.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat documentele DUAE depuse de contestatoarele S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. pentru loturile 1-5, precum și punctele de vedere pentru aceste contestații.

În cadrul punctelor sale de vedere, formulate de către autoritatea contractantă cu privire la toate contestațiile, aceasta susține că în perioada de solicitare a clarificărilor, ofertanții nu au transmis nicio solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire, prin urmare se consideră că au înțeles pe deplin cerințele și modalitatea de îndeplinire a acestora. Mai mult, se arată că există operatori economici care au completat DUAE în conformitate cu cerințele și modalitatea de îndeplinire din fișa de date a achiziției.

În consecință, autoritatea contractantă face precizarea că își menține punctul de vedere în ceea ce privește respingerea contestațiilor.

Prin adresa nr. 1050/13.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 8577/13.03.2017, autoritatea contractantă a comunicat a doua parte a dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. 1051/13.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 8571/13.03.2017, nr. 1052/13.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 8572/13.03.2017, nr. 1053/13.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 8575/13.03.2017, nr. 1054/13.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 8576/13.03.2017, nr. 1055/13.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 8578/13.03.2017, autoritatea contractantă a remis formularele DUAE pentru toți ofertanții participanți la procedură, pentru fiecare lot în parte.

Autoritatea contractantă ... a transmis prin adresele nr. 1189/21.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9700/21.03.2017, nr. 1190/21.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9702/21.03.2017, nr. 1191/21.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9704/21.03.2017, nr. 1192/21.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9705/21.03.2017 și nr. 1193/21.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9706/21.03.2017, restul documentelor ce fac parte din dosarul achiziției publice. De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat susțineri față de concluziile scrise depuse de contestatoarele S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a reiterat aceleași argumente prezentate în punctele sale de vedere referitoare la contestații.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Reabilitare sistem rutier Alea Dumbrăvița, Alea Compozitorilor, str. Pașcani, str. Lunca Siretului, Alea Cumințenia Pământului între nr. 8-19, sector 6, București»”, cod CPV 45233121-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 398675/09.01.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 31.01.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 6. 896 RON.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, în cadrul contestațiilor ce formează obiectul Dosarelor nr. .../2017, nr. .../2017, nr. .../2017, nr. 471/2017 și nr. .../2017, au fost soluționate prin Încheierea nr. 69/C5/ .../27.02.2017, Încheierea nr. 70/C5/.../27.02.2017, Încheierea nr. 71/C5/.../27.02.2017, Încheierea nr. 72/C5/471/27.02.2017 și Încheierea nr. 73/C5/.../ 27.02.2017, în sensul că acestea au fost respinse ca nefondate.

Procedura de atribuire este divizată în 5 loturi, după cum urmează:
Lot nr. 1 - „Reabilitare sistem rutier str. Pașcani”;
Lot nr. 2 - „Reabilitare sistem rutier alea Dumbrăvița”;
Lot nr. 3 - „Reabilitare sistem rutier alea Lunca Siretului”;
Lot nr. 4 - „Reabilitare sistem rutier alea Compozitorilor”;
Lot nr. 5 – „Reabilitare sistem rutier alea Cumințenia Pământului nr. 8 – 10”.

La procedura de atribuire au fost depuse pentru **lotul nr. 1**, un număr de 14 oferte (așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 534/14.02.2017), pentru **lotul nr. 2**, un număr de 13 oferte (așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 535/14.02.2017), pentru **lotul nr. 3**, un număr de 12 oferte (așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2017), pentru **lotul nr. 4**, un număr de 12 oferte (așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2017), iar pentru **lotul nr. 5**, un număr de 11 oferte (așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2017).

După verificarea DUAЕ – urilor (Documentul unic de achiziții european), depuse de către ofertanți, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au comunicat participanților la procedură rezultatul acestei etape, în cadrul loturilor 1 și 2 fiind respinse 8 oferte, iar în cadrul loturilor 3, 4 și 5 fiind respinse 7 oferte. Temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertelor în această etapă a procedurii este art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin adresele nr. 557 (lot 1), nr. 567 (lot 2), nr. 576 (lot 3), nr. 578 (lot 4) și nr. 590 (lot 5)/15.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ...SRL faptul că oferta acesteia pentru loturile 1-5, a fost

respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 „deoarece DUAЕ nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)”.

La data de 17.02.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificările prealabile nr. 57 (lot 1), nr. 58 (lot 2), nr. 59 (lot 3), nr. 60 (lot 4) și nr. 61 (lot 5)/17.02.2017, solicitând reanalizarea situației ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 – 5 și luarea unei măsuri de remediere cu privire la neregulile sesizate.

La aceste notificări prealabile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 644 (lot 1), nr. 645 (lot 2), nr. 646 (lot 3), nr. 647 (lot 4) și nr. 648 (lot 5)/20.02.2017 comunicându-i acestui operator economic faptul că își menține punctul de vedere în ceea ce privește respingerea ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 – 5.

La data de 22.02.2017, ...SRL a depus la CNSC următoarele contestații:

- nr. 703/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6226/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 557/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- nr. 704/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6227/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 567/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- nr. 705/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6228/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 576/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- nr. 707/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6229/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 578/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- nr. 706/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6230/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 590/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5, solicitând Consiliului „obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă”, pentru toate loturile contestate 1-5.

Prin adresele nr. 555 (lot 1), nr. 562 (lot 2), nr. 571 (lot 3), nr. 580 (lot 4) și nr. 587 (lot 5)/15.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ... SRL faptul că oferta acesteia pentru loturile 1-5, a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 „deoarece DUAЕ nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)”.

La data de 16.02.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, notificările prealabile nr. 66 (lot 1), nr. 67 (lot 2), nr. 68 (lot 3), nr. 69 (lot 4) și nr. 70 (lot 5)/16.02.2017, solicitând anularea rezultatului evaluării pentru loturile 1-5 și solicitarea de clarificări privind experiența similară.

La aceste notificări prealabile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 649 (lot 1), nr. 650 (lot 2), nr. 651 (lot 3), nr. 652 (lot 4) și nr. 653 (lot 5)/20.02.2017 comunicându-i acestui operator economic faptul că își menține punctul de vedere în ceea ce privește respingerea ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 – 5.

La data de 22.02.2017, SC ... SRL a depus la CNSC următoarele contestații:

- nr. 82/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6231/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 555/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- nr. 83/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6232/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 562/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- nr. 84/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6233/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 571/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- nr. 85/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6234/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. 471/2017 formulată împotriva adresei nr. 580/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- nr. 86/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6235/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 587/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5, solicitând Consiliului anularea rezultatului evaluării ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1-5 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale înaintate autorității contractante.

Prin adresele nr. 553 (lot 1) și nr. 564 (lot 2)/15.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ... SRL faptul că oferta acesteia pentru loturile 1-2, a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 „deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)”.

La data de 17.02.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, notificările prealabile nr. 245 (lot 1) și nr. 246 (lot 2), solicitând dispunerea unor măsuri de remediere în sensul revocării deciziei prin care ofertele contestatoarei aferente loturilor 1 și 2 au fost respinse pe considerentul că „DUAE nu este completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” și reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare în cadrul loturilor 1 și 2.

La aceste notificări prealabile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 654 (lot 1) și nr. 655 (lot 2)/20.02.2017 comunicându-i acestui operator economic faptul că își menține punctul de vedere în ceea ce privește respingerea ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 și 2.

La data de 22.02.2017, SC ... SRL a depus la CNSC următoarele contestații:

- nr. 259/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6354/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 553/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,

- nr. 260/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6356/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 564/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2, solicitând Consiliului anularea adreselor privind comunicarea deciziilor de respingere a ofertelor societății ca inacceptabile, anularea deciziilor autorității contractante prin care ofertele SC ... SRL au fost declarate inacceptabile, anularea tuturor actelor subsecvente acestora precum și obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare în cadrul loturilor 1 și 2, de la etapa verificării admisibilității acestora.

Prin adresele nr. 554 (lot 1), nr. 563 (lot 2), nr. 572 (lot 3), nr. 582 (lot 4) și nr. 586 (lot 5)/15.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat ofertantului S.C. ... S.A., faptul că oferta acestuia pentru loturile 1-5, a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 „deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)”.

La data de 17.02.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.A. a transmis autorității contractante, notificările prealabile nr. 20 (lot 1), nr. 21 (lot 2), nr. 22 (lot 3), nr. 23 (lot 4) și nr. 24 (lot 5)/17.02.2017, solicitând „anularea/revocarea” comunicărilor atacate prin care ofertele sale pentru loturile 1-5 au fost declarate inacceptabile și reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare pentru aceste loturi.

La aceste notificări prealabile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 688 (lot 1), nr. 689 (lot 2), nr. 690 (lot 3), nr. 691 (lot 4) și nr. 692 (lot 5)/21.02.2017 comunicându-i acestui operator economic faptul că își menține punctul de vedere în ceea ce privește respingerea ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 – 5.

La data de 24.02.2017, S.C. ... S.A. a depus la CNSC următoarele contestații:

- nr. 26/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6590/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 554/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- nr. 27/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6591/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 563/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- nr. 28/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6592/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 572/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- nr. 29/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6593/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 582/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- nr. 30/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6594/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 586/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5, solicitând Consiliului, pentru toate loturile contestate 1-5, „anularea/revocarea comunicării (...) prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea considerentelor expuse în prezenta notificare”.

Prin adresele nr. 556 (lot 1), nr. 560 (lot 2), nr. 575 (lot 3), nr. 579 (lot 4) și nr. 589 (lot 5)/15.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat S.C. ...S.R.L. faptul că oferta acesteia pentru loturile 1-5, a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 „deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)”.

În temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul asocierii S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante, cinci notificări prealabile neînregistrate la emitentă, aferente loturilor 1-5, solicitând „remediarea aspectelor de nelegalitate semnalate în sensul solicitării de clarificări/documente suplimentare care să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție din documentația de atribuire de către ofertant sau să transmițeți un DUAE revizuit (editabil) în cuprinsul căruia să poată fi inserate informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție pe baza căruia să se poată verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție solicitate în documentația de atribuire”.

La aceste notificări prealabile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 698 (lot 1), nr. 699 (lot 2), nr. 700 (lot 3), nr. 701 (lot 4) și nr. 702 (lot 5)/21.02.2017 comunicându-i acestui operator economic faptul că își menține punctul de vedere în ceea ce privește respingerea ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 – 5.

La data de 24.02.2017, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul asocierii S.C. ...S.R.L. a depus la CNSC următoarele contestații:

- nr. 22/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6643/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 556/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- nr. 23/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6641/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 560/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- nr. 24/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6639/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 575/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- nr. 25/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6638/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 579/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- nr. 26/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6636/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 589/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5, solicitând Consiliului, în legătură cu loturile 1-5, „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016; anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016” precum și a adreselor de răspuns la notificările prealabile și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul asocierii S.C. ...S.R.L. cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celor prezentate în documentația de atribuire”.

Prin adresele nr. 558 (lot 1), nr. 565 (lot 2), nr. 573 (lot 3), nr. 581 (lot 4) și nr. 585 (lot 5)/15.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ...SRL faptul că oferta acesteia pentru loturile 1-5, a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 „deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)”.

La data de 17.02.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificările prealabile nr. 1614 (lot 1), nr. 1615 (lot 2), nr. 1616 (lot 3), nr. 1617 (lot 4) și nr. 1618 (lot 5)/17.02.2017, solicitând anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresele nr. 558 (lot 1), nr. 565 (lot 2), nr. 573 (lot 3), nr. 581 (lot 4) și nr. 585 (lot 5)/15.02.2017, reevaluarea ofertelor și a DUAE depuse pentru cele 5 loturi cât și solicitarea de eventuale clarificări dacă se apreciază că se impun.

La aceste notificări prealabile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 639 (lot 1), nr. 640 (lot 2), nr. 641 (lot 3), nr. 642 (lot 4) și nr. 643 (lot 5)/20.02.2017 comunicându-i acestui operator economic faptul că își menține punctul de vedere în ceea ce privește respingerea ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 – 5.

La data de 24.02.2017, prin email, și în data de 27.02.2017 în original, SC ...SRL a depus la CNSC următoarele contestații:

- nr. 1896/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6734/ 27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 558/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- nr. 1903/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6736/ 27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 565/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- nr. 1906/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6739/ 27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 573/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- nr. 1907/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6741/ 27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 581/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- nr. 1908/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6744/ 27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 585/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5, solicitând Consiliului, pentru toate loturile contestate 1-5, în principal, anularea procedurii de atribuire iar în subsidiar anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emise de către autoritatea contractantă prin care ofertele sale depuse pentru cele 5 loturi au fost respinse, reevaluarea ofertelor și a DUAE cât și solicitarea de eventuale clarificări dacă se apreciază că se impun.

Prin adresele nr. 552 (lot 1), nr. 566 (lot 2), nr. 574 (lot 3), nr. 577 (lot 4) și nr. 584 (lot 5)/15.02.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ...SA faptul că oferta acesteia pentru loturile 1-5, a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 „deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută

nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)”.

La data de 20.02.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SA a transmis autorității contractante, notificările prealabile nr. 427 (lot 1), nr. 428 (lot 2), nr. 429 (lot 3), nr. 430 (lot 4) și nr. 431 (lot 5)/20.02.2017, solicitând anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresele nr. 552 (lot 1), nr. 566 (lot 2), nr. 574 (lot 3), nr. 577 (lot 4) și nr. 584 (lot 5)/15.02.2017, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru toate cele 5 loturi.

La aceste notificări prealabile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 693 (lot 1), nr. 694 (lot 2), nr. 695 (lot 3), nr. 696 (lot 4) și nr. 697 (lot 5)/21.02.2017 comunicându-i acestui operator economic faptul că își menține punctul de vedere în ceea ce privește respingerea ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 – 5.

La data de 27.02.2017, SC ...SA, prin reprezentant convențional SCA Toader și Asociații, a depus la CNSC, prin email și prin poștă, următoarele contestații:

- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6910/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 552/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6911/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 566/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6912/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 574/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6913/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 577/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6914/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 584/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5, solicitând Consiliului anularea adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresele nr. 552 (lot 1), nr. 566 (lot 2), nr. 574 (lot 3), nr. 577 (lot 4) și nr. 584 (lot 5)/15.02.2017, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru toate cele 5 loturi și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale.

Verificând conținutul contestațiilor depuse de SC ...SRL:

- nr. 703/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6226/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 557/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,

- nr. 704/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6227/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 567/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- nr. 705/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6228/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 576/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- nr. 707/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6229/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 578/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- nr. 706/21.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6230/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 590/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5, Consiliul constată că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse în cadrul loturilor 1-5 „deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)” și menționează că a completat DUAE conform formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, la Partea IV, declarând că îndeplinește criteriile de selecție impuse, iar „o astfel de marcare nu mai permite bifarea cerințelor de la secțiunile următoare, implicit nici operatorii nu au posibilitatea de a le completa”. Totodată contestatoarea menționează că această situație putea fi clarificată prin solicitarea de clarificări.

Verificând conținutul contestațiilor depuse de SC ... SRL:

- nr. 82/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6231/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 555/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- nr. 83/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6232/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 562/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- nr. 84/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6233/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 571/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- nr. 85/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6234/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. 471/2017 formulată împotriva adresei nr. 580/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- nr. 86/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6235/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 587/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5, Consiliul constată că SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse în cadrul loturilor 1-5 „deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)” și menționează că documentul transmis de către autoritatea contractantă nu are o rubrică de completat ci doar o întrebare prin care operatorul economic declară pe propria răspundere că este calificat, inclusiv din punct de vedere al experienței similare pentru a câștiga procedura de achiziție publică. Se mai arată că autoritatea contractantă

putea solicita clarificări ori documente justificative ale experienței similare mulțumindu-se cu o respingere pur formală a ofertei.

Verificând conținutul contestațiilor formulate de SC ... SRL:

- nr. 259/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6354/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 553/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- nr. 260/22.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6356/22.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 564/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2, Consiliul constată că SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse în cadrul loturilor 1 și 2 „deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)” și menționează că a descărcat și completat DUAE-ul generat de autoritatea contractantă care a fost publicat în SEAP, la secțiunea documentația de atribuire, bifând secțiunea „a” – Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din partea a IV-a, „Criterii de selecție”, situație în care nu mai este posibilă completarea celorlalte câmpuri din DUAE, întrucât acestea nu se mai deschid. Contestatoarea mai arată că, sesizând imposibilitatea completării DUAE cu informații ce privesc experiența similară, odată cu oferta încărcată în SEAP a menționat la secțiunea „Răspunsul ofertantului” următoarele: *„Menționăm că în cadrul SEAP nu există posibilitatea completării de către operatorul economic a experienței similare, cu toate acestea vă aducem la cunoștință experiența similară pe care o are societatea noastră, după cum urmează:*

1. *Titlu contract: Modernizare străzi de interes local în comuna Ulmi, județul Giurgiu (...)*

2. *Titlu contract: Modernizare străzi de interes local în comuna Malu, județul Giurgiu (...)*”.

În cadrul contestațiilor:

- nr. 26/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6590/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 554/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- nr. 27/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6591/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 563/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- nr. 28/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6592/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 572/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- nr. 29/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6593/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 582/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- nr. 30/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6594/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 586/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5,

S.C. ... S.A. critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse în cadrul loturilor 1-5 „deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența

similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)” și menționează că a completat DUAЕ conform formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în format .xml, însă, „deoarece autoritatea contractantă a bifat respectiva secțiune, celelalte secțiuni în care se completează îndeplinirea criteriilor de calificare, nu au mai fost vizibile, sistemul în care se completează DUAЕ ascunde respectivele cerințe”. Contestatoarea menționează că, pentru a nu modifica DUAЕ-ul pus la dispoziție de autoritatea contractantă dar pentru a respecta cerința fișei de date a completat secțiunea „operatorul economic declară că: îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: În cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, vă rugăm să precizați pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate” detaliind toate documentele pe care le va pune la dispoziția autorității contractante pentru îndeplinirea celor declarate în DUAЕ. Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă putea încadra această situație în categoria inadvertențelor de formă și putea fi clarificată prin solicitarea de clarificări.

În cadrul contestațiilor:

- nr. 22/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6643/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 556/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,
- nr. 23/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6641/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 560/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- nr. 24/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6639/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 575/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- nr. 25/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6638/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 579/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- nr. 26/23.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6636/24.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 589/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5,

Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul asocierii S.C. ...S.R.L. critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse în cadrul loturilor 1-5 „deoarece DUAЕ nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)” și menționează că autoritatea contractantă a indicat un link în vederea completării DUAЕ, document needitabil, care nu lăsa dreptul de opțiune al ofertanților în legătură cu rubricile existente în cuprinsul acestui document. Totodată, contestatoarea susține că în această situație sunt incidente clarificările formulate de ANAP în cuprinsul „Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale”, precum și prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Se mai susține că au fost încălcate principiile nediscriminării, egalității de tratament și al transparenței.

În cadrul contestațiilor :

- nr. 1896/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6734/27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 558/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,

- nr. 1903/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6736/27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 565/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2;

- nr. 1906/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6739/27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 573/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3;

- nr. 1907/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6741/27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 581/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4;

- nr. 1908/24.02.2017 (înregistrată la Consiliu sub nr. 6744/27.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 585/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse în cadrul loturilor 1-5, considerând-o nelegală și netemeinică.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că DUAЕ a fost completat conform modelului de DUAЕ pus la dispoziție în documentația de atribuire, respectând întocmai rubricile acestuia.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 20 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 935/2016, arătând că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale și a pus la dispoziția operatorilor economici un format al DUAЕ care nu este corelat cu informațiile din fișa de date a achiziției solicitate la cap. III.2.3.

Modelul DUAЕ nu a permis completarea tuturor criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date, astfel că în Partea IV: Criteriile de selecție ofertantul putea selecta doar „da” sau „nu”, aceasta reprezentând declarația operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de selecție impuse.

Contestatoarea apreciază că a fost culpa autorității contractante situație în care era datoria acesteia să manifeste un rol activ și să procedeze la solicitarea unor clarificări cu privire la modul de completare a DUAЕ, în așa fel încât să poată clarifica îndeplinirea criteriilor solicitate prin fișa de date a achiziției, cu aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la măsura respingerii ofertelor sale pentru cele 5 loturi contestatoarea consideră că aceasta conduce la încălcarea principiilor proporționalității și al tratamentului egal.

În cadrul contestațiilor:

- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6910/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 552/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 1,

- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6911/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 566/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 2,
- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6912/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 574/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 3,
- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6913/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 577/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 4,
- fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la Consiliu sub nr. 6914/28.02.2017), care formează obiectul dosarului nr. .../2017 formulată împotriva adresei nr. 584/15.02.2017, emisă în cadrul lotului 5,
SC ...SA critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse pentru cele 5 loturi, considerând nelegală decizia în condițiile în care formularul DUAЕ a fost completat în conformitate cu cerințele autorității contractante, precum și cu cerințele Directivei 2014/24/UE, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 și Instrucțiunile ANAP.

Contestatoarea arată că formularul DUAЕ pus la dispoziție de către autoritatea contractantă avea activată secțiunea „a”, astfel că nu a mai fost permisă completarea și/sau înserarea altor informații /mențiuni/detalii/documente în vederea demonstrării experienței similare, fiind inactive capitolele din Partea IV – Criterii de selecție din cadrul Formularului DUAЕ, fiind astfel în imposibilitatea de a deschide și completa câmpurile privind criteriile de calificare referitoare la experiența similară.

Este criticat și faptul că autoritatea contractantă a optat pentru decizia de a respinge ofertele fără a proceda la solicitarea de clarificări în conformitatea cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând motivele pentru care ofertele contestatoarelor au fost respinse de către membrii Comisiei de evaluare și constatând existența aceluiasi motiv de respingere în cazul tuturor contestatoarelor, și anume: *„DUAЕ nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)”*, Consiliul va proceda la analiza în mod unitar a contestațiilor formulate de SC ...SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., SC ...SRL și SC ...SA.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară: *„Prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin:*

- *minim 1.420.000,00 lei fără TVA pentru operatorii economici care depun ofertă pentru LOT I;*

- *minim 1.800.000,00 lei fără TVA pentru operatorii economici care depun ofertă pentru LOT II;*

- *minim 630.000,00 lei fără TVA pentru operatorii economici care depun ofertă pentru LOT III;*

- minim 2.100.000,00 lei fără TVA pentru operatorii economici care depun ofertă pentru LOT IV;

- minim 450.000,00 lei fără TVA pentru operatorii economici care depun oferta pentru LOT V, la nivelul unui contract sau mai multe contracte, însoțite de certificate de bună execuție pentru lucrări similare celor solicitate prin caietul de sarcini. (...)", la modalitatea de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă menționând următoarele: „Se va completa DUAЕ de către ofertant.

- **La completarea DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil;**

- La solicitarea autorității contractante se vor prezenta ca documente justificative, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, următoarele:

Se vor prezenta certificate de bună execuție pentru lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, respectiv lucrări de construcții și sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri (...).

Tot, în Fișa de date a achiziției, la punctul VI.3) **Alte informații**, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „**Comisia de evaluare va analiza DUAЕ în corelație cu cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției.**

Comisia de evaluare va analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, iar ulterior din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Precizări:

Comisia de evaluare va stabili oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut». În situația în care două sau mai multe oferte prezintă același preț și se găsesc pe primul loc, autoritatea contractantă va solicita clarificări în SEAP, în vederea prezentării de către operatorii economici a documentului/documentelor care conțin noi valori ale prețului oferat (reofertare).

Accesarea DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați/implicați în procedură se realizează prin utilizarea următorului link : <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/> filter".

În raport de criticile analizate, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor prevederi legale:

- art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia DUAЕ este definit astfel „document unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care

confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;

- Art. 20 alin. (3) – (7) din HG nr. 395/2016:

„(3) Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAЕ, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate.

(4) Pentru formularea și aplicarea aspectelor referitoare la cerințele care pot face obiectul DUAЕ se utilizează prevederile din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisei din 5 ianuarie 2016.

(5) Autoritatea contractantă are obligația de genera electronic DUAЕ completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați.

(7) În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător”.

Verificând modul în care DUAЕ a fost publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a bifat mențiunea „α”- *Indicație globală pentru toate criteriile de selecție*”, situație în care ofertanți au avut doar posibilitatea de a bifa căsuța cu mențiunea „DA” sau „NU”, opțiunea aleasă de către autoritatea contractantă nepermițând accesarea câmpurilor rezervate completării modului în care ofertanții îndeplinesc criteriile de selecție.

Așa cum rezultă din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisei din 05.01.2016, Anexa nr. 1 – Instrucțiuni, DEAU cuprinde 6 părți, relevantă în cauză fiind partea a IV-a Criterii de selecție

„ - « α »- *Indicație globală pentru toate criteriile de selecție*”

- A: Capacitatea de a corespunde cerințelor
- B: Situația economică și financiară
- C: Capacitatea tehnică și profesională

- D: *Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu*”.

Prin bifarea opțiunii „*α*”- *Indicație globală pentru toate criteriile de selecție*”, se înțelege că autoritatea contractantă a solicitat inițial doar o declarație globală că respectivele criterii sunt îndeplinite. Doar dacă nu bifa respectiva opțiune, se înțelegea că autoritatea contractantă solicita informații de detaliu pentru cerințele în cauză.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, toate contestatoarele au bifat răspunsul „DA” din cadrul DUAE, la Partea IV: Criteriile de selecție, Secțiunea „*α*”- *Indicație globală pentru toate criteriile de selecție*, răspunzând următoarei întrebări: „*În ceea ce privește criteriile de selecție, operatorul economic declară că – Îndeplinește criteriile de selecție impuse – Răspunsul dumneavoastră? □ Da □ Nu*”.

Astfel, contestatoarele au declarat pe propria răspundere că îndeplinesc criteriile de calificare precizate de către autoritatea contractantă la nivelul fișei de date, inclusiv îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Analizând astfel prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt necorelate. Astfel, pe de o parte autoritatea contractantă a bifat mențiunea „*α*”- *Indicație globală pentru toate criteriile de selecție*”, situație în care ofertanții au avut doar posibilitatea de a bifa căsuța cu mențiunea „DA” sau „NU”, opțiunea aleasă de către autoritatea contractantă nepermițând accesarea câmpurilor rezervate completării modului în care ofertanții îndeplinesc criteriile de selecție, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a inserat în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, mențiunea conform căreia „**La completarea DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil**”.

Apreciind că acest mod de întocmire a documentației de atribuire este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, Consiliul constată că societățile contestatoare nu pot fi sancționate pentru o eventuală abatere de la modul de completare a DUAE dat fiind modul în care documentația de atribuire a fost întocmită de către autoritatea contractantă.

Potrivit Notificărilor ANAP nr. 237/08.06.2016 și 240/28.06.2016, DUAE „*reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia (...) îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă...*”, acesta fiind un document care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și nu un mijloc de îngrădire în acest sens.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „există operatori economici care au completat DUAE în conformitate cu cerințele și modalitatea de îndeplinire din Fișa de date a achiziției”, Consiliul o apreciază ca fiind nerelevantă întrucât niciun operator economic participant la procedură, folosind formularul DUAE publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, nu a putut completa

informațiile privind experiența similară în cadrul câmpul aferent Părții a-IV-a – Criterii de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, ci în alte câmpuri existente în cadrul DUAE, de exemplu, Părții a II-a, pct. B (Informații privind reprezentanții operatorului economic)/Partea a V-a (Reducerea numărului de candidați calificați) etc sau depunând un formular al cărui format nu corespunde cu cel publicat de către autoritatea contractantă în SEAP.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile aduse faptului că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări deoarece potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar conform Notificării ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, în temeiul textului de lege anterior reprodus, se pot solicita clarificări numai în cazul constatării unor inadvertențe de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți „în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat”.*

În speță se constată că nu suntem în prezența unor inadvertențe de formă pentru care ofertanții ar fi trebuit să depună un DUAE revizuit ci a unor informații necorelate în cuprinsul documentației de atribuire, situație care intră exclusiv în responsabilitatea autorității contractante.

În condițiile în care, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu mai poate modifica formularul DUAE inclus în documentație, singura posibilitate de continuare a procedurii de atribuire se poate face doar prin aplicarea dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.*

Susținerile contestatoarelor Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și SC ...SRL referitoare la încălcarea principiilor nediscriminării, transparenței și a tratamentului egal nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că, pe de o parte, ofertanții din prezenta procedură, inclusiv contestatoarele în discuție, au avut la dispoziție pentru elaborarea ofertei aceleași cerințe/informații din documentația de atribuire (documentația de atribuire în forma analizată de Consiliu fiind publicată în SEAP), iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a respins ofertele tuturor contestatoarelor din prezentele cauze, reținând același motiv.

Pentru aceleași considerente, Consiliul va respinge ca neîntemeiat și capătul de cerere formulat de SC ...SRL privind anularea procedurii de atribuire, întrucât, în speță, procedura de atribuire poate continua în condițiile în care autoritatea contractantă va face aplicarea dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC ... SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi putut să-i solicite „documente justificative ale experienței similare”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată pentru considerentele expuse în continuare:

Art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede că: *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, **dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii**”,* acest text de lege fiind aplicabil, de regulă, în cazul procedurilor desfășurate în mai multe etape, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă menționând expres doar faptul că la solicitarea sa *„se vor prezenta documente justificative, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, următoarele”*.

Interpretarea în această manieră a dispozițiilor legale mai sus menționate, rezultă și din preambulul Directivei nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, pct. 84: *„Ofertantul căruia s-a decis să îi fie atribuit contractul ar trebui însă să fie obligat să furnizeze dovezile pertinente, iar autoritățile contractante nu ar trebui să încheie contracte cu ofertanții care nu sunt în măsură să facă acest lucru. Autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să aibă dreptul de a solicita toate sau o parte din documentele justificative, în orice moment în care consideră acest lucru necesar în vederea bunei desfășurări a procedurii. Aceasta s-ar putea întâmpla în special în cazul procedurilor în două etape - procedurile restrânse, procedurile competitive cu negociere, dialogurile competitive și parteneriatele pentru inovare - în care autoritățile contractante utilizează posibilitatea de a limita numărul de candidați invitați să depună o ofertă. Cerința depunerii documentelor justificative la momentul selecției candidaților care urmează să fie invitați ar putea fi justificată pentru a evita ca autoritățile contractante să invite candidați care ulterior se dovedesc a nu fi în măsură să prezinte documentele justificative în etapa de atribuire a contractului, privând alți candidați calificați de ocazia de a participa. Ar trebui să se precizeze în mod explicit că DEAU ar trebui să furnizeze, totodată, informații relevante cu privire la entitățile la capacitățile cărora recurge operatorul economic, astfel încât verificarea informațiilor cu privire la aceste entități să poată fi efectuată în același timp și în aceleași condiții cu verificarea referitoare la principalul operator economic”,* precum și din Notificarea emisă de ANAP la data de 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică (Nota nr. 2): *„În cazul procedurilor care se desfășară în mai multe etape, prevederile legale în vigoare dau dreptul autorității/entității contractante de a limita numărul maxim de candidați selectați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și care vor fi invitați să depună ofertă în etapa a doua. Prevederile art. 196 alin. (2) din*

Legea nr. 98/2016 (...) menționează că, documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sunt solicitate tuturor candidaților selectați pe baza clasamentului intermediar, înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua a procedurii de atribuire”.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că măsura respingerii ofertelor contestatoarelor ca inacceptabile, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 având la bază motivul enunțat anterior, respectiv „DUAЕ nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește experiența similară (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției)”, este excesivă raportat la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul mai reține în soluționare și dispozițiile art. 123, din HG nr. 395/2016, care stabilesc că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, situație în care criticile aduse de contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de a le respinge ofertele se dovedesc fondate.

Criticile formulate de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. prin liderul asocierii S.C. ...S.R.L. și de către SC ... SA, prin intermediul concluziilor scrise, transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la DUAЕ-urile depuse de alți ofertanți vor fi respinse ca inadmisibile, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în contestațiile și nici în notificările prealabile transmise autorității contractante, în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Referirile părților la practica națională și a Consiliului, nu pot fi reținute având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți iar, pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ...SRL (dosare nr. ... - ...), SC ... SRL (dosare nr. ...-...) SC ... SRL (... și ...), S.C. ... S.A. (...-...), Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. prin liderul S.C. ...S.R.L. (...-... și ...), SC ...SRL (dosare ... - ...) și SC ...SA (dosare ... - ...) și va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 534/14.02.2017, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 535/14.02.2017, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2017, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2017 și Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAЕ lot 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2017, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertelor contestatoarelor în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și actele subsecvente acestora referitoare la

ofertele depuse de SC ...SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., SC ...SRL și SC ...SA și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de contestatoarele SC ...SRL, SC ... SRL, S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L, SC ...SRL și SC ...SA pentru loturile 1-5 și contestatoarea SC ... SRL pentru loturile 1 și 2, conform celor reținute în considerentele prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ...SRL (dosare nr. ... - ...), SC ... SRL (dosare nr. ...-...), SC ... SRL (... și ...), S.C. ... S.A. (...-...), Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. prin liderul S.C. ...S.R.L. (...-... și ...), SC ...SRL (dosare ... - ...) și SC ...SA (dosare ... - ...).

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 534/14.02.2017, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 535/14.02.2017, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2017, Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2017 și Procesul-verbal nr. 1 privind analiza DUAE lot 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2017, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertelor contestatoarelor, precum și actele subsecvente acestora referitoare la ofertele depuse de SC ...SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., SC ...SRL și SC ...SA și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de contestatoarele SC ...SRL, SC ... SRL, S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., SC ...SRL și SC ...SA, pentru loturile 1-5 și contestatoarea SC ... SRL, pentru loturile 1 și 2, conform celor reținute în considerentele prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 10 exemplare originale, conține 50 pagini.