



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 77/28.03.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10904/28.03.2017, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11613/31.03.2017 și precizată prin adresa nr. 83/31.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11479/31.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. ...**, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 7229/23.03.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Prefabricate din beton” – **LOT 1: „Cluj Napoca, județul Cluj”**, cod CPV 44114200-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

1. „să solicite societății S.C. ...S.R.L. lămuriri și probe privind existența în dotare a unei instalații de producerea inelelor din beton, cantitățile de inele din beton produse până în prezent și căror clienți au fost livrate;

2. „să solicite pentru DEAU Partea IV – Criterii de selecție – Cap. C – Capacitatea tehnică și profesională următoarele:

- buletinele de probă – inițiale de produs la 28 zile pentru inele din beton făcute la un laborator autorizat pentru aceasta (INCERC) pentru inelele produse;

- anularea procedurii de atribuire /.../lot 1;

- să oblige autoritatea contractantă să recunoască dreptul pretins /.../ de neadmiterea S.C. ...S.R.L. la licitație și cu acordarea drepturilor ce ne revin ca urmare a acesteia”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 77/28.03.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11328/30.03.2017, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11616/31.03.2017 și precizată prin adresa nr. 84/31.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11481/31.03.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care S.C. ... S.R.L., având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 7231/23.03.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire – **LOT 2:** „Zalău, jud. Sălaj” și a solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

1. „să solicite societății S.C. ...S.R.L. lămuriri și probe privind existența în dotare a unei instalații de producerea inelelor din beton, cantitățile de inele din beton produse până în prezent și căror clienți au fost livrate;

2. „să solicite pentru DEAU Partea IV – Criterii de selecție – Cap. C – Capacitatea tehnică și profesională următoarele:

- buletinele de probă – inițiale de produs la 28 zile pentru inele din beton făcute la un laborator autorizat pentru aceasta (INCERC) pentru inelele produse;

- anularea procedurii de atribuire /.../lot 2;

- să oblige autoritatea contractantă să recunoască dreptul pretins /.../ de neadmiterea S.C. ...S.R.L. la licitație și cu acordarea drepturilor ce ne revin ca urmare a acesteia”.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de administrator, a depus cererea de intervenție nr. 88/06.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12651/07.04.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13260/11.04.2017, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. ... și a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nelegală, netemeinică și nefondată și menținerea și continuarea procedurii de atribuire.

S.C. ...S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, a depus cererea de intervenție nr. 83/06.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12649/07.04.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13307/11.04.2017, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. ... și a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nelegală, netemeinică și nefondată și menținerea și continuarea procedurii de atribuire.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire au fost soluționate prin Încheierea nr. ...din data de 31.03.2017.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 77/28.03.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10904/28.03.2017, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11613/31.03.2017 și precizată prin adresa nr. 83/31.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11479/31.03.2017, ce formează obiectul Dosarului nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 7229/23.03.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Prefabricate din beton” – **LOT 1:** „Cluj Napoca, județul Cluj”, cod CPV 44114200-4 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

1. „să solicite societății S.C. ...S.R.L. lămuriri și probe privind existența în dotare a unei instalații de producerea inelelor din beton, cantitățile de inele din beton produse până în prezent și căror clienți au fost livrate;

2. „să solicite pentru DEAU Partea IV – Criterii de selecție – Cap. C – Capacitatea tehnică și profesională următoarele:

- buletinele de probă – inițiale de produs la 28 zile pentru inele din beton făcute la un laborator autorizat pentru aceasta (INCERC) pentru inelele produse;

- anularea procedurii de atribuire /.../lot 1;
- să oblige autoritatea contractantă să recunoască dreptul pretins /.../ de neadmiterea S.C. ...S.R.L. la licitație și cu acordarea drepturilor ce ne revin ca urmare a acesteia”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 77/28.03.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11328/30.03.2017, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11616/31.03.2017 și precizată prin adresa nr. 84/31.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11481/31.03.2017, ce formează obiectul Dosarului nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 7231/23.03.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire – **LOT 2:** „Zalău, jud. Sălaj”, prin care s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

1. „să solicite societății S.C. ...S.R.L. lămuriri și probe privind existența în dotare a unei instalații de producerea inelelor din beton, cantitățile de inele din beton produse până în prezent și căror clienți au fost livrate;

2. „să solicite pentru DEAU Partea IV – Criterii de selecție – Cap. C – Capacitatea tehnică și profesională următoarele:

- buletinele de probă – inițiale de produs la 28 zile pentru inele din beton făcute la un laborator autorizat pentru aceasta (INCERC) pentru inelele produse;

- anularea procedurii de atribuire /.../lot 2;
- să oblige autoritatea contractantă să recunoască dreptul pretins /.../ de neadmiterea S.C. ...S.R.L. la licitație și cu acordarea drepturilor ce ne revin ca urmare a acesteia”.

Prin Încheierea nr. ...din data de 31.03.2017, Consiliul a respins cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de către S.C. ... S.R.L.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. au fost conexate prin Încheierea nr. 136/C5/895/924/31.03.2017.

În susținerea contestațiilor sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. consideră că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu are capacitatea tehnică și profesională să livreze 1300 buc. inele din beton de diferite diametre și nici nu are în dotarea tehnică și materială instalație pentru producerea inelelor din beton, respectiv nu are în stoc și nici nu a livrat aceste produse.

De asemenea, contestatoarea apreciază că eventualele fișe tehnice și declarații de performanță depuse de S.C. ...S.R.L. pentru loturile 1 și 2 nu au la bază condiții tehnice obligatorii, conform standard SR EN 1917/2005 – AC 2008.

Contestatoarea mai precizează că la livrarea de inele din beton nu s-a depus niciun acord de asociere cu un producător de acest tip.

S.C. ... S.R.L. menționează că experiența similară a S.C. ...S.R.L. „este fără acoperire”.

În ceea ce privește livrarea plăcilor din beton sau beton armat pentru cămine, contestatoarea învederează că din fișele tehnice depuse de S.C. ...S.R.L. se constată că acestea nu îndeplinesc condițiile de rezistență cerută de standarde, arătând în acest sens că plăcile din beton carosabile sau necarosabile sunt pentru acoperirea căminelor și trebuie să îndeplinească condițiile impuse de standardul SR EN 1917/2005, art. 5.241 – elemente drepte de acoperire – pentru care se prezintă probe sub sarcina verticală de probă de 120 kN, efectuată la un laborator autorizat.

S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că S.C. ...S.R.L., potrivit fișei tehnice - Plăci carosabile din beton armat pentru cămine de vizitare, de C16/20, are rezistența la compresiune pe cub 20 Fck (N/mm²) contrar prevederilor standardului armonizat SR EN 1917/AC:2008 care indică clasa minimă de 40 Mpa (N/mm²), respectiv C25/30.

În final, contestatoarea subliniază că valoarea livrărilor poate fi un criteriu de selecție numai în condițiile îndeplinirii în prealabil a dotării și capacității tehnice de producție.

În dovedirea contestațiilor sale pentru loturile 1 și 2, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestațiilor, în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 11033/895 C5/29.03.2017, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., între altele, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate

Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 11034/895 C5/29.03.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de S.C. ...S.R.L., precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 11442/895/924 C5/30.03.2017 și nr. 11443/895/924 C5/30.03.2017, Consiliul a adus la cunoștința părților că S.C. ... S.R.L. a înaintat Consiliului două contestații diferite, înregistrate la emitentă sub același număr, respectiv nr. 77/28.03.2017, una formulată în cadrul Lotului 1 – „Cluj Napoca, jud. Cluj” și una formulată în cadrul Lotului 2 – „Zalău, jud. Sălaj”, în consecință, în cadrul CNSC constituindu-se două dosare, după cum urmează:

- Dosarul nr. ..., având ca obiect soluționarea contestației nr. 77/28.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 10904/28.03.2017 – Lotul 1 – „Cluj Napoca, jud. Cluj”;

- Dosarul nr. ..., având ca obiect soluționarea contestației nr. 77/28.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11328/30.03.2017 – Lotul 2 – „Zalău, jud. Sălaj”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 11033/895 C5/29.03.2017, prin adresa nr. 83/31.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11479/31.03.2017 – depusă pentru Lotul 1, respectiv prin adresa nr. 84/31.03.2017, depusă pentru lotul 2, înregistrată la Consiliu sub nr. 11481/31.03.2017, prin care a precizat obiectul ambelor contestații ca fiind: „să solicite societății S.C. ...S.R.L. lămuriri și probe privind existența în dotare a unei instalații de producerea inelelor din beton, cantitățile de inele din beton produse până în prezent și căror clienți au fost livrate; să solicite pentru DEAU Partea IV – Criterii de selecție – Cap. C – Capacitatea tehnică și profesională următoarele:

- buletinele de probă – inițiale de produs la 28 zile pentru inele din beton făcute la un laborator autorizat pentru aceasta (INCERC) pentru inelele produse;

- anularea procedurii de atribuire /.../lot 1 și lot 2;

- să oblige autoritatea contractantă să recunoască dreptul pretins /.../ de neadmiterea S.C. ...S.R.L. la licitație și cu acordarea drepturilor ce ne revin ca urmare a acesteia”.

Prin adresele nr. 8398/DG/SA/03.04.2017 și nr. 8588/DG/SA/04.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 12161/05.04.2017, respectiv sub nr. 12170/05.04.2017, autoritatea contractantă ... a înaintat punctele de vedere referitoare la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. pentru ambele loturi, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea acestora ca fiind inadmisibile, deoarece se referă la decizia entității contractante de a nu-i atribui contestatorului acordul cadru pentru Loturile 1 și 2 din procedură, nerespectându-se prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv, respingerea contestațiilor ca fiind lipsite de obiect.

Cu privire la excepția de inadmisibilitate, autoritatea contractantă constată că obiect al contestației îl poate constitui doar actul administrativ prin care entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă conform art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016 și nu actul administrativ care a făcut obiectul notificării prealabile.

Referitor la excepția invocată cu privire la lipsa obiectului contestațiilor, autoritatea contractantă observă că, pe de o parte, prin Notificările prealabile S.C. ... S.R.L. se declară vătămată de „deciziile autorității contractante la neatribuirea încheierii acordului cadru”, iar în contestații se menționează expres că obiectul îl constituie „concluziile comisiei de evaluare la verificarea DEAU a ofertantului ...S.R.L. Borș, la partea IV criterii de selecție punctul C”, iar pe de altă parte, în adresele de răspuns la solicitarea CNSC, cu privire la motivul temeinic al contestației, aceasta arată ca fiind motive de contestare diferite aspecte legate de propunerea tehnică a ofertantului S.C. ...S.R.L.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat nicio dispoziție legală aplicabilă în materie, arătând că modul de analiză a ofertelor depuse a fost făcut în baza cerințelor precizate în fișa de date și caietul de sarcini, care nu au fost contestate până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că aspectele arătate de contestatoare exced cerințelor solicitate în fișa de date, Cap. III. pct. 2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, unde s-a solicitat ofertanților prezentarea principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani la nivelul unuia sau mai multor contracte, livrări ce vor fi confirmate prin prezentarea de documente/certificate emise sau contrasemnate de către beneficiar, din Secțiunea C din DUAE prezentată de către S.C. ...S.R.L. în cadrul ofertei depuse, rezultând că oferta acestuia respectă cerințele privind capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, se arată că prin documentația de atribuire nu s-a impus ca operatorii economici să facă dovada livrării de produse identice cu cele ofertate în procedură, ci să facă dovada livrării de produse similare cu cele ce fac obiectul procedurii, adică prefabricate din beton, în lista principalelor livrări prezentată de S.C. ...S.R.L. la această secțiune din DUAE pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale din documentația de atribuire, regăsindu-se mai multe tipuri de prefabricate din beton: plăci carosabile și necarosabile, elemente din beton pentru cămine rectangulare, borduri din beton.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia S.C. ...S.R.L. nu ar avea capacitatea tehnică și profesională să livreze cele 1300 buc. inele din beton, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini a estimat cantitățile care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru (24 de luni) și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urma putând fi mai mici, egale, sau mai mari raportat la cele estimate.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorii economici să

demonstreze că ar avea în dotare instalație de producerea inelelor din beton, cum în mod eronat susține contestatorul, ofertantul putând fi atât producător cât și distribuitor al unui producător de prefabricate din beton. Ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fișa tehnică pentru inele din beton, din analiza acesteia rezultând că produsele oferite corespund cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la plăcile din beton sau beton armat pentru cămine, autoritatea contractantă apreciază că susținerile cu privire la clasa betonului C16/20 nu au legătură cu clasa de beton solicitată, deoarece din fișa tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L. reiese clasa betonului oferit care este C25/30, contestatoarea făcând aceeași eroare privind clasa betonului în ceea ce privește căminul de vizitare fără fund din beton armat – rectangular, din fișa tehnică rezultând clasa betonului oferit care este C25/30 și nu C16/20.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că au fost respectate prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 8398/DG/SA/03.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 12390/06.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice necesar soluționării contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L.

Prin adresele nr. 88/06.04.2017 și nr. 89/06.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 12451/06.04.2017, respectiv, sub nr. 12444/ 06.04.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat susțineri față de punctele de vedere ale autorității contractante, prin care subliniază încă o dată faptul că S.C. ...S.R.L. nu are nicio experiență în domeniul producerii tuburilor din beton, prefabricate preponderent necesare, specific activității autorității contractante, arătând că sintagmele „produse similare” și „produse identice” sunt clarificate în lista produselor din anexa ce face obiectul procedurii.

Contestatoarea mai declară și faptul că fișele prezentate de S.C. ...S.R.L. nu au niciun suport material.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au depus cererile de intervenție nr. 88/06.04.2017 și nr. 83/06.04.2017, transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 12651/07.04.2017, respectiv sub nr. 12649/07.04.2017 și în original, înregistrate la Consiliu sub nr. 13260/11.04.2017, respectiv sub nr. 13307/11.04.2017, în cauza ce formează obiectul Dosarelor nr. ... și nr. ..., formulate de S.C. ...S.R.L., prin care s-a solicitat respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. ca nelegale, netemeinice și nefondate și menținerea și continuarea procedurii de atribuire.

Intervenienta arată că societatea sa a îndeplinit condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, susținând totodată că este autorizată să fabrice prefabricate din beton armat și nearmat, indiferent de forma acestora și de mărime.

În opinia intervenientei, nu se poate admite că livrarea de produse similare este tot una cu livrarea de produse identice, arătând că

autoritatea contractantă nu solicită să se demonstreze livrarea de produse identice și, de asemenea, nu solicită informații privind mijloacele fixe din dotare, CV-uri ale personalului angajat, capacități minime de producție, existența în stoc a produselor.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la fișele tehnice și declarațiile de performanță, intervenienta consideră că acestea sunt nerelevante atâta timp cât astfel de documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, acestea fiind astfel simple presupuneri făcute din rea voință.

S.C. ...S.R.L. arată că a executat și livrat Plăci carosabile din beton armat pentru cămine și cu clasa de beton C16/20, aceasta la cererea clienților și în conformitate cu documentația acestora tehnică, însă, deși a utilizat pentru alți clienți o clasă de beton inferioară C16/20 comparativ cu clasa de beton pe care o solicită autoritatea contractantă în procedură, respectiv clasa C25/30, plăcile carosabile pe care le-a realizat sunt conforme cu standardul SR EN 1917:2005 + AC:2008 și a obținut rezultate excepționale la probele de încercări.

Față de cele mai sus precizate, intervenienta solicită respingerea contestațiilor ca nelegale și nefondate.

Prin adresele nr. 12895/895 C5/10.04.2017, nr. 12894/895 C5/10.04.2017, nr. 12891/895 C5/10.04.2017 și nr. 12893/895 C5/10.04.2017, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri față de cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresele nr. 94/11.04.2017 și nr. 95/11.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 13334/11.04.2017 și, respectiv sub nr. 13337/11.04.2017, prin care a învederat că S.C. ...S.R.L. nu are în dotare instalație de producere a inelelor din beton, fiind vorba de un număr de cca. 200 buc. ca prefabricat principal de lucrări de canalizări, livrând doar borduri, pavaje, elemente rectangulare din beton care nu pot fi înțelese în sensul de livrări similare.

Contestatoarea observă că în cererile de intervenție nu se prezintă sub nicio formă relații privitoare la inele din beton, ocolindu-se orice referire la condițiile tehnice pentru producerea inelelor din beton și la suportul tehnico-scriptic al acestora.

În ceea ce privește livrarea plăcilor din beton armat de diferite dimensiuni pentru cămine, contestatoarea subliniază că proba prezentată de intervenientă în anexă este singulară și privește un caz izolat în baza unui proiect individualizat și care nu acoperă restricțiile standardului SR EN 1917:2005.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din contestațiile sale.

Prin adresele nr. 9203/DG/SA/11.04.2017 și nr. 9204/DG/SA/11.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 13318/11.04.2017 și respectiv, sub nr. 13323/11.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat „Întâmpinare” referitoare la cererile de intervenție, prin care a precizat că acestea au fost depuse în termen, respectiv faptul că apreciază

că intervenienta susține actele sale care fac obiectul celor două contestații și solicită admiterea acestora.

Prin adresa nr. 98/14.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14351 din data de 19.04.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită clarificări în ceea ce privește Încheierea nr. 136/C5/895/924/31.03.2017, legate de următoarele aspecte:

- cum să facă plângere în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, dacă aceasta a fost comunicată după 13 zile;
- CNSC a solicitat precizări la care a răspuns în 24-48 ore prin adresa nr. 11443/895/924 C5/30.03.2017 deși decizia era luată deja;
- s-a acceptat cererea de intervenție, deși decizia era luată în data de 31.03.2017 și s-a solicitat răspuns până la data de 11.04.2017;
- s-au luat în considerare răspunsurile autorității contractante nr. 8398/03.04.2017 și nr. 8588/04.04.2017, deși decizia era luată în data de 31.03.2017.

De asemenea, contestatoarea observă că în textul deciziei s-a strecurat o greșeală de redactare, în sensul că răspunsurile autorității contractante nr. 8398/DG/SA/ și nr. 8588/DG/SA/ sunt din data de 03.04.2017, respectiv 04.04.2017 și nu din data de 31.03.2017.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Prefabricate din beton”, cod CPV 44114200-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 400069/17.02.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.02.2017, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 729.064,43 lei și 1.762.087,37 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire este divizată în cinci loturi, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. vizează LOTUL 1 „Cluj Napoca, județul Cluj”, a cărui valoare estimată este cuprinsă între 582.148,35 lei și 1.468.178,25 lei, fără TVA și LOTUL 2 „Zalău, jud. Sălaj”, a cărui valoare estimată este cuprinsă între 98.118,38 lei și 177.725,57 lei, fără TVA.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse pentru lotul 1 două oferte, respectiv de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 7135/22.03.2017 iar pentru lotul 2 au fost depuse, de asemenea, două oferte de către aceeași ofertanți, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 7136/22.03.2017.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 ofertantul S.C. ... S.R.L. a formulat contestații (dosar nr. ... – lot 1 și ... – lot 2), prin care contestă decizia autorității contractante cu privire la acestea.

Cu privire la cererile prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ...în data de 31.03.2017 prin care a dispus respingerea acestora ca nefondate.

Cu privire la aspectele despre care se face vorbire în adresa contestatorului nr. 98/14.04.2017, Consiliul constată că termenul în care se poate face plângere împotriva Încheierii de suspendare, este reglementat de art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2017 *„Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare”*. În speță, în condițiile în care autoarea contestației a primit Încheierea în data de 13.04.2017 putea fi depusă plângere până la data de 18.04.2017, inclusiv.

Contrar susținerilor contestatoarei, decizia cu privire la suspendarea procedurii de atribuire nu era luată în data de 30.03.2017, aceasta a fost luată în data de 31.03.2017, fapt confirmat de data la care s-a emis Încheierea în discuție.

Prin Încheierea nr. ...Consiliul nu s-a pronunțat asupra cererilor de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L. acestea fiind înregistrate la CNSC la o dată ulterioară pronunțării Încheierii, respectiv la data de 06.04.2017, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Adresele nr. 8398/03.04.2017 și nr. 8588/04.04.2017 reprezintă puncte de vedere ale autorității contractante cu privire la contestațiile formulate și nu au fost „luate în considerare” în pronunțarea Încheierii referitoare la suspendarea procedurii de atribuire, acestea fiind depuse la dosarul cauzei ulterior datei de 31.03.2017.

Contrar susținerilor contestatoarei, în textul Încheierii nr. ...din data de 31.03.2017, nu sunt menționate adresele nr. 8398/DG/SA/03.04.2017 și nr. 8588/DG/SA/04.04.2017, care reprezintă puncte de vedere cu privire la contestațiile formulate ci adresele nr. 8189/DG/SA/31.03.2017 și 8205/DG/SA/31.03.2017 care reprezintă punctele de vedere ale autorității contractante cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L. și la fondul cauzei, Consiliul se pronunță prin prezenta decizie, nepronunțându-se prin Încheierea nr. 136/C5/895/924.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu, prin e-mail, la data de 06.04.2017, cererea de intervenție voluntară nr. 88/06.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 12651/07.04.2017, (formulată în dosarul nr. ... – lot 1) și în aceeași dată, prin e-mail, cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. 12649/07.04.2017, (formulată în dosarul nr. ... – lot 2) prin care, în fapt, susține poziția autorității contractante, solicitând respingerea celor două contestații și menținerea rezultatului procedurii și admiterea cererii de intervenție în interes propriu iar în subsidiar admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție*

voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că, la data de 30.03.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate pentru lotul I și lotul II de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că cererile de intervenție formulate de către S.C. ...S.R.L. sunt formulate în cadrul termenului legal la data de 06.04.2017.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la acestea, Consiliul califică cererile de intervenție ca fiind cereri de intervenție accesorii și le va admite în principiu, așa cum au fost calificate.

Analizând conținutul celor două contestații formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la lotul 1 și lotul 2, Consiliul constată că acestea au critici identice situație în care le va analiza împreună.

Verificând respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 privind notificarea prealabilă, Consiliul constată că autoarea celor două contestații a transmis notificări prealabile autorității contractante cu adresa nr. 73/24.03.2017 cu privire la rezultatul procedurii de atribuire privind lotul 1 iar prin adresa nr. 74/24.03.2017 cu privire la rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2.

Autoritatea contractantă a răspuns celor două notificări prealabile cu adresa nr. 7627/DG/SA/27.03.2017 cu privire la notificarea aferentă rezultatului pentru lotul 1 (adresa nr. 73/24.03.2017) și prin adresa nr. 7626/DG/Sa/27.03.2017 cu privire la notificarea aferentă rezultatului pentru lotului 2 (adresa nr. 74/24.03.2017), prin care aceasta comunică S.C. ... S.R.L. faptul că „nu revocă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7229/DG/SA/23.03.2017 și nu adoptă măsuri de remediere” și „nu revocă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7231/DG/SA/23.03.2017 și nu adoptă măsuri de remediere”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin contestația nr. 77/28.03.2017, S.C. ... S.R.L. contestă adresa nr. 7229/23.03.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la lotul 1 iar prin contestația cu același număr contestă adresa nr. 7231/23.03.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la lotul 2.

Consiliul constată că pentru cele două loturi autoritatea contractantă a întocmit rapoarte ale procedurii de atribuire pentru fiecare lot în parte.

Astfel, pentru lotul I a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 7135/22.03.2017 iar rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 7229/DG/SA/23.03.2017 iar pentru lotul II

raportul procedurii de atribuire nr. 7136/22.03.2017 iar rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat cu adresa nr. 7231/DG/SA/23.03.2017.

Potrivit rapoartelor procedurii de atribuire aferente loturilor 1 și 2, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a situat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 și 2 fiind cea depusă de S.C. ...S.R.L.

Prin contestațiile depuse pentru loturile 1 și 2 S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L. sub aceleași aspecte, respectiv:

- nu are dotarea tehnică și materială, respectiv instalație de producere a inelelor din beton;

- nu are în stoc și nu a livrat niciunui beneficiar inele din beton, livrările făcute diferiților beneficiari fiind borduri, pavaje și elemente rectangulare, nicidecum inele din beton pentru cămine;

- eventualele fișe tehnice și declarații de performanță nu au la bază condiții tehnice obligatorii – probe inițiale de produs, conform standard armonizat SR EN 1917/2005-AC 2008 pentru inele din beton pentru cămine în lipsa faptică a acestora.

Contestatoarea solicită Consiliului, așa cum a precizat prin adresa nr. 83/31.03.2017 (lot 1) și adresa nr. 84/31.03.2017 (lot 2), următoarele:

„1. Să solicite societății S.C. ...S.R.L. Borș lămuriri și probe privind existența în dotare a unei instalații de producerea inelelor din beton, cantitățile de inele din beton produse până în prezent și căror clienți au fost livrate.

2. Să solicite pt DEAU Partea IV – Criterii de selecție – Cap. C – Capacitatea tehnică și profesională următoarele:

a) Buletinele de probă – inițiale de produs la 28 zile pentru inele din beton făcute la un laborator autorizat pentru aceasta (INCERC) pentru inelele produse.

b) Admiterea contestației 77/28.03.2017 pentru «Livrarea de prefabricate din beton lot 1 (n.n. și lot 2) – Cluj Napoca»

c) Anularea procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă «... Cluj» pentru acordul Cadru «Livrare de prefabricate la lot 1 (n.n. și lot 2) – Cluj - Napoca»

d) Să oblige Autoritatea Contractantă să recunoască dreptul pretins de noi Conf. Art. 8 din Legea 101/19 mai 2016 de neadmiterea S.C. ...S.R.L. la licitație și cu acordarea drepturilor ce ne revin ca urmare a acesteia”.

Având în vedere că prin punctele de vedere transmise de către autoritatea contractantă cu adresele nr. 8398/DG/SA/03.04.2017 (lot 1) și nr. 8588/DG/SA/04.04.2017, (lotul 2) aceasta a invocat excepțiile inadmisibilității contestațiilor și a lipsei de obiect a acestora, Consiliul va proceda cu precădere la analizarea celor două excepții potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul constată că, în susținerea excepției inadmisibilității contestațiilor, autoritatea contractantă arată că obiect al contestației îl poate constitui doar actul administrativ prin care autoritatea contractantă

a răspuns la notificarea prealabilă potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă...”*, și nu actul administrativ al autorității contractante care a făcut obiectul notificării prealabile.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației sub aspectul invocat, având în vedere cele ce urmează.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ofertanții sunt obligați să parcurgă etapa de notificare prealabilă ce are ca obiect actul emis de către autoritatea contractantă considerat de către aceștia vătămător și cu privire la care vor solicita remedierea, în tot sau în parte, a acestuia, iar ulterior primirii sau nu a răspunsului autorității contractante pot formula contestație în termenele impuse de legiuitor.

În prezenta speță, Consiliul constată că autoarea contestației a parcurs cu respectarea prevederilor legale procedura notificării prealabile ce a vizat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr. 7229/23.03.2017 (lot I) și nr. 7231/23.03.2017 (lot II), și așa cum s-a precizat și prin contestații obiectul contestației *„îl constituie concluziile comisiei de evaluare”* cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru ambele loturi, respectiv S.C. ...S.R.L.

În conținutul celor două notificări sunt indicate ca acte considerate nelegale adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire obiectul notificărilor constituindu-l *„verificarea reală, de fond a datelor ofertei depusă de S.C. ...S.R.L.”*, obiectul notificării cât și al contestației, așa cum a fost precizat, vizând în fapt oferta declarată câștigătoare, respectiv modul în care autoritatea contractantă a evaluat această ofertă.

Faptul că din punct de vedere formal în cadrul contestației autoarea acesteia a menționat ca acte atacate adresele emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (nr. 7229/23.03.2017 – lot 1 și nr. 7231/23.03.2017 – lot 2) și nu răspunsurile autorității contractante la notificările prealabile (nr. 7627/DG/SA/27.03.2017 – lot 1 și nr. 7626/DG/SA/27.03.2017 – lot 2), așa cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este lipsit de relevanță în condițiile în care, doar anularea răspunsului la notificarea prealabilă, fără anularea actelor emise de către autoritatea contractantă în procedură, nu ar produce niciun efect.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației, Consiliul constată că, în susținerea excepției, autoritatea contractantă invocă faptul că în notificarea prealabilă (pentru ambele loturi) contestatoarea se declară vătămată de *„decizia autorității contractante ... Cluj Napoca la neatribuirea încheierii acordului cadru”* în timp ce, în contestație, menționează expres că obiectul acesteia *„îl constituie concluziile comisiei de evaluare la verificarea DEAU a ofertantului ...S.R.L. Borș, la partea IV criterii de selecție punctul C”*, iar în adresa de răspuns la solicitarea Consiliului contestatoarea arată ca fiind motive de contestare diferite, aspecte legate de propunerea tehnică a ofertantului câștigător.

Din analiza documentelor invocate de către contestatoare, Consiliul constată că, în cazul ambelor contestații a fost precizat obiectul acesteia ca

fiind, în fapt, anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, respectiv verificarea modului în care a fost stabilită oferta câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Astfel, Consiliul constată că obiectul contestației a fost precizat conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației și constată că printr-o primă critică contestatoarea invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, arătând că S.C. ...S.R.L. nu are dotarea tehnică și materială a instalației de producerea inelelor din beton, nu are în stoc și nu a livrat niciunui beneficiar inele din beton, livrările făcute sunt borduri, pavaje și elementele rectangulare, și nu inele din beton pentru cămine.

Precizează că fișele tehnice și declarațiile de performanță nu au la bază condiții tehnice obligatorii – probe inițiale de produs conform standard SR EN 1917/2005 – 2008 pentru inele din beton pentru cămine.

Contestatoarea arată, de asemenea, că experiența similară a ofertantului declarat câștigător este fără acoperire deoarece a produs doar borduri, pavaje, și altele și nu inele din beton, astfel încât declarația acestuia din DEAU este nereală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată în ceea ce privește dotarea ofertanților autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire cerințe de calificare privind utilaje, echipamente, situație în care ofertanții nu trebuie să facă dovada dotării tehnice și materiale a instalației pentru producerea inelelor din beton, critica dovedindu-se a fi nefondată.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini. Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În condițiile în care contestatoarea era nemulțumită de prevederile documentației de atribuire avea dreptul de a le contesta în termenul stabilit de către legiuitor.

Ca nefondată va fi reținută și critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

În acest sens, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare privind experiența similară astfel: *„Operatorul economic va prezenta principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani (numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor) la nivelul unui sau mai multor contracte”*.

De asemenea, Consiliul constată că pentru prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a stabilit cod CPV 44114200-4 Produse din beton (Rev 2), prin urmare, caracterul similar al produselor furnizare trebuie raportat atât la obiectul achiziției cât și la codul CPV stabilit.

În ceea ce privește obiectul prezentei proceduri de atribuire, potrivit punctului 2 din caietul de sarcini „Scopul aplicării procedurii”, autoritatea contractantă *„își propune să încheie 5 (cinci) acorduri-cadru de furnizare care au ca obiect «Prefabricate din beton»”,* astfel încât ofertanții trebuie să facă dovada că au furnizat produse prefabricate din beton potrivit cerinței de calificare și a obiectului procedurii de atribuire și nu să dovedească faptul că au furnizat produse identice cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire pentru cele două loturi în discuție, așa cum eronat susține contestatoarea.

Verificând DUAЕ depus de către ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată că acesta a indicat contracte de furnizare care au avut ca obiect *„Plăci carosabile cămine de vizitare, elemente din beton pentru cămine rectangulare”, „Plăci din beton carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare”, „Plăci din beton carosabile”, „Plăcuțe rigola carosabilă” și „Borduri din beton”,* produse similare raportat atât la obiectul prezentei proceduri de atribuire cât și la codul CPV stabilit în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica potrivit căreia fișele tehnice și declarațiile de performanță nu au la bază condiții tehnice obligatorii – probe inițiale de produs conform standard SR EN 1917/2005 – AC 2008 pentru inele din beton pentru cămine Consiliul constată că prin caietul de sarcini s-au stabilit la punctul 4 „Cerințe tehnice”, următoarele: *„Producătorul prefabricatelor din beton va respecta cu strictețe în procesul tehnologic, toate prevederile din standardele și normativele în vigoare privind realizarea prefabricatelor din beton”.*

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că *„Operatorul economic va prezenta în propunerea tehnică următoarele:*

(...)

- Fișele tehnice ale produselor;”.

Prin urmare, față de cerințele stabilite prin documentația de atribuire, ofertanții nu aveau obligația de a face dovada, în mod expres a respectării standardului SR EN 1917/2005 – AC 2008 pentru inelele din beton pentru cămine având în vedere că documentația de atribuire stabilește respectarea standardelor și normativelor în vigoare privind realizarea prefabricatelor din beton, astfel încât, fără a fi obligați să indice în mod expres faptul că aceste standarde sunt respectate, au obligația ca produsele furnizate să respecte aceste standarde.

Consiliul constată critica nedovedită, pe de o parte, având în vedere că în susținerea acesteia nu au fost depuse niciun fel de probe iar potrivit dispozițiilor art. 249 din Noul C.Pr.Civ. sarcina probei îi revine autoarei contestației, iar pe de altă parte, nefondată, având în vedere că în conținutul documentului „Fișa tehnică inele beton” aflat în propunerea

tehnică a ofertantului declarat câștigător se menționează că „*Standardul după care se utilizează produsele este SN-ER 1917/2005*”.

Printr-o altă critică a contestatoarei aceasta afirmă că, în ceea ce privește livrarea plăcilor din beton sau beton armat pentru cămine de diferite dimensiuni, din datele furnizate de S.C. ...S.R.L. altor clienți prin fișele tehnice, se constată că nu îndeplinesc condițiile de rezistență cerute de standarde.

Cu privire la aceste afirmații Consiliul constată că nu au fost depuse niciun fel de probe în susținerea criticii, situație în care aceasta va fi respinsă ca nedovedită.

Contestatoarea critică de asemenea și faptul că plăcile de beton carosabile sau necarosabile sunt pentru acoperirea căminelor și trebuie să îndeplinească condițiile impuse de standard SR EN 1917/2005, critică apreciată, de asemenea, ca fiind nefondată având în vedere că, așa cum s-a arătat și anterior, în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit ca „Producătorul prefabricatelor din beton va respecta cu strictețe în procesul tehnologic, toate prevederile din standardele și normativele în vigoare privind realizarea prefabricatelor din beton”.

Mai mult decât atât, în fișele tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător pentru produsele la care face referire contestatoarea este menționat faptul că „*Standardul care specifică materialele, caracteristicile, condițiile și metodele de încercări este SR EN 1917:2005 și SR EN 1917/AC:2008 (...)*”.

Contestatoarea critică, de asemenea, și faptul că potrivit fișelor tehnice pentru produsele „*Plăci carosabile din beton armat pentru cămine de vizitare*” și „*Cămin de vizitare fără fund din beton armat – rectangulare*” clasa de beton utilizat pentru acestea este C16/20, contrar prevederilor standardului SR EN 1917/2005 – AC 2008 care indică clasa de beton C25/30.

Cu privire la critica analizată Consiliul constată că potrivit punctului 4 din caietul de sarcini „Cerințe tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit că „Toate prefabricatele oferite se vor realiza din beton C25/30, clasa de expunere XF2, dozaj minim de ciment 320 kg/mc, (...)”.

Din verificarea fișelor tehnice depuse de către S.C. ...S.R.L., rezultă faptul că „*Produsele obținute au următoarele caracteristici fizice:*

- *Clasa betonului: C 25/30*”, astfel încât critica se dovedește nefondată, dar și nedovedită în condițiile în care autoarea contestației nu face dovada afirmațiilor făcute prin depunerea la dosarul cauzei a unor documente din care să confirme susținerile sale.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității și a lipsei de obiect a contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., excepții invocate de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.