



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 399/10.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12950/10.04.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13452/12.04.2017, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., a contestat „comunicarea deciziei de respingere”, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere punte pietonală, sat ..., punct ..., ..., județul Prahova”, cod CPV 45221110-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. .., județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea atribuirii „contractului de execuție așa cum se arată în postarea în SEAP din data de 06.04.2017 rezultatului analizei ofertei financiare și declararea câștigătorului”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 399/10.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12950/10.04.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13452/12.04.2017, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „comunicării deciziei de respingere”, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere punte pietonală, sat ..., punct ..., ..., județul Prahova”, cod CPV 45221110-6 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea atribuirii „contractului de execuție așa

cum se arată în postarea în SEAP din data de 06.04.2017 rezultatului analizei ofertei financiare și declararea câștigătorului”.

Contestatoarea arată că în etapele preliminare oferta sa a fost declarată conformă, societatea sa fiind clasată pe primul loc, având un punctaj mare, însă în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare, oferta sa a fost respinsă, fără să-i fie comunicată o decizie care să conțină motivele care au condus la respingerea acesteia. Astfel, contestatoarea consideră că i s-a încălcat dreptul legal de a putea face contestație.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, între altele, print-screen din SEAP, din care rezultă că propunerea sa financiară a fost respinsă.

Referitor la contestația nr. 399/10.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 12950/10.04.2017, Consiliul, prin adresa nr. 13478/1075 C5/12.04.2017, transmisă spre știință și autorității contractante ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, arătând că potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13753/13.04.2017, prin care a informat faptul că nu a primit nicio notificare prealabilă din partea contestatoarei S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 426/14.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14114/ 18.04.2017, prin care a informat faptul că, în urma demersului său, a primit din partea autorității contractante Raportul procedurii nr. 1875/ 12.04.2017, fapt pentru care a comunicat, în termenul legal prevăzut, notificarea prealabilă nr. 426/14.04.2017.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 14239/1075C5/18.04.2017 și nr. 14240/1075 C5/18.04.2017, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, având în vedere faptul că actul atacat indicat în cadrul contestației este emis de SEAP la data de 06.04.2017 și nu de către autoritatea contractantă, iar conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Totodată, Consiliu a informat contestatoarea și cu privire la faptul că notificarea prealabilă nr. 426/14.04.2017, înaintată de contestatoare ca urmare a solicitării CNSC nr. 13478/1075 C5/12.04.2017, vizează acte emise de către autoritatea contractantă, altele decât cele menționate în

contestație, respectiv adresa nr. 1858/11.04.2017 și Raportul procedurii nr. 1875/12.04.2017, acestea fiind întocmite ulterior depunerii de către S.C. ...S.R.L. a contestației nr. 399/10.04.2017.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1945/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14469/19.04.2017, prin care susține excepția invocată de către Consiliul, precizând că i-a fost înaintată contestația nr. 399 în data de 10.04.2017, fără ca aceasta să fie precedată de o notificare prealabilă.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L., deși a confirmat primirea adresei nr. 14239/1075 C5/18.04.2017, înregistrată la sediul acesteia sub nr. 431/18.04.2017, până la data pronunțării prezentei decizii nu a răspuns cu privire la excepția invocată din oficiu de Consiliu.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere punte pietonală, sat ..., punct ..., ..., județul Prahova”, cod CPV 45221110-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 399705/08.02.2017, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 28.02.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.095.570 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte printre care și cea a S.C. ...S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză.

Analizând conținutul contestației depuse de către acesta, Consiliul constată că prin aceasta se solicită *„obligarea autorității contractante de a anula atribuirea contractului de execuție așa cum se arată în postarea în SEAP din data de 06.04.2017 rezultatului analizei ofertei financiare și declararea câștigătorului”, arătând că în „comunicările postate în SEAP constatăm că oferta financiară a fost respinsă fără ca să ni se comunice decizia de respingere și motivele care a stat la respingerea ofertei noastre financiare, astfel considerăm că s-a încălcat dreptul legal de a putea face contestație în timpul legal stabilit prin lege”.*

În data de 12.04.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 13478/1075 C5/12.04.2017 să prezinte dovada notificării prealabile a autorității contractante și răspunsul acesteia din urmă, dacă există, sub sancțiunea sancțiunii inadmisibilității contestației, în temeiul art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 426/14.04.2017, S.C. ...S.R.L. a comunicat Consiliului faptul că a transmis contestația nr. 399/10.04.2017 atât Consiliului cât și autorității contractante în aceeași zi, precizând că în data de 11.04.2017 autoritatea contractantă i-a comunicat raportul intermediar 7 cu nr. 1780/06.04.2017, înregistrat la sediul său sub nr. 415/11.04.2017 iar în data de 13.04.2017 i-a comunicat raportul procedurii nr. 1875/12.04.2017. Se mai arată că, referitor la acest din urmă document *„a procedat la notificarea prealabilă a unității contractante în termenul legal prevăzut, notificare pe care o atașăm”.*

Din cele de mai sus, rezultă, pe de o parte că împotriva actului a cărui anulare se solicită, respectiv postarea în SEAP din data de 06.04.2017, nu

a fost parcursă procedura notificării prealabile prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte se constată că actul nu este emis de către autoritatea contractantă ci generat automat de SEAP ca urmare a efectuării unor înregistrări de către autoritatea contractantă în SEAP.

Cu adresele nr. 14239/1075 C5/18.04.2017 și nr. 1420/1075 C5/18.04.2017, Consiliul a pus în discuția contestatoarei și a autorității contractante excepția prematurității contestației având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precum și faptul că notificarea prealabilă nr. 426/14.04.2017, vizează acte emise de către autoritatea contractantă, altele decât cele menționate în contestație, respectiv adresa nr. 1858/11.04.2017 și raportul procedurii de atribuire nr. 1875/12.04.2017, acestea fiind întocmite ulterior depunerii contestației nr. 399/10.04.2017. La acestea contestatoarea, deși a înregistrat corespondența sub nr. 431/18.04.2017, până la data pronunțării prezentei decizii nu a formulat niciun răspuns iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1945/19.04.2017 prin care a susținut excepția invocată din oficiu de Consiliu.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza excepției prematurității contestației, invocată din oficiu.

Din documentele anexate contestației, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a depus, printre alte documente, print-screen-ul din SEAP, publicat la data de 06.04.2017, ora 15:32, referitor la „rezultat evaluare financiară: Respins”, act generat de către SEAP împotriva căruia este formulată prezenta contestație.

Rezultă astfel, că actul din care reiese informația că, în această etapă a procedurii de atribuire oferta contestatoarei a fost respinsă, **nu** este emis de autoritatea contractantă ci generat de către operatorul SEAP, astfel încât, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 2 din Legea nr. 101/2016, conform căruia „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 8 din aceeași lege, potrivit căruia „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării **actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”;

- art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2),

autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege";

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

/.../

„(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și **motivele respingerii**;

- art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căruia: *Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante;*

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante;

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în data de 03.04.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub denumirea „*raport intermediar ([RFQ0069517/151] raport 4-semnat PDF p7s)*”, Raportul intermediar nr. 4 înregistrat sub nr. 1501/24.03.2017, în conținutul căruia oferta autoarei contestației a fost declarată admisibilă cu

precizarea *"Față de situația prezentată, comisia de evaluare va proceda la verificarea propunerii financiare, (...)"*.

În data de 06.04.2017, SEAP a generat automat informația potrivit căreia oferta depusă de către contestatoarea a fost respinsă, fără alte detalii, respectiv fără precizarea motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă.

Consiliul constată că motivele concrete care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei sale au fost comunicate de către autoritatea contractantă contestatoarei în data de 11.04.2017, dată la care a înregistrat la sediul său sub nr. 418/11.04.2017 adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă sub nr. 1858/11.04.2017 iar în data de 13.04.2017, contestatoarea a înregistrat la sediul său sub nr. 423/13.04.2017 Raportul procedurii de atribuire nr. 1875/12.04.2017.

Verificând informațiile din SEAP, Consiliul mai constată, că sub denumirea *„raport final ([RFQ0089517/168] Raport final punte ...-semnat.PDF.p7s)"* a fost publicat în data de 13.04.2017 Raportul procedurii de atribuire nr. 1875/12.04.2017. De asemenea, Consiliul constată că notificarea prealabilă transmisă autorității contractante în data de 14.04.2017 sub nr. 426/14.04.2017, vizează aceste acte ale autorității contractante (adresa nr. 1858/11.04.2017 și raportul procedurii de atribuire nr.1875/13.04.2017) și nu au fost urmate de depunerea unei eventuale contestații ca urmare a lipsei unui răspuns din partea autorității contractante la aceasta.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit atât raportul procedurii de atribuire nr. 1875/12.04.2017, cât și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată sub nr. 418/11.04.2017, însă acestea au fost întocmite la o dată ulterioară depunerii de către S.C. ...S.R.L. a contestației nr. 399/10.04.2017.

Astfel, Consiliul constată că prezenta contestație este îndreptată împotriva unui document care nu a fost emis de către autoritatea contractantă ci a fost generat automat de către SEAP, la data formulării contestației, autoarea acesteia necunoscând motivele concrete care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta sa.

Pe de altă parte, se constată că după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea, cunoscând motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale, a parcurs etapa de notificare prealabilă formulată împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă (raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului) în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 însă nu a contestat, cu respectarea dispozițiilor art. 8 din același act normativ, lipsa răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă.

Având în vedere faptul că, în prezenta cauză, pe de o parte, nu există o notificare prealabilă formulată de contestatoare înainte de depunerea contestației, iar pe de altă parte, având în vedere faptul că actul atacat (comunicarea din data de 06.04.2017) este generat de SEAP și nu este emis de autoritatea contractantă, iar conform art. 6 alin. (1) lit. b) din

Legea nr. 101/2016, procedura de notificare prealabilă ce trebuie parcursă anterior depunerii contestației, este condiționată de existența unui act al autorității contractante considerat nelegal, contestația apare ca prematură, demersurile contestatoarei privind etapa de notificare prealabilă vizând acte care nu au făcut obiectul prezentei contestații.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul cauzei conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.