



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 104/12.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 13808/13.04.2017, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat solicitarea de clarificări nr. 1183-27/06.04.2017, „comunicarea nr. 1183-34/10.04.2017 în faza 1 de analiză a DUAE” și răspunsul autorității contractante nr. 1183-35/10.04.2017 la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT – Elaborare Proiect Tehnic și documentații tehnice, asistență tehnică proiectant pe parcursul execuției lucrărilor”, coduri CPV 71221000-3 (Rev.2) și 71311100-2 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 1183-27/06.04.2017 urmând ca în urma finalizării evaluării tehnico-economică și în situația în care va fi clasată pe locul I să pună la dispoziție toate documentele justificative conform fișei de date a achiziției, precum și anularea comunicării nr. 1183-34/10.04.2017 prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă în faza de analiză a DUAE.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 104/12.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 13808/13.04.2017, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva solicitării de clarificări nr.

1183-27/06.04.2017, „comunicării nr. 1183-34/10.04.2017 în faza 1 de analiză a DUAE” și a răspunsului autorității contractante nr. 1183-35/10.04.2017 la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT – Elaborare Proiect Tehnic și documentații tehnice, asistență tehnică proiectant pe parcursul execuției lucrărilor”, coduri CPV 71221000-3 (Rev.2) și CPV 7131110-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 1183-27/06.04.2017 urmând ca în urma finalizării evaluării tehnico-economică și în situația în care va fi clasată pe locul I să pună la dispoziție toate documentele justificative conform fișei de date a achiziției, precum și anularea comunicării nr. 1183-34/10.04.2017 prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă în faza de analiză a DUAE.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că prin adresa nr. 1183-27/06.04.2017 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la prezentarea de documente justificative cu privire la experiența similară, la care a răspuns prin adresa nr. 97/ 10.04.2017, fiind depusă în același timp și notificarea prealabilă nr. 96/10.04.2017. Contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a răspuns la notificarea prealabilă cu adresa nr. 1183-35/10.04.2017 și totodată, prin adresa nr. 1183-34/10.04.2017 a înștiințat-o că oferta sa este respinsă.

Astfel, contestatoarea învederează că, deși data de depunere a ofertelor a fost 24.03.2017, s-a solicitat, prin clarificări, revizuirea și completarea formularului DUAE cu informații despre subcontractanți, contracte de achiziții bunuri, sisteme de asigurarea a calității, reducerea numărului de candidați calificați și prezentarea documentelor justificative aferente contractelor declarate în cadrul DUAE care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, respectiv prezentarea proceselor verbale de predare primire sau recepție parțială/finală, recomandări/documente constatatoare emise de beneficiar, procese verbale de recepție calitativă în faze determinante, dispoziții de șantier, etc.

Față de acest aspect, S.C. ...S.R.L. consideră că prin răspunsul său la solicitarea autorității contractante nr. 1183-20 din 29.03.2017, a clarificat „susținerea tehnică” prezentată în mod corect și suficient în formularul DUAE, solicitarea de clarificări fiind „cu scop doar de intenția de determinare a unui avantaj/dezavantaj pentru ofertant”.

Astfel, contestatoarea invocă art. 197 alin. (2), art. 193 alin. (1) și (2) și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile acestei legi cu privire la modalitatea de prezentare a datelor despre ofertant în formularul DUAE.

În final, contestatoarea face trimitere și la prevederile art. 195 și art. 197 din Legea nr. 98/2016 și face precizarea că în situația în care va fi clasată pe locul I, va pune la dispoziția autorității contractante toate documentele justificative conform DUAE.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14308/1162 C5/19.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și formularul DUAЕ depus de contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 1183-43/14.04.2017, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 14336/19.04.2017, punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, punctul de vedere a fost comunicat și în original, însoțit de dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 1183-43/14.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14897/21.04.2017

Autoritatea contractantă, făcând trimitere la cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, arată că în cadrul DUAЕ depus de contestatoare se menționează, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, existența a 2 contracte de servicii, fapt pentru care a solicitat, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la DUAЕ și în temeiul art. 196 alin. (1) din aceeași lege, prezentarea documentelor de calificare care să susțină informațiile din DUAЕ cu demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 78/31.03.2017.

Autoritatea contractantă face precizarea că, urmare a analizării răspunsului și a documentelor prezentate, s-a stabilit solicitarea de clarificări către contestatoare, în sensul completării documentelor prezentate cu privire la modul de îndeplinire a cerinței, menționând posibilitatea ofertantului de a prezenta orice document care să confirme prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică indiferent de stadiul realizării investiției.

Astfel, la solicitarea de clarificări nr. 1183-27/06.04.2017, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 97/10.04.2017, prin care a considerat ca fiind încheiată faza 1 de analiză DUAЕ și faptul că autoritatea contractantă se află în faza 2 de analiză a ofertei (componenta tehnică și financiară), sub acest aspect solicitarea de prezentare a documentelor de calificare pentru experiență similară fiind nelegală.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea comunicării nr. 1183-34/10.04.2017, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației nu a inclus acest capăt de cerere în notificarea prealabilă, astfel obiectul contestației nu poate conține decât elementele cuprinse în notificarea prealabilă nr. 96/10.04.2017.

Referitor la solicitarea de anulare a adresei nr. 1183-27/06.04.2017, autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată și inacceptabilă, arătând că membrii comisiei de evaluare au analizat conținutul DUAЕ și, pentru experiența similară, au stabilit că informațiile prezentate de ofertanți sunt neclare/insuficiente și au decis să solicite acestora, în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor de calificare, în vederea demonstrării de către ofertanți, a cerinței de calificare privind experiența similară. Autoritatea contractantă arată că solicitarea este justificată de faptul că în faza 2 de analiză -

evaluare ofertă (componenta tehnică și financiară) sunt analizate doar ofertele admise la faza 1, respectiv cele care îndeplinesc cerințele de calificare conform DUAЕ și a documentelor prezentate ca urmare a aplicării prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere informațiile din cadrul documentelor privind durata contractelor, diferențe între obiectul contractului - activități și prețul detaliat pe activități în cadrul contractelor, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței, în sensul prezentării de documente (orice document) care să ateste îndeplinirea parțială/totală a serviciilor aferente contractelor prezentate, astfel încât să se poată stabili îndeplinirea de către ofertant a cerinței de calificare privind experiența similară.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că în cadrul răspunsului nr. 97/10.04.2017 contestatoarea nu a prezentat documente care demonstreze prestarea de servicii de proiectare și asistență tehnică aferente contractelor menționate în DUAЕ, refuzând, totodată, prezentarea acestora, menționând „obligația de prezentare doar dacă este clasat pe primul loc” și obligația de admitere a ofertei în baza DUAЕ.

În concluzie, ... consideră că este strict în sarcina ofertantului completarea DUAЕ conform cerințelor din fișa de date a achiziției și susținerea informațiilor din DUAЕ prin documente justificative care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, se mai arată că autoritatea contractantă nu poate crea avantaje ofertantului raportat la ceilalți competitori, solicitările de clarificări fiind transmise către toți ofertanții în același fel, analiza modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară fiind realizată în același mod pentru toate ofertele, conform cu informațiile din DUAЕ și documentele justificative prezentate de aceștia.

Conform DUAЕ și documentelor justificative prezentate în cadrul răspunsurilor înaintate de către ofertanți, autoritatea contractantă învederează că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) teza 2 și cele ale art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și inacceptabilă și menținerea ca valabilă a solicitării de clarificări nr. 1183-27 din data de 06.04.2017 și a procesului verbal nr. 3.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” - într-o singură etapă, on line, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare faza PT – Elaborare Proiect Tehnic și documentații tehnice, asistența tehnică proiectant pe parcursul execuției lucrărilor*”, codurile CPV 71221000-3 (Rev.2) și CPV 7131110-2 (Rev2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 24.03.2017, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 35.057,12 lei, fără TVA.

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze solicitând anularea adresei nr. 1183-27/06.04.2017 și a adresei nr. 1183-34/10.04.2017.

Cu privire la procedura notificării prealabile, obligație impusă de prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că adresa nr. 96/10.04.2017 a fost transmisă de către contestatoare autorității contractante și reprezintă notificare prealabilă prin care solicită luarea de măsuri de remediere în sensul anulării adresei nr. 1183-27/06.04.2017.

Cu adresa nr. 1183-35/10.04.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile și a comunicat faptul că *„menține ca fiind valabil documentul Solicitare clarificări Adresa Nr. 1183-27/06.04.2017”*.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. invocă faptul că prin răspunsul la solicitarea autorității contractante nr. 1183-20 din 29.03.2017 s-a clarificat „susținerea tehnică” prezentată în mod corect și suficient în formularul DUAЕ.

Contestatoarea precizează, de asemenea, că având în vedere transmiterea documentelor în susținerea DUAЕ prin solicitarea de clarificări nr. 1183-20 din 29.03.2017, în situația în care societatea sa va fi clasată pe primul loc va pune la dispoziție autorității contractante toate documentele justificative conform DUAЕ și a fișei de date a achiziției.

Pentru argumentele reținute anterior contestatoarea solicită:

- anularea solicitării de clarificări nr. 1183-27 din 06.04.2017, urmând ca după finalizarea evaluării tehnico-economice și în situația „în care vom fi clasăți pe locul I” să punem la dispoziție toate documentele justificative conform fișei de date achiziției;

- anularea comunicării fazei I analiza DUAЕ cu nr. 1183-34 din 10.04.2017 prin care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către societatea sa în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 ca fiind inacceptabilă.

Astfel, analizând solicitarea contestatoarei referitoare la anularea comunicării fazei I analiza DUAЕ cu nr. 1183-34 din 10.04.2017 prin care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către societatea sa în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 ca fiind inacceptabilă, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 96/10.04.2017 reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsește și această solicitare, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii, nefiind realizat pentru toate capetele de cerere din contestație, respectiv pentru capătul de cerere privind anularea adresei nr. 1183-34 din 10.04.2017.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre

publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: să posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. 1183-34 din 10.04.2017, în condițiile în care acesta nu se regăsește în notificarea prealabilă nr. 96/10.04.2017 pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante, acest act al contestatoarei referindu-se exclusiv la adresa din data de 06.04.2017.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de solicitări/critici între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibil capătul de cerere privind anularea adresei nr. 1183-34 din 10.04.2017 în lipsa unei notificări prealabile cu privire la măsurile de remediere pe care le considera necesare contestatoarea cu privire la decizia autorității contractante comunicată prin acest act a cărui anulare se solicită doar pe cale contestației, fără parcurgerea etapei obligatorii de notificare prealabilă a autorității contractante.

În consecință, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 1183-34 din 10.04.2017 prin care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, Consiliul constată că nu a fost parcursă procedura notificării prealabile în legătură cu acest act al autorității contractante, or, în situația în care ar interveni o eventuală decizie de admitere a contestației față de solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 1183-27 din 06.04.2017, neexistând în cadrul notificării prealabile o solicitare de anulare a adresei nr. 1183-34/10.04.2017. Decizia Consiliului ar fi lipsită de efecte juridice, întrucât ar continua să producă efecte juridice adresa nr. 1183-34/10.04.2017 prin care i s-a comunicat contestatoarei rezultatul fazei I.

În soluționarea contestației, în ceea ce privește cererea contestatoarei privind anularea solicitării de clarificări nr. 1183-27 din 06.04.2017, Consiliul constată că legat de aspectul analizat, potrivit fișei de date, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare: *„Listă a principalelor servicii similare – proiectare obiective similare (clădiri civile) inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor – prestate în ultimii 3 ani de la data limită stabilită prin Anunțul de participare pentru depunerea ofertei (modul de calcul nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în invitația de participare publicată în SEAP)”*.

Ca modalitate de îndeplinire, autoritatea contractantă a stabilit astfel: *„Ofertanții vor prezenta Documentul DUAЕ, ulterior la solicitare autorității contractante ofertantului clasat pe primul loc după etapa de evaluare are obligația de a prezenta documentele justificative menționate în cadrul DUAЕ precum Certificări de bună execuție/Orice alt document ce prezintă informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare”*.

Analizând modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în etapa de verificare a DUAЕ, prin adresa nr. 1183-20/29.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat acesteia o serie de clarificări referitoare la informațiile prezentate în DUAЕ, iar cu privire la cerința privind experiența similară s-a solicitat astfel:

„Urmare analizării și evaluării DUAЕ autoritatea contractantă vă solicită clarificări, astfel: (...)

2. În temeiul Art. 196 (1) din Legea 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente justificative ce demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind Experiența similară (activități de proiectare și activități de asistență tehnică din partea proiectantului în faza de execuție), care confirmă informațiile prezentate la nivelul DUAЕ Partea IVC”.

S.C. ...S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 78/31.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1183-23/03.04.2017, în conținutul căreia acesta precizează *„(...) vă clarificăm prin retransmiterea Documentului European de Achiziție Unic (DEAU) revizuit. Menționăm faptul că neconcordanțele apărute cauzate ca urmare a bifării în mod eronat din motive tehnice. Anexăm la prezentul răspuns documentele justificative ce demonstrează îndeplinirea cerinței de clarificare privind experiența similară în susținerea informațiilor prevăzute la nivelul DEAU Partea IV C”*, anexând adresei de răspuns DUAЕ revizuit, Contractul de servicii proiectare nr. 18/25.01.2016, Contractul de furnizare servicii de proiectare nr. 33/05.12.2014 și Anexa 1 a acestuia din urmă.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. nu a înțeles să conteste în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări nr. 1183-20/29.03.2017, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia *„documente justificative ce demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind Experiența similară”*, acceptând necesitatea prezentării unor astfel de documente, fără a invoca, la momentul solicitării autorității contractante, prevederea

din fișa de date a achiziției privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, citată anterior.

Răspunsul transmis autorității contractante a fost analizat de către expertul cooptat, ... așa cum rezultă din conținutul Raportului de specialitate nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1183-24/06.04.2017, și de comisia de evaluare în ședința din data de 06.04.2017, conform procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1183-25/06.04.2017, ocazie cu care s-au consemnat următoarele:

„Având în vedere faptul că obiectul contractelor nu menționează activitatea de asistență tehnică, precum și perioada de derulare cel puțin pt primul contract – în temeiul Art. 196 (1) din Legea 98/2016 se va solicita prezentarea documentelor de calificare.

S-au solicitat clarificări cu Adresa Nr. 1183-20/29.03.2017 cu termen limită de răspuns 03.04.2017.

Ofertantul a atașat în SEAP răspunsul în termenul solicitat, acesta este înaintat cu Adresa Nr. 78/31.03.2017 înregistrată de A.C. cu Nr. 1183-23/03.04.2017.

În cadrul răspunsului se prezintă documentele de calificare privind experiența similară.

Conform răspuns – nu se prezintă doc. justificative privind recepția parțială/finală a serviciilor de proiectare SF/PT, nu se prezintă documente justificative privind prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului în faza de execuție a lucrărilor.

Se vor solicita clarificări”.

Concluziile comisiei de evaluare s-au materializat prin adresa nr. 1183-27 din data de 06.04.2017, prin care s-au solicitat contestatoarei următoarele informații și documente:

„Urmare analizării și evaluării DUAE autoritatea contractantă a solicitat în temeiul Art. 196 (1) din Legea 98/2016 prezentarea documentelor de calificare care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare Experiența similară constând în – «Elaborarea SF/DALI/PT pentru obiectivele similare temei de proiectare solicitată, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor».

Conform FDA Secțiunea III.2.3a) Mod de îndeplinire se menționează prezentarea de către ofertant la solicitarea autorității contractante de documente justificative care să susțină informațiile la nivelul DUAE, respectiv «Certificări de bună execuție/Orice alt document ce prezintă informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare».

În cadrul Răspuns Nr. 78/31.03.2017 se prezintă documentele:

1. Contract de servicii Nr. 18/25.01.2016

Beneficiar: ...

Prestator: SC ... SRL

Obiect contract: Servicii de proiectare – Elaborarea Proiect Tehnic ptr. Obiectiv «Reabilitare și Modernizare ..., comuna ...» ob. finanțat prin PNDL.

Art. 4.2 din contract menționează obligația de plată din partea beneficiarului pentru «Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, Doc. Avize, verificare proiect și asistență tehnică din partea proiectantului»

Preț contract = 64.902 Lei fără TVA

Durata contract – 2 luni de la semnarea contractului

2. Contract de servicii Nr. 33/05.12.2014

Beneficiar: ..., județul Suceava

Prestator: SC ...SRL

Obiect contract: Realizare Documentație Tehnico-Economică conformă cu POR 2014-2020 Axa 10 în vederea obținerii finanțării proiectului «Reabilitare, modernizare extindere și dotare Corp A-B ..., ...» serviciile constând în: Servicii de proiectare reprezentând – Audit energetic, Expertiză tehnică, Avize, Studiu de fezabilitate, Proiect tehnic, Detalii de execuție.

Capitol VI – Recepția serviciilor – vizează predarea-primirea documentațiilor tehnice.

Preț contract – conform Anexa 1 = 70.000 Lei fara TVA din care

- 25.000 Lei pt Audit energetic, Expertiza tehnică, Avize, Studiu de Fezabilitate

- 45.000 Lei ptr Elaborare PT și DE.

În cadrul răspunsului, comisia de evaluare nu a identificat documentele care să certifice:

- Pe de o parte – îndeplinirea serviciilor de proiectare

- Pe de altă parte experiența similară în activitatea de asistență tehnică în faza de execuție a lucrărilor.

În temeiul Art. 209 din Legea 98/2016, comisia de evaluare vă solicita să clarificați modul de îndeplinire a cerinței privind Experiența similară – Proiectare faza SSF/PT și Activități de asistență tehnică în faza de execuție a investițiilor, în acest sens urmând a fi prezentate documente precum:

- Procese verbale de predare/primire sau recepție parțial/finală a serviciilor de proiectare și Asistență tehnică

- Recomandări/documente constatatoare emise de beneficiar

- Ptr. Lucrări în curs de execuție ptr demonstrarea activității de asistență tehnică se pot prezenta Ordin de începere a lucrărilor însoțit de documente (Procese verbale de recepție calitativă în faze determinante, Dispoziții de șantier, ...)

- Orice alte documente care să conțină informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței”.

Cu adresa nr. 97/10.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1183-28/10.04.2017, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante comunicând următoarele:

„1. În baza răspunsului la clarificare din data de 31.03.2017 postat în SEAP de către societatea noastră, reamintim autorității contractante faptul că am răspuns relevant și suficient la solicitarea de clarificări prin care demonstrăm modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară așa cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă la momentul publicării anunțului de participare.

Conform fișei de date a achiziției III.3.2 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă solicită: Lista a principalelor servicii similare – proiectare obiective similare (clădiri civile) inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investițiilor) – prestate în ultimii 3 ani de la data limită stabilită prin Anunțul de participare pentru depunerea ofertei (modul de calcul nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în Invitația de participare publicată în SEAP).

La modalitatea de îndeplinire: Ofertanții vor prezenta Document DUAЕ, ulterior la solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc după etapa de evaluare are obligația de a prezenta documentele justificative menționate în cadrul DUAЕ precum Certificări de bună execuție/Orice alt document ce prezintă informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare.

Considerăm ca prin răspunsul la clarificarea nr. 1183-20 din 29.03.2017 s-a clarificat susținerea tehnică prezentată în mod corect și suficient în formularul DUAЕ având în vedere faptul că la momentul solicitării de clarificare ne aflăm la faza de evaluare a propunerii tehnice.

Conf Art. 197. Din Legea 98/2016 (2) prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.

Mai mult decât atât, având în vedere, condițiile specificate de autoritatea contractantă prin completarea declarației pe propria răspundere cu privire la experiența similară, societatea noastră a respectat în tocmai legislația în vigoare.

Conform art. 193 – (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAЕ include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător.

Având în vedere transmiterea documentelor din susținerea DUAЕ prin solicitarea de clarificări nr. 1183-20 din 29.03.2017, precizăm că în situația în care vom fi clasați pe locul I să punem la dispoziție autorității contractante toate documentele justificative conform DUAЕ și a fișei de date achiziției”.

În contextul reținut anterior, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. prin necontestarea solicitării de clarificări nr. 1183-20/29.03.2017 și depunerea, în parte, a documentelor solicitate care să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară a acceptat să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în această etapă a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în aceste condiții criticile contestatoarei aduse celei de a doua solicitări de clarificări, respectiv adresei nr. 1183-27 din 06.04.2017, sunt reținute ca nefondate, așa cum, de altfel, se reține ca fiind nefondat refuzul acesteia de a prezenta în completarea documentelor depuse deja, respectiv în completarea informațiilor din cele două contracte, documentele prin care putea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Consiliul reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Or, în situația în care contestatoarea a înțeles să depună o parte din documentele prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței, solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă i-a cerut completarea documentelor necesare pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare se încadrează în prevederea legală susmenționată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea nr. 1183-20 din 29.03.2017 a clarificat *„susținerea tehnică”, „în mod corect și suficient în formularul DUAЕ, solicitarea de clarificări fiind cu scop doar de intenția de determinare a unui avantaj/dezavantaj pentru ofertant”,* Consiliul o reține de asemenea ca nefondată, având în vedere că nu s-a făcut dovada că i-a fost creat un dezavantaj, aceeași solicitare de clarificări fiind transmisă și altor ofertanți fiind respectat astfel principiul tratamentului egal.

Această solicitare de clarificări era necesară în condițiile în care documentele depuse ca urmare a primei solicitări de clarificări s-au dovedit a fi insuficiente în stabilirea îndeplinirii sau nu a cerinței de calificare.

În soluționarea contestației Consiliul va reține ca relevante și următoarele prevederi legale:

- art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de*

evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE” ;

- art. 134 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, dispoziții legale de care autoritatea contractantă a uzat în prezenta speță.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. avea obligația de a răspunde solicitării de clarificări așa cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, respectiv să prezinte, în completarea documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări anterioare, necontestată, *„documente precum:*

- Procese verbale de predare/primire sau recepție parțial/finală a serviciilor de Proiectare și Asistență tehnică

- Recomandări/Documente constatatoare emise de beneficiar

- Ptr. Lucrări în curs de execuție ptr demonstrarea activității de asistență tehnică se pot prezenta Ordin de începere a lucrărilor însoțit de documente (Procese verbale de recepție calitativă în faze determinate, Dispoziții de șantier, ...)

- Orice alte documente care să conțină informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței”, solicitare pe care Consiliul o va menține având în vedere depunerea de către contestatoare, anterior formulării acestei solicitări, a unor documente insuficiente în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Daniela ȚENESCU

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN