# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. .../C.../...**
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 13379/ 12.04.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14210/18.04.2017, S.C. ...S.R.L.–D, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferentă Loturilor 1 și 2, publicată în SEAP la data de 27.03.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier la investițiile noi nedemarate: Lot 1 - Ranforsare sistem rutier pe DJ 681 ..., Km 0+000 - 10+200, Lot 2 - Asfaltare DJ 693 ... (DN 59B) - ..., Km 0+000 - 6+700, Lot 3 - Reabilitare sistem rutier pe DJ 691A ..., Km 0+000 - 7+700 și Lot 4 - IBU pe DJ 592D, ..., Km 25+568,50 - 34+026,50”, **LOTURI 1 și 2**, cod CPV 71311100-2 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii de achiziție, publicat în SEAP în data de 27.03.2017, anularea Raportului de atribuire - Lotul 1 și 2, în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare, precum și reevaluarea ofertei sale și declararea ei ca fiind acceptabilă și admisă, respectiv atribuirea contractului de lucrări în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 13379/ 12.04.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14210/18.04.2017, formulată de S.C. ...S.R.L.–D, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferentă loturilor 1 și 2, publicată în SEAP la data de 27.03.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier la investițiile noi nedemarate: Lot 1 - Ranforsare sistem rutier pe DJ 681 ..., Km 0+000 - 10+200, Lot 2 - Asfaltare DJ 693 ... (DN 59B) - ..., Km 0+000 - 6+700, Lot 3 - Reabilitare sistem rutier pe DJ 691A ..., Km 0+000 - 7+700 și Lot 4 - IBU pe DJ 592D, ..., Km 25+568,50 - 34+026,50", **LOTURI 1 și 2**, cod CPV 71311100-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii de achiziție, publicat în SEAP în data de 27.03.2017, anularea raportului de atribuire - lotul 1 și 2, în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare, precum și reevaluarea ofertei sale și declararea ei ca fiind acceptabilă și admisă, respectiv atribuirea contractului de lucrări în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că depunerea ofertelor a avut ca termen limită data de 27.01.2017, în urma analizării ofertelor din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor prevăzute în DUAE, respectiv al modului în care propunerea tehnică corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, oferta sa fiind declarată admisibilă, și ulterior fiind decriptată propunerea financiară.

S.C. ...S.R.L.–D exemplifică, în formă tabelară, modalitatea de prezentare a propunerilor sale financiare pentru loturile 1 și 2, precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor.

Contestatoarea susține că solicitările de clarificări au în vedere elemente neprevăzute în cerințele minime, respectiv nu s-a solicitat detalierea costurilor pe care le presupune prețul total ofertat, nu a fost prevăzută o structură unitară de formare a prețului total al ofertei, singura cerință, conform căreia vor fi evaluate în mod egal, transparent și unitar ofertele, fiind cea privind exprimarea ofertei ca valoare procentuală. Prin urmare, contestatoarea consideră că aceste cerințe suplimentare nu sunt conforme cu documentația de atribuire.

Astfel, față de afirmația autorității contractante, conform căreia „având în vedere obligațiile dirigintelui de șantier, prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile în care activitatea dirigintelui de șantier este în strictă dependență de activitatea desfășurată de către constructor iar programul de lucru al acestuia este de minim 8 ore, comisia consideră că ofertantul SC ...SRL-D nu poate să presteze activitatea corespunzător cerințelor caietului de sarcini", contestatoarea precizează că aceasta a solicitat „Prezența zilnică pe șantier" și nu 8 ore/șantier, din considerentul că durata de deplasare din Timișoara la obiectivul de investiții este de cca 2,5 ore, ceea ce reprezintă 5 ore dus-întors.

Contestatoarea apreciază că, potrivit modului în care a fost interpretat acest aspect, se ajunge la situația în care fiecare ofertă va conține un număr diferit de ore de prezență pe șantier, caz în care, din moment ce nu a fost prevăzut un mod de calcul clar, ofertele nu pot fi comparate, nu pot fi evaluate transparent și unitar.

De asemenea, S.C. ...S.R.L.–D mai arată că potrivit prevederilor documentației de atribuire, tariful privind manopera respectiv, plata unitară a expertului, nu va face obiectul direct al decontării serviciilor prestate, care se va efectua pe baza aplicării procentului ofertat, de 0,47%, la valoarea situației de lucrări, iar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat relevant modul de calcul al tarifului privind manopera, exprimat în UM lei/oră și un număr de ore pe zi, ar fi trebuit să fie precizat acest aspect în cadrul documentației de atribuire.

Autoarea contestației precizează din nou că nu a fost prevăzut un număr minim de ore de prezență pe șantier și nici prezența obligatorie concomitentă cu cea a executantului, nici prevederile caietului de sarcini, și nici cele ale legislației în vigoare nemaimpunând o prezență permanentă a dirigintelui pe șantier și adaugă faptul că plata serviciilor prestate de aceasta urmează a se efectua, așa cum a fost prevăzut, prin aplicarea procentului de 0,47% la valoarea situației de lucrări propuse spre decontare, iar mai departe plata expertului de către aceasta se va efectua conform normelor legale în vigoare, diferența de cost, invocată de autoritatea contractantă sub diverse supoziții, putând fi susținută din cota de profit.

În ceea ce privește solicitarea privind tariful pentru transport, contestatoarea arată că răspunsul său a fost: „Menționăm din nou că nu ați impus și nici solicitat o detaliere a costurilor din care este formată oferta”.

Contestatoarea concluzionează că prima solicitare de clarificări sugera că tariful de transport este „nejustificat de scăzut”, prevederile legale incidente la justificări se referă la astfel de situații (preț/componente neobișnuit de scăzute), iar din cuprinsul acestei solicitări, se deduce că s-a considerat tariful nejustificat de mare, pornind de la explicațiile oferite, care intenționau să demonstreze că tariful nu este nejustificat de scăzut, în tariful propus, de 1 leu/km pentru transport, au fost luat în calcul costurile privind combustibilul, alte consumabile, impozitele și taxele. În cuprinsul răspunsului anterior, se susține că tariful nu poate fi considerat nejustificat de scăzut, fiind acoperitor cu privire la elementele care îl compun.

Astfel, contestatoarea subliniază că societatea sa nu va „deconta” tariful privind transport ci a luat în calcul un consum mediu, corespunzător normativelor, de 7,5 litri/100 km, nefiind obligată să folosească această normă de consum; a fost luată în calcul orientativ, costului referitor la carburant și se adaugă „cheltuielile privind: consumabile (uleiuri, filtre etc.), taxe asigurări, vignete etc.” (și nu taxele la care se referă autoritatea contractantă în răspunsul oferit). Tariful este acoperitor pentru utilizarea oricărui tip de autoturism, inclusiv în varianta unui contract de închiriere.

Din moment ce nu face obiectul decontării de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că nu are relevanță modul în care a

fost calculat tariful privind transportul și de aceea subliniază ca acesta este acoperitor și justificat (nefiind neobișnuit de scăzut), precizând că explicațiile de mai sus vor fi luate în considerare pentru ambele loturi.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință motivele autorității contractante de respingere a ofertei sale care s-au raportat la clarificările prezentate, deoarece nu se justifică:

- Durata de lucru de doar o oră/zi precum și plata serviciilor prestate în afara duratei de lucru de 1 oră/zi.

- Justificarea legală a diferenței de 0,60 lei/km, concluzia fiind aceea că din analiza „ofertelor financiare" precum și a clarificărilor transmise rezultă că ofertantul nu poate justifica în întregime și în mod legal prețul ofertat.

Față de aspectele precizate mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 și 134 din HG nr. 395/2016, respectiv art. 209 alin. (1) și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației subliniază că a elaborat atât propunerea financiară, cât și justificările privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier, într-un mod clar și explicit, prezentând calcule simple, sub formă de tabel, iar „neclaritățile" aparțin comisiei de evaluare, neavând legătură cu erori/omisiuni/neconcordanțe ale documentelor prezentate de aceasta.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. – D a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13895/1128 C5/13.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și propunerea financiară depusă de contestatoare.

De asemenea, prin adresa nr. 13897/1128 C5/13.04.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L.–D, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea sediului ales pentru corespondență, documente relevante din care să reiasă data transmiterii, către autoritatea contractantă, a adresei nr. 20/30.04.2017 reprezentând notificarea prealabilă, precum și răspunsul autorității contractante la aceasta, dacă există, din care să rezulte data primirii lui. De asemenea, Consiliul a mai solicitat transmiterea, în eventualitatea în care există, a actului atacat emis de autoritatea contractantă din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L.–D a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 13897/1128 C5/13.04.2017, prin adresa nr. 15/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14327/19.04.2017.

Prin adresa nr. 6995/24.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15374/25.04.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier la loturile 1 și

2. Astfel, se arată că din justificările prezentate de contestatoare, mai precis din „tarif specialiști, lei/zi (1 oră/zi)”, a rezultat că durata de lucru ofertată de lucru a dirigintelui de șantier se rezumă la o oră pe zi, în condițiile în care obligațiile dirigintelui de șantier sunt cele stipulate în Caietul de sarcini, punctul b) „Faza de execuție a lucrărilor, punctele 1 la 20, indiferent de obiectiv”, respectiv pag. 4 „asigurarea serviciului de asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier este necesară pe toată durata executării lucrărilor și până la recepția la terminarea lucrărilor”, astfel încât comisia de evaluare a considerat că ofertantul S.C. ...S.R.L.-D nu-și poate îndeplini în mod corespunzător obligațiile, în decurs de o oră pe zi.

Autoritatea contractantă precizează că la evaluarea propunerii financiare prezentate s-a avut în vedere și o decizie a CNSC prin care s-a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L.-D, exemplificând astfel o parte din motivarea Consiliului.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile din contestație potrivit cărora ofertantul a elaborat atât propunerea financiară, cât și justificările privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate prezența zilnică pe șantier într-un mod clar și explicit, sunt nefondate, întrucât justificările transmise de ofertant sunt neconcludente sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut. În acest sens, se invocă art. 215 alin. (5) și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației a dorit tergiversarea procedurii de atribuire, dorind împiedicarea atribuirii contractelor și implicit, demararea lucrărilor de execuție a celor două obiective ce fac obiectul loturilor 1 și 2.

Punctul de vedere, însoțit de documentele necesare soluționării contestației, au fost comunicate prin adresa nr. 6995/24.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16136/28.04.2017.

Prin adresa nr. 16355/1128 C5/28.04.2017, Consiliu a revenit asupra solicitării din adresa nr. 13897/1128 C5/13.04.2017, întrucât din adresa contestatoarei nr. 15/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14327/19.04.2017 rezultă că aceasta nu a răspuns la solicitarea privind transmiterea actului atacat emis de autoritatea contractantă din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință. Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și a celor ale art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L.-D să precizeze care sunt actele atacate ale autorității contractante a căror anulare o solicită, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație, respectiv „comunicarea rezultatului aplicării procedurii de achiziție – publicat în SEAP în data de 27.03.2017”, „Raportul de atribuire – Lot 1 și 2 – în ceea ce privește oferta depusă de subscrisa și oferta declarată câștigătoare” și să remită aceste documente purtând numărul de înregistrare și data acestora la autoritatea contractantă, precum și documente relevante din care să reiasă data luării acestora la cunoștință.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L.-D a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16429/02.05.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” - într-o singură etapă, on line, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier la investițiile noi nedemarate: «LOT 1 – Ranforsare sistem rutier pe DJ.681 ..., Km 0+000 – 10+200», «LOT 2 – Asfaltarea DJ.693 ... (DN 59B) – ..., km 0+000 – 6+700», «LOT 3 – Reabilitare sistem rutier pe DJ.691A ..., km 0+000 – 7+700» și «LOT 4 – IBU pe DJ.592D, ..., km 25+568,50 – 34+026,50»”*, cod CPV 71311100-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 398825/13.01.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 27.01.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 387.838,73 lei.

Potrivit procesului-verbal de deschidere/vizualizare oferte, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1401/30.01.2017, pentru lotul 1 au fost depuse 7 oferte iar pentru lotul 2 au fost depuse 6 oferte, printre acestea regăsindu-se și oferta depusă de S.C. ...S.R.L.-D.

Cu privire la rezultatul evaluării propunerii financiare, referitoare la loturile 1 și 2, S.C. ...S.R.L.-D a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care aduce critici deciziei autorității contractate de a respinge ofertele sale depuse pentru cele două loturi și solicită anularea comunicării rezultatului publicat în SEAP în data de 27.03.2017, anularea „raportului de atribuire” pentru loturile 1 și 2, în ceea ce privește oferta sa, reevaluarea ofertelor depuse de societatea sa și declararea ca fiind acceptabile și „admise” în urma aplicării criteriului de atribuire.

Verificând modul în care contestatoarea a îndeplinit obligația transmiterii unei notificări prealabile, procedură stabilită de art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că acest demers a fost făcut de către contestatoare cu adresa nr. 20/03.04.2017 prin care invocă aceleași aspecte de nelegalitate ale deciziei autorității contractante de a-i respinge ofertele depuse pentru loturile 1 și 2.

Consiliul constată, așa cum susține și contestatoarea, că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile, contestația fiind depusă în termen raportat la prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...)*

*b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.*

Analizând criticile aduse de către contestatoare, Consiliul reține că aceasta arată că a întocmit propunerea tehnică, pentru loturile contestate, cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției și pe cele ale cap. 3 – pct.2 din caietul de sarcini publicat în SEAP, invocând faptul că *„solicitările dvs. de clarificări au în vedere elemente neprevăzute în cerințe minime: nu ați solicitat detalierea costurilor pe care le presupune prețul total ofertat. Nu a fost prevăzută o structură unitară de formare a prețului total al ofertei. Singura cerință – conform căreia vor fi evaluate în mod egal,*

*transparent și unitar ofertele – este cea privind exprimarea ofertei ca valoare procentuală".*

Cu privire la nejustificarea numărului de ore de prezență a dirigintelui de șantier, contestatoarea arată că, acesta este justificat precizând faptul că în documentația de atribuire nu a fost prevăzut numărul minim de ore de prezență în șantier și nici prezența obligatorie concomitentă cu cea a executantului, iar legislația în vigoare nu impune o prezență permanentă a dirigintelui pe șantier.

În ceea ce privește tariful pentru transport contestatoarea susține că acesta este „acoperitor" și justificat, afirmând că *„din moment ce nu face obiectul decontării de către instituția dvs., nu are relevanță modul în care a fost calculat tariful privind transportul".*

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 133 și 134 din H.G. nr. 395/2016 care prevăd în mod explicit posibilitatea clarificării oricăror neconcordanțe privitoare la ofertă.

Verificând modalitatea în care comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerii financiare a contestatoarei, privind cele două loturi, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Potrivit documentelor din dosarul achiziției, Consiliul constată că:

- pentru lotul 1, valoarea estimată este de 140.498 lei, fără TVA, iar propunerea financiară a contestatoarei de 66.186,49 lei, fără TVA, reprezentând 47 % din valoarea estimată;

- pentru lotul 2, valoarea estimată este de 82.125,9, lei, fără TVA, iar propunerea financiară a contestatoarei de 35,620,96 lei, fără TVA, reprezentând 43 % din valoarea estimată.

În cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a stabilit, conform celor consemnate în documentul „Raport intermediar nr. 6 de evaluare a propunerii financiare", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3035/21.02.2017, formularea unor solicitări cu privire la ambele loturi, consemnând în acest sens următoarele:

*„Comisia de evaluare decide să solicite SC ...SRL-D depunerea documentelor – suport pentru demonstrarea celor declarate în DUAE, fiind ofertantul clasat pe primul loc, prezentând totodată fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier".*

Conform celor stabilite în ședința de evaluare, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 3068/22.02.2017, prin care solicită contestatoarei astfel:

*„Urmare clasamentului pentru LOT 1 și LOT 2, comisia de evaluare numită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 29 din 18.01.2017, în temeiul art. 65 alin. (4) din HG 395/2016, vă solicită:*

*- Transmiterea documentelor suport actualizate, valabile la momentul prezentării, prin care să se demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și în documentația de atribuire.*

*- Transmiterea propunerii financiare, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier".*

Din print-screen-ul „Detalii procedură” depus la dosarul cauzei rezultă că în data de 27.02.2017 au fost depuse următoarele documente:

*„[RFQ0088815/292] adresa înaintare-semnat.pdf.p7s*

*[RFQ0088815/293] Documente de calificare lot 1, lot2 27.02.2017-semnat.pdf.p7s*

*[RFQ0088815/294] financiara-semnat.pdf.p7s”.*

Documentele transmise prin SEAP au fost analizate de către comisia de evaluare conform celor reținute în documentul *„Raport intermediar nr. 7 de evaluare a propunerii financiare”,* înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3527/01.03.2017, ocazie cu care s-a stabilit transmiterea unor noi solicitări de clarificări către contestatoare.

Consiliul constată că cele stabilite de către comisia de evaluare au făcut obiectul solicitării cu adresa nr. 3634/02.03.2017, prin care s-au solicitat următoarele:

*„Pentru LOT 1:*

*- să clarificați neconcordanțele întâlnite în documentele de calificare și declarația privind neîncadrarea în art. 167 din Legea nr. 98/2016 cu privire la obiectul contractului;*

*- să clarificați posibilitatea îndeplinirii corespunzătoare, într-o oră, a obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini, ținând cont că programul de lucru al constructorului este de minim 8 ore;*

*- să clarificați tariful pentru transport, în condițiile în care consumul de combustibil la 100 km este de 7,5 l, iar prețul carburantului de maxim 5,3 lei/l, este neclar tariful de 1 leu/km declarat;*

*Pentru LOT 2:*

*- să clarificați neconcordanțele întâlnite în documentele de calificare și declarația privind neîncadrarea în art. 167 din Legea nr. 98/2016 cu privire la obiectul contractul;*

*- să clarificați posibilitatea îndeplinirii corespunzătoare, într-o oră, a obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini, ținând cont că programul de lucru al constructorului este de minim 8 ore,*

*- să clarificați tariful pentru transport, în condițiile în care consumul de combustibil la 100 km este de 7,5 l, iar prețul carburantului de maxim 5,3 lei/l, este neclar tariful de 1 lei/km declarat;”.*

Cu adresa, fără număr de înregistrare la emitent, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, în data de 02.03.2017 (conform print-screen detalii procedura) prezentând detaliat aspectele pentru care au fost solicitate clarificări, cu următorul conținut, în ceea ce privește timpul de o oră/zi:

*„Explicații aferente Lot 1 și Lot 2:*

*Propunerea financiară a subscrisei a fost elaborată conform solicitărilor dvs., clar exprimate în Caietul de sarcini - sub formă de procent aplicat la valoarea estimată a contractului de lucrări: «operatorii economici au obligația de a stabili exact valoarea procentuală».*

*Explicațiile și justificările solicitate de dvs. ulterior exced celor prevăzute în documentația de atribuire. Modul în care sunt interpretate răspunsurile noastre nu are legătură cu prevederi clare ale documentației de atribuire. Precizările pe care le faceți au legătură cu propunerea*

*tehnică, și nu cu cea financiară, cu privire la care nu ați impus alte cerințe decât cele privind aplicarea unei cote procentuale.*

*Conform prevederilor legale în vigoare, preluate în caietul de sarcini, dirigintele de șantier are o serie de răspunderi și obligații pe care le îndeplinește atât pe șantier, cât și în alte locații: la sediul propriu, la sediul beneficiarului, la cel al constructorului, la cel al laboratoarelor ș.a.*

*Dirigintele de șantier nu este responsabilul tehnic cu execuția.*

*Nici una dintre prevederile legale în vigoare (citate, după cum am precizat, în caietul de sarcini) nu prevăd obligația dirigintelui de șantier de a se afla permanent pe șantier, pe tot parcursul executării lucrărilor, conform programului de lucru al executantului.*

*Solicitarea dvs. de clarificări excede cerinței minime prevăzute în caietul de sarcini: «prezența zilnică pe șantier», «pe toată durata executării lucrărilor». În cazul în care se dorea prezența permanentă pe șantier, ar fi trebuit să menționați clar acest aspect.*

*Subliniem din nou: aspectele la care faceți referire au legătură cu propunerea tehnică - elaborată conform solicitărilor, și nu cu propunerea financiară.*

*În plus, termenul de 8 ore pe zi prevăzut pentru execuția lucrărilor este pur orientativ și relativ; în practică, durata de lucru pentru o zi lucrătoare, în domeniul construcții, poate fi de 10 ore, sau mai mult, se poate prelungi în zilele de sâmbătă (neluate în calcul în estimare), sau, din contră, pot fi zile în care nu se lucrează (termene de așteptare). Nu este prevăzută niciunde în cadrul documentației de atribuire cerința referitoare la o prezentă de 8 ore/zi pe șantier a dirigintelui.*

*Propunerea financiară este reprezentată de o valoare - calculată prin aplicarea unui procent la valoarea estimată a contractului, procent pe care, conform prevederilor documentației de atribuire - îl considerați de bază în decontarea acestor servicii.*

*Toate celelalte explicații și detalii au rolul secundar de a justifica valoarea rezultată în urma aplicării acestui procent; având în vedere că nu au fost prevăzute cerințe clare cu privire la modul de justificare, autoritatea contractantă nu poate invoca în acest moment al analizării ofertelor cerințe suplimentare.*

*Astfel, în vederea justificării valorii propuse, am prevăzut o durată estimată de lucru de 1 oră/zi lucrătoare, ceea ce nu înseamnă că acesta este timpul la care se reduce activitatea dirigintelui (repetăm, aceasta este descrisă în propunerea tehnică).*

*Din moment ce acești parametri nu intră în discuție în vederea justificării și/sau a plății serviciilor prestate (care se vor deconta prin aplicarea procentului ofertat la situația de lucrări, pe baza unui raport care prevede sarcinile îndeplinite de către diriginte și confirmă prezența zilnică - conform programului de lucru al executantului - pe șantier, și nu vor avea legătură cu un număr de ore pe care dirigintele l-a petrecut pe șantier), considerăm solicitările dvs. ca fiind exagerate, fără legătură cu cerințele documentației de atribuire".*

Răspunsul contestatoarei a fost analizat în data de 07.03.2017, conform celor consemnate în documentul „Raport intermediar nr. 8 de

evaluare a propunerii financiare", ocazie cu care comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul primit nu se „explicitează" unele aspecte, acestea fiind menționate în cuprinsul documentului.

Toate aceste aspecte au făcut obiectul unei noi solicitări de clarificări, materializată prin adresa nr. 4004/07.03.2017, prin care se solicită următoarele:

*„Pentru LOT 1 și 2:*

*- Din clarificarea prezentată, chiar de dvs. afirmați că :«[...] am prevăzut o durată estimată de lucru de 1 oră/zi lucrătoare, ceea ce nu înseamnă că acesta este timpul la care se reduce activitatea dirigintelui». Având în vedere acest lucru, cum explicați plata serviciilor prestate în afara duratei de lucru de 1 oră/zi?*

*- Cu privire la tariful pentru transport, la un consum mediu de 7,5 litri/100km (nu 8 litri/100km) și prețul de 5,3 lei/litru/motorină, rezultă un tarif de 0,3975 lei/km și nu 0,42 lei/km, cum ați menționat dvs. În aceste condiții, solicităm clarificări privind justificarea legală a sumei de 0,60 lei/km, reprezentând diferența de bani de la tariful de 0,3975 lei/km, rotunjit la 0,40 lei/km, la tariful propus de dvs. de 1 leu/km".*

Cu adresa, nedatată la emitent, S.C. ...S.R.L.-D a răspuns solicitării autorității contractante prezentând detaliat informațiile aduse în justificare, astfel:

*„Cu privire la solicitarea dvs. de clarificări nr.2 – adresa nr. 4004/07.03.2017, privind Loturile 1 și 2,*

*Vă transmitem următoarele răspunsuri:*

*1. Din clarificarea prezentată, chiar dvs. afirmați că: «[...] am prevăzut o durată estimată de lucru de 1 oră/zi lucrătoare, ceea ce nu înseamnă că acesta este timpul la care se reduce activitatea dirigintelui». Având în vedere acest lucru, cum explicați plata serviciilor prestate în afara duratei de lucru de 1 oră/zi?*

*Propunerea financiară a subscrisei a fost întocmită și prezentată conform solicitărilor: prevederile Fișei de date a achiziției și cele ale cap.3 – pct.2 din Caietul de sarcini publicat în SEAP:*

*(...)*

*Solicitările dvs. de clarificări au în vedere elemente neprevăzute în cerințele minime: nu ați solicitat detalierea costurilor pe care le presupune prețul total ofertat! Nu a fost prevăzută o structură unitară de formare a prețului total al ofertei. Singura cerință – conform căreia vor fi evaluate în mod egal, transparent și unitar ofertele – este cea privind exprimarea ofertei ca «valoare procentuală».*

*Aceste cerințe suplimentare nu sunt conforme cu documentația de atribuire.*

*Astfel, din cele explicate de dvs. în «răspunsul» la contestația subscrisei:*

*Având în vedere obligațiile dirigintelui de șantier, prevăzute în Caietul de sarcini, în condițiile în care activitatea dirigintelui de șantier este în strictă dependență de activitatea desfășurată de către constructor iar programul de lucru al acestuia este de minim 8 ore, comisia consideră că*

*ofertantul SC ...SRL-D nu poate să presteze activitatea corespunzător cerințelor Caietului de sarcini.*

*Menționăm faptul că autoritatea contractantă a solicitat «Prezența zilnică pe șantier», și nu 8 ore/șantier, din considerentul că durata de deplasare din Timișoara la obiectivul de investiții este de cca. 2,5 ore, ceea ce reprezintă 5 ore dus-întors.*

*Ar trebui să înțelegem că ați avut în vedere o «prezență» pe șantier a dirigintelui de «3 ore»?! Respectiv, 3 ore sunt suficiente, și 1 oră este nejustificată?! Evident, nu sunt parametri nereglementați în cadrul documentației de atribuire, iar «evaluarea» lor ulterioară nu permite aplicarea unui tratament egal, nediscriminatoriu.*

*Conform modului în care interpretați acest aspect, se ajunge la situația în care fiecare ofertă va conține un număr diferit de ore de prezență pe șantier (1 oră, 2 ore, 3 ore, 4 ore, 8 ore etc), caz în care – din moment ce nu ați prevăzut un mod de calcul clar – ofertele nu pot fi comparate, nu pot fi evaluate transparent și unitar.*

*Conform prevederilor documentației de atribuire, tariful privind manopera – respectiv plata unitară a expertului – nu va face obiectul direct al decontării serviciilor prestate, care se va efectua pe baza aplicării procentului ofertat, de 0,47%, la valoarea situației de lucrări.*

*Dacă ați fi considerat relevant modul de calcul al tarifului privind manopera, exprimat în UM lei/oră și un număr de ore pe zi, ar fi trebuit să precizați acest aspect în cadrul documentației.*

*Precizăm din nou că nu ați prevăzut un număr minim de ore de prezență obligatorie concomitentă cu cea a executantului. Nici prevederile caietului de sarcini, și nici cele ale legislației în vigoare nu impun o prezență permanentă a dirigintelui de șantier.*

*Plata serviciilor prestate de subscrisa se va efectua – așa cum ați prevăzut – prin aplicarea procentului de 0,47% la valoarea situației de lucrări propuse spre decontare. Plata expertului de către societatea noastră se va efectua conform normelor în vigoare. Diferența de cost – pe care o invocați sub diverse supoziții – poate fi susținută din cota de profit (...)".*

Acest din urmă răspuns al contestatoarei a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în ședința din data de 27.03.2017, conform documentului *"Raport intermediar nr. 9 de evaluare a propunerii financiare"* în conținutul căruia aceștia au consemnat motivele concrete pentru care ofertele depuse pentru cele două loturi au fost respinse.

În acest sens, Consiliul constată că au fost reținute următoarele:

*„LOT 1: Ranforsare sistem rutier pe DJ.681 ..., km 0+000 – 10+200*

*S-a solicitat ofertantului SC ...SRL–D prin adresa nr. 4004/07.03.2017, postată în SEAP, în cadrul secțiunii Întrebări, clarificări privind detalierea prețului ofertat, termen limită de depunere în SEAP a răspunsului data de 10.03.2017.*

*(...)*

*Clarificările prezentate <u>nu justifică</u> următoarele:*

- *Durata de lucru de doar o oră/zi precum și plata serviciilor prestate în afara duratei de lucru de 1 oră/zi*

*În clarificarea prezentată, ofertantul nu aduce nici o lămurire în ceea ce privește posibilitatea îndeplinirii de către dirigintele de șantier, în interval de o oră, a obligațiilor ce-i revin potrivit Caietului de sarcini.*

*Mai mult, chiar din afirmația ofertantului: «[...] am prevăzut o durată estimată de lucru de 1 oră/zi lucrătoare, ceea ce nu înseamnă că acesta este timpul la care se reduce activitatea dirigintelui», reiese foarte clar că, durata de o oră/zi, nu este suficientă pentru îndeplinirea atribuțiilor dirigintelui de șantier.*

*În clarificarea dată, ofertantul nu explicitează cum este plătit dirigintele de șantier, pentru activitatea prestată în afara duratei de lucru de o oră/zi (în propunerea financiară dirigintele de șantier este remunerat doar pentru o oră/zi).*

*Totodată, ținând cont de precizarea din Caietul de sarcini: «Activitatea prestatorului se desfășoară în funcție de activitatea constructorului», comisia consideră că durata propusă de o oră/zi, pentru prestarea serviciului de dirigenție de șantier la lucrări de complexitatea celor două obiective mai sus menționate, este insuficientă pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin propunerea tehnică.*

*(...)*

***Concluzie:** Din analiza ofertelor financiare precum și a clarificărilor transmise rezultă că ofertantul nu poate justifica în întregime și în mod legal prețul ofertat.*

***Comisia de evaluare declară oferta SC ...SRL-D ca fiind neconformă în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.***

*(...)*

***LOT 2:** Asfaltare DJ.693 ... (DN 59B) – ..., km 0+000 – 7+700*

*S-a solicitat ofertantului SC ... SRL-D prin adresa nr. 4004/07.03.2017, postată în SEAP, în cadrul secțiunii Întrebări, clarificări privind detalierea prețului ofertat, termen limită de depunere în SEAP a răspunsului data de 10.03.2017.*

*(...)*

*Clarificările prezentate nu justifică următoarele:*

*- Durată de lucru de doar o oră/zi precum și plata serviciilor prestate în afara duratei de lucru de 1 oră/zi.*

*În clarificarea prezentată, ofertantul nu aduce nici o lămurire în ceea ce privește posibilitatea îndeplinirii de către dirigintele de șantier, în interval de o oră, a obligațiilor ce-i revin potrivit Caietului de sarcini.*

*Mai mult, chiar din afirmația ofertantului: «[...] am prevăzut o durată estimată de lucru de 1 oră/zi lucrătoare, ceea ce nu înseamnă că acesta este timpul la care se reduce activitatea dirigintelui», reiese foarte clar că, durata de o oră/zi, nu este suficientă pentru îndeplinirea atribuțiilor dirigintelui de șantier.*

*În clarificarea dată, ofertantul nu explicitează cum este plătit dirigintele de șantier, pentru activitatea prestată în afara duratei de o oră/zi (în propunerea financiară dirigintele de șantier este remunerat doar pentru o oră/zi).*

*Totodată, ținând cont de precizarea din Caietul de sarcini: «Activitatea prestatorului se desfășoară în funcție de activitatea*

*constructorului», comisia consideră că durata propusă de o oră/zi, pentru prestarea serviciului de dirigenție de șantier la lucrări de complexitatea celor două obiective mai sus menționate, este insuficientă pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin propunerea tehnică.*

*(...)*

*Pentru Lotul 2, profitul de 26,7% depășește valoarea de 5% recomandată de HG 363/2010 pentru investițiile finanțate din fonduri publice.*

*Concluzie: Din analiza ofertelor financiare precum și a clarificărilor transmise rezultă că ofertantul nu poate justifica în întregime și în mod legal prețul ofertat.*

***Comisia de evaluare declară oferta SC ...SRL-D ca fiind neconformă în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016".***

Cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit prezentarea propunerii financiare, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare",* este făcut cunoscut ofertanților următoarele:

*„Ofertă financiară se va exprima în lei, fără TVA. Se va face mențiune separată dacă ofertantul este sau nu plătitor de TVA.*

*Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: (...)*

*II. Un preț ofertat încadrat în situațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, va fi considerat drept neobișnuit de scăzut, ofertantului revenindu-i în această situație obligația prezentării de documente justificative necesare în vederea fundamentării prețului astfel ofertat. În cazul neîndeplinirii corespunzătoare a acestei obligații, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 137 alin.2 lit.g din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG 395/2016".*

Analizând primul motiv de respingere a ofertei, în cazul ambelor loturi, Consiliul constată că acesta este următorul:

*„Clarificările prezentate <u>nu justifică</u> următoarele:*

*- Durată de lucru de doar o oră/zi precum și plata serviciilor prestate în afara duratei de lucru de 1 oră/zi.*

*În clarificarea prezentată, <u>ofertantul nu aduce nici o lămurire în ceea ce privește posibilitatea îndeplinirii de către dirigintele de șantier, în interval de o oră, a obligațiilor ce-i revin potrivit Caietului de sarcini.</u>*

*Mai mult, chiar din afirmația ofertantului: «[...] am prevăzut o durată estimată de lucru de 1 oră/zi lucrătoare, ceea ce nu înseamnă că acesta este timpul la care se reduce activitatea dirigintelui», reiese foarte clar că, durata de o oră/zi, nu este suficientă pentru îndeplinirea atribuțiilor dirigintelui de șantier.*

*În clarificarea dată, <u>ofertantul nu explicitează cum este plătit dirigintele de șantier, pentru activitatea prestată în afara duratei de o oră/zi</u> (în propunerea financiară dirigintele de șantier este remunerat doar pentru o oră/zi).*

*Totodată, ținând cont de precizarea din Caietul de sarcini: «Activitatea prestatorului se desfășoară în funcție de activitatea constructorului», comisia consideră că durata propusă de o oră/zi, pentru prestarea serviciului de dirigenție de șantier la lucrări de complexitatea celor două obiective mai sus menționate, este insuficientă pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin propunerea tehnică".*

Contestatoarea susține că din conținutul documentației rezultă că specialistul trebuie să fie prezent zilnic pe șantier, respectiv „Prezență zilnică pe șantier", dar nu este menționat un anumit număr de ore. Prin urmare, contestatoarea consideră că acesta poate fi prezent o singură oră pe șantier, având în vedere că nici prevederile caietului de sarcini și nici cele ale legislației în vigoare nu impun prezența în mod permanent a dirigintelui pe șantier.

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei având în vedere, în primul rând, că procedura de atribuire are ca obiect *„Asistența tehnică de specialitatea prin diriginți de șantier la investițiile aflate în derulare: (…)",* prin urmare, activitatea dirigintelui de șantier reprezintă, în fapt, obiectul contractului.

De asemenea, Consiliul constată că din prevederile documentației de atribuire rezultă că dirigintele de șantier trebuie să fie prezent și să supravegheze lucrările atât timp cât acestea se execută, și nu doar o oră pe zi.

Astfel, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, *„Cap.1. Obiectul: Dirigintele de șantier va asigura asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier pe perioada execuției lucrărilor până la efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, (…)".*

În sensul celor de mai sus, Consiliul mai constată, contrar susținerilor contestatoarei, că în caietul de sarcini, sunt stabilite obligațiile diriginților de șantier, respectiv la „Cap. 2. Obligații și răspunderi", unde se stabilește în sarcina acestora că *„În exercitarea verificării realizării corecte a execuției lucrărilor mai sus nominalizate, pentru fiecare lot în parte, diriginții de șantier au următoarele obligații:*

*Prezența zilnică pe șantier.*

*a) <u>Faza de pregătire a execuție lucrărilor</u>*

*(…)*

*b) <u>Faza de execuție a lucrărilor</u>*

*1. urmărirea realizării construcției în conformitate cu prevederile proiectului, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare și ale contractului de lucrări;*

*2. verificarea respectării legislației cu privire la produsele pentru construcții, respectiv: existența documentelor de atestare a calității, corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în documentele de calitate;*

*3. interzicerea utilizării produselor pentru construcții necorespunzătoare sau fără certificate de conformitate, declarație de conformitate sau fără agrement tehnic (pentru materialele netradiționale);*

*4. interzicerea executării de lucrări de către persoane neautorizate conform reglementărilor în vigoare;*

*5. verificarea respectării tehnologiilor de execuție, aplicarea corectă a acestora în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în contractul de lucrări și în normele tehnice în vigoare;*

*6. interzicerea utilizării de tehnologii noi neagrementate tehnic sau cu agremente la care avizul tehnic a expirat;*

*7. urmărirea efectuării tuturor probelor prevăzute în normativele în vigoare, precum și asistarea la prelevarea probelor de la locul de punere în operă;*

*8. participarea la verificarea în faze determinante;*

*9. efectuarea verificărilor prevăzute în reglementările tehnice semnarea și ștampilarea documentelor întocmite ca urmare a verificărilor (procese-verbale în faze determinante, procese-verbale de recepție calitativă a lucrărilor ce devin ascunse etc.);*

*10. urmărirea îndeplinirii de către constructor a clauzelor contractului de execuție lucrări;*

*11. urmărirea întocmirii ținerii la zi pe șantiere, de către Antreprenorul General sau subantreprenori, a următoarelor documente:*

*- jurnalul zilnic la șantier cuprinzând: lucrări executate, utilajele și numărul de muncitori existent pe șantier, problemele deosebite apărute în execuție, observații privind calitatea;*

*- condica de betoane și de mixturi asfaltice întocmite conform reglementărilor în vigoare, cu înregistrarea datelor de turnare și testare a betonului și a mixturii asfaltice;*

*- certificat de conformitate și de calitate pentru materiale și echipamente puse în operă.*

*Aceste documente vor fi introduse de către dirigintele de șantier în Cartea Construcției.*

*12. urmărirea realizării lucrărilor din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul execuției acestora, încadrarea și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ;*

*13. urmărirea încadrării lucrărilor în graficul de execuție al acestora, iar în cazul în care se constată neîndepliniri, defecțiuni și rămâneri în urmă față de sarcinile menționate mai sus, dirigintele de șantier va atenționa constructorul, va informa beneficiarul și va propune măsuri pentru remedierea de urgență a acestor neajunsuri;*

*14. urmărirea respectării sistemului de asigurare a calității la executant;*

*15. verificarea și avizarea situațiilor de lucrări și a situațiilor de plată aferente cantităților de lucrări real executate, prezentate de constructor spre decontare, pe baza caietelor de măsurători și a prețurilor din propunerea financiară;*

*16. trasmiterea către protectant (prin intermediul investitorului) a sesizărilor proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției;*

*17. dispunerea împreună cu beneficiarul a opririi execuției, a demolării, a refacerii lucrărilor executate necorespunzător de către*

*executant în conformitate cu soluțiile date de către proiectant și vizate de către verificatorul de proiecte atestat;*

*18. urmărirea respectării de către executant a dispozițiilor și/sau a măsurilor dispuse de organele abilitate;*

*19. verificarea respectării prevederilor legale cu privire la Legea 10/1995, Legea 50/1991 și Ordonanța nr. 43/1997 cu toate modificările și completările ulterioare, în cazul realizării de modificări ale documentației sau adaptării de noi soluții care schimbă condițiile inițiale;*

*20. urmărirea dezafectării lucrărilor de organizare de șantier și predarea amplasamentului proprietarului acestuia".*

Or, toate aceste activități stabilite prin documentația de atribuire nu pot fi desfășurate într-o singură oră/zi.

De asemenea, Consiliul constată că, obligațiile de la punctele 1-6 (cu precădere) din faza de execuție a lucrărilor, presupun supravegherea permanentă a lucrărilor, deoarece tehnologiile de execuție trebuie respectate permanent, și nu numai în ora în care este prezent dirigintele de șantier.

În luarea deciziei Consiliul va reține, de asemenea, ca relevante, prevederile de la pagina 4 din caietul de sarcini unde se menționează explicit că *„asigurarea serviciului de asistență tehnică de specialitate prin diriginții de șantier este necesară pe toată durata executării lucrărilor și până la recepția la terminarea lucrărilor”,* prevedere care stabilește, în mod imperativ, faptul că prezența diriginților de șantier este obligatorie pe toată perioada execuției efective a lucrărilor, și nu numai, ci și în *„Faza de pregătire a execuției lucrărilor”, „Faza de recepție a lucrărilor”* cât și în *„Perioada de garanție a lucrărilor”.*

Prin urmare, concluziile autorității contractante menționate în documentul *„Raport intermediar nr. 9 de evaluare a propunerii financiare”,* act contestat de către S.C. ...S.R.L.-D sunt corecte, oferta contestatoarei dovedindu-se a fi neconformă sub aspectul orelor de asigurare a serviciului de asistență tehnică.

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține ca relevante dispoziițiile:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”;*

- art. 210 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ, *„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;*

*b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

*e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;*

*f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

*(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)";*

- art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă";*

- art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice".*

În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora *„solicitările dvs. de clarificări au în vedere elemente neprevăzute în cerințe minime: nu ați solicitat detalierea costurilor pe care le presupune prețul total ofertat. Nu a fost prevăzută o structură unitară de formare a prețului total al ofertei. Singura cerință – conform căreia vor fi evaluate în mod egal, transparent și unitar ofertele – este cea privind exprimarea ofertei ca valoare procentuală",* Consiliul le va respinge ca tardive, având în vedere că, legat de aceste aspecte contestatoarea nu a parcurs procedura de notificare prealabilă, care i-ar fi dat posibilitatea ca în lipsa unui răspuns nefavorabil să formuleze contestație, în termenele stabilite pentru cele două demersuri.

Analizând motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei (lot 1 și 2), Consiliul reține că acestea au vizat faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări:

*- „ofertantul nu aduce nici o lămurire în ceea ce privește posibilitatea îndeplinirii de către dirigintele de șantier, în interval de o oră, a obligațiilor ce-i revin potrivit Caietului de sarcini";*

*- „ofertantul nu explicitează cum este plătit dirigintele de șantier, pentru activitatea prestată în afara duratei de lucru de o oră/zi (în propunerea financiară dirigintele de șantier este remunerat doar pentru o oră/zi,* în consecință acestea s-au referit la nejustificarea duratei de lucru de 1 oră/pe zi și a modalității de plată a diferenței de preț pentru activitatea rămasă de prestat.

Astfel încât, în contextul prezentat anterior, Consiliul constată că justificările transmise de ofertant sunt neconcludente sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, și Consiliul reține că în mod corect autoritatea a respins oferta contestatoarei pentru cele două loturi.

Consiliul constată că oferta contestatoarei, depusă pentru loturile 1 și 2, a fost respinsă și pentru un al doilea motiv, respectiv:

*" - Justificarea legală a diferenței de 0,60 lei/km*

*Clarificarea dată de ofertant: «În tariful propus, de 1 leu/km pentru transport, am luat în calcul privind combustibil, alte consumabile, impozitele și taxele».*

*Costul combustibilului necesar parcurgerii unei distanțe de 1 km, este de 0,3975 lei/km.*

*Costul pentru alte consumabile reprezintă cheltuieli care se suportă din Cheltuielile indirecte Impozitele și taxele, reprezintă alte cheltuieli directe, și ele se calculează la prețul de manoperă și nu la prețul de transport.*

*Din cele de mai sus rezultă că ofertantul nu are o justificare temeinică și legală pentru diferența de 0,60 lei/km, pusă în plus la tariful de transport.*

*Pentru Lotul 2, profitul de 26,7% depășește valoarea de 5% recomandată de HG 363/2010 pentru investițiile finanțate din fonduri publice.*

*Concluzie: Din analiza ofertelor financiare precum și a clarificărilor transmise rezultă că ofertantul nu poate justifica în întregime și în mod legal prețul ofertat".*

Însă, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență.

O eventuală admitere a acestei critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită declararea ofertei contestatoarei pentru lotul 1 și 2 ca „acceptabilă și admisă", Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016 potrivit cărora comisiei de evaluare îi revin atribuții referitoare la declararea admisibilă a ofertei și stabilirea ofertei câștigătoare, respectiv lit. „k) stabilirea ofertelor admisibile" și lit. „m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii", Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L.-D, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L.-D, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**
**...**

**MEMBRU COMPLET** **MEMBRU COMPLET**
**...** **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.