CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la emitentă la 19.05.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19682/19.05.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19990/22.05.2017, ..., cu sediul în comuna ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de medic veterinar, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 9347/189/09.05.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrarea bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare", cod CPV 85200000-1 (Rev.1), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat punerea la dispoziție a „procesului verbal prin care comisia de licitație a desemnat câștigătorul licitației".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la emitentă la 19.05.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19682/19.05.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19990/22.05.2017, formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9347/189/09.05.2017, emisă în cadrul

procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrarea bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, cod CPV 85200000-1 (Rev.1), s-a solicitat punerea la dispoziție a „procesului verbal prin care comisia de licitație a desemnat câștigătorul licitației”.

Contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu poate realiza acțiunile sanitar-veterinare cu suma ofertată în valoare de 240,26 lei/lună.

De asemenea, contestatoarea mai aduce la cunoștință faptul că potrivit caietului de sarcini se impune existența unui medic veterinar și a unui tehnician veterinar, însă angajarea unui tehnician veterinar cu 2 ore pe zi necesită lunar o cheltuială mai mare decât suma de 240,26 lei.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 20297/1676 C5/23.05.2017, comunicată, spre știință și autorității contractante ..., Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei ... comunicarea, în termen de cel mult 2 zile, începând cu cea următoare primirii adresei, în copie, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, informând-o despre faptul că potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 10830/25.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20778/25.05.2017, prin care a specificat faptul că nu a primit nicio notificare prealabilă, prin urmare, nu poate prezenta vreun punct de vedere în acest sens.

Prin adresele nr. 21084/1676 C5/29.05.2017 și nr. 21087/1676 C5/29.05.2017, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru nerespectarea de către ... a termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că actul atacat (adresa nr. 9347/189/09.05.2017) a fost primit de contestatoare în data de 09.05.2017, astfel că termenul până la care trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă s-a împlinit la data de 19.05.2017.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 11137/30.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21205/30.05.2017, prin care a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru lipsa unei notificări prealabile.

Contestatoarea ... a dat curs solicitării Consiliului în data de 30.05.2017, răspuns înregistrat la Consiliul sub nr. 21408/30.05.2017,

afirmând că nu a cunoscut despre „acest lucru”, respectiv cu privire la obligația de a transmite autorității contractante o notificare prealabilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrarea bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, cod CPV 85200000-1 (Rev.1), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 173493/01.03.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 04.04.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 586.132,82 lei și 670.882,42 lei.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. 20297/1676 C5/23.05.2017, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată, însă aceasta nu a dat curs solicitării.

Având a se pronunța cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, Consiliul reține că în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, <u>se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă</u>”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

b) (...)

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează".

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație), iar faptul că nu a cunoscut acest fapt, după cum susține prin răspunsul din data de 30.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 21408, nu este de natură a excepta de la obligația transmiterii către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile.

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem", nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii

prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a primit rezultatul procedurii în data de 09.05.2017, astfel că termenul de transmitere către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat prin raportare la prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere valoarea estimată prevăzută de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, s-a împlinit la data de 19.05.2017. ... a comunicat Consiliului, la data de 19.05.2017, contestația.

Prin urmare, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 9347/189/09.05.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.