CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 0416/30.05.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21438/30.05.2017, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21700/31.05.2017 și precizată prin adresa nr. 0429/02.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21828/06.06.2017, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de D-nul ..., a contestat Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 12159/14.04.2017 și Raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, inclusiv adresa nr. 12220/26.05.2017 reprezentând Raportul procedurii, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește procedura de atribuire, constatarea poziționării societății sale pe prima poziție și obligarea autorității contractante la emiterea unei hotărâri prin care societatea sa să fie declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că a formulat contestație în data de 24.04.2017, soluționată prin decizia Consiliului nr. 1100/C5/1270/ 1271/15.05.2017, prin care s-

au stabilit anumite măsuri de remediere, în sensul clarificării anumitor aspecte în ceea ce privește situația ofertelor SC ...SRL și S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 12210/22.05.2017 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea modului de formare a prețului, luând în considerare și elementele lipsă, așa cum acestea au fost constatate de către Consiliu prin decizia anterioară, societatea sa comunicând răspunsul nr. 0402/25.05.2017, prin care a făcut referire la punctele 4, 6, 7 și 8 din caietul de sarcini pe care CNSC le-a reținut în decizie.

Astfel, contestatoarea face precizarea că la fundamentarea modului de formare a prețului, respectiv a tarifului orar, a arătat că s-au luat în considerare toate elementele ce compun prețul cu respectarea tuturor rigorilor legii, în special a Codului muncii, iar pentru costurile ce nu au fost incluse în modul de formare a prețului tarifului orar, și anume: uniforma de serviciu cu însemnele de identificare a firmei și personalului; mijloace de intervenție specifice activității de pază și protecție; mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturii între posturi și Dispecerat, a exemplificat de ce acestea nu reprezintă costuri suplimentare pe care le-ar avea în derularea în bune condiții a contractului, acestea fiind zero.

Contestatoarea învederează că la data de 26.05.2017, în urma Deciziei CNSC, s-a emis Raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017 pe care îl consideră lovit de nulitate și care nu răspunde cerințelor Consiliului care au fost imperative.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21742/1840 C5/31.05.2017, Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (1), (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. precizarea actelor atacate emise de către autoritatea contractantă, din care să rezulte data luării la cunoștință, transmiterea notificării prealabile și a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există) din care să reiasă data luării la cunoștință, precum și dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 21736/1840 C5/31.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare soluționării, întocmite de aceasta ulterior deciziei Consiliului nr. 1100/C5/1270/ 1271/15.05.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 21742/1840 C5/31.05.2017, prin adresa nr. 0429/02.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21828/06.06.2017, prin care a precizat actele contestate de societatea sa în prezenta procedură de atribuire, ca fiind Raportul procedurii nr. 12140/ 07.04.2017, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 12159/14.04.2017 și Raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017.

De asemenea, atașat adresei, contestatoarea a remis următoarele documente:

- notificarea prealabilă nr. 0304/11.04.2017;
- răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, nr. 12159/14.04.2017;
- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 22287/1840 C5/07.06.2017 și nr. 22289/1840 C5/07.06.2017, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că prin contestație s-a criticat un nou act al autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017, emis ulterior soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 1271/2017, în care Consiliul a emis decizia nr. ...din data de 15.05.2017. Consiliul a specificat faptul că notificarea prealabilă nr. 0304/11.04.2017 depusă de contestatoare la dosarul cauzei ca urmare a adresei CNSC nr. 21742/1840 C5/31.05.2017 privește Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017, document anulat, în parte, prin Decizia CNSC nr. 1100/C5/1270/1271/15.05.2017 și nu Raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017 (actul atacat prin contestație).

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 22289/1840 C5/07.06.2017, prin adresa nr. 12242/08.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22480/08.06.2017, prin care a comunicat faptul că susține excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, solicitând admiterea acesteia.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 22287/1840 C5/07.06.2017, prin adresa nr. 0433/07.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22947/08.06.2017, prin care a solicitat respingerea excepției invocată, argumentând următoarele:

Astfel, contestatoarea arată că la data de 07.04.2017 autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017, la data de 11.04.2017 societatea sa a formulat notificarea prealabilă nr. 0304/11.04.2017, iar autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 12159/14.04.2017 la notificarea prealabilă, prin care și-a menținut decizia în ceea ce privește desemnarea câștigătorului, prin urmare, nu a efectuat niciun fel de măsuri de remediere.

În continuare, contestatoarea susține că în data de 24.04.2017 a depus contestație la CNSC, iar prin Decizia nr. 1100/C5/1270/1271/ 15.05.2017, Consiliul a anulat în parte Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Contestatoarea mai arată și faptul că la data de 26.05.2017, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017 prin care a hotărât să-și mențină poziția de la primul raport al procedurii, neschimbând cu nimic situația de fapt și nerespectând indicația CNSC de a reevalua ofertele.

În ceea ce privește excepția invocată de către Consiliu, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr.

101/2016 și subliniază că în lege nu se specifică obligativitatea ofertantului de a formula o notificare prealabilă după fiecare etapă parcursă sau după ce CNSC a pus în vedere autorității contractante să efectueze anumite măsuri de remediere, în lege fiind vorba de o singură notificare prealabilă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Formându-se un alt dosar după un act al autorității contractante care a fost anulat de către CNSC, contestatoarea nu consideră că este necesar să se reia procedura de notificare prealabilă.

Referitor la termene, contestatoarea face precizarea că societatea sa nu se află în niciuna din situațiile prevăzute la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă neemițând, în opinia sa, un nou act, ci doar o completare la procedura inițială, păstrându-și punctul de vedere.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită respingerea excepției invocată de Consiliu.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare" cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 400996/08.03.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor" la 24.03.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată de 364.320 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate două contestații de către ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., aflate pe rolul Consiliului în același timp motiv pentru care au fost conexate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și soluționate prin Decizia CNSC nr. ...din data de 15.05.2017.

După punerea în aplicare a deciziei mai sus menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 12220/ 26.05.2017 prin care au declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, pe locul 2 poziționându-se în clasament oferta depusă de SC ...SRL, iar pe locul 3 cea depusă de SC ...SRL.

La data de 30.05.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 0416/30.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 21438/30.05.2017 prin care a solicitat anularea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă ..., inclusiv „adresa autorității contractante ... **nr. 12220/26.05.2017 (RAPORTUL PROCEDURII)**", obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește procedura de atribuire, constatarea poziționării societății sale pe prima poziție și obligarea autorității contractante la emiterea unei hotărâri prin care societatea sa să fie declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 21742/1840 C5/31.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (1), (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să precizeze, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, actele atacate emise de către autoritatea contractantă,

din care să rezulte data luării la cunoștință, să remită notificarea prealabilă și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există) din care să reiasă data luării la cunoștință, precum și să înainteze dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 21742/1840 C5/31.05.2017, prin adresa nr. 0429/02.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21828/06.06.2017, intitulată „Precizare" în cuprinsul căreia menționează actele contestate de societatea sa ca fiind:

- Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017;
- Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 12159/14.04.2017 și
- Raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017.

Totodată, contestatoarea a transmis Consiliului următoarele documente:

- notificarea prealabilă nr. 0304/11.04.2017;
- răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, nr. 12159/14.04.2017;
- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește actele atacate indicate în mod expres de către contestatoare prin precizarea la contestație nr. 0429/02.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21828/06.06.2017, Consiliul constată că, referitor la **Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017** și **răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 12159/ 14.04.2017**, s-a pronunțat deja prin decizia nr. ...din data de 15.05.2017.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei nr. ...din data de 15.05.2017 (pag. 7 – 8):

„Prin Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017 membrii Comisiei de evaluare au declarat trei oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut» au stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – SC ...SRL;
- Locul 2 – SC ...SRL;
- Locul 3 – SC ...SRL.

Așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, la data de 07.04.2017, ora 09:54, aceasta a publicat în SEAP documentul intitulat «Raportul procedurii – PAZA2», transmițând în aceeași zi ofertanților, prin intermediul SEAP, comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

(...) La data de 11.04.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. ***0304/11.04.2017*** *solicitând revocarea Raportului procedurii nr. 12410/07.04.2017 și reanalizarea propunerii financiare a SC ...SRL.*

... a răspuns la notificarea prealabilă formulată de SC ...SRL prin adresa nr. ***12159/14.04.2017*** *precizând că «își păstrează deciziile luate în ceea ce privește declararea ofertantului câștigător la această procedură».*

La data de 19.04.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, contestația nr. 0318/19.04.2017 care formează obiectul dosarului nr. 1271/2017 formulând critici cu privire la oferta

poziționată în clasamentul final pe locul 1 și solicitând anularea Raportului procedurii nr. 12410/07.04.2017 și a adresei nr. 12159/14.04.2017 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, «adoptarea măsurilor de remediere conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 pct iv) lit. d) din aceeași lege, art. 6 pct 4 din lege» și constatarea că oferta sa îndeplinește în totalitate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare în licitația ce face obiectul contestației".

Prin Decizia nr. ...din data de 15.05.2017, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în tot, contestația formulată de SC ...SRL și, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 12140/07.04.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea contestatoarei SC ...SRL privind constatarea de către Consiliu a faptului că «din punct de vedere legal» aceasta îndeplinește în totalitate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

(...)".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată, pe de o parte, că în ceea ce privește **Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017** și **răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 12159/14.04.2017** s-a pronunțat deja prin decizia anterioară, definitivă și obligatorie pentru părți nefiind atacată cu plângere, astfel încât aceste documente nu mai pot fi supuse analizei sale întrucât există autoritate de lucru judecat conform dispozițiilor art. 430 C.proc.civ. care stipulează următoarele:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre".

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin prezenta decizie, nu se poate pronunța decât cu privire la Raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017 iar, pentru acest nou act emis de către autoritatea

contractantă ca urmare a deciziei CNSC nr. ...din data de 15.05.2017, contestatoarea nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă stipulată de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 22287/1840 C5/07.06.2017 și nr. 22289/1840 C5/07.06.2017, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că prin contestație s-a criticat un nou act al autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017, emis ulterior soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 1271/2017, în care Consiliul a emis decizia nr. ...din data de 15.05.2017. Consiliul a specificat faptul că notificarea prealabilă nr. 0304/11.04.2017 depusă de contestatoare la dosarul cauzei ca urmare a adresei CNSC nr. 21742/1840 C5/31.05.2017 privește Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017, document anulat, în parte, prin Decizia CNSC nr. 1100/C5/1270/1271/15.05.2017 și nu Raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017 (actul atacat prin contestație).

Având a se pronunța cu privire la excepția de inadmisibilitate a contestației invocată din oficiu, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată pentru motivele expuse în continuare:

Legea nr. 101/2016 conține următoarele dispoziții relevante în cauză:

- art. 2. - *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*";

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (4) care dispune că:

„ În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”.

- art. 6 alin. (5), care dispune că:

„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)”

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 6 alin. (11) care dispune:

„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității

contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează".

Analizând dispozițiile art. 6 alin. (1), alin. (4), alin. (5), alin. (10) și alin. (11) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că regula în materia achizițiilor publice o constituie parcurgerea de către contestatoare a procedurii prealabile, singura excepție fiind cea stipulată de alin. (11) al cărui conținut a fost reprodus la pagina anterioară a prezentei decizii, text de lege care prevede că în situația în care autoritatea contractantă dispune măsuri de remediere conform dispozițiilor art. 6 alin. (4), adică în urma primirii unei notificări prealabile, orice persoană care se consideră vătămată de aceste măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit art. 6 alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței **fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".**

În speță, prin Decizia nr. ...din data de 15.05.2017, Consiliul a anulat, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 12140/07.04.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și a obligat autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

În speță, aceste remedieri nu au fost adoptate de către autoritatea contractantă ca urmare a notificării prealabile formulată de către contestatoare ci a fost necesară parcurgerea etapei administrativ-jurisdicționale, situație în care măsurile de remediere au fost dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ...din data de 15.05.2017 iar autoritatea contractantă le-a pus în executare.

În consecință, Consiliul apreciază că în prezenta cauză nu ne găsim în ipoteza prevăzută de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, fiind în mod evident că dispozițiile art. 8 alin. (1) din același act normativ se interpretează în același context.

Față de această situație, Consiliul apreciază că pentru a putea sesiza în mod legal CNSC cu o acțiune care are ca obiect modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a Consiliului, autoarea contestației trebuia să parcurgă procedura prealabilă, respectiv să transmită o notificare prealabilă autorității contractante, în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele mai sus menționate, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de *„5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este*

mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii", iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, rezultă în mod clar faptul că aceasta a înaintat autorității contractante în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 doar copia contestației, neconsiderând necesar să parcurgă procedura prealabilă stipulată de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de argumentele mai sus expuse, Consiliul apreciază că autoarea contestației avea obligația de a parcurge procedura prealabilă stipulată de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare, rezultă că S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva Raportul procedurii nr. 12220/26.05.2017.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem", nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a procedat astfel având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", deoarece, în prezent, pe rolul Consiliului se află doar dosarul nr. 1840/2017 acesta neputând fi conexat cu dosarele anterioare în care s-a pronunțat deja decizia CNSC nr. ...din data de 15.05.2017.

Excepția de conexitate reprezintă un „incident procedural privitor la competența instanței", menit să asigure o bună administrare a justiției și să evite pronunțarea unor hotărâri contradictorii dificil de pus în executare.

Pentru a putea opera conexarea unor dosare, condiția de bază este ca acestea să fie pendinte, respectiv să fie pe rolul Consiliului în același timp. Această cerință se explică prin aceea că, dacă unul sau mai multe dintre dosare este soluționat definitiv, ne aflăm în fața unei autorități de lucru judecat, așa cum Consiliul a arătat deja la paginile 5 – 7 ale prezentei decizii. Prin emiterea deciziei nr. 1100/15.05.2017, dosare nr. 1270/2017 și 1271/2017 au fost soluționate, nemaifiind pe rolul Consiliului.

În consecință, Consiliul nu poate admite solicitarea contestatoarei de respingere a excepției inadmisibilității și continuarea judecății „cu conexarea la cauza în care deja Consiliul s-a pronunțat".

În concluzie, întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea contestației și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **..**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.