CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 60/22.05.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20109/22.05.2017 și, respectiv sub nr. 20317/23.05.2017, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 11558/11.05.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruire personal medical și service în perioada de garanție injectomate", cod CPV 33194100-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. 11558/11.05.2017, în privința soluției comisiei de evaluare privind oferta sa, precum și obligarea autorității contractante la efectuarea tuturor demersurilor necesare remedierii situației ivite, ca urmare a respingerii ofertei sale ca neconformă, în sensul luării în considerare a ofertei sale și declararea acesteia ca și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini: „produsul nu are celulă în infraroșu pentru comunicare cu ..., nu are modul de noapte, nu are sistem de prindere pe bara orizontală Eurorail, timp de încărcare al bateriei este prea lung".

Contestatoarea arată că a transmis notificarea prealabilă nr. 48/12.05.2017, la care a primit răspunsul nr. 11888/15.05.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că admite două mențiuni făcute de către societatea sa, respectiv nr. 3 și nr. 4, iar cele de la pct. 1 și 2 rămân neschimbate.

Astfel, contestatoarea arată că a revenit cu o nouă notificare prealabilă, având nr. 55/16.05.2047, însă autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12001/16.05.2017 prin care comunică faptul că rezultatul rămâne neschimbat.

Contestatoarea face precizarea că cele două adrese ale autorității contractante, nr. 11888/15.05.2017 și nr. 12001/16.05.2017, nu sunt semnate de către președintele comisiei de evaluare, ci sunt semnate cu bară pentru.

În continuare, S.C. ...S.R.L. argumentează de ce consideră neîntemeiate motivele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, contestatoarea arată că în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, societatea sa a depus propunerea tehnică privind produsul „Injectomat", însoțită de prospecte și manual de utilizare al produsului ofertat, din prospecte și manual rezultând întrunirea cerințelor tehnice.

Astfel, contestatoarea susține că declararea ca neconformă a ofertei sale este o măsură neîntemeiată, de natură a discrimina participanții la procedură și contravine prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și menționează, totodată, că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să depună la dosarul cauzei toate actele care au stat la baza emiterii actului contestat, dar și fișele tehnice depuse de către ceilalți candidați, respectiv corespondența purtată cu societatea sa.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 20325/1711 C5/23.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivarea în fapt a contestației, respectiv să precizeze modul în care produsul ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Totodată, Consiliul i-a solicitat, între altele, transmiterea actului atacat din care să reiasă data luării la cunoștință, transmiterea notificărilor prealabile, a răspunsurilor autorității contractante la notificările prealabile din care să reiasă data luării la cunoștință, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 20326/1711 C5/23.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta

contestatoarei precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 20325/1711 C5/23.05.2017, prin adresa nr. 60/25.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 20764/25.05.2017, prin care reiterează o parte din susținerile cuprinse în cererea sa introductivă.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11888/15.05.2017, admite și remediază două dintre neconformitați, referitoare la sistemul de prindere pe bară orizontală și timpul de încărcare al bateriei, iar față de celelalte două neconformități, respectiv „Produsul nu are celula în infraroșu pentru comunicare cu ...” și „lipsa modulului de noapte”, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere.

Contestatoarea susține că prin Notificarea prealabilă nr. 55/16.05.2017, aduce la cunoștința autorității contractante că produsul ofertat are modul de conectare cu ..., respectiv conectare la rețea wireless și modul de noapte, întrucât intensitatea luminii și cea a volumului se pot regla, indicând în acest sens de unde rezultă îndeplinirea celor două cerințe.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante „Produsul nu are celulă în infraroșu pentru comunicare cu ...”, contestatoarea face trimitere la pliantul pentru produsul „...”, pag. 11, respectiv capitolul 7.4 din manualul de utilizare intitulat „Conectare în rețea wireless”, de unde rezultă posibilitatea de stivuire și de comunicare IR și conectarea la o stație centralizată; modul de utilizare și modul de conectare reies din capitolul „Simplified and Efficient”, respectiv „Plug and Play”.

Referitor la motivarea autorității contractante „Nu are modul de noapte”, contestatoarea învederează că produsul are 8 niveluri selectate, respectiv niveluri de alarmă, aspecte ce rezultă din pliantul pentru produsul „...”, capitolul „Simplified and Efficient”, respectiv „Day/Night mode”.

În final, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a emis raportul procedurii, solicitând astfel să se verifice data emiterii acestui document, care trebuie să corespundă cu data întocmirii comunicărilor rezultatului procedurii.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor în ceea ce privește contestația sa, deoarece aceasta a fost încărcată în SEAP fără a fi șterse datele de identificare ale contestatorului.

Prin adresa nr. 12571/23.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20770/25.05.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate prin adresa Consiliului nr. 20326/1711 C5/23.05.2017.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că la pag. 11 a pliantului atașat de contestatoare este descris mânerul de fixare al injectomatului și posibilitatea de stivuire a injectomatului fără referire la porturile de comunicare ale aparatului; în fișa tehnică, la punctul referitor la interfețe este precizată prezența unui port de comunicare seria

RS 232, din care reiese că produsul ofertat nu este prevăzut cu un port de comunicare IR pentru legarea la ... și nici posibilitatea utilizării unei astfel de stații.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la pag. 2 a pliantului este o prezentare generală a produsului, fără referire la modurile de lucru, iar la pag. 8 a pliantului sunt prezentate 8 moduri de lucru ale injectomatului, niciunul dintre ele nereferindu-se la modul de lucru de noapte care să reducă luminozitatea ecranului și nivelul zgomotelor de alarmă sau ale tastaturii.

Astfel, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatoarei și consideră că a procedat corect și transparent la evaluarea ofertelor, studiind „cu mare atenție toate ofertele, a deliberat și a atribuit corect câștigătorii acestei proceduri".

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 23089/1711C5/12.06.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 18 Cod proc. civ, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită traducerea autorizată, în limba română, a paginilor din propunerea sa tehnică referitoare la produsul „Injectomat", în ceea ce privește funcțiile „Slots structure", „Plug and Play" și „Day/Night mode" ale acestui produs, înscrisuri atașate contestației ca fiind mijloace de probă pe care aceasta se sprijină și considerate relevante în soluționarea acesteia.

De asemenea, ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., s-a constatat că la dosarul cauzei, o parte din înscrisurile din propunerea tehnică a contestatoarei, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12571/23.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20770/25.05.2017, nu sunt lizibile, respectiv fotocopierea acestora nu a oferit calitatea textului de a fi ușor de lecturat.

În acest sens, având în vedere și faptul că documentele transmise nu sunt numerotate și nici însoțite de Opis, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 23093/1711C5/12.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... să transmită toată propunerea tehnică depusă de contestatoare în prezenta procedură, în format electronic.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23161/12.06.2017.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 75/12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23226/ 12.06.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruire personal medical și service în perioada de garanție injectomate", cod CPV 33194100-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 402855/06.04.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor" la

18.04.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 400.000 RON fără TVA.

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor” nr. 9463/19.04.2017 în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ...SRL.

Prin Raportul (intermediar – propunere tehnică) înregistrat sub nr. 11196/08.05.2017, membrii comisiei de evaluare au declarat neconformă oferta depusă de SC ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece produsul ofertat nu îndeplinește un număr de 4 cerințe din caietul de sarcini.

În urma finalizării etapei de verificare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a transmis ofertanților comunicări intermediare în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În cadrul Raportului procedurii nr. 11557/11.05.2017, la pag. 4, au fost reluate motivele de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL, două oferte au fost declarate admisibile și în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” operatorul economic SC ...SRL a fost declarat ofertant câștigător.

Prin adresa nr. 11558/11.05.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC ...SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece produsul ofertat nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini:

1. Produsul nu are celulă în infraroșu pentru comunicare cu ...;

2. Nu are modul de noapte;

3. Nu are sistem de prindere pe bara orizontală Eurorail;

4. Timpul de încărcare al bateriei este prea lung.

La data de 12.05.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 48/12.05.2017, solicitând reanalizarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 11888/15.05.2017, precizând următoarele:

„1. La pag. 11 a pliantului atașat este descris mânerul de fixare al injectomatului și posibilitatea de stivuire a injectomatului fără referire la porturile de comunicare ale aparatului. În fișa tehnică la punctul referitor la interfețe este precizată prezența unui port de comunicare serial RS232 fără a se face referire la prezența unui port de comunicare IR pentru legarea la ... și nici posibilitatea utilizării unei astfel de stații;

2. La pag. 2 a pliantului este o prezentare generală a produsului fără referire la modurile de lucru. La pagina 8 a pliantului sunt prezentate 8 moduri de lucru ale injectomatului, niciunul dintre ele nu se referă la mod de lucru de noapte care să reducă luminozitatea ecranului și nivelul zgomotelor de alarmă sau ale tastaturii;

3. La pag. 3 a pliantului există într-adevăr precizarea faptului că mânerul de fixare al injectomatului se poate roti deci se poate fixa și pe bara orizontală eurorail;

*În consecință rezultatul comunicat rămâne același datorită celor două neconformități rămase respectiv punctul **1** și **2**”.*

Prin adresa nr. 55/16.05.2017, SC ...SRL a transmis autorității contractante o nouă notificare prealabilă înregistrată la emitent sub nr. 55/16.05.2017, iar la ... sub nr. 11922/16.05.2017, solicitând reanalizarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă, ofertantul prezentând argumentele sale în legătură cu modul în care produsul îndeplinește prevederile caietului de sarcini (referitor la motivele 1 și 2 de respingere) și redepunând documente aflate în cuprinsul propunerii tehnice încărcate în SEAP.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12001/16.05.2017, precizând că își menține punctul de vedere exprimat anterior întrucât notificarea nr. 55/16.05.2017 nu conține date suplimentare față de cea de-a doua notificare.

La data de 22.05.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 60/22.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 20109/22.05.2017 solicitând anularea comunicării nr. 11558/11.05.2017 și „obligarea autorității contractante la efectuarea tuturor demersurilor necesare remedierii situației ivite (...) cum ar fi luarea în considerare a ofertei subscrisei și declararea ei ca neconformă”.

În cadrul contestației autoarea acesteia critică următoarele aspecte:

- Adresele nr. 11888/15.05.2017 și 12001/16.05.2917 „nu sunt semnate de președintele comisiei de evaluare, ci sunt semnate cu bară, lucru care îl putea face orice altă persoană care nu are nicio legătură cu procedura invocată”;
- Comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

În probatoriu, se solicită obligarea autorității contractante să depună la dosarul cauzei toate actele care stau la baza emiterii actului atacat, precum și fișele tehnice depuse „de către ceilalți candidați”.

În cadrul adresei nr. 60/25.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 20812/26.05.2017 [document transmis la dosarul cauzei de către contestatoare ca urmare a adresei CNSC nr. 20325/1711 C5/ 23.05.2017 , întemeiată în drept pe dispozițiile art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016], SC ...SRL mai critică următoarele aspecte:

- Semnarea comunicării rezultatului procedurii s-a realizat de către o altă persoană în locul președintelui comisiei;
- Autoritatea contractantă înțelege să schimbe președintele comisiei, lucru certificat prin adresa nr. 12571/23.05.2017 (punctul de vedere) care este semnată de un alt președinte;
- Autoritatea contractantă nu a emis raportul procedurii;
- Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația fără să șteargă datele de identificare ale contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei fișele tehnice depuse „de către ceilalți candidați”, Consiliul o va respinge întrucât, pe de o parte, apreciază că aceste documente nu sunt utile cauzei deoarece prin actuala contestație SC ...SRL nu formulează critici cu privire la propunerile tehnice depuse de

ceilalți ofertanți, aceasta limitându-se la a susține conformitatea ofertei sale, iar pe de altă parte, Consiliul nu este organism de control care, în lipsa oricăror argumente punctuale din partea contestatoarei, să realizeze „supraevaluarea” ofertelor depuse de ceilalți participanți la procedură.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a emis raportul procedurii, Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că înainte de a transmite contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 11558/11.05.2017, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit Raportul procedurii nr. 11557/11.05.2017, aprobat de managerul unității, în cuprinsul căruia se regăsesc motivele de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „semnarea comunicării rezultatului procedurii s-a realizat de către o altă persoană în locul președintelui comisiei”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„**Autoritatea contractantă** informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii (...)”,* în consecință comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire este semnată de către conducătorul autorității contractante sau de către o persoană împuternicită de acesta și nu în mod obligatoriu de către președintele comisiei de evaluare.

În speță, actul atacat, respectiv adresa nr. 11558/11.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, este semnată de managerul unității, aceeași persoană care a aprobat și raportul procedurii.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Autoritatea contractantă înțelege să schimbe președintele comisiei, lucru certificat prin adresa nr. 12571/23.05.2017 (punctul de vedere) care este semnată de un alt președinte”, Consiliul o apreciază ca nefiind relevantă deoarece punctul de vedere este semnat de către dl. Ec. ..., în calitate de președinte al Comisiei de evaluare, acesta fiind conform Deciziei nr. 464/11.04.2017, emisă de managerul unității, membru al Comisiei de evaluare (din partea serviciului APCAT) și totodată președinte de rezervă în lipsa președintelui ing. ... (șef serviciu TAAM), în orice caz persoană implicată în procedura de atribuire în cauză.

În acest context, se reține că punctul de vedere aflat la dosarul cauzei poartă antetul ..., este înregistrat la emitent și are ștampila unității, fiind în consecință un document oficial al spitalului.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația fără să șteargă datele de identificare ale acesteia, CNSC reține că în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, **fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului**”,* însă Consiliul va respinge această critică întrucât SC ...SRL nu a dovedit vreo vătămare generată de această atitudine a autorității contractante, textul

nemenționând aplicarea vreunei sancțiuni în cazul în care autoritatea contractantă nu se conformează acestei obligații legale.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că adresele nr. 11888/15.05.2017 și 12001/16.05.2917 „nu sunt semnate de președintele comisiei de evaluare, ci sunt semnate cu bară, lucru care îl putea face orice altă persoană care nu are nicio legătură cu procedura invocată”, Consiliul o apreciază ca nefiind relevantă deoarece aceste adrese poartă antetul ..., sunt înregistrate la emitent și au ștampila unității, fiind în consecință documente oficiale ale spitalului, iar dacă acestea înscrisuri nu ar fi consemnat poziția oficială a Comisiei de evaluare nu ar fi fost însușite prin punctul de vedere semnat de către dl. Ec. ..., cu privire la a cărui calitate de a semna documente aferente acestei proceduri de atribuire, Consiliul s-a pronunțat deja la pagina anterioară a prezentei decizii.

În acest context, Consiliul apreciază că poziția Comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de contestatoare este foarte clară de vreme ce după primirea contestației autoritatea contractantă nu a înțeles să adopte măsuri de remediere, deși avea această posibilitate conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, ocazie cu care constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Caracteristicile tehnice se vor prezenta pentru produsul care face obiectul prezentei proceduri: manual de utilizare, carte tehnică, traduse în limba română. Fiecare rubrică din caietul de sarcini trebuie completată. Declarație pe propria răspundere prin care atestă faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, PSI în original; (va fi atașată propunerii tehnice); Cu privire la reglementările privind protecția muncii se pot obține informații de la Inspectoratul Teritorial de Muncă”.

Raportat la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, menținut de către autoritatea contractantă ca urmare a celor două notificări prealabile comunicate de contestatoarea SC ...SRL, și anume: „Produsul nu are celulă în infraroșu pentru comunicare cu ...”, Consiliul reține faptul că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarea caracteristică tehnică: *„Fiecare dispozitiv să fie dotat cu o celulă infraroșu pentru schimbul de informații cu o posibilă stație de andocare”.*

Caietul de sarcini conține un tabel cu 5 coloane intitulate, după cum urmează: „Specificație tehnică”, „Cantitate”, „Da”, „Nu”, „Trimiteri la documentația tehnică”, iar conform dispozițiilor Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a completa în cadrul propunerii tehnice fiecare rubrică din caietul de sarcini și de a depune manualul de utilizare și cartea tehnică, traduse în limba română.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a ofertat produsul Injectomat model ..., completând fiecare rubrică din caietul de sarcini și bifând opțiunea „Da”.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, și anume: - *„Fiecare dispozitiv să fie dotat cu o celulă infraroșu pentru schimbul de informații cu o posibilă stație de andocare”,* în coloana intitulată „Trimiteri la documentația tehnică” contestatoarea a menționat: „Conform broșură pag. 2”.

În ceea ce privește documentația tehnică depusă de ofertant în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. 60/25.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 20812/26.05.2017 [document transmis la dosarul cauzei de către contestatoare ca urmare a adresei CNSC nr. 20325/1711 C5/23.05.2017, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016], SC ...SRL susține următoarele aspecte, care se regăsesc și în cadrul Notificării prealabile nr. 55/16.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11922/16.05.2017, în referire primul motiv de respingere a ofertei sale: „afirmația «Produsul nu are celulă în infraroșu pentru comunicare cu ...» este eronată deoarece produsul ofertat are cerința solicitată așa cum se poate vedea în pliantul pentru produsul ..., pag. 11 și în manualul de utilizare cap. 7.4 «Conectare în rețea Wireless»”. „Din documentele depuse reiese posibilitatea de stivuire, respectiv de comunicare IR și conectarea la o stație centralizată. În pliantul pentru produsul ... se poate vedea modul de utilizare și modul de conectare, în acest sens a se vedea capitolul intitulat «Simplified and Efficent» respectiv «Plug and Play»”.

Pe de altă parte, în cadrul punctului de vedere nr. 12571/23.05.2017, înregistrat la CNSC sub nr. 20770/25.05.2017, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte, referitoare la primul motiv de respingere *„Produsul nu are celulă în infraroșu pentru comunicare cu .... La pag. 11 a pliantului atașat este descris mânerul de fixare al injectomatului și posibilitatea de stivuire al injectomatului fără referire la porturile de comunicare ale aparatului. În fișa tehnică la punctul referitor la interfețe este precizat prezența unui port de comunicare serial RS 232 din care reiese clar că nu este prevăzut cu un port de comunicare IR pentru legarea la ... și nici posibilitatea utilizării unei astfel de stații”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul o va respinge ca fiind nefondată, întrucât chiar dacă autoritatea contractantă i-ar fi transmis contestatoarei o solicitare de clarificări, situația ofertei acesteia nu ar fi fost alta pentru următoarele motive:

1. Trimiterile ofertantului contestator, în cadrul tabelului centralizator aflat în cadrul propunerii tehnice, la documentația tehnică, respectiv „Conform broșură pag. 2”, sunt eronate, atât în notificările prealabile cât și în contestație fiind făcute alte trimiteri la documentația tehnică („pagina 11 din pliantul produsului ..., respectiv cap. 7.4 din manualul de utilizare «Conectare în rețea wireless»”);

2. Așa cum rezultă din datele tehnice ale produsului, la punctul referitor la „interfață” se menționează „*RS 232, Conector Apel Asistentă, Conector Adaptor DC*”, fără a fi menționată existența unui port de comunicare IR (infraroșu). Pe de altă parte, în cadrul Manualului de operare, la punctul A.3.5 Porturi externe, se menționează următoarele: *„sursă de alimentare – 1 port pentru sursa de alimentare cu c.a; alte porturi: 1 interfață multifuncțională care combină următoarele funcții ale interfeței: interfață de intrare pentru alimentare cu cc., interfață RS 232, interfață pentru apelarea asistentei medicale”,* de asemenea, nefiind menționată existența unui port de comunicare IR (infraroșu).

În acest context se reiterează cerința din caietul de sarcini *„Fiecare dispozitiv **să fie dotat cu o celulă infraroșu** pentru schimbul de informații cu o posibilă stație de andocare”;*

3. În cadrul broșurii inclusă în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc următoarele informații: „Plug and Play” – *„«Plug and Play» design ensures seamless data transmission; all information can be sent to the ... via a Wi-Fi Network. Nursing staff can stack multiple pumps without any extra tool during patient transport, greatly simplifying infusion therapy and saving valuable time*” – „*Design-ul «Plug and Play» asigură o transmisie unitară a datelor**; **toate informațiile pot fi transmise la stația de andocare <u>prin rețeau Wi-Fi</u>**. Personalul medical poate așeza mai multe pompe fără a fi nevoie de dispozitive suplimentare în timpul transportării pacientului, simplificând considerabil terapia prin perfuzie și economisind timp prețios”.* Pe de altă parte, în cadrul Manualului de operare, la punctul 7.4 – „Conectarea prin rețeaua wireless (corespunzătoare)” se menționează următoarele: *„Pompa de seringă poate fi configurată cu module wireless și poate fi conectată în rețea în mod wireless cu sistemul central de gestionare a monitorizării transfuziilor. În rețea:*

1. Pompa de seringă trimite informații în timp real despre parametrii de perfuzie, medicamente, alarme, mesaje către operator, numărul patului etc., la sistemul central de gestionare a monitorizării transfuziilor.

2. Sistemul central de gestionare a transfuziilor și pompa de seringă funcționează sincronizat.

(...) când se utilizează module wireless pentru conectarea la Internet în timpul utilizării pompei de seringă, pictograma wireless din colțul din dreapta sus indică starea de funcționare a modulelor wireless (...)”.

Analizând în mod comparativ specificațiile tehnice menționate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini „*Fiecare dispozitiv **să fie dotat cu o celulă infraroșu pentru schimbul de informații cu o posibilă stație de andocare**”* și modul în care contestatoarea a înțeles să dovedească îndeplinirea acestei cerințe „**informațiile pot fi transmise la stația de andocare <u>prin rețeaua Wi-Fi</u>**”, Consiliul apreciază că, în fapt, SC ...SRL a prezentat o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini pe care autoritatea contractantă nu o poate lua în considerare. În speță, în cazul produsului ofertat de contestatoare transmiterea informațiilor către stația de andocare nu se face prin celulă infraroșu (așa cum a solicitat autoritatea contractantă) ci prin rețeaua Wi-Fi.

Raportat la constatările anterioare, Consiliul constată incidența în cauză a următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, legislație aplicabilă în prezenta procedură de atribuire:

„Art. 162. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

(3) Ofertele alternative trebuie să fie în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(4) Autoritatea contractantă care permite sau solicită depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în documentele achiziției cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea ofertelor alternative, în special dacă ofertele alternative pot fi depuse numai în cazul în care a fost depusă și o ofertă care nu este o ofertă alternativă".

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia, la punctul II.1.9), sunt menționate următoarele informații relevante în analizarea acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei: „Vor fi acceptate variante: Nu".

În consecință, autoritatea contractantă nu a permis ofertanților depunerea de oferte alternative, prin urmare nu ar fi putut să ia în considerare o astfel de ofertă.

Pe de altă parte, în condițiile în care, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca schimbul de informații cu o posibilă stație de andocare să se facă printr-o **celulă infraroșu** și nu prin **rețeaua Wi-Fi**, așa cum a ofertat contestatoarea, Consiliul apreciază că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă prevederile Caietului de sarcini, în aceste condiții neputând fi reținute susținerile acesteia.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin acceptarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă ar încălca prevederile documentației de atribuire, precum și principiul tratamentului egal și al transparenței stipulate de legislația în vigoare.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenelor legale avute la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi"

(reclamantului îi incumbă sarcina probei), autoarea contestației nu a făcut dovada că produsul ofertat de aceasta îndeplinește cerința din caietul de sarcini în discuție, cu toate că, prin adresa nr. 20325/1711C5/23.05.2017, Consiliul i-a solicitat să precizeze modul în care produsul ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece în cadrul contestației nu se regăseau astfel de informații.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei întrucât „Produsul nu are celulă în infraroșu pentru comunicare cu ...".

Față de cele constate cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, văzând caracterul neconform pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celuilalt motiv care a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea în ceea ce privește corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale. O eventuală admitere a acestei critici nu ar fi de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.