CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2668/10.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18137/11.05.2017, precizată prin adresele nr. 2671/15.05.2017 și nr. 2674/31.05.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 18806/15.05.2017 și, respectiv, sub nr. 21599/31.06.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., în calitate de Director general, a contestat rezultatul procedurii de atribuire și răspunsul autorității contractante nr. 3097/09.05.2017 la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare", cod CPV 33141000-0 (Rev.2), Lotul 8 „Electrozi defibrilare Power Heart", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a încredința lotul 8 firmei ...SRL și reevaluarea „din punct de vedere tehnic și financiar a ofertelor operatorilor economici participanți la lotul nr. 8 (...)".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 04.05.2017, decizia prin care a declarat câștigătoarea lotului 8, oferta depusă de SC ...SRL, fapt pentru care a înaintat „solicitarea de clarificări nr. 2664/05.05.2017", prin care a cerut să i se comunice tipul de electrozi ofertați de societatea câștigătoare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 3097/09.05.2017, înștiințând faptul că firma producătoare a electrozilor este ...Spania.

În acest sens, contestatoarea arată că, studiind broșura electrozilor, descărcată de pe site-ul SC ...SRL, se observă că electrozii sunt compatibili cu defibrilatoarele Cardiac Science, cu excepția modelului Power Heart G3, model pentru care au fost solicitați electrozii. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că trebuie să i se solicite ofertantului declarat câștigător prezentarea documentelor legale pentru electrozi, respectiv declarația de conformitate, declarația CE.

În continuare, contestatoarea subliniază că societatea sa a participat la procedură cu o ofertă care conține electrozi originali pentru defibrilatoare automate Power Heart G3, fabricate de SC Cardiac Science, comunicând, totodată, și atenționarea producătorului de a se folosi electrozi originali.

În cele ce urmează, S.C. ... S.R.L. prezintă avantajele produselor ofertate de societatea sa.

În final, contestatoarea face precizarea că „nu a avut niciodată o legătură cu niciuna din persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante /.../".

Având în vedere aspectele mai sus precizate, contestatoarea solicită să se ia „o decizie corectă".

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18630/1546 C5/12.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta declarată câștigătoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 18636/1546 C5/12.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. precizarea obiectului contestației, respectiv a solicitării/solicitărilor adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să remită actul atacat/actele atacate emis/emise de către autoritatea contractantă din care să reiasă data luării acestuia/acestora la cunoștință precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (10) din lege. Pe de altă parte, Consiliul i-a solicitat să precizeze dacă adresa nr. 2664/05.05.2017, pe care a transmis-o autorității contractante și la care aceasta a transmis răspunsul nr. 3097/09.05.2017 reprezintă, în fapt, o notificare prealabilă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 18636/1546 C5/12.05.2017, prin adresa nr. 2671/ 15.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18806/15.05.2017, prin care a declarat că obiectul contestației îl reprezintă „decizia autorității contractante de a încredința Lotul nr. 8 /.../ firmei S.C. ...S.R.L. /.../" și faptul că adresa nr. 2664/05.05.2017 la care a primit răspunsul nr. 3097/09.05.2017 reprezintă, în fapt, o notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 3513/19.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20108/22.05.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte din documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că electrozii au fost testați cu analizatorul de defibrilare autorizat de ANMDM, rezultatul testului fiind unul pozitiv.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că în caietul de sarcini au fost solicitați electrozi compatibili cu defibrilatorul Power Heart și nu electrozi originali Power Heart G3, așa cum susține contestatoarea.

Prin adresa nr. 3816/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21608/31.05.2017, autoritatea contractantă ... a transmis în completarea dosarului achiției publice, decizia nr. 49/29.03.2017 privind componența comisiei de evaluare și dispoziția nr. 54/18.04.2017 privind componența comisiei de evaluare mostre materiale sanitare.

Autoritatea contractantă face precizarea că, din eroare, în procesul verbal nr. 3030/03.05.2017, a fost trecută dispoziția nr. 54/18.04.2017 în loc de dispoziția nr. 49/29.03.2017.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că tipul analizatorului de defibrilare cu care au fost testați electrozii Power Heart ofertați de S.C. ...S.R.L. este Fluke Impulse 700 dp.

Prin adresa nr. 2674/31.05.20147, înregistrată la Consiliu sub nr. 21599/31.05.2017, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a precizat obiectul contestației sale, ca fiind acela de a anula „decizia autorității contractante de a încredința lotul nr. 8 /.../ firmei SC ...SRL” și de a solicita „reevaluarea din punct de vedere tehnic și financiar ale ofertelor operatorilor economici participanți la lotul nr. 8 /.../”.

Prin adresa nr. 4243/19.06.2017, autoritatea contractantă a menționat că „defibrilatorul Cardiac Science împreună cu electrozii de defibrilare tip Desfi Dormo au fost testați cu analizorul FLUKE IMPULSE (analizor pentru defibrilatoare), rezultatul testului efectuat fiind pozitiv. Reiese faptul că electrozii de defibrilare Desfi Dormo ofertați de firma ...sunt compatibili cu defibrilatorul Cardiac Science, putând fi folosiți pentru buna desfășurare a activității medicale a SAJ Dolj”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare materiale sanitare”, cod CPV 33141000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 403194/11.04.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 24.04.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 157.471 RON.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 30 de loturi, contestația formulată de SC ... SRL vizând lotul 8 – ELECTROZI DE DEFIBRILARE POWER-HEART, Cod CPV : 33141000-0 (Rev. 2).

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, pentru lotul 8 au depus oferte 4 operatori economici, și anume:

- SC ...SRL;
- SC … SRL;
- SC … SRL;
- SC ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 3190/09.05.2017, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pentru lotul 8 pe SC ...SRL.

Prin adresa nr. 3258/10.05.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, comunicându-i faptul că oferta acesteia nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât ofertantul desemnat câștigător.

La data de 05.05.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 2664/05.05.2017 în cuprinsul căreia a menționat faptul că, în data de 04.05.2017, ora 2:42 a primit pe e-mail de la www.e-licitație.ro înștiințarea că ... a decis câștigarea lotului 8 de către SC ...SRL și i-a solicitat autorității contractante să-i comunice tipul de electrozi cu care a câștigat ...SRL deoarece dorește să depună contestație la CNSC. În referire la actul atacat, contestatoarea a prezentat în anexa 8 a contestației Procesul-verbal înregistrat sub nr. 3030/03.05.2017 încheiat „cu ocazia evaluării ofertelor depuse pentru procedura simplificată privind achiziția de materiale sanitare organizată în perioada 24.04.2017 – 03.05.2017”, din cuprinsul căruia rezultă că în urma evaluării financiare, pentru lotul 8, a fost „declarată admisă” – „...SRL”. Procedând la verificarea informațiilor publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul reține că acest document a fost postat la data de 04.05.2017 ora 10:23.

Prin adresa nr. 3097/09.05.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL firma producătoare a electrozilor ofertați de SC ...SRL - „Telic Group”, țara de origine – Spania și a menționat că, „având în vedere criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», precum și compatibilitatea acestor electrozi, SAJ Dolj a hotărât încredințarea lotului 8 firmei ...SRL”.

La data de 11.05.2017, SC ... SRL a depus la Consiliu, contestația nr. 2.668/10.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 18.137/11.05.2017, precizată prin adresa nr. 2.674/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21.599/31.05.2017, prin care a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a încredința lotul 8 firmei ...SRL și reevaluarea „din punct de vedere tehnic și financiar a ofertelor operatorilor economici participanți la lotul nr. 8 (...)”.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că autoarea contestației susține că în broșura producătorului ...este precizat că electrozii nu sunt originali, sunt compatibili cu defibrilatoarele Cardiac Science, cu excepția modelului PowerHeart G3, modelul pentru care au

fost solicitați electrozii, sens în care se indică site-ul firmei SC ...SRL (http://lvsmedica.ro/produse/cardiologie/electrozi/electrozi-multifunctionali-aed) de unde poate fi descărcată broșura anexată contestației.

Procedând la verificarea documentației de atribuire, Consiliu reține că, în cadrul Caietului de sarcini, la lotul 8, autoritatea contractantă a menționat următoarea descriere: *„Electrozi cu suprafață adezivă la tegumente, chiar și umede, non-alergică și cu aderență crescută pentru lungă durată,* ***compatibili cu defibrilatorul Power-Heart****”, „cantitate (pe unitatea de măsură) : 15 buc.”* și a inserat *„Nota*” conform căreia: *„Se vor prezenta mostre pentru toate produsele ofertate”.*

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Este obligatorie întocmirea acesteia, astfel încât în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie ofertat cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Acolo unde sunt menționate produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, etc. se citește (sau echivalent). Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine etc. sunt menționate doar pentru identificarea cu usurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea/eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Propunerea tehnică va fi postată în SEAP cu semnătură electronica extinsă până la data limită precizată în anunțul de participare. Ofertantul va confirma termenul de plata solicitat, termenul de livrare solicitat, termenul de valabilitate solicitat”.*

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele documente:
- Tabelul centralizator cuprins în caietul de sarcini, în referire la lotul contestat, SC ...SRL menționând specificațiile tehnice din documentația de atribuire;
- „EC DECLARATION OF CONFORMITY” – TELIC S.A.U. și trei anexe;
- Certificat ISO 13485:2003/Cor 1:2009 – TELIC S.A.U.
- Formularul 1 – Anexă.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin dispoziția nr. 54/18.04.2017 (aflată la dosarul cazuzei), managerul unității a stabilit componența comisiei de verificare a mostrelor pentru prezenta procedură de atribuire, aceasta fiind formată din dr. ... (medic primar), dr. ... (medic primar), as. ... și as. ... (membru).

Acest personal de specialitate a întocmit Procesul-verbal nr. 2844/ 26.04.2017 privind verificarea mostrelor, în cuprinsul căruia, în referire la ofertantul SC ...SRL a menționat următoarele: „electrozi defibrilare POWER-HEART – corespund”.

Documentul mai sus menționat a fost preluat în documentele ulterioare ale comisiei, de membrii acesteia numiți prin dispoziția

managerului unității nr. 49/29.03.2017, document aflat, de asemenea, la dosarul cauzei.

În cadrul adresei nr. 4243/19.06.2017 autoritatea contractantă a menționat că: „defibrilatorul Cardiac Science împreună cu electrozii de defibrilare tip Desfi Dormo au fost testați cu analizorul FLUKE IMPULSE (analizor pentru defibrilatoare), rezultatul testului efectuat fiind pozitiv. Reiese faptul că electrozii de defibrilare Desfi Dormo ofertați de firma ...sunt compatibili cu defibrilatorul Cardiac Science, putând fi folosiți pentru buna desfășurare a activității medicale a SAJ Dolj".

Față de această situație, Consiliul constată că:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat electrozi **compatibili** cu defibrilatorul Power-Heart și nu cu defibrilatorul Power-Heart G3 (cum eronat susține contestatoarea în cadrul actului de sesizare a Consiliului);

- autoritatea contractantă nu a solicitat electrozi originali ci compatibili;

- personalul de specialitate al autorității contractante a verificat compatibilitatea electrozilor ofertați de SC ...SRL și a constatat compatibilitatea acestora cu defibrilatorul Cardiac Science deținut de către autoritatea contractantă.

Atâta timp cât din mostra analizată, specialiștii autorității contractante au tras concluzia că aceasta este corespunzătoare, în consecință fiind respectate caracteristicile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini, iar mostra a permis ca însușirile acesteia să poată fi verificate și confirmate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare ca fiind nerelevant deoarece:

- din documentația de atribuire nu reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea de electrozi compatibili cu defibrilatorul Power Heart G3, în caietul de sarcini fiind menționat doar *„Electrozi (...),* ***compatibili cu defibrilatorul Power-Heart";***

- broșura conține informații din care rezultă că electrozii sunt compatibili cu defibrilatoarele Cardiac **cu excepția modelului PowerHeartG3;**

- nu rezultă din informațiile de pe site-ul indicat de contestatoare că acesta ar conține informații actualizate, în plus, în pag. 1 a broșurii este menționată o revizie mai veche - „Rev. **2011**0512".

În ceea ce privește „atenționarea producătorului Cardiac Science de a se folosi electrozi originali" la care face referire contestatoarea, Consiliul o apreciază, de asemenea, ca nerelevantă în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat electrozi

originali ci compatibili, a căror compatibilitate a fost testată (verificată) de personalul de specialitate al ..., în speță fiind incident principiul asumării răspunderii așa cum Consiliul a arătat la pagina anterioară a prezentei decizii.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.