CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../....
Data: ...

Prin contestația nr. 335/26.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21360/30.05.2017, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator, a contestat fișa de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 183 Pîrjol – Băhnășeni, L = 4,270 ml (origine proiect DJ 156 A – limita comuna Solonț), ..., județul Bacău – rest de executat", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL consideră restrictive cerințele de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, după cum urmează:

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, potrivit căreia „/.../ Ofertantul/liderul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire, s-a documentat, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități /.../", contestatoarea apreciază că aceasta este de natură să ducă la o evaluare subiectivă.

În legătură cu cerința „/.../ Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, /.../ Limitele instalațiilor /.../”, contestatoarea solicită publicarea planșelor cu limitele instalațiilor ce pot exista subteran și aerian, precum și instalații de gaz, electricitate și telefonie.

Referitor la cerința „/.../ Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul) /.../”, contestatoarea susține că trebuie să se specifice clar și concis facilitățile pe care le dorește beneficiarul a fi păstrate în cadrul organizării și la locul execuției și ce se dorește în planșele anexă la textul descriptiv.

Având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Organizarea lucrărilor va include, dar nu se va limita la: /.../ spații de depozitare materiale și echipamente, rampe de spălare auto /.../”, contestatoarea solicită prezentarea planșei cu locul care va fi pus la dispoziție pentru amplasarea organizării de șantier și distanțele până la utilitățile necesar a fi conectate.

Contestatoarea consideră restrictivă și cerința „Metodologia pentru realizarea lucrării /.../ demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Proiectul tehnic/Memoriile tehnice/Caietele de sarcini, după caz, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazata pe propriile capacități”.

În continuare, contestatoarea învederează că experiența anterioară se demonstrează prin lucrările prezentate în cadrul experienței similare de la cap. III.2.3.a) și nu printr-o descriere „în mod personal”.

De asemenea, raportat la precizarea sintagmei din fișa de date a achiziției, „în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”, SC ...SRL solicită să se specifice care sunt actele normative incidente.

În ceea ce privește „Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate”, contestatoarea consideră că nu poate fi lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să aprecieze câte teste dorește să efectueze.

Totodată, contestatoarea subliniază că neconformitățile se identifică și se remediază pe parcursul apariției acestora din timpul execuției lucrării.

În final, contestatoarea aduce la cunoștință că, printr-o clarificare, a solicitat autorității contractante să decaleze termenul de depunere a ofertelor, având în vedere că data de 02.06.2017 este declarată zi nelucrătoare.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 23428/1830 C5/13.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare. Totodată, i s-a solicitat să precizeze dacă actul administrativ „Comunicarea privind anularea procedurii simplificate cu nr. anunț participare

405495/17.05.2017”, publicat în SEAP la data de 30.05.2017, a făcut obiectul vreunei notificări prealabile, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23890/15.06.2017, dispoziția privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 183 Pîrjol – Băhnășeni, L = 4.270 ml (origine proiect DJ 156 A – limita comuna Solonț), ..., județul Bacău – rest de executat”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2) prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 405495/17.05.2017, stabilind „termenul limită de depunere a ofertelor” la 02.06.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.777.174,21 RON.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire atașată anunțului de participare simplificat nr. 405495/17.05.2017, respectiv împotriva Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

La data de 22.05.2017, prin intermediul SEAP, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 323/22.05.2017.

Autoritatea contractantă nu a formulat, în cadrul termenului stipulat la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, niciun răspuns la această notificare prealabilă a contestatoarei.

La data de 26.05.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin poștă, contestația nr. 335/26.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21360/30.05.2017 prin care a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, **autoarea contestației nesolicitând suspendarea procedurii de atribuire.**

Procedând la verificarea informațiilor publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul reține că la data de 30.05.2017, ora 15:10 autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din același act normativ.

De la data de 30.05.2017 (data anulării procedurii de atribuire și publicării în SEAP a deciziei autorității contractante în acest sens) și până

la data emiterii prezentei decizii (20.06.2017) nu s-a înregistrat pe rolul Consiliului nicio contestație formulată de către un operator economic interesat împotriva deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, deși termenul scurs (de 20 zile) este un termen rezonabil în cadrul căruia orice operator economic interesat ar fi putut formula o notificare prealabilă conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și, ulterior, depune o contestație, în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din legea anterior menționată, dispoziții legale aplicabile în cauză raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în discuție, mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la obiectul contestației menționat mai sus și având în vedere faptul că autoarea contestației nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi anulat procedura de atribuire iar Consiliul ar fi analizat pe fond susținerile contestatoarei și ar fi admis contestația, nu s-ar mai fi putut dispune măsuri de remediere întrucât „termenul limită de depunere a ofertelor" fusese stabilit pentru data de 02.06.2017 ora 15:00 și nu a fost ulterior decalat, motiv pentru care s-ar fi impus anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, în prezent, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, devine de prisos analiza criticilor formulate de contestatoare.

Conform dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016: *„Procedura de atribuire se finalizează prin:*

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire", astfel încât, la acest moment orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate ar fi lipsită de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată în procedură, respectiv anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, pentru respectarea principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din aceeași lege, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **..**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.