CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 469/26.05.2017, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20959/26.05.2017 și respectiv, sub nr. 21358/30.05.2017, SC ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 7282/12.05.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 112 - Loturi 1-2" – Lotul nr. 1 – „Reabilitarea, modernizarea și dotarea așezământului cultural din satul Păușești Măglași, comuna Păușești Măglași, județul Vâlcea", cod CPV 45200000-9 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor admise în fazele evaluare DUAE, evaluare propunere tehnică și evaluare propunere financiară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL aduce la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertelor, societatea sa a fost clasată pe locul III în clasamentul final, deși a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție, prețul propunerii sale financiare fiind influențat de cheltuielile în ceea ce privește listele de

cantități de lucrări ce urmează a fi executate de către subcontractanții declarați.

Contestatoarea consideră că locul său în clasament ar fi fost altul dacă toți ofertanții ar fi respectat cerințele în ceea ce privește execuția de lucrări acolo unde se impun anumite atestate/autorizări, așa cum au fost descrise în notificarea prealabilă.

Astfel, contestatoarea exemplifică toate cheltuielile în plus care se regăsesc în devizele ofertă, respectiv:

- Deviz ofertă CA0001 - Arhitectură, art. 46: pag. 16 din propunerea financiară;

- Deviz ofertă CA0007 – Instalații hidranți: pag. 44-46 din propunerea financiară;

- Deviz ofertă CA0004 – Instalații detecție incendiu: pag. 25-26 din propunerea financiară;

- Deviz ofertă CA0003 – Instalații electrice: pag. 20-24 din propunerea financiară;

- Deviz ofertă CA0006 – Instalații termice specifice, inclusiv dotările aferente cu montaj și punere în funcțiune: pag. 8 și pag. 36 din propunerea financiară.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că este „inoportună depunerea unei contestații împotriva rezultatului procedurii /.../”, societatea sa fiind clasată pe locul III, respectiv că „nu este firesc ca operatorii economici care s-au clasat pe locurile inferioare /.../ să conteste oferta celorlalți competitori fără să cunoască date concrete din raportul procedurii /.../”.

SC ... SRL face precizarea că în urma studierii raportului procedurii din data de 24.05.2017, a constatat că ofertanții dețin parțial autorizații/atestate sau au declarați subcontractanți autorizați/atestați, numai pentru anumite lucrări.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea menționează că își menține punctul de vedere expus în notificarea prealabilă, în care s-a referit strict la caietul de sarcini, respectiv la execuția lucrărilor și nu la proiectarea acestora.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21149/1780 C5/29.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a documentelor necesare soluționării contestației aferente Lotului nr. 1, inclusiv oferta contestatoarei și ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2, precum și dovada publicării în SEAP a contestației, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 21150/1780 C5/29.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, între altele, în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 21150/1780 C5/29.05.2017, prin adresa nr. 479/ 30.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21540/31.05.2017.

Prin adresa nr. 7989/06.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22053/06.06.2017, autoritatea contractantă ...a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte din documentele necesare soluționării acesteia, solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 21149/1780 C5/29.05.2017.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta contestatoarei a fost poziționată pe locul III în clasament.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 33 Cod proc.civ, având în vedere că prin notificarea prealabilă nr. 431/16.05.2017, contestatoarea a precizat că „ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește toate condițiile de calificare solicitate prin caietul de sarcini /.../", iar aceasta fiind clasată pe locul 3, contestă doar oferta clasată pe locul 1 și nu și cea clasată pe locul 2.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că nici din conținutul contestației nu rezultă în mod clar critica referitoare la ofertele clasate pe locul 1 și 2, astfel, contestatoarea nu are interes în promovarea contestației, deoarece nu are cum să obțină contractul, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut, astfel că nu a fost vătămată în niciun fel în interesele sale legitime.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră inoportună depunerea unei contestații împotriva rezultatului procedurii, întrucât oferta contestatoarei nu a fost respinsă, situându-se pe locul 3 în urma aplicării criteriului de atribuire, o ofertă mai puțin competitivă din punct de vedere al prețului față de cea a primilor 2 ofertanți clasați pe locuri superioare neputând face obiectului unei analize sau decizii a comisiei, prevalând respectarea cu strictețe a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice. Contestarea conformității/admisibilității ofertei câștigătorului procedurii și eventuala confirmare de către CNSC a celor învederate de contestatoare ar situa pe locul 1 oferta depusă de ofertantul de pe locul 2, în detrimentul ofertei contestatoarei, fiind evidentă lipsa de interes în situația actuală.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că toate susținerile de ordin tehnic sunt contrazise de solicitarea de clarificări 1413 la documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 01.02.2017, la care răspunsul proiectantului a fost că „Dintr-o eroare materială, în Caietul de sarcini s-au solicitat criterii și condiții de calificare ce nu au legătură cu investiția ce face obiectul prezentei proceduri. Vă rugăm să nu luați în considerare cerințele ce fac referire la partea de proiectare", prin urmare, comisia de evaluare nu putea lua o decizie de respingere a vreunei oferte, având în vedere precizările art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă face precizarea că trebuie ținut cont că obiectul contractului implică execuție de lucrări pe baza unui PT, fără componenta de proiectare, iar autorizările menționate în mod eronat în caietului de sarcini, ar fi putut fi clarificate sau contestate în termenul legal, astfel că notificarea prealabilă și contestația apar mai mult ca informare formală decât o critică exactă la adresa ofertanților clasați pe locurile 1 și 2.

Totodată, contestatoarea apreciază că nu este firesc ca operatorii economici care s-au clasat pe locuri inferioare să conteste oferta celorlalți competitori clasați pe locul 1, respectiv 2, fără să cunoască date concrete din ofertă/oferte, în această situație activitatea ...fiind perturbată prin angrenarea resursei umane specializate în achiziții, preponderent în elaborarea de răspunsuri la notificări sau contestații, fapt ce generează întârzieri semnificative a altor proceduri de atribuire aflate în diferite stadii, precum și amânarea semnării contractelor de achiziție publică fără temei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, respectiv, respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 22415/1780 C5/07.06.2017, Consiliul a înștiințat contestatoarea SC ... SRL că autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 7989/06.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22053/06.06.2017, reprezentând punctul de vedere referitor la contestație, informând-o că are posibilitatea să transmită eventuale susțineri referitoare la acest document.

Prin adresa nr. 431/09.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22903/09.06.2017, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, pentru ca, eventual, să poată formula cerere de intervenție.

Consiliul a răspuns prin adresa nr. 23152/1780 C5/12.06.2017 și a înștiințat SC ... SRL că despre prevederile art. 17 alin. (3) și cele ale art. 19. alin. (1) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, Consiliul a informat-o că, întrucât până în prezent nu a formulat o cerere de intervenție și, prin urmare, nu are calitate de parte în acest dosar, nu îi poate permite accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 8870/13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23581/14.06.2017, autoritatea contractantă ...a transmis restul documentelor necesare soluționării contestației, solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 21149/1780 C5/29.05.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 112 - Loturi 1-2”, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 398586/05.01.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 10.02.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 3.548.308 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, contestația care formează obiectul prezentului dosar, vizând lotul nr. 1 – „Reabilitarea, modernizarea și dotarea așezământului cultural din satul Păușești Măglași, comuna Păușești Măglași, județul Vâlcea”.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, pentru lotul 1 au depus oferte 11 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 1793L/11.05.2017, pentru lotul 1, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, pe locurile următoare poziționându-se în clasamentul final următorii ofertanți:

- Locul 2: ... SRL;
- Locul 3: ... SRL (contestatoarea din prezenta cauză);
- Locul 4: ... SRL;
- Locul 5: ... SA;
- Locul 6: ... SRL;
- Locul 7: ... SRL.

Prin adresa nr. 7282/12.05.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, comunicându-i faptul că oferta acesteia, depusă în cadrul lotului 1, s-a poziționat în clasamentul final pe locul 3, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL.

La data de 16.05.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 431/16.05.2017, prin adresa nr. 7493/22.05.2017, autoritatea contractantă comunicându-i SC ... SRL faptul că nu va adopta măsuri de remediere față de pretinsele încălcări ale legislației în vigoare.

La data de 26.05.2017, ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 469/26.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 20959/26.05.2017, prin care a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii (comunicare rezultat procedură nr. 7282/12.05.2017 și (...) reevaluarea ofertelor admise în fazele DUAE, evaluare propunere tehnică și evaluare propunere financiară”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției invocată prin punctul de vedere de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei, motivată pe următoarele considerente: în cadrul notificării prealabile nu a fost criticată decât oferta declarată câștigătoare, iar din conținutul contestației nu rezultă în mod clar critica referitoare la ofertele clasate pe locul 1 și 2.

La dosarul cauzei există dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, fiind respectat astfel principiul contradictorialității stipulat de art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 22425/1780 C5/07.06.2017, CNSC i-a comunicat contestatoarei faptul că, față de conținutul punctului de vedere, poate trimite Consiliului eventuale susțineri.

Deși, contestatoarea a confirmat Consiliului primirea corespondenței nr. 22425/1780 C5/07.06.2017, pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. 511/08.06.2017, până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat niciun răspuns.

Consiliul va proceda la respingerea excepției invocată de către autoritatea contractantă întrucât, din punct de vedere formal, contestația vizează toate ofertele admise „în fazele evaluare DUAE, evaluare Propunere Tehnică și evaluarea propunere financiară", prin urmare și ofertele poziționate în clasamentul final înaintea contestatoarei (locul 1 și locul 2), autoarea contestației considerând că locul său în clasament (locul 3) ar fi fost altul dacă „toți competitorii ar fi respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire".

Pe fondul cauzei, Consiliul urmează a se pronunța cu privire la criticile concrete formulate de contestatoare, respectiv dacă acestea sunt sunt admisibile sau inadmisibile, iar în cazul celor admisibile dacă sunt fondate sau nu.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, autoarea contestației solicitând „anularea comunicării rezultatului procedurii (comunicare rezultat procedură nr. 7282/12.05.2017 și (...) reevaluarea ofertelor admise în fazele DUAE, evaluare propunere tehnică și evaluare propunere financiară".

Consiliul mai constată că prin notificarea prealabilă nr. 431/16.05.2017, autoarea contestației a criticat exclusiv ofertantul declarat câștigător care, în opinia ... SRL, „nu îndeplinește toate condițiile de calificare solicitate prin caietul de sarcini, potrivit O.M. 87/2010, nu are declarați subcontractanți autorizați/atestați și implicit nu are prețul influențat de aceste cerințe".

În acest context, Consiliul constată că pentru oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, nu a fost parcursă procedura notificării prealabile.

Astfel, față de situația menționată anterior, Consiliul reține caracterul inadmisibil al criticilor aduse prin contestație ofertei depusă de ... SRL, având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile publice cu privire la oferta situată pe locul 2. În aceste condiții scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru criticile invocate în contestație cu privire la oferta depusă de ... SRL.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat aspectele concrete pe care le-a sesizat ca fiind nelegale și cu privire la oferta poziționată în clasament pe locul 2, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a dispune măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul

constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în lipsa unor solicitări de remediere în cadrul notificării prealabile cu privire la oferta depusă de SC ... SRL criticile aduse pe calea contestației cu privire la această ofertă sunt inadmisibile.

În acest sens, Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare în termen de *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*", iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după",* utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, respectiv a criticilor aduse ofertantului situat pe locul 2 (SC ... SRL) așa cum este cazul în prezenta speță.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură presupusele aspectele de nelegalitate a ofertei situată pe locul 2 (... SRL) în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante, aceasta cuprinzând exclusiv critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

În speță, prin lipsa unei notificări prealabile cu privire la oferta depusă de ... SRL și introducerea unor critici cu privire la aceasta prin contestația înaintată Consiliului, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ca inadmisibile a acestor critici pentru lipsa procedurii prealabile stabilită de legiuitor conform art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestației referitoare la aspectele de nelegalitate ale propunerii financiare depusă de SC ... SRL invocate în cadrul contestației.

În ceea ce privește criticile aduse prin contestație ofertei depusă de SC ... SRL declarată câștigătoare, Consiliul va reține lipsa de interes a contestatoarei în criticarea acestei oferte.

În luarea unei astfel de decizii, așa cum s-a reținut și anterior, Consiliul constată că prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante cu adresa nr. 431/16.05.2017, contestatoarea nu critică și oferta situată pe locul 2, respectiv cea depusă de SC ... SRL ci exclusiv oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... SRL.

Or, într-o astfel de împrejurare Consiliul constată că și în situația în care criticile aduse ofertei declarate câștigătoare vor fi admise și s-ar aprecia că decizia autorității contractante cu privire la oferta declarată câștigătoare este nelegală, ca urmare aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta care se va situa pe primul loc este cea care în acest moment se situează pe locul 2, respectiv cea a ofertantului SC ... SRL, în timp ce oferta depusă de către contestatoare s-ar situa pe locul 2 față de locul trei, loc ocupat la momentul formulării contestației.

În acest context, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, reținând în luarea deciziei că, deși nici Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și criticile aduse ofertei câștigătoare (SC ... SRL), cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, așa cum s-a reținut și anterior în motivare.

Față de cele mai sus menționate, tot ca lipsite de interes apar și criticile formulate de contestatoare cu privire la celelalte oferte admisibile poziționate în clasamentul final pe locurile 4-7.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, și constatând că, pe de o parte, criticile cu privire la ofertantul situat pe locul 2 sunt inadmisibile iar criticile cu privire la oferta declarată

câștigătoare și cele referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 4-7, sunt lipsite de interes, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.