CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 72/26.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15745/26.04.2017, completată și precizată prin adresele nr. 78/03.05.2017 și nr. 114/23.06.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 16714/03.05.2017 și respectiv, sub nr. 25246/23.06.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2009/20.04.2017 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Extindere rețea alimentare cu apă și extindere rețea canalizare în Petelea și Habic, jud. Mureș»", coduri CPV 71322000-1 și 79933000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, ca urmare a evaluării tehnice, transmisă prin adresa nr. 2009/20.04.2017.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL arată că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a răspuns corespunzător clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă. În acest sens, contestatoarea susține că a prezentat în propunerea sa tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, cerințele referitoare la: descrierea scurtă a tehnologiilor prevăzute pentru execuție, informații despre siguranța în exploatare și durata de

serviciu, precum și informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu i-a luat în calcul răspunsul nr. 42/04.04.2017 la solicitările de clarificări, decizia acesteia de respingere a ofertei fiind una subiectivă.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16014/1351 C5/27.04.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, în temeiul art. 11 alin. (1) și alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea următoarelor elemente, astfel cum sunt acestea precizate la art. 10 din Legea nr. 101/2016:

- sediul persoanei juridice care formulează contestația, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate;
- numărul de telefon și numărul de fax, la care poate fi comunicat orice act procedural;
- denumirea și sediul autorității contractante;
- procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă (conform art. 68 din Legea nr. 98/2016), numărul și data anunțului de participare din SEAP;
- obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- motivarea în fapt și în drept a contestației cu indicarea textelor legale ce susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă;
- dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 1/2016.
- contestația în original.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 16014/1351 C5/27.04.2017, prin adresa nr. 78/03.05.2017, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16714/03.05.2017 și respectiv, sub nr. 17696/09.05.2017.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a stabilit în prezenta procedură criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”, însă a evaluat propunerea tehnică „astfel încât ar fi trebuit să încadreze licitația conform art. 187 alin. (3)”.

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 188, art. 189 și art. 190 din Legea nr. 98/2016 și precizează că autoritatea contractantă trebuia să prezinte factorii de evaluare ai propunerii tehnice și ponderea lor în evaluarea ofertei, respectiv, că oferta sa „ar fi trebuit conform Legii nr 98/2016, să fie sub incidența următoarelor art. 164, 165, 167, ceea ce nu s-a întâmplat”.

Contestatoarea reiterează faptul că prin adresele transmise în urma solicitărilor de clarificări societatea sa a răspuns tuturor cerințelor, a clarificat conținutul din legislația invocată și studiul de fezabilitate la care a făcut referire în ofertă.

În continuare, SC ... SRL redă, sub formă tabelară, conținutul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile societății

sale la acestea, concluzionând că a făcut o scurtă prezentare a tehnologiilor de execuție și a menționat că respectă legislația și reglementările în domeniu, considerând totodată că nu era necesar să copieze din legislație prezentarea tehnologiilor din NP 133/2013, cap B.1.8 (partea I) și cap. B.2 (partea II).

De asemenea, contestatoarea învederează că la pag. 6 din propunerea sa tehnică încărcată în SEAP a prezentat informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată, făcând trimitere și la prevederile HG nr. 2139/2004.

În final, contestatoarea arată că tot în conținutul pag. 6 din propunerea tehnică a prezentat informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor.

Prin adresa nr. 2140/04.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17242/05.05.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că în data de 03.04.2017 comisia de evaluare a analizat Raportul de specialitate privind evaluarea ofertelor, elaborat de expertul cooptat, în baza acestui raport solicitându-se clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 1829/ 03.04.2017, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1873/ 07.04.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în data de 11.04.2017, comisia de evaluare a analizat Raportul de specialitate elaborat de expertul cooptat în baza răspunsului nr. 1873/07.04.2017 la solicitările de clarificări, depus de contestatoarea SC ... SRL, solicitându-se din nou clarificări, prin adresa nr. 1908/11.04.2017, la care s-a comunicat de către ofertant răspunsul nr. 1965/13.04.2017.

În urma analizării acestor documente, autoritatea contractantă face precizarea că, la data de 20.04.2017, i s-a comunicat SC ... SRL rezultatul intermediar în urma finalizării evaluării ofertei tehnice, prin care aceasta a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, având în vedere că nu s-au respectat cerințele din fișa de date a achiziției și a caietul de sarcini la momentul depunerii ofertelor, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv clarificările/ completările transmise nu au fost concludente și au demonstrat că nu au fost înțelese corect cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, în urma evaluării tehnice a ofertei depuse, a capacității tehnice și profesionale în cadrul procedurii și în baza răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă arată că au fost constatate următoarele:

Referitor la solicitarea de clarificări adresată contestatoarei cu privire la „unde, în cadrul ofertei, se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor”, autoritatea contractantă arată că prin răspunsurile sale, ofertantul a menționat că aceste aspecte se regăsesc în cap. „Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor” din propunerea tehnică, la pag. 1, 5 și 6, însă autoritatea contractantă arată că în oferta contestatoarei este precizat că „prin proiectul tehnic, respectiv prin caietul de sarcini se vor prevedea lucrările și tehnologiile necesare execuției lucrărilor, pe fiecare categorie de lucrări”, menționând prin clarificări că „cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul

realizării proiectului în cadrul Caietelor de Sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectului Tehnic".

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la „unde se regăsesc informațiile despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate", autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a precizat faptul că acestea se regăsesc în cap. „Siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate", pag. 6 din propunerea tehnică, însă în ofertă este precizat că „Durata de serviciu a rețelelor și a utilajelor echipamentelor se vor stabili la faza de proiectare prin fișele tehnice care se vor realiza în conformitate cu legislația în vigoare".

În ceea ce privește clarificarea autorității contractante „Unde în cadrul ofertei se regăsește informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului", autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL a răspuns că aceste aspecte se regăsesc în cap. „Informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului", pag. 6 din propunerea tehnică, însă în ofertă este precizat că „Impactul realizării investiției, asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm".

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă subliniază că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu s-au respectat cerințele din documentația de atribuire, iar răspunsurile prezentate nu au fost concludente să clarifice/completeze oferta.

Prin adresa nr. 2180/10.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18088/10.05.2017, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că în data de 25.04.2017 a înaintat contestatoarei răspunsul la notificarea prealabilă nr. 59/20.04.2017, ulterior, în data de 26.04.2017, primind din partea SC ... SRL, contestația nr. 70.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 26.04.2017, contestatoarea a înaintat contestația nr. 72 fără a-i da posibilitatea de a răspunde la prima, făcând precizarea că aceasta face parte integrantă din contestația nr. 72/26.04.2017.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin punctul său de vedere nr. 2140/04.05.2017 a răspuns la ambele contestații.

Având în vedere contestația nr. 72/26.04.2017 formulată de SC ... SRL, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2017, Consiliul, prin adresa nr. 22167/1351 C5/07.06.2017 a solicitat acesteia înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile textului de lege mai sus menționat, oferta depusă de contestatoare, precum și dovada comunicării punctului de vedere nr. 2140/04.05.2017 către contestatoarea SC ... SRL. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat să precizeze stadiul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2382/09.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23136/12.06.2017, autoritatea contractantă ... a remis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 22167/1351 C5/07.06.2017.

Ultimul document intrat la dosarul cauzei îl reprezintă adresa nr. 114/23.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25246/23.06.2017, prin care contestatoarea SC ... SRL și-a precizat obiectul contestației ca fiind acela de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, ca urmare a evaluării tehnice, transmisă prin adresa nr. 2009/20.04.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Extindere rețea alimentare cu apă și extindere rețea canalizare în Petelea și Habic, jud. Mureș»", cod CPV 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 399809/10.02.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor" la 23.02.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată fără TVA de 132.001 RON.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1470/24.02.2017 de vizualizare a ofertelor depuse, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SA.

Prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 2015/20.04.2017, membrii Comisiei de evaluare finalizând evaluarea propunerilor tehnice au respins 4 oferte, printre care și oferta depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. 2009/20.04.2017, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SA rezultatul evaluării propunerii tehnice, oferta acesteia fiind declarată neconformă.

La data de 20.04.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SA a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 59/20.04.2017.

Prin adresa nr. 2061/25.04.2017, autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile, comunicându-i contestatoarei că își menține decizia comunicată cu adresa nr. 2009/20.04.2017.

La data de 26.04.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 72/26.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15.745/26.04.2017.

Întrucât, la momentul înregistrării contestației nr. 72/26.04.2017 la sediul CNSC, s-a constatat că aceasta nu conținea toate elementele stipulate de art. 10 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 16.014/1351 C5/27.04.2017, întocmită în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din același act normativ, Consiliul i-a solicitat contestatoarei completarea contestației, aceasta conformându-se prin adresa nr. 78/03.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 16714/03.05.2017. În același sens, contestația a fost precizată ulterior și prin adresa nr. 114/23.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25.246/23.06.2017, SC ... SRL solicitând Consiliului anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca urmare a evaluării tehnice, comunicată prin adresa nr. 2009/ 20.04.2017.

Așa cum rezultă din actul atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât răspunsurile la clarificări au fost apreciate ca neconcludente, după cum urmează:

„La întrebarea «Unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru executarea lucrărilor?»

Prin clarificări ați răspuns că scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor se regăsește în capitolul Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor din cadrul documentului «Ofertă tehnică» depus în SEAP la paginile 1,5 și 6, lucru neadevărat deoarece în ofertă este precizat că «prin proiectul tehnic, respectiv prin caietul de sarcini se vor prevedea lucrările și tehnologiile necesare execuției lucrărilor, pe fiecare categorie de lucrări», menționând prin clarificări că «cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietelor de Sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectului Tehnic».

La întrebarea «Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate?»

Prin clarificări ați răspuns că informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate se regăsesc în capitolul siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate din cadrul documentului «Ofertă tehnică» depus în SEAP", la pag 6, lucru neadevărat deoarece în ofertă este precizat că «Durata de serviciu a rețelelor și a utilajelor și echipamentelor se vor stabili la faza de proiectare prin fișele tehnice care se vor realiza în conformitate cu legislația în vigoare».

La întrebarea «Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului așa cum sunt solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, cu indicarea exactă a paginii?»

Prin clarificări ați răspuns că informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului se regăsesc în capitolul informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului din cadrul documentului «Ofertă tehnică» depus în SEAP la pag. 6, lucru neadevărat deoarece în ofertă este precizat că «Impactul realizării investiției, asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm»".

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În cuprinsul propunerii tehnice se vor prezenta:

1) Descrierea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de servicii, după cum urmează:

Etapa 1 (maxim 2 luni):

a. Elaborare Proiect Tehnic și Caiet de sarcini;

b. Elaborare Detalii de Execuție;

c. Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor faza DTAC si DTOE, aferente obiectivului de investiții;

Etapa a 2-a (27 de luni):

a. Asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

2) o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate;

3) Prezentarea supozițiilor și a aspectelor considerate relevante de către ofertant pentru îndeplinirea contractului ;

4) Expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului Caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului;

5) perioada de timp (nr. de zile calendaristice sau luni) necesară ofertantului pentru întocmirea tuturor documentațiilor tehnico-economice solicitate, defalcat pentru fiecare fază de proiectare și tip de activitate în parte;

6) graficul de prestare a serviciilor;

7) o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor;

8) informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată;

9) informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului;

10) declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se angajează că, pentru îndeplinirea contractului, va ține cont de obligațiile legale referitoare la protecția muncii și protecția mediului;

11) ofertanții trebuie să respecte cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor;

12) ofertantul are obligația să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului;

13) ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.;

14) ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare;

15) ofertantul va prezenta completat Formularul privind respectarea legislației în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, respectiv Declarația privind art. 51 din Legea 98/2016, din Secțiunea «Formulare» cu semnătura reprezentantului împuternicit al ofertantului (Formular 24). Ofertanții vor indica obligatoriu în propunerea tehnică că au ținut cont de respectarea reglementarilor specifice din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu art. 51, din Legea 98/2016.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html.

Ofertantul va prezenta formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a

clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Documentele solicitate vor fi prezentate în limba română, iar dacă sunt redactate în altă limbă decât limba română vor fi prezentate și traduceri autorizate ale acestora.

Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant".

Aceleași informații se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, la pag. 11-12.

Prevederile de mai sus ale documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind tardive următoarele critici ale contestatoarei cuprinse în cadrul adresei nr. 78/03.05.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 16714/03.05.2017 reprezentând completare la contestație:

- critica referitoare la stabilirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" în loc de „cel mai scăzut raport calitate – preț" sau „cel mai scăzut raport calitate-cost";

- „în caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției nu s-a menționat că se va face evaluarea ofertei tehnice și nu s-au prezentat cerințele de evaluare a ofertei tehnice";

- „Conform art. 188, 189 și 190 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă trebuia să prezinte factori de evaluare a ofertei tehnice și ponderea acestor factori în evaluarea ofertei, ceea ce nu s-a întâmplat în cadrul acestei licitații".

În situația în care contestatoarea aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea unor dispoziții legale în vigoare, avea posibilitatea ca, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să notifice autorității contractante încălcarea dispozițiilor legale în vigoare și ulterior să conteste prevederile documentației de atribuire, luând ca termen de referință, data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei, Consiliul apreciază că indiferent de criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al*

aspectelor financiare pe care le implică", iar *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* sub acest aspect susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește considerația autoarei contestației referitoare la faptul că *„lipsa unor criterii din evaluare, conform art. 188, 189 și 190 din Legea nr. 98/2016, duce la încălcarea legislației privind capacitatea autorității contractante de a face evaluarea ofertei tehnice și de a respinge oferta pe baza acestei evaluări",* Consiliul o apreciază ca fiind eronată, conform dispozițiilor legale mai sus menționate autoritatea contractantă având obligația de a analiza propunerile tehnice ale ofertanților, prin urmare și cea a contestatoarei, în raport de prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

Analizând modul în care autoarea contestației a îndeplinit cerințele menționate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini referitoare la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a „unei scurte descrieri a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor", „a informațiilor despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată" și „a informațiilor despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului", precum și modul în care autoarea contestației a răspuns solicitărilor de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a transmis în legătură cu cerințele în discuție, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru următoarele motive:

În cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, care însumează un număr de 6 pagini, SC ... SRL a menționat următoarele:

- **La pag. 1** – *„Descrierea activităților",* se menționează: *„Pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare";*
- **La pag. 5-6** „*Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor*", se regăsesc următoarele mențiuni:

„Prin proiectul tehnic, respectiv prin Caietele de sarcini se vor prevedea lucrările și tehnologiile necesare execuției lucrărilor, pe fiecare categorie de lucrări.

Tehnologiile de execuție a lucrărilor vor fi prezentate de Antreprenorul lucrărilor de execuție a lucrărilor proiectate, în conformitate cu legislația și utilajele și echipamentele din dotare a acestuia și Caietelor de sarcini din cadrul proiectului tehnic.

Canale colectoare și de scurgere

Conductele și fitingurile din PVC neplastifiat (rigid) vor fi folosite doar pentru canale colectoare și de scurgere fără presiune.

Îmbinările vor fi de tip inel de cauciuc cu mufă și capăt drept.

Conducte și racorduri PEID

Toate conductele și fitingurile PEID vor fi în conformitate cu standardele SR EN 12201, SR EN 805, SR EN 806.

Cuplările, cuplările flexibile și adaptoarele flanșelor destinate folosirii pentru conducte și racorduri vor fi conforme SR EN 1092-2. Stratul de protecție internă și externă va fi din pudră de rășină epoxidică. Cuplările și adaptoarele flanșelor pentru conductele PEID vor fi conforme";

- **La pag. 6** *„Siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată",* se regăsesc următoarele mențiuni: *„Lucrările proiectate vor trebui să respecte siguranța în exploatare în conformitate cu legislația în vigoare în ceea ce privește tehnologia de exploare, protecția mediului, securitatea muncii și securitatea la incendiu.*

Durata de serviciu a rețelelor și a utilajelor și echipamentelor se vor stabili la faza de proiectare prin fișele tehnice care se vor realiza în conformitate cu legislația în vigoare și garanțiile de pe piața internă și internațională date de furnizorii de materiale si utilaje";

- **Pag. 6** *„Informații despre impactul asupra sanatatii oamenilor si mediului*" se regăsesc următoarele mențiuni: *„Se vor respecta toate obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru activitățile ce se vor desfășura pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului și ale celorlaltor reglementări aplicabile".*

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 1829/03.04.2017, aceștia i-au solicitat SC ... SA să clarifice, mai multe aspecte, printre care și următoarele:

„**a)** Unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor;

b) Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate;

c) Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului".

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 42/04.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1873/07.04.2017, precizând următoarele:

*„**1a**. Informația solicitată se regăsește în capitolul Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor din cadrul-documentului «Ofertă tehnică» depus în SEAP. Tehnologiile de execuție vor trebui să respecte normativele în vigoare, inclusiv Normativul 133/2013, unde se prezintă succint tehnologiile de execuție apă-canal. Cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietelor de Sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectului Tehnic.*

***1b.** Cele solicitate se regăsesc în capitolul Siguranța în exploatare și durata de serviciu estimate, din cadrul documentului «Ofertă tehnică» depus în SEAP. Durata de serviciu efectivă se va determina la realizarea proiectului, va fi prezentată în fișele tehnice din cadrul Proiectului Tehnic și va fi în concordanță cu legislația în vigoare.*

***1c.** Cele solicitate se regăsesc în capitolul Informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului din cadrul documentului «Ofertă*

tehnică» depus în SEAP. Cu siguranță, așa cum se specifică în toate Normativele și Documentele de dezvoltare europene, realizarea investițiilor de apă-canal în localitățile României, vor avea un impact pozitiv asupra sănătății oamenilor și a mediului. Impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm".

Răspunsul ofertantului a fost analizat de expertul cooptat și membrii comisiei de evaluare, aceștia din urmă considerând necesară, prin Procesul-verbal nr. 1905/11.04.2017 al ședinței de evaluare nr. 5, transmiterea unei noi solicitări de clarificări către ofertantul SC ... SA, sens în care acestuia i-a fost transmisă adresa nr. 1908/11.04.2017, în cuprinsul căreia se menționează următoarele:

„În temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, art. 134 din HG 395 din 02.06.2016 vă solicităm să:

1. Clarificați următoarele:

a. *Unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor așa cum sunt solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, cu indicarea exactă a paginii.*

b*. Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate așa cum sunt solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, cu indicarea exactă a paginii.*

c. *Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului așa cum sunt solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, cu indicarea exactă a paginii".*

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 51/12.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1965/13.04.2017, precizând următoarele:

*„**1a.** Informația solicitată se regăsește în capitolul Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor din cadrul-documentului «Ofertă tehnică» depus în SEAP, la paginile 1, 5 și 6. Tehnologiile de execuție vor trebui să respecte normativele în vigoare, inclusiv Normativul 133/2013, unde se prezintă succint tehnologiile de execuție apă-canal. Cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietelor de Sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectului Tehnic.*

În cadrul documentului «Ofertă tehnică.pdf7» la pagina 1, s-a specificat că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare.

În NP 133/2013, tehnologiile de execuție sunt prezentate succint:

- în Partea I, Cap. B, Subpunctul 1.8. Execuția rețelei de distribuție

- în Partea II, Cap, B, Subpunctul 2. Execuția lucrărilor rețelei de canalizare.

1b) *Cele solicitate se regăsesc în capitolul Siguranța în exploatare și durata de serviciu estimate, din cadrul documentului «Ofertă tehnică»,*

depus în SEAP, la pagina 6. Durata de serviciu efectivă se va determina la realizarea proiectului, va fi prezentată în fișele tehnice din cadrul Proiectului Tehnic si va fi în concordanță cu legislația în vigoare.

În cadrul documentului «Ofertă tehnică.pdf7» la pagina 1, s-a specificat că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare.

În NP 133/2013, siguranța în exploatare este prezentată:

- În Partea I, Cap. C, Subpunctul 2.1. Măsuri de protecția și securitatea muncii la execuția, exploatarea și întreținerea sistemului de alimentare cu apă;

- În Partea II, Cap. C. Subpunctul 2,1, Măsuri de protecția și securitatea muncii la execuția, exploatarea și întreținerea sistemului de canalizare.

***1c)** Cele solicitate se regăsesc în capitolul Informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului din cadrul documentului «Ofertă tehnică» depus în SEAP, la pagina 6.*

Cu siguranță, așa cum se specifică în toate Normativele și Documentele de dezvoltare europene, realizarea investițiilor de apă-canal în localitățile României, vor avea un impact pozitiv asupra sănătății oamenilor și a mediului. Impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm".

Analizând răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări pe care membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să i le transmită acesteia în etapa de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul constată că SC ... SA face, în esență, trimiteri la mențiunile din cadrul propunerii tehnice (pag. 1, 5 și 6 ale reproduse la pag. 9 - 10 ale prezentei decizii), la NP 133/2013 în cuprinsul căruia „tehnologiile de execuție sunt prezentate succint" fiind prezentată totodată și „siguranța în exploatare". De asemenea, în cadrul răspunsurilor, autoarea contestației face trimiteri la „Normativele și Documentele de dezvoltare europene" precum și la studiul de fezabilitate pe care s-a angajat să-l respecte.

Față de documentele analizate anterior, Consiliul apreciază că informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice depusă de SC ... SA sunt insuficiente, ofertantul făcând trimiteri generale, fără a prezenta:

- o „scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor";

- informații concrete cu privire la „siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată", precum și cu privire la „impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului".

Trimiterile ofertantei contestatoare la NP 133/2013, la „Normativele și Documentele de dezvoltare europene" precum și la studiul de fezabilitate nu pot fi apreciate în niciun caz ca fiind concludente, în condițiile în care aceste informații trebuiau să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, sub acest aspect Consiliul neputând reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că:

- „Considerăm că NU era necesar să copiem din legislație scurta prezentare a tehnologiilor din NP 133/2013 de la cap. 1.8. (partea I) și cap. B.2 (partea II) (...) Pentru a demonstra că în reglementările în vigoare există această prezentare a tehnologiilor de execuție, vă atașăm extras din NP 133/2013 (...), pe care încă o dată subliniem că noi am precizat în Propunerea tehnică că respectăm reglementările în vigoare";

- „din moment ce duratele de serviciu sunt foarte clar stipulate în legislație, pentru fiecare categorie de mijloc fix (...) considerăm că am prezentat corespunzător și aceste informații (...)".

Practic, în cadrul propunerii tehnice autoarea contestației ar fi trebuit să prezinte informațiile astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în caz contrar ... aflându-se în imposibilitatea de a face o evaluare obiectivă.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi ale documentației de atribuire erau neclare [de exemplu sintagma „scurtă prezentare" invocată de către contestatoare în referire la cerința „o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor" sau sintagma „informații despre (...)" invocată de contestatoare în referire la cerințele „informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată" și „informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului"], avea posibilitatea, fie de a formula o solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire [conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016], fie de a urma calea legală pentru modificarea acestei cerințe (notificare urmată de contestație – art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016).

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei autoarea contestației și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini și al fișei de date, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „să *elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

De asemenea, Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*"; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*". Pe de altă parte alin. (2) al aceluiași articol precizează că: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările*

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În speță, dacă autoritatea contractantă i-ar fi permis contestatoarei să-și completeze oferta cu prezentarea unor informații concrete (nu trimiteri la normative, dispoziții legale etc., pe care Consiliul le apreciază ca fiind insuficiente) referitoare la „o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor", „informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată" și „informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului" i-ar fi creat acesteia un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, situație în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul apreciază că față de dispozițiile documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), contestatoarea ar fi trebuit ca în cazul propunerii tehnice să prezinte informații concrete prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la „o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor", „informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată" și „informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului", Consiliul neputând reține ca fiind concludente trimiteri la normative, legislație, studiu de fezabilitate sau explicații de genul:

- „Cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietelor de Sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectului Tehnic";

- „Durata de serviciu efectivă se va determina la realizarea proiectului, va fi prezentată în fișele tehnice din cadrul Proiectului Tehnic și va fi în concordanță cu legislația în vigoare";

- „Impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm".

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.