CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 243/15.05.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18783/15.05.2017, respectiv sub nr. 18886/16.05.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. ...**, SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. Ing. ..., în calitate de Director Tehnic, a contestat adresa nr. 189/504/03.05.2017 emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces agricola în ..., județul Mehedinți", cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna ... și a solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii cu consecința anularii tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea comunicării nr. 189/504/03.05.2017;
- obligarea autorității contractante să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul solicitării societății sale de a prelungi durata de valabilitate a ofertei și a garanției de participare în conformitate cu modalitatea de comunicare prevăzută în fișa de date a achiziției publice, cu respectarea art. 64 din Legea nr. 98/2010;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor în conformitate cu prevederile legale;
- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 826/31.05.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21816/06.06.2017, respectiv sub nr. 23044/12.06.2017, care formează obiectul **Dosarului**

nr. ..., prin care SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 200/594/19.05.2017 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca neconformă, așa cum rezultă din adresa de comunicare nr. 200/594/19.05.2017, anularea actelor subsecvente întocmite și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3233/15.06.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24004/16.06.2017, respectiv sub nr. 24514/20.06.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 652/208/06.06.2017 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării financiare și a solicitat anularea adresei nr. 652/208/06.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale ce formează obiectul **Dosarului nr. ...**, SC ... SRL aduce la cunoștință că prin adresa nr. 189/504/03.05.2017, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, deși autoritatea contractantă a solicitat prin e-mail, în data de 22.03.2017, prelungirea acestor documente.

Astfel, contestatoarea arată că a formulat notificare prealabilă, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 193/543/10.05.2017, i-a comunicat că își menține decizia nr. 189/504/03.05.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, menționând totodată că prima solicitare de prelungire a valabilității ofertei a fost transmisă la data de 22.03.2017, prin mijloace electronice (e-mail), aceasta fiind retransmisă la data de 27.03.2017 (după ce s-a constatat că adresa de e-mail la care s-a făcut prima transmitere nu era validă).

De asemenea, contestatoarea arată că în cuprinsul răspunsului, autoritatea contractantă precizează ca s-a ales metoda de comunicare prin e-mail, întrucât „în data de 22.03.2017, sistemul electronic SEAP nu mai permitea încărcarea niciunui document, procedura fiind finalizată la data de 18.03.2017, iar valabilitatea ofertei fiind până la 29.03.2017”.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 64 din Legea nr. 98/2016 și face trimitere la cap. VI.3 „Alte informații” din fișa de date a achiziției, din care rezultă că autoritatea contractantă avea obligația să transmită ofertanților solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare prin SEAP.

De asemenea, SC ... SRL învederează și faptul că procedura nu putea fi finalizată la data de 18.03.2017, nefiind încheiat la acea dată contractul de achiziție publică, respectiv sistemul SEAP permițând încărcarea documentelor și după data de 22.03.2017, întrucât, la aceeași dată, au fost încărcate documentele cu privire la notificările prealabile, respectiv contestațiile depuse în cadrul procedurii.

Contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă avea obligația să depună toată diligența pentru a avea dovada comunicării solicitării de prelungire a ofertei, văzând că primele două comunicări prin e-mail către societatea sa au eșuat.

Având în vedere că societatea sa nu a fost notificată cu privire la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, aceasta având obligația de a stabili perioada de valabilitate a ofertelor ținând cont de estimările privind perioada necesară pentru analiza, evaluarea ofertelor și perioada prevăzută pentru soluționarea contestațiilor.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației, Consiliul, prin adresa nr. 19060/1599 C5/16.05.2017, a înștiințat contestatoarea despre dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 19059/1599 C5/16.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta contestatoarei și documente referitoare la valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare, prezentate de toți ofertanții, inclusiv solicitările, referitoare la prelungirea celor 2 documente, transmise tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. 584/196/17.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 19457/18.05.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, prin care a învederat faptul că i s-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că ofertantul nu a dat curs solicitării sale de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că adresa nr. 171/340/22.03.2017 a fost transmisă contestatoarei inițial, în data de 22.03.2017, la adresa de e-mail cu care figurează în SEAP la datele de contact, iar în data de 27.03.2017 s-a luat la cunoștință că adresa nu este validă, fapt pentru care aceasta a fost retransmisă prin e-mail la o altă adresă care figurează în formularul DUAE.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că aceste solicitări au fost transmise tuturor ofertanților prin mijlocul de comunicare e-mail, datorită faptului că în data de 22.03.2017 sistemul SEAP nu mai permitea încărcarea niciunui document, procedura fiind finalizată la data de 20.03.2017, valabilitatea ofertei fiind până la data de 29.03.2017.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 25163/1599 C5/23.06.2017, Consiliul a invitat contestatoarea SC ... SRL, la data de 26.06.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă aceasta nu a dat curs invitației, deși a confirmat primirea acesteia, având nr. 419/23.06.2017 prin care corespondența a fost înregistrată la sediul ....

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, prin adresele nr. 27025/1599 C5/05.07.2017 și nr. 27026/1599 C5/05.07.2017, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL, motivat de faptul că valoarea propunerii sale financiare este mai mare decât cea a ofertantului desemnat câștigător prin Raportul Procedurii nr. 741/229/26.06.2017, respectiv SC ... SRL. De asemenea, se constată că, inclusiv oferta poziționată în clasamentul final pe locul II, prezintă un preț mai mic decât cel ofertat de contestatoare.

Întrucât, criticile formulate de contestatoare în cadrul contestației se referă doar la respingerea ofertei SC ... SRL, nefiind formulate critici cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile I și II (având prețuri mai mici decât cel ofertat de SC ... SRL), acestea nefiind supuse analizei Consiliului nici prin contestațiile formulate de SC ... SA și SC ...SRL (ofertanți care critică exclusiv respingerea ofertelor lor și au prețuri mai mici decât cel ofertat de SC ... SRL), contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a sa.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 27025/1599 C5/05.07.2017, prin adresa nr. 242/791/05.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 27092/05.07.2017, prin care a subliniat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea SC ... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 27026/1599 C5/05.07.2017, deși a confirmat primirea acestei corespondențe, prin remiterea ei având numărul de înregistrare 473/05.07.2017 la sediul SC ... SRL.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL arată că prin adresa nr. 187/502/03.05.2017 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la justificarea lipsei, din cadrul propunerii tehnice, a procedurilor obligatorii privind lucrările de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijiniri, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armături, rigole betonate, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 725/08.05.2017.

Contestatoarea face precizarea că, în urma evaluării răspunsului său, comisia de evaluare a transmis prin adresa nr. 200/594/19.05.2017 următoarele: „Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 725 din data de 08.05.2017, urmare a indicațiilor dispuse în decizia CNSC, ofertantul prezintă ulterior procedurile tehnice de execuție, aplicabile lucrării; [...]. Astfel, comisia de evaluare apreciază că se impunea ca ofertantul să facă dovada abordării metodologiei de execuție și prin prisma prezentării procedurilor tehnice obligatorii aferente principalelor categorii de lucrări, aspect omis de ofertant la momentul elaborării și prezentării propunerii tehnice /.../, situație în care, prin prezentarea ulterioară a procedurilor tehnice obligatorii aferente categoriilor de lucrări: /.../, ne aflăm în situația în care ofertantul modifică prin răspunsul său conținutul propunerii tehnice, oferta inițială nefiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că, prin completările transmise, societatea sa nu modifică propunerea tehnică, respectiv soluția tehnică propusă, nu modifică calitativ sau cantitativ oferta, arătând în același timp că membrii comisiei de evaluare nu i-au transmis care sunt „abaterile tehnice”, „modificările de conținut ale propunerii tehnice” în baza cărora oferta sa este neconformă. De asemenea, contestatoarea apreciază că prin răspunsul la solicitările de clarificări se aduc doar completări la documentele deja depuse, care nu pot fi încadrate în abateri tehnice.

În final, contestatoarea face precizarea că în speță nu au aplicabilitate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22412/1878 C5/07.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta SC ...SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 22411/1878 C5/07.06.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația în original.

Prin adresa nr. 211/657/07.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23931/15.06.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, întrucât, în cadrul propunerii tehnice inițiale, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, cerința nr. 1 „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7), contestatoarea nu a prezentat niciuna din procedurile tehnice prezentate detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 725/08.05.2017 și nicio altă informație privind metodologia de execuție cu referire la principale categorii de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că la pag. 9 din cadrul propunerii tehnice inițiale, ofertantul menționează că: „principalele activități desfășurate în cadrul proiectului sunt cele conform: PTE - Lucrări de terasamente; PTE - Lucrări de fundații din balast; PTE - Lucrări de fundații din piatră spartă; PTE -

Lucrări de construcție podețe, scurgerea apelor; PTE - Lucrări de așternere mixturi asfaltice; PTE - Lucrări de semnalizare rutieră", fără nicio altă precizare, nefiind transmisă nicio informație cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor privind principale categorii de lucrări: lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijinirii, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armături, rigole betonate.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică procedurile tehnice pe care contestatoarea le-a prezentat ulterior, indicând și paginile aferente acestora, apreciind astfel că se impunea ca ofertantul să facă dovada abordării metodologiei de execuție și prin prisma prezentării procedurilor tehnice obligatorii aferente principalelor categorii de lucrări, aspect omis de ofertant la momentul elaborării și prezentării propunerii tehnice inițiale.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației a modificat, prin răspunsul său, conținutul propunerii tehnice.

În ceea ce privește importanța respectării întru-totul a regulilor impuse, autoritatea contractantă învederează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă și mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedură.

Totodată, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența curților de apel.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că prin enumerarea celor 4-5 proceduri tehnice de execuție, ofertantul ...SRL dă dovadă de superficialitate în elaborarea și prezentarea ofertei sale și nu prezintă un mod corect de abordare a cerinței solicitată în documentația de atribuire.

Pentru aspectele învederate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22799/09.06.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat o parte din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 23154/1599/1878 C5/12.06.2017, Consiliul a revenit asupra solicitărilor sale din adresele nr. 19059/1599 C5/16.05.2017 și nr. 22412/1878 C5/09.06.2017, întrucât din verificările efectuate de către Consiliu, rezultă că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 din HG nr. 395/2016. Astfel, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită acele părți ale acestuia, care nu au fost înaintate la dosarul cauzei, împreună cu dovada comunicării către S.C. ...S.R.L., a punctului de vedere nr. 211/657/07.06.2017, precum și oferta S.C. ... S.R.L. și documente referitoare la valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare prezentate de toți ofertanții, inclusiv solicitările referitoare la prelungirea celor 2 documente transmise tuturor ofertanților, așa cum i s-a solicitat prin adresa nr. 19059/1599 C5/16.05.2017.

De asemenea, Consiliul i-a solicitat să remită și acele părți ale ofertei S.C. ...S.R.L., care nu au fost înaintate, așa cum i s-a solicitat prin adresa nr. 22412/1878 C5/09.06.2017.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ... SA arată că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, întrucât societatea sa nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și totodată, răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

În acest sens, contestatoarea învederează că prin răspunsul său nr. 416 din data de „26.01.2016" la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a transmis oferta de preț nr. 2651/24.11.2016, cu ajutorul căreia se justifica transportul ofertat, menționând că transportul va fi efectuat de SC ... SRL.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a nu lua în considerare oferta de preț nr. 2651/24.11.2016, este una nelegală, având ca efect neaducerea la îndeplinire a decizie CNSC.

În continuare, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 188/503/03.05.2017 i s-au solicitat clarificări referitoare la justificarea diferenței de la 50 km, distanța precizată în formularul 3, la 105 km distanța indicată la pag. 110 din propunerea tehnică, respectiv până la 122 km, distanța reală de la Craiova la punctul de lucru, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 2359/08.05.2017.

Astfel, contestatoarea consideră că a înaintat un răspuns prompt, clar, complet și concludent, respectiv, a solicitat justificarea tarifelor din cadrul ofertei de preț nr. 2651/24.11.2016 și a transmis autorității contractante această justificare prin adresa nr. 2692/23.05.2017, depunând totodată și oferte de preț de la alți operatori economici.

Contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări a invocat și faptul că nu există o dispoziție legală care să interzică folosirea unei justificări de preț de la operatorul economic care face transportul în cazul de față, pentru a justifica tarifele în cadrul unei oferte de preț pe baza căreia și-a întemeiat justificarea tarifelor ofertate în cadrul ofertei depuse. Prin urmare, faptul că prețul indicat în oferta de preț a SC ... SRL, de 15 lei/tonă, respectiv 20 lei/tonă este mai mare sau egal cu prețul din alte oferte ale altor operatori economici, nu generează ipoteza că societatea sa nu poate realiza contractul în parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 213/686/ 12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24141/16.06.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SA, prin care a arătat faptul că i-a solicitat clarificări cu adresa nr. 201/595/19.05.2017, în sensul justificării tuturor cheltuielilor de transport (formular F3 și C9) pe distanța de 105 km Craiova - Pristol prin raportare la prețul ofertat, de 15 lei/to., respectiv 20 lei/to., ținând cont și de Decizia CNSC nr. 879/C5/918/24.04.2017.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 2692/23.05.2017, prin care a atașat următoarele documente:

- adresa nr. 2620/19.05.2017 reprezentând solicitarea către SC ... SRL de punere la dispoziție a justificării cheltuielilor cu transportul aferent ofertei de preț nr. 2651/24.11.2016, respectiv, tariful de 15 lei/to. și cel de 20 lei/to.;

- adresa nr. 810/23.05.2017 emisă de SC ... SRL prin care se comunică SC ... SA faptul că se mențin prețurile transmise în oferta de preț nr. 2651/24.11.2016;

- oferta de preț din partea SC ...COM SRL în care sunt menționate: tariful de 14,80 lei/tonă - transport agregate minerale și asfalt de la Craiova la Pristol și tariful de 20,20 lei/tonă - transport beton de la Craiova la Pristol, menționându-se faptul că prețurile nu conțin TVA;

- oferta de preț din partea SC ...SRL în care se precizează că se oferă să presteze servicii de transport pentru mixturi asfaltice, agregate de balastieră și carieră pe ruta Craiova (Dolj) - Pristol (Mehedinți) la prețul de 16 lei/tonă cu motorina proprie;

- oferta de preț din partea SC ... AG SRL în care precizează că oferta/tariful de închiriere autobetonieră cu capacitatea de 9 mc este de 21 lei/tonă;

- oferta de preț din partea SC ...SRL nr. 165/23.05.2017 în care se precizează că transportul mixturii asfaltice și al agregatelor minerale este de 14,90 lei/tonă, iar transportul betonului este de 20 lei/tonă;

- factura seria MC nr. 003269/16.05.2017 emisă de SC ...SRL, în calitate de furnizor către SC ... SRL, pentru cantitatea de 15.000 litri motorină EFIX 51 la prețul unitar de 3,7563 lei/litru și o valoare totală în cuantum de 67.050 lei;

- HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că răspunsul SC ... SA la solicitarea de clarificări nu este concludent având în vedere faptul că ofertantul nu își fundamentează cheltuielile de transport evidențiate în cadrul propunerii financiare - formular F3, respectiv formular C9 pe distanța de 105 km prin raportare la prețul de 15 lei/to., respectiv 20 lei/to. ofertat, prezentând doar justificări ale tarifului de 15 lei/to., respectiv 20 lei/to., justificări întocmite și emise de SC ... SRL, precum și alte oferte de preț de la alți operatori economici privind tariful la transport, documente ulterioare datei de elaborare și întocmire a ofertei financiare de către ofertantul SC ... SA, care nu prezintă nicio relevanță în justificarea prețului ofertat privind cheltuielile cu transportul.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că prin răspuns, contestatoarea nu își justifică cheltuielile cu transportul ofertate în formularul F3, respectiv C9, pe distanța de 105 km, respectiv suma de 644.546,46 lei, neprezentând nicio detaliere/calcul din care să arate cum a ajuns la această sumă, așa cum i s-a solicitat prin clarificare. Faptul că ofertantul prezintă oferta de preț și o fundamentare de tarif întocmită de către SC ... SRL care nu are calitatea de ofertant/ participant la procedură nu înseamnă că SC ... SA a răspuns „prompt, clar, complet și concludent” solicitării de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că justificarea de tarif întocmită de ... SRL reprezintă fundamentarea prețului de 15 lei/to., respectiv 20 lei/to. pentru transportul rutier și nicidecum nu reprezintă o justificare a

cheltuielilor cuprinse în formularul F3 respectiv C9, cotate de ofertant pe distanța de 105 km.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 201/595/ 19.05.2017, în raport de indicațiile și motivarea CNSC din decizia nr. 879/C5/918/24.04.2017, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Prin adresa nr. 24273/2055 C5/19.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea ofertei SC ... SA.

De asemenea, prin adresa nr. 24277/2055 C5/19.06.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SA, comunicarea contestației în original, răspunsul autorității contractante din data de 12.06.2017 la notificarea prealabilă nr. 3052/08.06.2017, la care face referire în contestație, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 3312/19.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24376/19.06.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24553/20.06.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat, între altele, oferta SC ... SA.

Având în vedere Declarațiile privind confidențialitatea ofertelor depuse, datate la 28.11.2016, prin care au fost declarate, de către SC ... SA, ca fiind strict confidențiale „informațiile cuprinse în propunerea financiară /.../ de la pag. 1 la pag. 61”, respectiv „informațiile cuprinse în propunerea tehnică”, Consiliul, prin adresa nr. 24695/2055 C5/21.06.2017, a solicitat contestatoarei SC ... SA, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 3410/22.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24930/22.06.2017, prin care a declarat faptul că dezvăluirea tarifelor ar însemna să nu mai existe concurență în procesul de licitații, respectiv în propunerea tehnică se regăsesc documente ce cuprind proceduri tehnice de execuție specifice societății sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26846/04.07.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat raportul procedurii de atribuire, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26974/05.07.2017, au fost comunicate adresele privind comunicările rezultatului procedurii, însoțite de dovezi de comunicare ale acestora către ofertanții participanți la procedură.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces agricolă în ..., județul Mehedinți”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 395615/08.11.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 29.11.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.208.686,25 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, S.C. ... SRL a mai formulat o contestației soluționată prin Decizia CNSC nr. 879/C5/918 din data de 24.04.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 153/276/ 09.03.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SA și SC ...SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și (...) obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SA și SC ...SRL, conform celor reținute în motivare".

Decizia CNSC nr. 879/C5/918 din data de 24.04.2017 nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, fiind obligatorie și definitivă.

În vederea punerii în executare a deciziei mai sus menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Procesul-verbal nr. 186/501/02.05.2017 privind „reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC nr. 879/C5/918/ 24.04.2017" în cuprinsul căruia au menționat următoarele: *„În data de 22.03. 2017 au fost solicitate pe e-mail (având în vedere că în SEAP procedura era finalizată), prin adresele 167-171, ofertanților SC ...SRL, SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare cu 60 de zile, având în vedere că acestea expiră la 29.03.2017.*

Toți ofertanții din cei precizați mai sus cu excepția SC ... SRL au răspuns solicitării și au prelungit valabilitatea ofertei și a garanțiilor de participare cu 60 de zile.

Având în vedere că ofertantul SC ... SRL nu-și prelungește valabilitatea ofertei și a garanției de participare, este respins ca inacceptabil în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016".

În acest sens, prin adresa nr. 189/504/03.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL respingerea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

La data de 08.05.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 235/08.05.2017 prin care a solicitat, printre altele, revocarea adresei nr. 189/504/03.05.2017.

Prin adresa nr. 193/543/10.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 235/08.05.2017 transmisă de SC ... SRL neînțelegând să dispună măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 15.05.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului contestația nr. 243/15.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18783/15.05.2017 care formează obiectul dosarului nr. ... solicitând:

„- anularea Raportului procedurii de atribuire a contractului (...) cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului;

- anularea comunicării nr. 189/504/03.05.2017, prin care (...) oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din normele de aplicare a Legii 198/2016 (...);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor (...);

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut»".

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că prin Procesul-verbal nr. 194/558/11.05.2017 privind „reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC nr. 879/C5/918/ 24.04.2017", precum și prin Procesul-verbal nr. 198/591/18.05.2017 privind „reevaluarea ofertelor SC ...SRL și SC ... SA", membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 200/594/19.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC ...SRL finalizarea etapei reevaluării propunerii tehnice și respingerea ofertei acestuia ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) și (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece la momentul elaborării și prezentării propunerii tehnice încărcate în SEAP ofertantul a omis să facă dovada abordării metodologiei de execuție și prin prisma prezentării procedurilor tehnice obligatorii aferente principalelor categorii de lucrări, iar prin prezentarea acestora ulterioară (lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijiniri, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armături, rigole betonate) „ne aflăm în situația în care ofertantul modifică prin răspunsul său conținutul propunerii tehnice, oferta inițială nefiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire".

La data de 24.05.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 793/24.05.2017 prin care a solicitat anularea adresei nr. 200/594/19.05.2017, a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 204/629/26.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC ...SRL, neînțelegând să dispună măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 31.05.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 826/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21816/06.06.2017, prin care a solicitat anularea adresei nr. 200/594/19.05.2017, a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că prin Procesul-verbal nr. 207/647/31.05.2017 privind „reevaluarea ofertei SC ... SA", membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei SC ... SA, deoarece „răspunsul ofertantului privind justificarea prețului privind cheltuielile cu transportul este neconcludent, ofertantul nejustificând astfel prețul ofertat".

Prin adresa nr. 652/208/06.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC ... SA finalizarea etapei reevaluării propunerii financiare și respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă în baza art. 134 alin.

(5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

La data de 08.06.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SA a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 3052/08.06.2017 prin care a solicitat anularea adresei nr. 652/208/06.06.2017 și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 213/686/12.06.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC ... SA, neînțelegând să dispună măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 15.06.2017, SC ... SA a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 3233/15.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24.004/16.06.2017, prin care a solicitat anularea adresei nr. 652/208/06.06.2017 și reevaluarea ofertei sale.

La data de 26.06.2017, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. 741/229/26.06.2017, prin care a declarat două oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" a desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, pe locul 2 poziționându-se oferta depusă de SC ...SA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 189/504/03.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL respingerea ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Consiliul reține că prin Raportul procedurii nr. 153/276/09.03.2017 (act anulat prin Decizia CNSC nr. 879/C5/918 din data de 24.04.2017), membrii Comisiei de evaluare au declarat 5 oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" au stabilit următorul clasament:

- SC ... SA (3.496.346 lei fără TVA) – locul 1;
- SC ...SRL (3.833.112,61 lei fără TVA) – locul 2;
- SC ... SRL (3.870.271,79 lei fără TVA) – locul 3;
- SC ...SA (3.998.147,47 lei fără TVA) – locul 4;
- SC ... SRL (4.082.205,03 lei fără TVA) – locul 5.

În raport de acest clasament, Consiliul constată că operatorul SC ... SRL a ofertat cea mai mare valoare a propunerii financiare.

Urmarea finalizării reevaluării ofertelor conform deciziei CNSC nr. 879/C5/918 din data de 24.04.2017, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 741/229/26.06.2017, situația ofertelor se prezintă astfel:

- SC ... SA – ofertă inacceptabilă/respinsă;
- SC ...SRL – ofertă neconformă/respinsă;
- SC ... SRL – ofertă admisibilă;
- SC ...SA – ofertă admisibilă
- SC ... SRL (4.082.205,03 lei fără TVA) – ofertă inacceptabilă/respinsă.

În urma aplicării criteriului de atribuire prețul, prin Raportul procedurii nr. 741/229/26.06.2017, autoritatea contractantă a desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, pe locul 2 poziționându-se oferta depusă de SC ...SA.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente și având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cadrul acesteia SC ... SRL formulează critici doar cu privire la respingerea ofertei sale, nefiind formulate critici și cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile I și II (având prețuri mai mici decât cel ofertat de SC ... SRL), acestea nefiind supuse analizei Consiliului nici prin contestațiile formulate de SC ... SA și SC ...SRL (ofertanți care critică exclusiv respingerea ofertelor lor și au prețuri mai mici decât cel ofertat de SC ... SRL).

De asemenea, nici în cadrul notificării prealabile contestatoarea nu formulează nicio critică cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 și 2.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic și actual, în situația în care i s-ar admite contestația, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a SC ... SRL și nicidecum de către contestatoare.

În consecință, având în vedere:

- articolele de lege reproduse la pagina anterioară a deciziei;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare simplificat - „prețul cel mai scăzut”;
- valoarea propunerii financiare a contestatoarei;
- neformularea de către contestatoare a unor critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Admiterea contestației formulată de SC ... SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei asupra contestației formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 200/594/19.05.2017, Consiliul reține că oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) și (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 deoarece, la momentul elaborării și prezentării propunerii tehnice încărcate în SEAP, ofertantul a omis să facă dovada abordării metodologiei de execuție și prin prisma prezentării procedurilor tehnice obligatorii aferente

principalelor categorii de lucrări, iar prin prezentarea acestora ulterioară (lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijiniri, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armături, rigole betonate) „ne aflăm în situația în care ofertantul modifică prin răspunsul său conținutul propunerii tehnice, oferta inițială nefiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în analiza acestei contestații următoarele considerente ale Deciziei CNSC nr. 879/C5/918 din data de 24.04.2017 referitoare la oferta depusă de SC ...SRL:

<<Analizând conținutul contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că autoarea contestației formulează atât critici cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul I (SC ... SA) cât și critici cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul II (SC ...SRL).

(...)

În ceea ce privește ofertantul SC ...SRL, contestatoarea critică următoarele aspecte:

1. „La pag. 2-8 - descriere amplă a organizării de șantier (nu se plătește, de unde suportă cheltuielile cu Organizare de Șantier), nu este necesară și cotată în cadrul lucrării ofertate”;

2. „La pag. 9 - în metode de lucru NU EXISTĂ NOMINALIZATĂ LUCRAREA ZID DE SPRIJIN! (lucrare ce se execută conform proiect tehnic pentru consolidare) și sunt expuse doar 6 proceduri tehnice de execuție”;

3. „La pag. 10 - echipamentele și manopera sunt preluate cu copy-paste din extrase fără a se demonstra ce deține ofertantul și ce intenționează să facă”;

4. „La pag. 34 - program lucrări, ofertantul declară că va executa «ÎMPREJMUIREA CU PLASĂ DE SÂRMĂ ÎN JURUL ȘANTIERULUI, PREVĂZUTĂ CU PORȚI DE ACCES. ÎMPREJMUIREA VA AVEA 1,8 M ÎNĂLȚIME FIIND SUSȚINUTĂ LA FIECARE 2 M DE STÂLPI DE BETON» - deci ofertantul intenționează să închidă cu garduri întreaga Comună Pristol (șantierul fiind constituit din totalitatea drumurilor pe care urmează a se efectua lucrările). (...)”.

5. „La pag. 36-39 - la derularea lucrărilor, dă dovadă că nu a înțeles obiectul achiziției publice la care participă și că a considerat că este vorba de aducțiune cu apă/canal, ofertantul se obligă să respecte igiena alimentărilor cu apă și unde va fi necesar va testa persoanele să nu sufere de febră tifoidă, teste de etanșeitate ale conductelor de canalizare, racorduri și cămine expunând pe larg tehnologia probei cu aer, iar apoi proba cu apă”;

6. „La pag. 44 - la mixturile ce fac obiectul contractului în ciuda faptului că nu s-a declarat producător și nu a justificat furnizorul, controlul fabricației mixturilor este descris în numai 2 rânduri. Totodată, deși nu fac parte din obligațiile executanților, permisele, acordurile și documentațiile lucrării, ofertantul expune pe larg cum el le va elabora și cum le va obține”;

7. „La pag. 47 - lista cu standarde și normative cuprind proiectarea și execuția lucrărilor, proiectarea nu face obiectul acestei achiziții”;

8. „La pag. 55-58 - standarde aferente lucrărilor de parapet, poduri, lucrării ce nu fac obiectul achiziției”;

9. „La pag. 67 - organigramă de șantier propusă/adoptată cuprinde: laborator teste materiale, teste nedistructive, fără a face dovada că deține laborator de gradul II(laborator care face verificarea și încercarea lucrărilor licitate); furnizorii de utilaje acesta presupunând că ofertantul nu dispune de utilaje pentru execuția lucrărilor; furnizorii de materiale neavând ce căuta în cuprinsul organigramei de șantier a

ofertantului; studii geotehnice nu fac obiectul licitației. Definiția DEX a Organigramei = Redare schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării și a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții. În concluzie cele enumerate mai sus nu au corespondență cu noțiunea de organigramă";

10. „La pag. 77 - Ofertantul copiază de la pag. 9, Procedurile/ instrucțiunile tehnice de lucru, la care adaugă Organizare de șantier (ce nu se plătește), fără a evidenția zidul de sprijin (prevăzut expres în documentație și reluat în clarificări). Nu se regăsesc procedurile obligatorii privind: lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijinirii, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armături, rigole betonate, etc.";

11. „La pag. 85 - Laboratorul pus la dispoziție de ofertant (fără a face dovada existenței acestui laborator) face referire la testarea unor materiale ce nu fac parte din obiectul lucrării neavând autorizate profilele de activitate specifice lucrărilor de drumuri";

12. „ La pag. 95-111 - ofertantul revine din nou cu mențiunea ca va efectua proiectare (deși nu face obiectul contractului) și execuție introducând tot felul de standarde și lucrări ce nu fac parte din obiectul contractului (strat de formă, protejare taluzuri și șanțuri, plantații rutiere, parapet, poduri, etc)";

13. „La pag. 112-151 - ofertantul reia procedurile tehnice de execuție copiind mențiunile din caietul de sarcini pentru fiecare categorie de lucrării la mod general fără a evidenția concret structura drumurilor supuse licitației (la pag. 122 deși în proiect se prevede un strat de balast de 15 cm, ofertantul declară realizarea stratului cu o grosime de 25-30, la pag.128 execută fundație din piatră spartă 63-80 cu grosime de 12 cm, iar in proiect fiind fundație de piatră spartă 40-63 cu grosimea de 15 cm)";

14. „Lipsesc în cadrul ofertei următoarele documente ce erau expres solicitate în documentația achiziției: Formular nr.7 Metodologia pentru realizare lucrări care cuprinde planul lucrării și declarație privind termenul de garanție acordat lucrării; Formular nr.8 Propunere tehnică - resurse; Formular nr. 9 Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă (oferta inacceptabilă conf. art. 137 alin. (2) lit. d) din HG 395/2016); Drumul Critic";

15. „Listele de cantități din propunerea tehnică conform fișei de date și a solicitărilor de clarificări trebuiau depuse cu valori, iar ofertantul le-a prezentat fără";

16. Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 60/113/18.01.2017 referitoare la precizarea și justificarea distanțelor de 5 și de 50 km de unde face aprovizionarea cu materiale, semifabricate etc. „Deși întrebarea era foarte clară și esențială pentru analiza conformității și admisibilității ofertei, SC ...SRL, în răspunsul transmis sub nr. 117/24.01.2017, omite cu bună știință să ofere clarificare la obiectul vădit neîndoielnic al justificării distanței de transport și furnizorilor, comunică autorității că au luat în considerare o distanță medie de 50 km, deoarece preconizează ca, după ce va fi declarat câștigător, să se aprovizioneze de la furnizorii din zona Drobeta Turnu Severin. Acest răspuns nu reprezintă în mod clar un răspuns de justificare demonstrând fără putință de tăgadă că ofertantul nu avea nici furnizor desemnat și nici prețuri la care să se raporteze pentru întocmirea ofertei, iar distanța de transport și costul acestuia nu are bază de raportare atâta timp cât nu se cunoaște locația furnizorului. Este evident că toți ceilalți ofertanți și-au desemnat în ofertă și în răspunsurile la clarificări furnizorii si locațiile acestora";

(...) Prin concluziile scrise nr. 525/12.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 13568/12.04.2017, autoarea contestației critică atât ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul I (SC ... SA) cât și ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul II (SC ...SRL).

(...) În ceea ce privește ofertantul SC ...SRL, SC ... SRL susține „totala lipsă de încredere a obiectului contractului din partea acestui ofertant a cărui ofertă face referire la o lucrare de alimentare cu apă, care a omis să cuprindă în lucrarea ofertată zidul de sprijin obligatoriu, care a indicat că va împrejmui cu gard întreg șantierul (adică ...), care nu a declarat furnizor de materiale (de aici rezultând 3 consecințe majore – lipsa prețului materialului, lipsa distanței de transport, lipsa costului transportului) (...) rezultând indubitabil că și acest ofertant și-a subevaluat prețul ofertat ascunzând componente esențiale ale costurilor".

(...) În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul al doilea - SC ...SRL.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analizarea criticilor formulate de SC ... SRL:

În fișa de date a achiziției, se regăsesc următoarele prevederi:

- la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „Contractul are ca scop realizarea lucrărilor de execuție a obiectivului «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ DE ACCES AGRICOLĂ ÎN ..., JUDEȚUL MEHEDINȚI». Valoarea estimată a contractului, fără TVA este de 4.208.686,25 lei, din care, capitolul 4.1.- cheltuieli cu investiția de bază - 4.208.686,25 lei și capitolul 5.1.- organizare de șantier - 0 lei";

- la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;*
- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

(...)";

- la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare: „Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6.

Propunerea financiară se va prezenta în lei.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

- devizele ofertă;

- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;

- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier".

Așa cum rezultă din Clarificarea nr. 68/24.11.2016 (întrebarea și răspunsul nr. 3) precum și din Clarificarea nr. 72/24.11.2016 (întrebările și răspunsurile nr. 2 și 3), ambele documente publicate de către autoritatea contractantă în SEAP: „nu se va oferta organizarea de șantier deoarece aceasta are valoarea 0 lei (...)", „punctul 2 din capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice va conține: «Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini» (...)", „Capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date se va elimina următoarea cerință: «listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier»".

*De asemenea, în cadrul Clarificării nr. 72/24.11.2016, în răspunsul aferent, întrebării nr. 3, autoritatea contractantă a precizat că: „Listele cu extrasele de resurse ce se vor prezenta în cadrul Propunerii tehnice sunt **cu** valori".*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2 nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 60/113/18.01.2017 referitoare la precizarea și justificarea distanțelor de 5 și de 50 km de unde face aprovizionarea cu

materiale, semifabricate etc.: „Deși întrebarea era foarte clară și esențială pentru analiza conformității și admisibilității ofertei, SC ...SRL, în răspunsul transmis sub nr. 117/24.01.2017, omite cu bună știință să ofere clarificare la obiectul vădit neîndoielnic al justificării distanței de transport și furnizorilor, comunică autorității că au luat în considerare o distanță medie de 50 km, deoarece preconizează ca după ce vor fi câștigători să se aprovizioneze de la furnizorii din zona Drobeta Turnu Severin. Acest răspuns nu reprezintă în mod clar un răspuns de justificare demonstrând fără putință de tăgadă că ofertantul nu avea nici furnizor desemnat și nici prețuri la care să se raporteze pentru întocmirea ofertei, iar distanța de transport și costul acestuia nu are bază de raportare atâta timp cât nu se cunoaște locația furnizorului. Este evident că toți ceilalți ofertanți și-au desemnat în ofertă și în răspunsurile la clarificări furnizorii și locațiile acestora".

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 60/113/18.01.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ...SRL, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre altele (la punctul 2) clarificări, în sensul „precizării și justificării distanțelor de 5 km, 50 km de unde se face aprovizionarea cu materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9".

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 117/24.01.2017, comunicând următoarele:

„În ceea ce privește, distanțele de transport ofertate, am luat în considerare o distanță medie de aprovizionare a principalelor materiale (balast, piatră spartă, mixturi asfaltice betoane) de 50 km de la furnizori la locația lucrărilor ce urmează a fi executate; pentru transportul surplusului de pământ și resturi de moloz am luat în considerare o distanță medie de transport de 5 km de la locația de depozitare la locația lucrărilor ce urmează a fi executate; pentru transportul apei pentru compactare a terasamentelor și straturilor de balast și piatră spartă am luat în considerare o distanță medie de transport de 5 km de la locația de aprovizionare la locația lucrărilor ce urmează a fi executate; pentru transportul liantului bituminos am luat în considerare o distanță medie de transport de 50 km de la furnizor la locația lucrărilor ce urmează a fi executate; precizăm că principalele materiale ale proiectului vor fi aprovizionate din zona Drobeta Turnu Severin de la furnizori agreați; în cazul în care suntem stabiliți câștigători ai proiectului vom prezenta spre aprobare, conform legislației în vigoare, către Inginerul din partea Beneficiatului, documentele necesare pentru verificarea conformității și calității materialelor ce se doresc a fi puse în operă în cadrul proiectului".

Analizând propunerea financiară prezentată de SC ...SRL, Consiliul reține că în cadrul formularului C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, ofertantul a menționat următoarele tipuri de transport și tarifele aferente:

*- TRA05A50 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanța de **50 km** (0,50 lei/tonă/km);*

*- TRA05A05 – Transport rutier materiale, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanța de **5 km** (0,50 lei/tonă/km);*

*- TRA06A50 - Transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetonieră de 5,5 MC distanța = **50 km** (0,74 lei/tonă/km);*

*- TRA02A50 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = **50 km** (0,40 lei/tonă/km);*

*- TRA01A120 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = **120 km** (0,20 lei/tonă/km);*

*- TRA01A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = **50 km** (0,20 lei/tonă/km);*

*- TRA01A05PT – Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța = **5 km** (0,20 lei/tonă/km);*

În cadrul Raportului procedurii nr. 153/276/09.03.2017, în ceea ce-l privește pe ofertantul SC ...SRL, la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3, pag. 48 și următoarele, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Se constată că în extrasul C9 – transport, distanțele de transport a materialelor sunt de 5km, respectiv 50 km. Comisia hotărăște să solicite clarificări, respectiv de unde de la 5 km, 50 km se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc”.

Verificând solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că solicitarea a vizat justificarea distanțelor de 5 km și respectiv 50 km de unde se face aprovizionarea cu „materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9”. În cadrul răspunsului său ofertantul SC ...SRL a menționat luarea în considerare a unor distanțe medii de transport „de la locația de depozitare la locația lucrărilor”, precizând că „principalele materiale ale proiectului vor fi aprovizionate din zona Drobeta Turnu Severin de la furnizori agreați; în cazul în care suntem stabiliți câștigători ai proiectului vom prezenta spre aprobare, conform legislației în vigoare, către Inginerul din partea Beneficiatului, documentele necesare pentru verificarea conformității și calității materialelor ce se doresc a fi puse în operă în cadrul proiectului”.

Consiliul apreciază ca eronate aspectele menționate de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 153/276/ 09.03.2017, pg. 49 (cerința nr. 3), și anume: „Comisia de evaluare constată că ofertantul își justifică distanțele de transport”, în condițiile în care ofertantul nu prezintă niciun fel de date concrete/repere cu privire la distanțele reale existente, fapt care dovedește că prețurile ofertate cu privire la transport nu au niciun fundament.

De asemenea, Consiliul apreciază că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul Formularului C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) inclus în documentația de atribuire, în cadrul documentului intitulat „[RFQ0086177/ 004] 6.2. PROIECT TEHNIC PIESE SCRISE 2.PDF.p7s”, autoritatea contractantă a introdus coloana 6 intitulată „Furnizor” aspect care dovedește faptul că la data depunerii ofertelor operatorii economici participanți la procedură trebuiau să cunoască furnizorii de la care se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc. numai în acest fel prețurile ofertate având o bază reală.

De altfel, verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul Formularelor F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, puse la dispoziția ofertanților, în cadrul articolelor de deviz aferente transporturilor nu este menționată distanța (de exp. TRA01A – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. ...”), ceea ce demonstrează că fiecare ofertant trebuia să menționeze distanța reală de la care aduce materialele în discuție până la locul de punere în operă.

De asemenea, analizând rețetele articolelor de deviz din cuprinsul listelor de cantități de lucrări, puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP la data de 23.11.2016 ora 14:19, ca urmare a unor solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesați, se constată că acestea nu

conțin menționate distanțe (de exp. TRA01A – „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. ...", simbol 8888890), ceea ce demonstrează încă o dată faptul că fiecare ofertant trebuia să completeze distanțele reale de la care se aduc materialele în discuție până la locul de punere în operă. O altă ipoteză nici nu ar putea fi luată în calcul, de vreme ce oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că răspunsul formulat de către ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, referitor la luarea în considerare a unor distanțe medii de transport „de la locația de depozitare la locația lucrărilor", fără nicio altă explicație cu privire la date concrete/repere cu privire la distanțele reale existente/furnizori, nu poate apreciat ca o justificare a distanțelor de 5 km și respectiv 50 km de unde se face aprovizionarea cu „materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9", astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin cererea de clarificări nr. 60/113/18.01.2017.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica analizată, în speță impunându-se reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL.

(...)

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că: „La pag. 112-151 - ofertantul reia procedurile tehnice de execuție copiind mențiunile din caietul de sarcini pentru fiecare categorie de lucrării la mod general fără a evidenția concret structura drumurilor supuse licitației (la pag. 122 deși în proiect se prevede un strat de balast de 15 cm, ofertantul declară realizare stratului cu o grosime de 25-30, la pag. 128 execută fundație din piatră spartă 63-80 cu grosime de 12 cm, iar în proiect fiind fundație de piatră spartă 40-63 cu grosimea de 15 cm)".

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul documentului intitulat „[RFQ0086177/ 004] 6.2. PROIECT TEHNIC PIESE SCRISE 1.PDF.p7s", parte a documentației de atribuire se regăsesc informații cu privire la existența unui strat „superior de fundație de piatră spartă de 15 cm" și a unui „strat inferior de fundație din balast de 15 cm".

Constatând că în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 122, SC ...SRL menționează că: „Stratul de fundație din balast se realizează într-un singur strat a cărui grosime (...) stabilită prin proiect este de 25 – 30 cm" iar, la pag. 128, menționează că: „Fundația din piatră spartă 63 – 80 se realizează în două straturi, un strat inferior de minimum 10 cm și un strat superior de piatră spartă de minim 12 cm (...)", Consiliul apreciază că aceste inexactități (abateri de la proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire) trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări transmise de către autoritatea contractantă SC ...SRL, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Numai după clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă ar fi putut lua o decizie cu privire la oferta acestui operator economic.

(...)

Referitor la următoarele critici ale contestatoarei:

- „La pag. 9 - în metode de lucru NU EXISTĂ NOMINALIZATĂ LUCRAREA ZID DE SPRIJIN! (lucrare ce se execută conform proiect tehnic pentru consolidare) și sunt expuse doar 6 proceduri tehnice de execuție";

- „La pag. 77 - Ofertantul copiază de la pag. 9, Procedurile/instrucțiunile tehnice de lucru, la care adaugă Organizare de șantier (ce nu se plătește), fără a evidenția zidul de sprijin (prevăzut expres în documentație și reluat în clarificări). Nu se regăsesc procedurile obligatorii privind: lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijinirii, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armăturii, rigole betonate, etc.", Consiliul apreciază că aceste aspecte trebuiau să facă obiectul analizei Comisiei de evaluare, în raport de prevederile documentației de atribuire, eventual prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

(...)

Cu privire la criticile autoarei contestației referitoare la faptul că „La pag. 44 - la mixturile ce fac obiectul contractului în ciuda faptului că nu s-a declarat producător și nu a justificat furnizorul, controlul fabricației mixturilor este descris în numai în 2 rânduri", Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate în condițiile în care furnizorul mixturilor asfaltice ar fi trebuit menționat în cadrul Formularului C6, care conține o coloană intitulată „furnizor" iar în ceea ce privește controlul fabricației mixturilor, deși în cadrul Proiectului Tehnic la pag. 49 există informații detaliate, ofertantul s-a limitat la a preciza următoarele: „Controlul calității mixturilor asfaltice trebuie făcut prin verificări preliminare, verificări de rutină în timpul execuției și verificări în cadrul recepției la terminarea lucrărilor".

Față de această situație, în cauză se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu aceste aspecte, respectiv menționarea furnizorului mixturilor asfaltice și detalierea „controlului fabricației mixturilor asfaltice">>.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a Consiliului în ceea ce privește ofertantul SC ...SRL, Consiliul reține că prin adresa nr. 187/502/03.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ...SRL să clarifice următoarele aspecte:

„1. Justificarea/lămurirea inexactităților (abaterilor de la proiectul tehnic) în sensul că în cadrul documentului intitulat «RFQ0086177/004 6.2. Proiect Tehnic Piese scrise 1 PDF.p7s», parte a documentației de atribuire se regăsesc informații cu privire la existența unui strat «superior de fundație de piatră spartă de 15 cm» și a unui «strat inferior de fundație din balast de 15 cm», iar în cuprinsul propunerii tehnice la pag. 122 ofertantul menționează: «Stratul de fundație din balast se realizează într-un singur strat a cărui grosime (...) stabilită prin proiect este de 25-30 cm» iar la pag. 128 se menționează: « Fundația din piatră spartă 63-80 se realizează în două straturi, un strat inferior de minimum 10 cm și un strat superior de piatră spartă de minim 12 cm (...)», așa cum sunt precizate și în decizia CNSC.

2. Justificarea lipsei din cadrul propunerii tehnice a procedurilor obligatorii privind lucrările de reprofilare, nivelare, scarificare, platforma drum, sprijiniri, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armături, rigole betonate;

3. Menționarea producătorului/furnizorului de mixturi asfaltice și detalierea controlului fabricației mixturilor asfaltice conform solicitărilor din Proiectului Tehnic așa cum sunt precizate și în decizia CNSC;

4. Justificarea distanței de 5 km respectiv 50 km de unde se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 respectiv C9 cu indicarea exactă a furnizorului de la care se face

aprovizionarea cu materiale si semifabricate, conform celor motivate de CNSC în decizia nr. 879/C5/918/24.04.2017".

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 725/08.05.2017, precizând următoarele:

„1. Referitor la solicitarea dumneavoastră, cu privire la justificarea/lămurirea inexactităților identificate la pagina 122 și pagina 128, relaționat documentația de atribuire - proiect tehnic - propunere tehnică, alăturat vă transmitem pagina 122 și pagina 128 cu erorile sesizate îndreptate;

2. Referitor la solicitarea dumneavoastră, cu privire la justificarea unor lipsuri din cadrul propunerii tehnice, unele proceduri obligatorii, alăturat prezentei, vă transmitem în completare la propunerea tehnică transmisă, pentru a înlătura orice nedumerire și pentru a prezenta mai în detaliu descrierea procedurilor tehnice de execuție depusă în propunerea tehnică din ofertă, alăturat vă transmitem lista procedurilor tehnice de execuție în vigoare aplicată la lucrare și procedurile la care se face referire în listă; prin prezentarea de proceduri tehnice de execuție nu modificăm în vreun fel oferta calitativ sau cantitativ, dorim doar să demonstrăm comisiei de evaluare că deținem know - how în ceea ce privește tipurile de lucrări necesar a fi executate în cadrul proiectului și reiterăm faptul ca avem experiența și capacitatea necesara să gestionăm în detaliu fiecare categorie de lucrări;

3. Referitor la menționarea producătorului/furnizorului de mixturi asfaltice și detalierea controlului fabricației mixturilor, vă precizăm că producătorul de mixturi asfaltice este SC ... SA, iar detalierea controlului fabricației mixturilor am atașat-o prezentei;

4. Referitor la justificarea distantei de 5 km respectiv 50 km de unde se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc. cu indicarea exactă a furnizorului de la care se face aprovizionarea cu materiale și semifabricate, alătura vă transmitem justificarea sub forma tabelară a transporturilor în conformitate cu cele solicitate și formularul C6 completat în dreptul coloanei furnizor".

Anexat acestui răspuns SC ...SRL a depus un număr de 360 de pagini, care reprezintă:

- Justificare locație de aprovizionare materiale principale;
- Controlul la preparare, așternere și cilindrare a mixturilor asfaltice,
- Pag. 122 și 128 din propunerea tehnică (modificate);
- Proceduri tehnice de execuție.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în data de 09.05.2017, SC ...SRL a transmis autorității contractante și Formularul C6 completat cu furnizori, care, așa cum susține chiar ofertantul, dintr-o „eroare tehnică (...) nu a fost atașat răspunsului la clarificări".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 198/591/18.05.2017 privind „reevaluarea ofertelor SC ...SRL și SC ... SA", în referire la ofertantul SC ...SRL, au fost consemnate următoarele aspecte:

„În cadrul propunerii tehnice inițiale, încărcată în SEAP în termenul limită de depunere a ofertelor, SC ...SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice-cerința nr.

1 «Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7): care descrie : a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor» în cadrul prezentării modului de realizare a lucrărilor și metodologiei de execuție a lucrărilor, ofertantul nu prezintă niciuna din procedurile tehnice prezentate detaliat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 725 din data de 08.05.2017 și nicio altă informație privind metodologia de execuție cu referire la principale categorii de lucrări: lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platforma drum, sprijinirii, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare si montare armaturi, rigole betonate .

Comisia de evaluare constată că, la pag. 9 din cadrul propunerii tehnice inițiale, ofertantul menționează că: principalele activități desfășurate în cadrul proiectului sunt cele conform: PTE - Lucrări de terasamente; PTE - Lucrări de fundații din balast; PTE - Lucrări de fundații din piatră spartă; PTE - Lucrări de construcție podețe, scurgerea apelor; PTE - Lucrări de așternere mixturi asfaltice; PTE - Lucrări de semnalizare rutieră, fără nicio altă mențiune, nefiind precizate nicio informație cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor privind principale categorii de lucrări: lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijiniri, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armaturi, rigole betonate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 725 din data de 08.05.2017, urmarea indicațiilor dispuse în decizia CNSC, ofertantul prezintă, ulterior, procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrării:

- lucrări de betonare pag. 12-33;
- dispozitive de scurgere și evacuare a apelor pluviale pag. 34-41;
- trasarea lucrărilor pag. 42-48;
- efectuarea lucrărilor de cofrare la structura de beton și beton armat pag. 49-61;
- montare confecții metalice pag. 62-72;
- lucrări de curățire a terenului pag. 73-81;
- terasamente pag. 82-86;
- transportul rutier al pământului pag. 87-101;
- lucrări terasamente - pichetajul - pag. 102-107;
- lucrări terasamente - lucrări pregătitoare - pag. 108-113;
- lucrări terasamente - mișcarea pământului - pag. 114-119;
- execuția debleurilor pag. 120-127;
- execuția rambleurilor pag. 128-136;
- lucrări de terasamente - profiluri si taluzuri - pag. 137-144;
- execuție fundații drumuri - pag. 145-157;
- îmbrăcăminți bituminoase cilindrate efectuate la cald;
- strat de bază - pag. 158-169;
- îmbrăcăminți bituminoase cilindrate efectuate la cald;
- strat inferior de legătură pag. 170- 181;
- îmbrăcăminți bituminoase cilindrate efectuate la cald;
- strat de uzură pag. 182-194;
- fasonarea și montarea armăturilor din oțel beton pag. 195-212;
- parapeți metalici pag. 213-219;

- turnare cu pompa de beton pag. 220-247;
- executat și montat gabioane și saltele gabioane pag. 248-253;
- podeț tubular pag. 254-259;
- zidărie din piatră cu mortar pag. 260-264;
- podeț din prefabricate pag. 265-270;
- depuneri anrocamente pag. 271-279;
- execuție pernă de balast pag. 280-287;
- fundații din agregate naturale stabilizate cu ciment pag. 288-317;
- hidroizolatii pag. 318-326;
- executarea straturilor rutiere din piatră spartă pag. 327-334;
- executare straturi de balast și nisip pag. 335-342;
- marcaje și semnalizare rutiera pag. 343-352;

proceduri tehnice care inițial, în propunerea tehnică nu se regăseau, mai mult în prezentarea modului de realizare a lucrărilor și abordarea metodologiei de execuție a lucrărilor prezentată inițial, nu se regăsea nicio informație din cadrul celor prezentate ulterior, acestea nu pot fi acceptate neputând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore".

Analizând decizia membrilor Comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă având în vedere considerentele expuse în continuare:

Art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2017 stipulează următoarele: *„(1)În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".*
(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Analizând prevederile documentației de atribuire, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul ofertantului, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei întrucât în situația în care i-ar fi permis SC ...SRL să-și completeze propunerea tehnică cu înscrisurile anexate adresei nr. 725/08.05.2017 i-ar fi creat acesteia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Textul de lege anterior menționat nu ar fi fost incident dacă, la momentul solicitării de clarificări, datele de referință s-ar fi aflat deja la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea propunerii tehnice, or în speță nu s-a făcut această dovadă, nici prin răspunsul la clarificări, nici prin contestația depusă la CNSC.

În acest context, Consiliul reține că solicitarea de clarificări a vizat „justificarea lipsei" din cadrul propunerii tehnice a procedurilor obligatorii „privind lucrările de reprofilare, nivelare, scarificare, platforma drum, sprijiniri, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare

armături, rigole betonate”, autoritatea contractantă nesolicitând ofertantei contestatoare depunerea acestor documente.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și nu alin. (6) al aceluiași act normativ invocat de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat.

Față de această eroare a autorității contractante (de invocare a unui temei de drept eronat în respingerea ofertei contestatoarei), Consiliul nu va dispune măsuri de remediere întrucât nu ar produce niciun avantaj societății contestatoare de vreme ce caracterul ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat.

Conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, iar în speță contestatoarea nu a respectat întru-totul dispozițiile documentației de atribuire, această situație fiindu-i imputabilă exclusiv acesteia, care nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii incomplete a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În plus, analizând decizia anterioară a Consiliului pronunțată în aceeași procedură de atribuire, Consiliul apreciază că în referire la critica formulată de S.C. ... SRL cu privire la faptul că ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2 (SC ...SRL) nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 60/113/18.01.2017 referitoare la precizarea și justificarea distanțelor de 5 și de 50 km de unde face aprovizionarea cu materiale, semifabricate etc.: *„Deși întrebarea era foarte clară și esențială pentru analiza conformității și admisibilității ofertei, SC ...SRL, în răspunsul transmis sub nr. 117/24.01.2017, omite cu bună știință să ofere clarificare la obiectul vădit neîndoielnic al justificării distanței de transport și furnizorilor, comunică autorității că au luat în considerare o distanță medie de 50 km, deoarece preconizează ca după ce vor fi câștigători să se aprovizioneze de la furnizorii din zona Drobeta Turnu Severin. Acest răspuns nu reprezintă în mod clar un răspuns de justificare demonstrând fără putință de tăgadă că ofertantul nu avea nici furnizor desemnat și nici prețuri la care să se raporteze pentru întocmirea ofertei, iar distanța de transport și costul acestuia nu are bază de raportare atâta timp cât nu se cunoaște locația furnizorului. Este evident că toți ceilalți ofertanți și-au desemnat în ofertă și în răspunsurile la clarificări furnizorii și locațiile acestora”*, Consiliul a concluzionat după cum urmează: „(...) *răspunsul formulat de către ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, referitor la luarea în considerare a unor distanțe medii de transport «de la locația de depozitare la locația lucrărilor», fără nicio altă explicație cu privire la date concrete/repere cu privire la distanțele reale existente/furnizori, nu poate apreciat ca o justificare a distanțelor de 5 km și respectiv 50 km de unde se face aprovizionarea cu «materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9», astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin cererea de clarificări nr. 60/113/18.01.2017.*

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica analizată, în speță impunându-se reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL”.

Față de aceste constatări ale Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* și nicidecum să-i solicite noi clarificări ofertantului în legătură cu același aspect, deoarece și în această situație ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 198/591/18.05.2017 privind „reevaluarea ofertelor SC ...SRL și SC ... SA”, în referire la ofertantul SC ...SRL, au fost consemnate următoarele aspecte:

„Referitor la justificarea distantei de transport de 50 km, având în vedere și recomandarea reprezentanților ANAP, comisia de evaluare hotărăște în urma reanalizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 725/08.05.2017 să nu mai solicite clarificări ținând cont de motivul de neconformitate descris mai sus”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul, dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC … SA care formează obiectul dosarului nr. …, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 652/208/06.06.2017, Consiliul reține că oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 deoarece „răspunsul ofertantului privind justificarea prețului privind cheltuielile cu transportul este neconcludent, ofertantul nejustificând astfel prețul ofertat”.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în analiza acestei contestații următoarele considerente ale Deciziei CNSC nr. 879/C5/918 din data de 24.04.2017 referitoare la oferta depusă de SC ... SA:

<< Analizând conținutul contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că autoarea contestației formulează atât critici cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul I (SC ... SA) cât și critici cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul II (SC ...SRL).

În ceea ce privește ofertantul SC ... SA, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- ofertantul SC ... și transportatorul tuturor produselor ce fac obiectul licitației SC ... SRL „reprezintă aceeași entitate – de aici și prețul neconcurențial și fără baze reale”;

- modul în care ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 62/115/18.01.2017 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o; se critică folosirea unei distanțe de transport de 50 km în condițiile în care distanța reală este de 105 km, situație în care cheltuiala cu transportul materialelor „este mai mult decât înjumătățită”;

- „Autoritatea Contractantă, deși era evidentă lipsa justificării distanței de transport pe care o solicitase, în mod eronat, neobservând că răspunsul s-a referit la denumirea firmei care efectuează transportul și prețul pe tonă (deci cu totul altceva decât se solicitase, în sensul, «PRECIZĂRII ȘI JUSTIFICĂRII DISTANȚEI DE 5KM, 50KM, DE UNDE SE FACE APROVIZIONAREA») a menționat greșit ca fiind îndeplinită Cerința nr. 3 în contradicție cu chiar mențiunile din rubrica Raportului privind solicitările emise și răspunsurile primite, chiar comisia de evaluare consemnând că s-au solicitat justificarea distanțelor de transport și s-a răspuns cu justificarea de preț (...)".

(...)

Prin concluziile scrise nr. 525/12.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 13568/12.04.2017, autoarea contestației critică atât ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul I (SC ... SA) cât și ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul II (SC ...SRL).

În ceea ce privește ofertantul SC ... SA, SC ... SRL critică următoarele aspecte:

- „ofertantul SC ... SA și transportatorul SC ... SRL reprezintă aceiași entitate – de aici și prețul neconcurențial și fără baze reale";

- „SC ... SA a subestimat voit, valoarea totală a transportului";

- „cheltuielile indirecte declarate de 4% (care ar reprezenta 139.853,84 lei) sunt nereale și au fost diminuate în mod voit".

(...) În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător SC ... SA.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 62/115/18.01.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SA, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificări, în sensul „precizării și justificării distanței de 5 km, 50 km de unde se face aprovizionarea cu materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9".

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 416/26.01.2017, comunicând următoarele:

„Vă punem la dispoziție oferta de preț pentru transport produse ce fac obiectul licitației (...) cu următoarea precizare:

- Mixturile asfaltice vor fi transportate de SC ... SRL din baza de producție a SC ... SA Craiova, amplasată în localitatea Craiova la punctul de lucru (TRA01A50 din formularul C9);

- Agregatele vor fi transportate la punctul de lucru de SC ... SRL din baza de Producție a SC ... SRL la tarifele menționate în oferta de preț (TRA01A50, TRA05A50, TRA02A50 conform formular C9);

- Transportul în interiorul șantierului va fi efectuat de SC ... SRL la tariful din oferta de preț (TRA01A05 conform formular C9);

- Betonul va fi transportat de SC ... SRL de la Baza de producție a SC ... SA Craiova la punctul de lucru conform tarifului din ofertă (TRA06A50 din formularul C9)".

Anexat acestui răspuns, SC ... SA a depus o ofertă de preț de la SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016, în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele prețuri în lei/tonă fără TVA:

Nr. crt.		*Preț lei/to fără TVA*
1.	*Transport material în șantier – 5 km*	*2,5 lei/tonă*
2.	*Transport agregate și mixturi asfaltice de la Bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol*	*15 lei/tonă*

3.	*Transport beton de la bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol*	*20 lei/tonă*

(...)

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la:

- modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 62/115/18.01.2017 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o, criticându-se folosirea unei distanțe de transport de 50 km în condițiile în care distanța reală este de 105 km, situație în care cheltuiala cu transportul materialelor „este mai mult decât înjumătățită";

- „Autoritatea Contractantă, deși era evidentă lipsa justificării distanței de transport pe care o solicitase, în mod eronat, neobservând că răspunsul s-a referit la denumirea firmei care efectuează transportul și prețul pe tonă (deci cu totul altceva decât se solicitase, în sensul, «PRECIZĂRII ȘI JUSTIFICĂRII DISTANȚEI DE 5KM, 50KM, DE UNDE SE FACE APROVIZIONAREA») a menționat greșit ca fiind îndeplinită Cerința nr. 3 în contradicție cu chiar mențiunile din rubrica Raportului privind solicitările emise și răspunsurile primite, chiar comisia de evaluare consemnând că s-au solicitat justificarea distanțelor de transport și s-a răspuns cu justificarea de preț (...)", Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate pentru următoarele motive:

Analizând propunerea financiară prezentată de SC ... SA, Consiliul reține că în cadrul formularului C9 – Lista consumurilor privind transporturile, ofertantul a menționat următoarele tipuri de transport și tarifele aferente:

*- TRA01A05 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = **5 km** (2,5 RON/tonă);*

*- TRA01A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = **50 km** (15 RON/tonă);*

*- TRA02A50 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = **50 km** (15 RON/tonă);*

*- TRA05A05 – Transport rutier materiale, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanța de **5 km** (2,5 RON/tonă);*

*- TRA05A50 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanța de **50 km** (15 RON/tonă);*

*- TRA06A50 - Transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetonieră de 5,5 MC distanța = **50 km** (20 RON/tonă).*

În cadrul Raportului procedurii nr. 153/276/09.03.2017, în ceea ce-l privește pe ofertantul SC ... SA, la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3, pag. 63 și următoarele, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Se constată că în extrasul C9 – transport, distanțele de transport a materialelor sunt de 5 km, respectiv 50 km. Comisia hotărăște să solicite clarificări, respectiv de unde de la 5 km, 50 km se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc".

Verificând solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că solicitarea a vizat justificarea distanțelor de 5 km și respectiv 50 km de unde se face aprovizionarea cu „materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9", iar răspunsul formulat de SC ... SA s-a referit, pe de o parte, la menționarea numelui furnizorului/transportatorului SC ... SRL și la justificarea prețurilor, iar pe de altă parte la precizarea următoarelor aspecte:

- Mixturile asfaltice vor fi transportate din <u>baza de producție a SC ... SA Craiova</u>, amplasată în localitatea Craiova <u>la punctul de lucru</u>;

- Agregatele vor fi transportate la punctul de lucru din baza de Producție a SC ... SRL;

- Transportul în interiorul șantierului va fi efectuat de SC ... SRL la tariful din oferta de preț (TRA01A05 conform formular C9);

- Betonul va fi transportat de la Baza de producție a SC ... SA Craiova la punctul de lucru.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, ofertantul desemnat câștigător, deși nu a justificat în concret distanțele de 5 km și respectiv 50 km precizate în formularele F3 și C9, a oferit detalii cu privire la distanțele reale de unde se vor transporta materiale, semifabricate, etc. prin menționarea unor repere în funcție de care autoritatea contractantă ar fi putut calcula distanțele reale (de exp. pentru mixturile asfaltice transportul se va realiza din baza de producție a SC ... SA Craiova, amplasată în localitatea Craiova la punctul de lucru).

De asemenea, Consiliul constată că însuși ofertantul contestator (Nota Consiliului la data emiterii prezentei decizii: text corect „însăși ofertantul ... SA") a menționat în cadrul propunerii tehnice la pag. 110 (numerotare ofertant) faptul că societatea sa „dispune de o bază de producție ce se află la o distanță de aproximativ 105 km față de locul ce se desfășoară lucrările", ceea ce demonstrează că, în cadrul propunerii financiare, prin luarea în considerare a unei distanțe de 50 km, aparent, valoarea transportului a fost diminuată prin luarea în considerare a unor distanțe de transport mai mici decât cele reale.

Însă, pentru lămurirea cu exactitate a acestui aspect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertantul, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, diferențele de distanțe astfel constate și ulterior în funcție de răspunsul SC ... SA și prevederile documentației de atribuire să ia o decizie cu privire la oferta depusă de SC ... SA.

Consiliul apreciază că în speță nu pot fi incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din același act normativ, întrucât datele de referință se află deja la dispoziția autorității contractante.

De asemenea, Consiliul apreciază că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, membrii comisiei de evaluare având obligația de a verifica propunerile financiare, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că, în speță, se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA>>.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a Consiliului în ceea ce privește ofertantul SC ... SA, Consiliul reține că prin adresa nr. 188/503/03.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SA să clarifice următoarele aspecte:

„Având în vedere Decizia CNSC nr. 879/C5/918/24.04.2017 potrivit căreia, Consiliul constată că ofertantul SC ... SA nu a justificat în concret distanțele de 5 km și respectiv 50 km precizate în Formularele F3 si C9, dar a oferit detalii cu privire la distanțele reale de unde se vor transporta materiale,

semifabricate, etc. prin menționarea unor repere în funcție de care autoritatea contractantă ar fi putut calcula distanțele reale (de ex. pentru mixturile asfaltice transportul se va realiza din baza de producție a SC ... SA Craiova, amplasată în localitatea Craiova la punctul de lucru). Se mai constată de asemenea, ca, în cadrul propunerii tehnice la pag. 110 ofertantul a menționat că «dispune de o bază de producție ce se află la o distanță de aproximativ 105 km față de locul ce se desfășoară lucrările», comisia de evaluare solicită clarificări, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind diferența de distanțe astfel constatate, în sensul justificării diferenței de la 50 km distanța precizată în F3 respectiv C9 la 105 km distanța indicată în cadrul Propunerii Tehnice pag. 110, respectiv diferența până la 122 km, distanța reală de la Craiova (baza de producție conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 416/26.01.2017) la punctul de lucru Pristol".

La această solicitare de clarificare, SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 2359/08.05.2017 precizând următoarele:

„Programul de deviz utilizat pentru listele de cantități permite folosirea distanței de maxim 50 km, indiferent care este distanța reală de transport față de o locație limită. În concluzie era imposibil de utilizat în cadrul formularelor F3, respectiv C9 a distantei reale de transport. În cadrul ofertei de preț prezentată în adresa nr. 416/26.01.2017, am arătat clar în oferta de preț nr. 2651/24.11.2017 că transportul materialelor de bază ce se utilizează în aceasta lucrare se transportă de la Baza de Producție aflată în Craiova până la punctul de lucru, respectiv localitatea Pristol. Ca urmare neputând utiliza în cadrul listelor de cantități decât distanța maximă de 50 km, am precizat ca aceasta se asimilează cu distanța reală de transport de la Craiova la punctul de lucru.

În adresa nr. 416/26.01.2017 am precizat numai faptul că vom transporta la punctul de lucru materialele din Baza de Producție amplasată în Craiova, fără a indica un număr de kilometri în acest sens.

În cadrul propunerii tehnice am precizat la pagina 110, că Baza de producție este amplasată la o distanță de aproximativ 105 km față de lucrare. Această distanță a fost stabilită urmărind traseul prezentat în harta atașată, de unde se observă și distanța de 105 km de la Craiova la Pristol. Referitor la distanta de 122 km la care faceți referire, precizăm că aceasta urmărește un alt traseu, față de cel pe care l-a luat în considerare societatea noastră la întocmirea ofertei. Prin urmare, în localitatea Pristol se poate ajunge din Craiova pe mai multe trasee, traseul ales de noi aflându-se la 105 km față lucrare, așa cum am precizat și în cadrul propunerii tehnice".

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că prin adresa nr. 201/595/19.05.2017, aceștia i-au solicitat ofertantului SC ... SA să clarifice următoarele aspecte:

„ (...) în temeiul prevederilor art. 134 din HG nr.395/2016, comisia de evaluare a ofertelor solicită justificarea tuturor cheltuielilor de transport (formular F3 și C9) pe distanța de 105 km prin raportare la prețul de 15 lei/to respectiv 20 lei/to ofertat, ținând cont și de Decizia CNSC nr. 879/C5/918/24.04.2017 « (...) ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care autoritatea

contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus», acordându-se termen de răspuns până la data de 24.05.2017 (...)".

La această solicitare de clarificări, SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 2692/23.05.2017 precizând următoarele:

„Prin adresa nr.2620/19.05.2017 am solicitat firmei S.C. ... S.R.L. să ne pună la dispoziție justificarea cheltuielilor cu transportul aferent ofertei de preț nr. 2651/24.11.2016 .

Vă atașăm oferte de preț de la mai mulți transportatori".

Anexat acestui răspuns SC ... SA a transmis autorității contractante următoarele documente:

- adresa nr. 2620/19.05.2017 prin care SC ... SA solicită SC ... SRL să justifice cheltuielile de transport din cadrul ofertei de preț nr. 2651/24.11.2016 respectiv:

• tariful de 15 lei/to ce reprezintă transport agregate și mixturi asfaltice de la baza de producție Craiova până la punctul de lucru din localitatea Pristol județ Mehedinți;

• tariful de 20 lei/to ce reprezintă transport beton de la baza de producție din Craiova până la punctul de lucru din localitatea Pristol județ Mehedinți;

- adresa nr. 810/23.05.2017 emisă de SC ... SRL prin care se comunică ofertantului SC ... SA faptul că transportatorul își menține prețurile transmise în oferta de preț nr. 2651/24.11.2016, SC ... SRL prezentând justificarea tarifului autobasculantă – 15 lei/tonă și justificarea tarifului autobetonieră – 20 lei/tonă;

- HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată;

- factura seria MC nr. 003269/16.05.2017 emisă de SC ...SRL în calitate de furnizor către SC ... SRL în calitate de client pentru cantitatea de 15.000 litri motorina EFIX 51 la prețul unitar, fără TVA, de 3,7563 lei/litru și o valoare totală, inclusiv TVA în cuantum de 67.050 lei;

- ofertă de preț emisă de SC ...SRL din data de 22.05.2017 în cuprinsul căreia se precizează că societatea ...SRL se oferă să presteze servicii de transport pentru mixturi asfaltice, agregate de balastieră și carieră pe ruta Craiova (Dolj) - Pristol (Mehedinți) la prețul de 16 lei/tonă cu motorina proprie, făcând mențiunea că prețul exprimat în lei nu cuprinde TVA;

- oferta de preț emisă de SC ... AG SRL din data de 18.04.2017 în care se precizează că oferta/tariful pentru cererea operatorului SC ... SA de închiriere autobetonieră cu capacitatea de 9 mc, pentru locația Pristol, județul Mehedinți este de 21 lei/tonă, la care se adaugă TVA ;

- ofertă de preț emisă de SC ...SRL în care se precizează că oferta de preț pentru transport este următoarea:

• transport mixturi asfaltice și agregate minerale de la Craiova la punct de lucru ... județul Mehedinți - 14,90 lei/tonă;

• transport beton de la Craiova la punct de lucru ..., județul Mehedinți - 20 lei/tonă, menționându-se că prețurile nu conțin TVA;

- oferta de preț emisă de SC ...COM SRL în care sunt menționate:

• tariful de 14,80 lei/tonă - transport agregate minerale și asfalt de la Craiova la Pristol;

• tariful de 20,20 lei/tonă - transport beton de la Craiova la Pristol, menționându-se faptul că, prețurile nu conțin TVA.

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat (Raportul de specialitate nr. 206/646/31.05.2017) și membrii Comisiei de evaluare care au apreciat că răspunsul *„nu este concludent având în vedere faptul că, ofertantul SC ... SA nu își fundamentează cheltuielile de transport evidențiate în cadrul propunerii financiare - formular F3 respectiv formular C9 pe distanța de 105 km prin raportare la prețul de 15 lei/to respectiv 20 lei/to ofertat, prezentând doar justificări ale tarifului de 15 lei/to respectiv 20 lei/to, justificări întocmite și emise de SC ... SRL precum și alte oferte de preț de la alți operatori economici privind tariful la transport, documente ulterioare datei de elaborare și întocmire a ofertei financiare de către ofertantul SC ... SA, ce nu prezintă nicio relevanță în justificarea prețului ofertat privind cheltuielile cu transportul.*

Astfel (...), SC ... SA nu își justifică cheltuielile cu transportul ofertate în formularul C9, pe distanța de 105 km, respectiv suma de 644.546,46 lei fără TVA, neprezentând nicio detaliere/calcul din care să arate cum a ajuns la această sumă".

În acest context, Consiliul reține că în cadrul Raportului de specialitate nr. 206/646/31.05.2017, expertul cooptat face un calcul folosind ca date de referință:

- distanța unei curse Craiova-Pristol (**210 km dus-întors**);
- tariful de 3,571 lei/km pentru transport materiale cu autobasculanta (conform justificare tarif SC ... SRL);
- tariful de 2,942 lei/km pentru transport materiale cu autobetoniera (conform justificare tarif SC ... SRL);
- total cantitate materiale transportate cu autobasculanta de la Craiova la Pristol, conform ofertei financiare prezentate de SC ... SA;
- total cantitate materiale transportate cu autobetoniera de la Craiova la Pristol, conform ofertei financiare prezentate de SC ... SA,

și obținând:

• total curse autobasculantă;
• total curse autobetonieră;
• valoarea transportului cu autobasculanta;
• valoarea transportului cu autobetoniera;
• diferențele de valoare rezultate dintre calculele efectuate de expert pentru transportul materialelor cu autobasculanta/transportul betonului și valorile indicate de SC ... SA în propunerea financiară, rezultând faptul că propunerea financiară a acestui ofertant a fost diminuată cu aprox.18%.

Analizând decizia membrilor Comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

- Membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca fiind concludent răspunsul contestatoarei nr. 2359/08.05.2017 la solicitarea de clarificări a autorității

contractante înregistrată sub nr. 188/503/03.05.2017 referitor la faptul că „neputând utiliza în cadrul listelor de cantități decât distanța maximă de 50 de km, am precizat că aceasta se asimilează cu distanța reală de transport de la Craiova la punctul de lucru” precum și la „distanța de aprox. 150 km de la baza de producție la lucrare”;
- în oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016 și anexată de SC ... SA adresei nr. 416/26.01.2017 sunt menționate următoarele prețuri în lei/tonă fără TVA:

Nr. crt.		*Preț lei/to fără TVA*
1.	*Transport material în șantier – 5 km*	*2,5 lei/tonă*
2.	*Transport agregate și mixturi asfaltice de la Bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol*	*15 lei/tonă*
3.	*Transport beton de la bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol*	*20 lei/tonă*

Din analiza acestei oferte rezultă că pentru „Transport agregate și mixturi asfaltice de la Bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol” și pentru „Transport beton de la bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol” nu este menționat numărul de km, spre deosebire de transportul materialului în cadrul șantierului unde este specificat numărul de km, respectiv 5.
- În considerentele deciziei CNSC nr. 879/C5/918 din data de 24.04.2017, se regăsesc următoarele aspecte relevante cauzei, referitoare la oferta nr. 2651/24.11.2016 emisă de SC ... SRL, considerente care se bucură de autoritate de lucru judecat conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din C.proc.civ.

<<Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că valoarea propunerii financiare a SC ... SA de 3.496.346 lei fără TVA (reprezentând 83,07% din valoarea estimată) nu a fost apreciată de către membrii comisiei de evaluare ca încadrându-se în dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (preț aparent neobișnuit de scăzut) sau ca prezentând un element de preț „aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri” [art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Pe de altă parte, nici autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că prețurile consemnate în oferta de preț nr. 2651/24.11.2016 emisă de SC ... SRL și anexată răspunsului la clarificări nr. 416/26.01.2017 întocmit de către SC ... SA sunt neobișnuit de scăzute, „prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, așa cum autoarea contestației nu a făcut nici dovada faptului că „prețul este neconcurențial și fără baze reale”, deși conform art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Astfel, SC ... SRL s-a limitat la a face simple afirmații nedovedite, iar Consiliul, în lipsa oricăror probatorii administrate de către contestatoare în legătură cu critica în discuție, nu poate reține că simpla prezență a ... SRL în structura acționariatului SC ... SA naște prezumția absolută a faptului că

prețurile consemnate în oferta de preț nr. 2651/24.11.2016 sunt „neconcurențiale și fără baze reale", motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca fiind nedovedită>>

- Prin adresa nr. 810/23.05.2017 (anexată de ofertanta contestatoare răspunsului la clarificări nr. 2692/23.05.2017), SC ... SRL precizează că își menține oferta de preț nr. 2651/24.11.2016 și anexează două justificări de tarife conform cărora „valoarea transportului cu autobasculată este de 15 lei/to x 25 to transportate = 375 lei" iar „valoarea transportului cu autobetoniera este de 20 lei/to x 15,45 to transportate = 309 lei";
- În cadrul Raportului de specialitate nr. 206/646/31.05.2017, expertul cooptat, folosind elemente ale justificărilor de preț prezentate de SC ... SRL, a stabilit o valoare a cursei cu autobasculanta de 749,91 lei/cursă și a cursei cu autobetoniera de 617,82 lei/cursă, diferențele față de valorile cuprinse în justificările de tarife întocmite de SC ... SRL (autobasculată - 375 lei și autobetonieră - 309 lei), fiind generate de faptul că expertul a luat în considerare și costuri pentru cursa de întoarcere (105 km,) deși în oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016 sunt menționate prețuri lei/tonă fără TVA pentru „Transport agregate și mixturi asfaltice de la Bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol" și „Transport beton de la bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol", fără a se preciza numărul de km parcurși, respectiv dacă oferta de preț acoperă doar transportul de la baza de producție până la punctul de lucru Pistol (dus – 105 km) sau oferta de preț acoperă cursa completă (dus-întors 105 x 2 = 210 km). În acest context, Consiliul constată că în cadrul justificărilor de tarife prezentate de SC ... SRL se menționează un număr de „8000 km realizați într-o lună" fără a se realiza o legătură între acest număr de km și distanța cursei de la Baza de producție din Craiova la punct de lucru Pistol.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că expertul cooptat a făcut supoziții în legătură cu suportarea de către ofertant a costurilor cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol – Baza de producție), fără a aprecia necesară clarificarea acestui aspect având în vedere oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016 precum și justificările de tarife ale aceluiași transportator.

Pe de altă parte, Consiliul, calculând cantitățile de materiale care urmează a fi transportate în cadrul articolului de transport TRA01A50, așa cum rezultă din propunerea financiară a SC ... SA, constată că valoarea corectă este 40.329,274 to și nu 40.275,054 tone cât a calculat expertul, acesta omițând cantitatea de 56,42 to din F3 – Sistem rutier – Strat de legătură din BAD 25-5 cm și menționând în plus două cantități de 1,1 to din F3 Podețe tubulare DN 800 și Podețe tubulare DN 1000, care aparțin altui articol de transport - TRA02A50.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul „Procesului verbal de reevaluare a ofertei ...", înregistrat sub nr. 207/647/31.05.2017, membrii Comisiei de evaluare nu au făcut nicio referire la calcul expertului cooptat precizând că răspunsul SC ... SA nu este concludent *„având în vedere faptul că, ofertantul SC ... SA nu își fundamentează cheltuielile de transport evidențiate în cadrul propunerii financiare - formular F3 respectiv formular C9*

pe distanta de 105 km prin raportare la preţul de 15lei/to respectiv 20 lei/to ofertat, prezentând doar justificări ale tarifului de 15 lei/to respectiv 20 lei/to, justificări întocmite și emise de SC ... SRL precum și alte oferte de preț de la alţi operatori economici privind tariful la transport, documente ulterioare datei de elaborare și întocmire a ofertei financiare de către ofertantul SC ... SA, ce nu prezintă nicio relevanță în justificarea preţului ofertat privind cheltuielile cu transportul.

Astfel prin răspunsul dat de ofertant, SC ... SA nu își justifică cheltuielile cu transportul ofertate în formularul C9, pe distanța de 105 km, respectiv suma de 644.546,46 lei fără TVA, neprezentând nicio detaliere/calcul din care sa arate cum a ajuns la această sumă", aceste informații regăsindu-se și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Constatând că în realitatea, valorile menționate în cadrul Formularului C9 – Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale), reprezintă simple calculele matematice de înmulțire a tarifului unitar RON/tonă cu cantitatea de tone transportate (nefiind evidențiat în calcul nr. de km.), iar ofertanta contestatoare a justificat tarifele unitare de 15 și 20 lei/tonă, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că SC ... SA „nu își justifică cheltuielile cu transportul ofertate în formularul C9, pe distanța de 105 km, respectiv suma de 644.546,46 lei fără TVA, neprezentând nicio detaliere/calcul din care să arate cum a ajuns la această sumă".

În cazul în care membrii Comisiei de evaluare ar fi considerat necesar să clarifice costurile cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol – Baza de producție – 105 km), respectiv atât oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016, cât justificările de tarife ale aceluiași transportator, în referire la nr. de km parcurși, s-ar fi impus ca aceștia să-i solicite noi clarificări ofertantei contestatoare, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ulterior să ia o decizie în ceea ce privește oferta acestui operator economic.

Constatând că în speță nu s-au prezentat argumente pertinente pentru care să se constate că SC ... SA nu a justificat tarifele de transport, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 741/229/26.06.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SA precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 741/229/ 26.06.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SA precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 39 pagini