Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 311/26.06.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25508/26.06.2017, respectiv sub nr. 25515/26.06.2017, ce formează obiectul **Dosarului nr. ...**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. T356/09.06.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de containere metalice cu destinație multiplă (la cheie) și dotări", coduri CPV 45223100-7, 31121000-0, 31216200-5, 44611600-2 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat Consiliului să revoce actele administrative atacate, cu efectul:

- revocării măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL;
- declarării ofertei SC ...SRL ca neconformă;
- reevaluării celorlalte ofertele, inclusiv prin prisma corectitudinii prețului oferit;
- stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire, precum și constatarea suspendării dreptului de încheiere a contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 315/27.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25706/27.06.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu datele de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. T356/09.06.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Procesul verbal nr. 2 al

ședinței de evaluare din data de 06.06.2017 și Raportul procedurii nr. A2215/09.06.217 și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. T356 din 09.06.2017, la anularea Procesului verbal intermediar nr. 2 al ședinței de evaluare din data de 06.06.2017, în partea ce privește evaluarea ofertelor poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2, la anularea Raportului procedurii nr. A 2215/09.06.2017, în partea ce privește evaluarea ofertelor poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2, precum și la reevaluarea propunerilor tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător - SC ...SRL și a ofertantului clasat pe locul 2 - SC ... SRL și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie, cu consecința declarării acestor oferte ca neconforme și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director General, a depus adresa intitulată „Note cu privire la motivele invocate de contestator”, înregistrată la Consiliu sub nr. 26562/03.07.2017 și precizată prin adresa nr. 200/05.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27031/05.07.2017 ca fiind o cerere de intervenție accesorie în cauza ce face obiectul Dosarelor nr. ... și nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

În susținerea contestației sale ce formează obiectul **Dosarului nr. ...**, SC ...SRL aduce la cunoștință faptul că prin adresa nr. T356/09.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în clasament, fapt pentru care a formulat atât Notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017, cât și Completarea la Notificarea prealabilă nr. 306/ 23.06.2017, ca urmare a studierii documentelor ofertantului declarat câștigător, SC ...SRL.

Contestatoarea susține că oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 6.995.499,99 lei, fără TVA (reprezentând 64,92 % din valoarea estimată a contractului, valoare ce nu a fost considerată neobișnuit de scăzută).

Contestatoarea arată și faptul că în data de 20.06.2017 a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, ocazie cu care a identificat o serie de neconformități ale ofertei depuse de SC ...SRL, exemplificând astfel acele părți alte ofertei câștigătoare, pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să o declare ca fiind neconformă.

Având în vedere faptul că, în opinia contestatoarei, SC ...SRL nu a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire, aceasta consideră că este imposibil pentru autoritatea contractantă să aprecieze corect dacă viitorul contract va putea fi îndeplinit fără riscuri în termenele

solicitate și la nivelul tehnic și de calitate, solicitat de ansamblul documentației licitației.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. 311/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25508/26.06.2017, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 25719/2170 C5/27.06.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art.16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 25720/2170 C5/27.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de ofertantul câștigător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25814/28.06.2017, contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 25719/2170 C5/27.06.2017, depunând documentele solicitate.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL susține că a formulat notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017 și a solicitat, totodată, acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă acordând accesul, în data de 20.06.2017, doar la o parte din documente, respectiv mai puțin la oferta clasată pe locul 2.

Urmare a analizei dosarului la sediul autorității contractante, contestatoarea constată că susținerile sale se confirmă, în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 1, aceleași probleme fiind evidente și pentru ofertantul clasat pe locul 2, a cărei ofertă nu i-a fost pusă la dispoziție, în consecință, contestatoarea solicitând, în acest sens, accesul la dosarul achiziției publice.

În continuare, contestatoarea informează că în data de 23.06.2017, a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 306, intitulată „completare la notificarea prealabilă”, în care a precizat neconformitățile constatate cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea clasată pe locul 2 în clasament.

Astfel, contestatoarea reiterează argumentele prezentate în contestația nr. 311/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25508/26.06.2017, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare – SC ...SRL, iar referitor la ofertantul SC ... SRL clasat pe locul 2, cu o ofertă financiară de 8.598.000 lei, consideră că acest preț nu acoperă toate cheltuielile aferente implementării corecte a proiectului conform solicitărilor autorității contractante și prezintă riscuri privind implementarea corectă și integrală a prevederilor caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

În final, contestatoarea apreciază că, indiferent de nivelul tarifelor identificate de autoritatea contractantă în catalogul electronic al achizițiilor publice, pentru orice propunere tehnică/financiară pe care aceasta o

acceptă, trebuie să solicite documente justificative și să procedeze la o evaluare în conformitate cu legislația în vigoare a ofertei, pentru ca procedura de atribuire să se desfășoare în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În dovedirea contestației sale ce formează obiectul Dosarului nr. ..., contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. 315/27.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25706/27.06.2017, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 25895/2192 C5/28.06.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și documente relevante din care să rezulte data la care a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, data la care a studiat la autoritatea contractantă dosarul achiziției publice și data transmiterii, către autoritatea contractantă, a adresei nr. 306/23.06.2017 reprezentând „completare la notificarea prealabilă”.

De asemenea, prin adresa nr. 25897/2192 C5/28.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de SC ...SRL, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației nr. 315/27.06.2017, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 25895/2192 C5/28.06.2017, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26067/29.06.2017, depunând înscrisurile solicitate.

De asemenea, prin adresa nr. 319/29.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26112/29.06.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat faptul că a obținut acordul SC ... SRL în ceea ce privește consultarea propunerilor sale tehnică și financiară.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), prin adresa nr. A 2490/30.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26396/30.06.2017, punctul său de vedere referitor la contestațiile formulate de SC ...SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că au fost analizate propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, constatând că prețul ofertat se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate în vederea realizării contractului, declarând ofertele ca fiind admisibile. Astfel, în data de 09.06.2017, prin raportul procedurii nr. A 2215/09.06.2017, comisia de evaluare a ofertelor hotărăște că oferta depusă de SC ...SRL, cu o propunere financiară în valoare de 6.995.499,99 lei fără TVA, este declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că în urma comunicării rezultatului procedurii, SC ...SRL a înaintat contestațiile nr. 311/26.06.2017 și nr.

315/27.06.2017. Făcând trimitere la prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă face precizarea că a răspuns la notificarea prealabilă nr. 287/16.06.2017, cu adresa nr. T376/16.06.2017, astfel că termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă de la data de 17.06.2017 până la data de 26.06.2017 (inclusiv), conform art. 8 alin. (2) lit. a) din același act normativ, ori contestația nr. 315/27.06.2017 nu a fost formulată în termenul prevăzut, respectiv până la data de 26.06.2017.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră contestația nr. 315/27.06.2017 ca fiind inadmisibilă.

În ceea ce privește constatările făcute de SC ...SRL în cuprinsul contestațiilor sale, autoritatea contractantă consideră că decizia luată în ceea ce privește declararea ofertelor SC ...SRL și SC ... SRL ca fiind conforme, este una corectă.

Punctul de vedere al autorității contractante ... nr. A 2490/30.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 26396/30.06.2017 a fost comunicat și în original, însoțit de documentele necesare soluționării contestațiilor, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26936/05.06.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 26562/03.07.2017 și precizată prin adresa nr. 200/05.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27031/05.07.2017, în cauza ce face obiectul Dosarelor nr. ... și nr. ..., formulată de SC ...SRL, prin care a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Intervenienta consideră că motivele invocate de contestatoare sunt formale, lipsite de substanță, tendențioase și contradictorii și susține că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat și a argumentat faptul că oferta sa este „adecvată”.

Intervenienta subliniază că societatea sa, fiind producător originar, poate să controleze eficient costurile de producție, reușind să obțină astfel un produs competitiv.

Urmare a adresei fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 26562/03.07.2017, intitulată „Note cu privire la motivele invocate de contestator”, Consiliul, prin adresa nr. 26656/2170 C5/04.07.2017, a solicitat SC ...SRL să precizeze natura juridică a înscrisului în discuție, respectiv dacă înțelege să-l califice în sensul unei cereri de intervenție, conform dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă, iar în caz afirmativ să precizeze forma de intervenție.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 200/05.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27031/05.07.2017, prin care a înțeles să califice „Notele cu privire la motivele invocate de contestator” în sensul unei cereri de intervenție.

Prin adresele nr. 27268/2170 C5/06.07.2017 și nr. 27270/2170 C5/06.07.2017, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 27397/2192 C5/06.07.2017, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL la data de 07.07.2017 în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea SC ...SRL a comunicat, prin adresa nr. 340/07.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27639/07.07.2017, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea reiterează faptul că oferta declarată câștigătoare este subevaluată ca preț, respectiv neconformă în privința anumitor cerințe tehnice precizate în documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că analiza propunerilor financiare, inclusiv cu privire la corectitudinea prețurilor incluse în oferte a fost superficială, cu ignorarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă a luat în considerare, practic, numai prețurile la poarta uzinei pentru simple containere și a ignorat costurile care se adaugă pentru echiparea acestora conform cerințelor din Anexa 1 la caietul de sarcini, solicitând firmelor SC ... SRL și SC ... SRL oferte publicate în SEAP în datele de 6 și 7 iunie 2017.

Concluzia contestatoarei față de cele prezentate este că analiza financiară a comisiei de evaluare nu a ținut cont de ansamblul cerințelor din caietul de sarcini, iar în oferta declarată câștigătoare nu au fost incluse o serie de materiale și lucrări obligatorii, care ar fi trebuit să fie evidențiate, iar comisia de evaluare să verifice corectitudinea lor înainte să declare că toate ofertele sunt conforme și admise.

În ceea ce privește propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare, contestatoarea prezintă criticile sale sub acest aspect.

Referitor la oferta SC ... SRL, contestatoarea face precizarea că în baza unui acord de confidențialitate a constatat că aceasta nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum este descris în paragraful 3.1 din caietului de sarcini și în paragraful IV.4.1 din fișa de date a achiziției, în sensul că „aceasta este doar o declarație a SC ... SA că produsele furnizate îndeplinesc performanțele din specificațiile tehnice, urmată de o copiere amestecată a cerințelor din caietul de sarcini și din specificațiile tehnice, fără a răspunde fiecărei prevederi/cerințe/detaliu din fiecare punct și subpunct al caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice, inclusiv indicarea valorilor și detaliilor cuantificabile, acolo unde este cazul”.

Prin adresa nr. A 2610/07.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27629/07.07.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, prin care arată că o susține în totalitate și este de acord cu intervenția transmisă, motivat de faptul că oferta SC ...SRL corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresele nr. 27815/2192 C5/10.07.2017 și nr. 27818/2192 C5/10.07.2017, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoarea SC ...SRL ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

De asemenea, prin adresele nr. 27852/2170/2192 C5/10.07.2017, nr. 27855/2170/2192 C5/10.07.2017 și nr. 27826/2170/2192 C5/ 10.07.2017, Consiliul a solicitat părților următoarele:

În vederea soluționării contestației nr. 311/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25508/26.06.2017, formulată de SC ...SRL, care formează obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei, motivat de faptul că, prin contestația formulată s-a criticat doar oferta desemnată câștigătoare (nu și cea de pe locul II) iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. A 2215/09.06.2017, în clasamentul final oferta SC ...SRL s-a aflat pe locul 3, având prețul de 9.601.495,20 lei, fără TVA, iar pe locul 2 s-a poziționat oferta depusă de SC ... SRL, care are o valoare a propunerii financiare de 8.598.000 lei, fără TVA.

Poziționarea SC ...SRL în clasamentul final pe locul 3 a fost cunoscută de contestatoare încă de la data de 09.06.2017, fiind consemnată atât în adresa nr. T356/09.06.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cât și în Raportul procedurii nr. A2215 publicat în SEAP la data de 09.06.2017, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei chiar de către SC ...SRL.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL, nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul a cărui ofertă nu a fost criticată în contestația care formează obiectul dosarului nr. ....

În vederea soluționării contestației nr. 315/27.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25706/27.06.2017, formulată de SC ...SRL, care formează obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția de inadmisibilitate a contestației, motivată pe considerentul că adresa nr. 306/23.06.2017, reprezentând completare la notificarea prealabilă, este emisă în afara termenului legal stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, încă de la data de 09.06.2017 contestatoarea a cunoscut atât ordonarea ofertelor în clasamentul final, cât și prețul ofertat de SC ... SRL (ofertant situat în clasamentul final pe locul II).

Studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 20.06.2017 nu o poate repune pe contestatoare în termenul de a formula critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul II, de vreme ce nu a avut acces la această ofertă, așa cum rezultă din Procesul verbal de predare documente, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A2346/20.06.2017.

Intervenienta SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 27815/2192 C5/10.07.2017, prin adresa nr. 209/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27932/11.07.2017, prin care a învederat că oferta contestatoarei nu a fost clasată pe locul 2 ca urmare a evaluării ofertelor,

astfel încât contestația sa este lipsită de interes, ea neavând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare ca urmare a unei eventuale admiteri a contestației.

Intervenienta remarcă faptul că prin contestație, SC ...SRL nu a formulat critici decât cu privire la oferta SC ...SRL, iar nu și cu privire la oferta SC ... SA, clasată pe locul 2, acestea fiind formulate numai în concluziile scrise, ceea ce este inadmisibil la nivel de principiu al dreptului.

De altfel, intervenienta susține că autoarea contestației, în concluziile scrise, arată că nu a acționat în interesul său, ci în interesul autorității contractante, ori autoritatea contractantă este deplin capabilă să-și apere interesele, fapt pentru care invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, neexistând un interes propriu, legitim, juridic și actual al acesteia.

Mai mult decât atât, intervenienta observă că, prin concluziile scrise, contestatoarea modifică substanțial obiectul contestației sale, ceea ce, de asemenea, este inadmisibil la nivel de principiu al dreptului.

Având în vedere cele arătate mai sus, SC ...SRL solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, tardivă, sau ca neîntemeiată, după caz.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 27818/2192 C5/10.07.2017, prin adresa nr. A2633/11.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28142/11.07.2017, prin care a învederat că prin concluziile scrise, contestatoarea a modificat substanțial obiectul contestației sale, în sensul că aceasta a formulat alte capete de cerere, solicitând astfel respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, tardivă, sau ca neîntemeiată, după caz.

Prin adresa nr. 211/11.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28152/11.07.2017, intervenienta SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 27852/2170/2192 C5/10.07.2017, reiterând susținerile din adresa sa nr. 209/10.07.2017, respectiv:

- clasarea pe locul al treilea al contestatoarei ca urmare a evaluării ofertelor, astfel încât contestația sa este lipsită de interes, ea neavând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare ca urmare a unei eventuale admiteri a contestației;

- critici formulate doar cu privire la oferta SC ...SRL, iar nu și cu privire la oferta SC ... SA, clasată pe locul 2, criticile împotriva acesteia fiind formulate numai în concluziile scrise, ceea ce este inadmisibil la nivel de principiu al dreptului;

- acționarea în interesul autorității contractante și nu în interesul propriu al contestatoarei, neexistând un interes propriu, legitim, juridic și actual al acesteia;

- modificarea substanțială a obiectului contestației, ceea ce este inadmisibil la nivel de principiu al dreptului;

- contestarea modului de redactare a caietului de sarcini după desemnarea câștigătorului este inadmisibil și tardiv;

- susținerile tehnice nedovedite ale contestatoarei și pretinsele vicii tehnice invocate de contestatoare nu există, propunerea tehnică a SC ...SRL fiind conformă din toate punctele de vedere;

- completarea la notificarea prealabilă transmisă de către contestatoare este emisă în afara termenului legal prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deci tardivă.

Prin adresa nr. A 2642/12.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28242/12.07.2017, autoritatea contractantă ... a răspuns adresei Consiliului nr. 27826/2170/2192 C5/ 10.07.2017, prin care a solicitat admiterea excepției lipsei de interes, pentru următoarele motive:

Prin contestația formulată s-a criticat doar oferta desemnată câștigătoare nu și oferta clasată pe locul II, iar așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. A 2215/09.06.2017, în clasamentul final, oferta SC ...SRL s-a situat pe locul 3 având prețul de 9.601.495,20 lei, fără TVA, iar pe locul 2 s-a poziționat oferta depusă de SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 8.598.000 lei, fără TVA. În aceste condiții chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, a SC ...SRL, nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, contestatoarea SC ...SRL nu ar obține nici un folos, dat fiind faptul că prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2 și care nu a fost criticată în contestația care formează obiectul dosarului nr. ....

Referitor la contestația nr. 315/27.06.2017, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere nr. A 2490 din 30.06.2017, prin care a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă, având în vedere că nu a fost formulată în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 350/12.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28311/12.07.2017, contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 27855/2170/2192 C5/10.07.2017, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei de interes a SC ...SRL și cea a inadmisibilității contestației, motivată pe considerentul că adresa nr. 306/23.06.2017 este emisă în afara termenului legal stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește temeinicia solicitării de respingere a excepției lipsei de interes a contestatoarei în a contesta modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire a contractului, inclusiv a documentelor emise de autoritatea contractantă, contestatoarea aduce următoarele precizări:

Societatea sa a dobândit calitatea de operator economic participant la procedură prin transmiterea ofertei, calitatea sa de operator economic participant la procedură fiind validată de autoritatea contractantă, care i-a declarat oferta ca fiind admisibilă și conformă cu prevederile din fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini, astfel cum rezultă din Rapoartele intermediare nr. 1 și nr. 2 de evaluare.

Contestatoarea face trimitere la decizia civilă nr. 6087/03.06.2013 a Curții de Apel Cluj și adaugă faptul că a solicitat, prin notificarea prealabilă, revocarea măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL și, în același timp, și reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a permis studiul întregului dosar al achiziției, astfel cum se confirmă și prin procesul verbal de predare documente nr. A2346/20.06.2017.

Contestatoarea observă că invocarea excepției lipsei de interes este justificată prin presupusa necontestare a ofertei ce s-a aflat în clasamentul final pe locul II, fără a se observa că societatea sa, în urma unui acord de confidențialitate semnat între părți, a înțeles să precizeze în contestația înregistrată sub nr. 25706/27.06.2017 că înțelege să conteste și modalitatea în care oferta SC ... SRL a fost analizată și desemnată ca fiind clasată pe locul II.

Ținând cont de faptul că oferta SC ...SRL s-a clasat pe locul 3, aceasta solicitând anularea adresei nr. T356/09.06.2017, precum și reevaluarea celorlalte oferte, contestatoarea consideră că orice lacună a societății sale este înlăturată în contestarea modalității de soluționare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse.

Mai mult decât atât, faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 3, nu are nicio relevanță asupra interesului acesteia în a contesta actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, atâta timp cât criticile au vizat nerespectarea cerințelor exprimate prin caietul de sarcini. Astfel, contestatoarea face trimitere, în acest sens, la justificarea autorității contractante cu privire la modalitatea în care s-au analizat ofertele din punct de vedere financiar, respectiv „ (...) comisia de evaluare a avut în vedere studiul de piață prin intermediul catalogului electronic publicat în SEAP, ofertele de produse similare disponibile pe diferite pagini de internet”, din această justificare rezultând faptul că nu a fost nicio clipă în interesul autorității contractante poziția ca preț a unei oferte, ci interesul a fost pentru oferta cu prețul cel mai scăzut, dar care răspunde integral cerințelor minimale și obligatorii din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că sunt îndeplinite condițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea invocă practica CNSC.

În ceea ce privește netemeinicia excepției inadmisibilității soluționării contestației înregistrată sub nr. 25706/27.06.2017, contestatoarea învederează că eventuala depunere a completării la notificarea prealabilă nr. 306/23.06.2017, peste termenul stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 nu îi poate fi imputată, având în vedere refuzul autorității contractante cu privire la studierea dosarului achiziției publice, refuz exprimat prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. T376/16.06.2017.

Contestatoarea subliniază că prin completarea la notificarea prealabilă nu se aduc critici suplimentare celor precizate prin notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017, ci se aduce o lămurire a criticilor inițiale.

De asemenea, se arată că eventuala depunere a documentului „completare la notificarea prealabilă” peste termenul stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 nu are nicio relevanță juridică asupra soluționării contestației, deoarece soluționarea acestor documente nu este interdependentă, arătând că obligația prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016 a fost îndeplinită, în sensul în care a formulat și depus în termenul legal notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017.

Totodată, contestatoarea face precizarea că Legea nr. 101/2016 nu prevede obligația reluării prin contestație a criticilor formulate prin notificarea prealabilă.

SC ...SRL subliniază că în situația în care se vor admite excepțiile invocate de Consiliu, demersurile sale se vor extinde și pe latură penală, în acest sens înțelegând să se constituie parte civilă pentru recuperarea prejudiciilor directe și indirecte care rezultă din această procedură.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, contestatoarea apreciază că este inadmisibilă excepția lipsei de interes a SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 28229/2170/2192 C5/12.07.2017, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, a solicitat autorității contractante să precizeze dacă până în prezent a primit din partea ofertanților situați în clasamentul final pe locurile I și II, vreo solicitare de retragere a ofertei din procedură.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. A 2649/12.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28305/12.07.2017, prin care a comunicat că nu a primit din partea ofertanților situați în clasamentul final pe locurile I și II, vreo solicitare de retragere a ofertei din procedură.

De asemenea, prin adresa nr. A 2664/12.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28550/13.07.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat susțineri față de adresa contestatoarei nr. 350/12.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28311/12.07.2017, prin care a învederat că își menține punctul de vedere transmis cu adresa nr. A 2642/12.07.2017, referitor la excepția lipsei de interes a SC ...SRL în Dosarul nr. ... precum și excepția inadmisibilității contestației nr. 315/27.07.2017 care face obiectul Dosarului nr. ....

Referitor la afirmațiile contestatoarei, cu privire la faptul că „autoritatea contractantă nu a permis studiul întregului dosar al achiziției, astfel cum se confirmă și prin procesul verbal de predare documente înregistrat de către autoritatea contractantă sub nr. A 2346/20.06.2017”, autoritatea contractantă face precizarea că urmare a Notificării prealabile nr. 287/15.06.2017 prin care se solicita acces la documentele dosarului de achiziție publică în conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, deși încadrarea anterior menționată nu făcea obiectul punerii la dispoziție a documentelor deoarece, la aceea dată nu exista o contestație și un dosar materializat la CNSC, autoritatea contractantă a permis ofertantului „accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, precum

și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală", acceptul fiind transmis contestatoarei odată cu Răspunsul la notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că autoarea contestației s-a prezentat în data de 20.06.2017, a avut acces la studierea tuturor documentelor solicitate de acesta și i-au fost puse la dispoziție xerocopii după documentele care au prezentat interes pentru aceasta.

... face mențiunea că în data de 20.06.2017, atunci când SC ...SRL a studiat dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu deținea acordul niciunuia dintre ofertanții care au declarat anumite informații din cadrul ofertei confidențiale și nu exista niciun acord de confidențialitate între ofertanții clasați pe locul 2, respectiv locul 3.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu există prevedere legală în ceea ce privește încheierea acordurilor de confidențialitate, legea menționând exact instituțiile care sunt abilitate să pună la dispoziție documente din dosarele de achiziții, precum și modul de punere la dispoziție a acestora. Conform copiilor depuse de către contestator, acordul de confidențialitate a fost încheiat la data de 07.07.2017 ulterior depunerii contestației la CNSC, iar până la data încheierii acordului de confidențialitate și nici după această dată, SC ...SRL nu a făcut nicio altă solicitare privind accesul la documentele din dosarul achiziției (referitoare la SC ... SRL). De asemenea, SC ... SRL nu a transmis autorității contractante vreun acord referitor la acceptul de studiere a documentelor declarate confidențiale.

SC ...SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător a transmis Consiliului, prin fax, la data de 03.07.2017, cererea de intervenție în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 26.562/03.07.2017 prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ...SRL.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"* și având în vedere faptul că la datele de 27.06.2017 și 28.06.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SC ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză

SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziilor autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... – ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de containere metalice cu destinație multiplă (la cheie) și dotări”, coduri CPV 45223100-7, 31121000-0, 31216200-5, 44611600-2 (Rev.2) prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 174862/22.04.2017, stabilind „Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 26.05.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 10.775.882,72 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte cinci operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A-2082/29.05.2017.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. A2215/09.06.2017, membrii Comisiei de evaluare au declarat cele 5 oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – SC ...SRL – 6.995.499,99 lei fără TVA;
- Locul 2 – SC ... SRL – 8.598.000 lei fără TVA;
- Locul 3 – SC ...SRL – 9.601.495,20 lei fără TVA;
- Locul 4 – SC … SRL –10.250.000 lei fără TVA;
- Locul 5 – SC … SRL –10.280.000 lei fără TVA.

Pentru respectarea principului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele documente, astfel încât participanții la procedura de atribuire au avut acces la informații complete cu privire la situația tuturor ofertanților, respectiv prețuri ofertate și poziționarea lor în clasamentul final:

- Proces verbal deschidere oferte - la data de 29.05.2017;
- Declarație participare ofertanți - la data de 29.05.2017;
- Proces verbal intermediar nr. 1- la data de 31.05.2017;
- Proces verbal intermediar 2 - la data de 06.06.2017;
- Raportul procedurii - la data de 09.06.2017.

Prin adresa nr. T356/09.06.2017, transmisă prin fax în aceeași zi ofertantului SC ...SRL, autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia rezultatul procedurii, precizându-i faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, precum și numele ofertantului câștigător – SC ...SRL care a prezentat „o ofertă financiară în valoare de 6.995.499,99 lei fără TVA”.

Nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL, a transmis ... – ..., în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017 în

cuprinsul căreia a criticat doar oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 – SC ...SRL, solicitând revocarea adresei nr. T356/ 09.06.2017 și a raportului procedurii de atribuire „revocarea măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL”, „reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a subscrisei și emiterii unui nou raport al procedurii de atribuire”, „continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire” și „acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de ofertanți, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și posibilitatea de a face, contracost, copii după documentele din dosar”.

Prin adresa nr. T376/16.06.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare, precizând, pe de o parte, faptul că își menține „hotărârea adoptată și menționată în raportul procedurii nr. A2215/09.06.2017 precum și comunicarea rezultatului procedurii transmis (...) prin faxul nr. T356/09.06.2017”, iar pe de altă parte, faptul că, pentru respectarea principiului transparenței va permite accesul la dosar în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deși solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice este întemeiată pe dispozițiile art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, texte de lege care se referă „la dosarele constituite la Consiliu și instanțele de judecată”.

Prin adresa nr. T384/20.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele: „Urmare la notificarea dumneavoastră nr. 287/15.06.2017 înregistrată la unitatea noastră cu nr. R 446/15.06.2016 și răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de autoritatea contractantă cu nr. T376/16.06.2017, vă rugăm să ne comunicați data și ora la care doriți să aveți acces la documentele aflate la dosarul de achiziție publică precum și persoanele delegate”.

Prin adresa nr. 295/20.06.2017, SC ...SRL a comunicat autorității contractante numele persoanelor delegate și faptul că solicitarea de acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice este pentru data de 20.06.2017.

La data de 20.06.2017, contestatoarea a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante ocazie cu care s-a încheiat Procesul-verbal nr. A2346/20.06.2017 de predare documente (extras din oferta SC ...SRL), în cuprinsul acestui document neexistând nicio mențiune din care să rezulte că ofertanta contestatoare a fost împiedicată să studieze anumite documente, iar, așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. A2664/12.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 28550/13.07.2017, SC ...SRL a avut acces la studierea tuturor documentelor solicitate, fiindu-i puse la dispoziție xerocopii după înscrisurile care au prezentat interes pentru aceasta.

La data de 23.06.2017, SC ...SRL a înaintat autorității contractante adresa nr. 306/23.06.2017 în cuprinsul căreia se arată că aceasta reprezintă o „completare/actualizare a notificării nr. 287/15.06.2017 și ca urmare a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă menționată mai sus, în urma accesului la documentele ofertantului

declarat câștigător SC ...SRL". În acest document se critică alături de oferta desemnată câștigătoare și ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2 cu privire la care se menționează următoarele: „aprecierile privitoare la subevaluare/preț neobișnuit de scăzut considerăm că se aplică și ofertei prezentată de SC ... SRL**, la care nu am avut acces**".

Cu privire la natura juridică a acestui document Consiliul constată că în realitate acesta constituie o nouă notificare prealabilă, așa cum de altfel recunoaște însăși contestatoarea, în cadrul contestației nr. 315/27.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 25706/27.06.2017 (**dosar nr. ...**), în cuprinsul căreia la pag. 2-3 menționează următoarele: „*În data de 23.06.2017, am înaintat autorității contractante, **notificarea prealabilă nr. 306,** înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. R474 din 23.06.2017, intitulată completare la notificarea prealabilă, în care am precizat clar, neconformitățile constatate cu privire la oferta declarată câștigătoare și am precizat, referitor la oferta clasată pe locul 2 că «Aprecierile privitoare la subevaluare/preț neobișnuit de scăzut considerăm că se aplică și ofertei prezentate de SC ... SRL, la care nu am avut acces» **notificare** la care autoritatea contractantă . ...NU A RĂSPUNS PÂNĂ LA DATA PREZENTEI".*

Fiind nemulțumită de răspunsul autorității contractante nr. T376/16.06.2017 la prima notificare prealabilă înregistrată sub nr. 287/ 15.06.2017, SC ...SRL a înaintat Consiliului, prin mijloace electronice e-mail, la data de 26.06.2017, contestația nr. 311/26.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 25.508/26.06.2017 care formează obiectul **dosarului nr. ...,** în cuprinsul căreia a criticat doar oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 – SC ...SRL, solicitând revocarea adresei nr. T356/09.06.2017 și a raportului procedurii de atribuire „prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 și în baza căruia oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare", cu efectul „revocării măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL", „declarării ofertei SC ...SRL ca neconformă", „reevaluării celorlalte ofertele, inclusiv prin prisma corectitudinii prețului oferit", „stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire" și constarea suspendării dreptului de încheiere a contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, la data de 27.06.2017, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația nr. 315/27.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 25.706/27.06.2017 care formează obiectul **dosarului nr. ...,** în cuprinsul căreia a criticat oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 – SC ...SRL și oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2 – ... SRL (sub aspectul prețului „care nu acoperă toate cheltuielile aferente implementării corecte a proiectului conform solicitărilor autorității contractante și prezintă riscuri privind implementarea corectă și integrală a prevederilor caietului de sarcini și a legislației în vigoare") solicitând Consiliului următoarele:

„1. Obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. T356 din 09.06.2017 - Comunicare rezultat procedură;

2. Obligarea autorității contractante la anularea Procesului verbal intermediar nr. 2 al ședinței de evaluare din data de 06.06.2017, în partea ce privește evaluarea ofertelor poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2;

3. Obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. A 2215 din 09.06 2017, în partea ce privește evaluarea ofertelor poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător - SC ...SRL și a ofertantului clasat pe locul 2 - SC ... SRL și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie, cu consecința declarării acestor oferte ca neconforme și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

5. Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta de pe locul 2, întrucât autoritatea contractantă nu ne-a permis accesul la această ofertă, respectiv oferta SC ... SRL, deoarece a fost declarată confidențială".

Anexat acestei de-a doua contestații, SC ...SRL a depus atât notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017, cât și „completarea la notificarea prealabilă" înregistrată sub nr. 306 din 23.06.2017, care așa cum Consiliu a arătat anterior, reprezintă în realitate o nouă notificare care conține motive suplimentare, precizând totodată că autoritatea contractantă nu a răspuns la cea din urmă notificare („Completarea la notificarea prealabilă" înregistrată sub nr. 306 din 23.06.2017).

La data de 07.07.2017, reprezentații SC ...SRL au studiat la sediul CNSC dosarul achiziției publice, integral oferta depusă de SC ...SRL (locul 1) și propunerea financiară a ... SRL (locul 2) aflată la dosarul cauzei. Propunerea tehnică a SC ... SRL nu a fost solicitată de Consiliu autorității contractante întrucât criticile formulate nu vizau propunerea tehnică iar propunerea financiară fusese înaintată de către autoritatea contractantă prin documentele anexate punctului de vedere nr. A2490/30.06.2017, înregistrate la CNSC sub nr. 26936/05.07.2017.

La data de 07.07.2017, prin mijloace electronice (e-mail), SC ...SRL a transmis Consiliului concluzii scrise „conform contestației nr. 315 din 27.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 2192, C5, după consultarea ofertei SC ...SRL la sediul autorității contractante, U.M. 02444 Sibiu, a examinării punctul de vedere al autorității contractante, precum și examinării ofertei SC ... SRL (în baza unui acord de confidențialitate semnat între părți)", prin care a criticat oferta depusă de SC ...SRL și oferta depusă de SC ... SRL sub următoarele aspecte:

„ (...) am constatat că oferta depusă de SC ... SA nu respectă modul de prezentare a ofertei tehnice așa cum este descris în paragraful 3.1 din caietului de sarcini și în paragraful IV.4.1 din fișa de date a achiziției, în sensul că aceasta este doar o declarație a SC ... SA că produsele furnizate îndeplinesc performanțele din specificațiile tehnice urmată de o copiere

amestecată a cerințelor din caietul de sarcini și din specificațiile tehnice, fără a răspunde fiecărei prevederi/cerinte/detaliu din fiecare punct și subpunct al caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice, inclusiv indicarea valorilor și detaliilor cuantificabile, acolo unde este cazul (conform cerințelor documentației achiziției).

De asemenea, în mod similar cu situația din oferta SC ...SRL, nu oferă informații și detalii despre o serie de produse și, în special lucrări, care trebuie executate la amplasamentul final, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și anexele acestuia.

Tot în mod similar, include și o serie de neconformități directe, vizibile și care vor putea fi identificate foarte ușor la o examinare cât de cât atentă de către autoritatea contractantă.

În opinia noastră, în limita autorizației pe care o avem prin acordul de confidențialitate, declarăm că noi considerăm oferta SC ... SRL ca neconformă, incompletă și, pe cale de consecință, trebuie declarată inadmisibilă".

Anexat concluziilor scrise, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, acordul de confidențialitate înregistrat sub nr. 1746/07.07.2017 încheiat între SC ...SRL (locul 3 în clasament) și SC ... SA (locul 2 în clasament) prin care părțile *„doresc **să schimbe anumite informații confidențiale în scopul îndeplinirii în bune condiții pentru autoritatea contractantă a procedurii de atribuire prin licitație deschisă SEAP 174862/22.04.2017** pentru atribuirea contractului având ca obiect «Achiziționarea de containere metalice cu destinație multiplă (la cheie) și dotări» organizată de . – ..., în calitate de autoritate contractantă **cât și pentru alte proiecte viitoare".***

Având în vedere conținutul acestui Acord de confidențialitate, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă a primit din partea ofertanților situați în clasamentul final pe locurile 1 și 2 vreo solicitare de retragere a ofertei din procedură, răspunsul autorității contractante, concretizat în adresa nr. A2649/12.07.2017, înregistrat la CNSC sub nr. 28305/12.07.2017, fiind negativ.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare și toate aspectele anterior menționate, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată din oficiu, în referire la contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul **dosarului nr. ….**

În invocarea acestei excepții, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., SC ...SRL a criticat doar oferta desemnată câștigătoare (nu și cea de pe locul 2) iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. A 2215/09.06.2017, în clasamentul final, oferta SC ...SRL s-a aflat pe locul 3, având prețul de 9.601.495,20 lei, fără TVA, iar pe locul 2 s-a poziționat oferta depusă de SC ... SRL, care are o valoare a propunerii financiare de 8.598.000 lei, fără TVA.

Poziționarea SC ...SRL în clasamentul final pe locul 3 a fost cunoscută de contestatoare încă de la data de 09.06.2017, fiind consemnată atât în adresa nr. T356/09.06.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii

de atribuire, cât și în Raportul procedurii nr. A2215 publicat în SEAP la data de 09.06.2017, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei chiar de către SC ...SRL.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ofertantul SC ...SRL critică doar oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de SC ...SRL, autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la ofertantul clasat pe locul 2 - SC ... SRL.

Conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „motivarea în fapt a contestației”, respectiv criticile concrete ale contestatoarei (împrejurările, motivele) care au determinat

contestatoarea să ceară concursul CNSC. În cadrul motivării în fapt, contestatoarea ar fi trebuit să arate în concret în ce mod autoritatea contractantă a greșit în stabilirea rezultatului procedurii, practic ar fi trebuit enumerate și dezvoltate toate criticile sale cu privire la actul atacat, motiv pentru care Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „Legea nr. 101/2016 nu prevede obligația reluării prin contestație a criticilor formulate prin notificarea prealabilă”, contestația și notificarea prealabilă fiind două documente diferite fiecare dintre acestea trebuind să respecte rigorile prevăzute de legislația în vigoare.

Conform dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația se poate completa doar în situația în care Consiliul apreciază că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc toate informațiile prevăzute la art. 10 (nefiind cazul prezentei contestații). Cu toate acestea nu este exclusă completarea contestației la inițiativa contestatorului cu condiția ca și completarea la contestație să fie depusă în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la „reevaluarea celorlalte oferte, inclusiv prin prisma corectitudinii prețului oferit”, Consiliul constată că acesta, în cuprinsul contestației, nu este susținută de niciun aspect concret criticat cu privire la alți ofertanți decât cel declarat câștigător, fiind prezentată de contestatoare ca un „efect” al anulării actelor atacate, alături de exp. de „stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

Verificând notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017 transmisă de către contestatoare autorității contractante în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (adresa nr. T356/09.06.2017 reprezentând actul atacat prin prezenta contestație, a fost comunicat prin fax contestatoarei în aceeași zi), Consiliul constată că SC ...SRL nu formulează nicio critică cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2.

În ceea ce privește adresa nr. 306/23.06.2017 intitulată de către contestatoare „completare la notificarea prealabilă” în cuprinsul căreia se critică și oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2 sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut (formulându-se astfel critici suplimentare celor din notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017, contrar susținerilor contestatoarei), Consiliul apreciază că acest document constituie în fapt o nouă notificare prealabilă care însă excede termenului stipulat la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (care s-a împlinit la data de 19.06.2017), întrucât studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 20.06.2017 nu o poate repune pe contestatoare în termenul de a formula critici cu privire la prețul ofertat de operatorul economic poziționat în clasamentul final pe locul 2, de vreme ce nu a avut acces la oferta depusă de SC ... SRL, prin urmare nu a obținut informații noi cu privire la prețul ofertat de acest operator economic, așa

cum rezultă din Procesul verbal de predare documente, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A2346/20.06.2017.

Informații cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL, autoarea contestației a deținut încă de la data de 09.06.2017, dată la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii, astfel încât chiar de la acel moment SC ...SRL putea critica oferta de pe locul 2 din perspectiva prețului ofertat.

În consecință, având în vedere:

- textele legale incidente menționate la pag. 19 a prezentei decizii;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;

- poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 3, dar și criticile formulate în contestație care vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL, nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul poziționat pe locul 2.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC ...SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ...SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Referirea contestatoarei la jurisprudența Consiliu, nu poate fi reținută motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept. În concret, speța invocată de contestatoare privește o procedură care s-a derulat cu fază finală de licitație electronică, situație care nu se regăsește în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației care formează obiectul dosarului nr. ... și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...).

Fără pronunțare pe fondul cauzei asupra contestației formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare și toate aspectele anterior menționate, Consiliul va analiza excepția de inadmisibilitate a contestației invocată din oficiu, în referire la contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul **dosarului nr. ….**

În invocarea acestei excepții, Consiliul a avut în vedere faptul că, adresa nr. 306/23.06.2017, este emisă în afara termenului legal stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, încă de la data de 09.06.2017 contestatoarea a cunoscut atât ordonarea ofertelor în clasamentul final, cât și prețul ofertat de SC ... SRL (ofertant situat în clasamentul final pe locul 2).

Studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 20.06.2017 nu o poate repune pe contestatoare în termenul de a formula critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul II, de vreme ce nu a avut acces la această ofertă, așa cum rezultă din Procesul verbal de predare documente, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A2346/20.06.2017.

Anexat acestei de-a doua contestații, SC ...SRL a depus atât notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017, cât și „completarea la notificarea prealabilă” înregistrată sub nr. 306 din 23.06.2017, care așa cum Consiliu a arătat anterior (la anumite paragrafe din pag. 15-16, 17, 20-21 ale prezentei decizii) reprezintă în realitate o nouă notificare care conține motive suplimentare față de prima notificare, precizând că autoritatea contractantă nu a răspuns la cea din urmă notificare („Completarea la notificarea prealabilă” înregistrată sub nr. 306 din 23.06.2017).

Analizând contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că aceasta constituie o reiterare a contestației care formează obiectul dosarului nr. 2170/2016, acest act de sesizare a Consiliului conținând în plus două paragrafe prin care este criticată oferta situată pe locul 2, după cum urmează:

„Referitor la ofertantul SC ... SRL clasat pe locul 2, cu o ofertă financiară de 8.598.000 lei, considerăm, de asemenea că acest preț nu acoperă toate cheltuielile aferente implementării corecte a proiectului conform solicitărilor autorității contractante și prezintă riscuri privind implementarea corectă și integrală a prevederilor caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Considerăm că, indiferent de nivelul tarifelor identificate de autoritatea contractantă în catalogul electronic al achizițiilor publice,

pentru orice ofertă tehnică/financiară pe care autoritatea contractantă o acceptă, aceasta trebuie să solicite documente justificative și să procedeze la o evaluare în conformitate cu legislația în vigoare a ofertei, pentru ca apoi procedura să se desfășoare în conformitate cu legislația în vigoare și bineînțeles cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică".

În plus, se constată că prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ... actele atacate indicate în mod expres de către contestatoare au fost adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, în timp ce în contestația care formează obiectul dosarului nr. ... au fost indicate următoarele acte atacate: comunicarea rezultatului procedurii, Procesul-verbal nr. 2 al ședinței de evaluare și Raportul procedurii.

În acest context, Consiliul constată că, la data depunerii celei de-a doua contestații, criticarea Procesului-verbal nr. 2 al ședinței de evaluare apare ca fiind tardivă în condițiile în care documentul a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de 06.06.2017, autoarea contestației având cunoștință de conținutul acestuia încă de la acea dată, astfel încât în ipoteza în care aprecia că procesul-verbal în discuție încalca prevederile legale/ale documentației de atribuire, trebuia să parcurgă procedura instituită de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante,

obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

b) (...)

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează".

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii

procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Actualul cadru legislativ, prin dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *[„(...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care **nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii**, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”]*, asigură ofertanților posibilitatea de a se informa complet, până la împlinirea termenului de formulare a notificării prealabile, stipulat de art. 6 din Legea nr. 101/2016, astfel încât, în ipoteza în care sunt nemulțumiți de rezultatul procedurii, să poată întocmi o notificare prealabilă care să conțină toate criticile concrete cu privire la actul atacat, pentru ca autoritatea contractantă să poată dispune sau nu, măsuri de remediere în cunoștință de cauză.

În speță, contestatoarea, deși a fost informată de rezultatul procedurii de atribuire la data de 09.06.2017, a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice la data de 15.06.2017, și, cu toate că a primit acordul autorității contractante în ziua următoare, nu a insistat în cerere, studiind dosarul cauzei abia la data de 20.06.2017, după ce în prealabil autoritatea contractă i-a comunicat și adresa nr. T384/20.06.2017 al cărui conținut a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii. Desigur, în cadrul aceluiași termen ar fi putut obține și acordul SC ... SRL, având în vedere că din documentele depuse la dosarul cauzei chiar de contestatoare, rezultă că aceasta a obținut acordului ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul 2 pe a-i studia oferta, chiar în ziua în care acest acord a fost solicitat (27.06.2017).

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, adresa nr. 306/23.06.2017 care reprezintă în fapt notificarea prealabilă aferentă acestui dosar, excede termenului stipulat la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (care s-a împlinit la data de 19.06.2017), întrucât studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 20.06.2017 nu o poate repune pe contestatoare în termenul de a formula critici cu privire la prețul ofertat de operatorul economic poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin urmare, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, în cadrul termenului legal, înainte de a formula contestația care formează obiectul dosarului nr. ....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Chiar în ipoteza în care Consiliul ar admite că adresa nr. 306/23.06.2017 nu reprezintă în fapt o nouă notificare prealabilă ci o completare a notificării prealabile nr. 287/15.06.2017, soluția ar fi tot de respingere a contestației pentru următoarele motive:

- completarea la notificarea prealabilă excede termenului stipulat la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (care s-a împlinit la data de 19.06.2017), întrucât studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 20.06.2017 nu o poate repune pe contestatoare în termenul de a formula critici cu privire la prețul ofertat de operatorul economic poziționat în clasamentul final pe locul 2, de vreme ce nu a avut acces la oferta depusă de SC ... SRL, prin urmare nu a obținut informații noi cu privire la prețul ofertat de acest operator economic, așa cum rezultă din Procesul verbal de predare documente, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A2346/20.06.2017, în consecință critica referitoare la prețul ofertat de SC ... SRL este inadmisibilă, neregăsindu-se în notificarea prealabilă nr. 287/15.06.2017 ci doar în adresa nr. 306/23.06.2017 transmisă tardiv;

- criticile cuprinse în cadrul concluziilor scrise nr. 340/07.07.2017, înregistrate la CNSC sub nr. 27.639/07.07.2017, cu privire la faptul că ofertantul situat în clasamentul final pe locul 2 nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice așa cum este descris în paragraful 3.1 din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, paragraful IV.4.1., vor fi respinse ca inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”;

- criticile formulate cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 1 vor fi respinse ca lipsite de interes, întrucât chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL, nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul poziționat pe locul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea contestației care formează obiectul dosarului nr. ... și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu . – ....

Fără pronunțare pe fondul cauzei asupra contestației formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației care formează obiectul dosarului nr. ... și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...).

Admite excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea contestației care formează obiectul dosarului nr. ... și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu . – ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.