CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ..

Prin contestația nr. 897/10.07.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27766/10.07.2017 și respectiv, sub nr. 28100/11.07.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 10 și răspunsul autorității contractante nr. 41782/05.07.2017 la notificarea prealabilă nr. 41344/03.07.2017, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare pâine și paste făinoase, produse de bază, pește și produse de cofetărie patiserie", Lot 10 – Produse de cofetărie patiserie, CPV 15812000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere impuse de aplicarea art. 136 din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește propunerea financiară a SC ... SRL, inclusiv depunerea dovezilor privind modalitatea de ambalare și costurile acestei proceduri, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 40470/08.06.2017 prin care a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 10, SC ... SRL, precum și reevaluarea ofertelor declarate admisibile.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a depus inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, „cererea de intervenție voluntară în interes propriu" fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30071/21.07.2017 și respectiv sub nr. 30231/24.07.2017, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ... SRL, clasată

pe locul al II-lea în urma evaluării ofertelor, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante așa cum este prezentată în raportul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL arată că SC ... SRL a depus o propunere financiară în valoare de 238.553,78 lei, reprezentând 71% din valoarea estimată a lotului, având astfel un preț neobișnuit de scăzut, raportat la cerințele autorității contractante, fapt pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, răspunsul ofertantului fiind considerat de către autoritatea contractantă ca fiind concludent.

Contestatoarea consideră că prețul ofertat de SC ... SRL nu face posibilă acoperirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, arătând că, în cazul în care se raportează la cerința potrivit căreia fiecare prăjitură trebuie să fie ambalată cu îndeplinirea anumitor condiții, prețul devine cu mult mai ridicat, rezultând că nu există o corelație între cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru produsele ce urmează a fi livrate și prețul ofertat.

Contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să-i comunice răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări, însă s-a lovit de refuzul acesteia, justificând această situație prin invocarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, care permit comisiei de evaluare să solicite ofertantului, în situația în care oferta este aparent neobișnuit de scăzută prin raportare la prețurile pieței, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Așadar, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a apreciat, inițial, că prețul ofertat este exagerat de scăzut, situație în care a cerut explicații, însă nu și cu privire la costul ambalajului, așa cum se recunoaște în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă.

Contestatoarea observă, din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, că aceasta nu a solicitat ofertanților depunerea dovezilor cu privire la modalitatea de ambalare a prăjiturilor, considerând că ofertanții și-au asumat obligația de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, conform propunerii tehnice depuse, rezultând că, odată cu solicitarea de clarificare a prețului propus, autoritatea contractantă nu a solicitat SC ... SRL dovezi în legătură cu obligația de ambalare a prăjiturilor, în mod individual, obligație care, în opinia contestatoarei, nu permite prețul propus de SC ... SRL.

Constatând că autoritatea contractantă nu a solicitat SC ... SRL dovezi privind costurile ambalării individuale ale prăjiturilor, așa cum se recunoaște în finalul răspunsului la notificarea prealabilă, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor, în lipsa acestei clarificări, este nelegală, prețul ofertat de societatea câștigătoare fiind neobișnuit de scăzut.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 28169/2373 C5/11.07.2017, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ... SRL, transmiterea contestației în original, precum și actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, respectiv adresa nr. 40470/28.06.2017, la care face referire în cuprinsul contestației.

De asemenea, prin adresa nr. 28168/2373 C5/11.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 10, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 28169/2373 C5/11.07.2017, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28309/12.07.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 43072/13.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28815/14.07.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 28168/2373 C5/11.07.2017, însoțite de punctul de vedere nr. 42908/12.07.2017 referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a decis că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, iar ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, ofertantul SC ...SRL a depus notificarea prealabilă nr. 876/03.07.2017 la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 41782/05.07.2017.

Astfel, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL respectă prevederile caietului de sarcini, inclusiv cea referitoare la faptul că prăjiturile trebuie să fie ambalate individual, ofertantul depunând în acest sens fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, din care rezultă inclusiv modalitatea de ambalare a acestora.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea prețului ofertat, iar ofertantul a răspuns, aducând dovezi (facturi, documente justificative etc.), în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu a solicitat ofertanților transmiterea de dovezi cu privire la modalitatea de ambalare a prăjiturilor, ci doar asumarea caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire prin intermediul propunerii tehnice depuse, respectarea obligațiilor asumate prin propunerea tehnică aparținând ofertanților, iar nerespectarea acestora se va sancționa conform legii.

În continuare, ... subliniază că a evaluat toate ofertele depuse în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Mai mult, se arată că nu s-a apreciat inițial că prețul ofertat de către SC ... SRL este exagerat de scăzut, autoritatea contractantă aplicând doar prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. În acest sens, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației, pe lângă faptul

că nu depune dovezi concludente în ceea ce privește motivele invocate în cadrul contestației depuse, „interpretează într-un mod personal punctul de vedere al Autorității Contractante, elaborat și fundamentat pe un temei legal solid, în speță prevederile art. 136 alin. 1 și 2 din HG 395/2016". Astfel, aceasta consideră că SC ... SRL se substituie atribuțiunilor membrilor comisiei de evaluare, făcând alegații nefondate și emițând interpretări subiective.

În final, autoritatea contractantă învederează că în cadrul contestației nu sunt prezentate motive concrete ale presupusei inacceptabilități a ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea apelând la simple supoziții în elaborarea acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30071/21.07.2017 și respectiv sub nr. 30231/ 24.07.2017, formulată de SC ... SRL, prin care s-a solicitat respingerea contestației depusă de SC ... SRL, clasată pe locul al II lea în urma evaluării ofertelor, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante așa cum este prezentată în raportul procedurii.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa este aparent neobișnuit de scăzută prin simplul fapt că aceasta reprezintă 71% din valoarea estimată, intervenienta susține că fiecare operator economic, în funcție de modul de dotare, organizare, furnizori de materii prime, procentul de profit, poate stabili un cost (preț)/produs raportat la cerințele din documentația de atribuire. În acest sens, intervenienta arată că la solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la justificarea prețului ofertat, societatea sa a prezentat detalierea prețurilor/tarifelor ofertate pentru fiecare produs raportat la: dotare, organizare, politica de marketing de preț și promoțională, având la bază cheltuielile reale din contabilitate cu un profit foarte mic.

În continuare, intervenienta învederează că prin oferta depusă a descris, în detaliu, în propunerea tehnică și a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că la prepararea produselor ce fac obiectul achiziției pentru Lotul 10 va ține cont de normativele în vigoare și cerințele din caietul de sarcini; se mai arată că la stabilirea prețurilor/tarifelor a ținut cont inclusiv de faptul că produsele vor fi ambalate/etichetate individual, „cheltuiala (...) din componența tarifelor, respectiv cel mult 15 bani/ambalaj. Cheltuiala cu ambalarea și etichetarea sunt prevăzute în cheltuieli cu manopera (salarii și indemnizații) și în alte cheltuieli".

Față de acest aspect, intervenienta face precizarea că autoarea contestației nu a înțeles că autoritatea contractantă a solicitat ambalarea individuală doar pentru prăjituri, în consecință nu toate produsele necesită ambalare individuală, făcând astfel trimitere la pct. 2.10 din caietul de sarcini.

Intervenienta apreciază că SC ... SRL nu prezintă în mod clar faptul că prețurile/tarifele sale ofertate sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la preturile pieței. De asemenea, intervenienta consideră și faptul că autoarea contestației „a expus situația în mod incorect denaturând informațiile existente în dosarul achiziției și dând o interpretare personală prevederilor legale invocate”.

Prin adresele nr. 30184/2373 C5/24.07.2017 și nr. 30186/2373 C5/24.07.2017, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, însă până la data emiterii prezentei decizii, acestea nu au dat curs solicitării.

Ultimul document atașat la dosarul cauzei îl reprezintă adresa nr. 44891/25.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30863/26.07.2017, transmisă de către autoritatea contractantă, reprezentând răspunsul SC ... SRL la solicitarea autorității contractante cu privire la caracterul confidențial al documentelor ce privesc justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare «pâine și paste făinoase, produse de bază, pește și produse de cofetărie patiserie» defalcate pe loturi” coduri CPV 15811000-6, 15612000-1, 15613000-8, 15830000-5, 15850000-1 (Rev.2) prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 175013/28.04.2017, stabilind „Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 22.05.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 1.542.426,36 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost defalcată în 12 loturi, contestația formulată de SC ... SRL vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 10 – Produse de cofetărie patiserie, a cărui valoare estimată este de 333.786,58 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 10, au depus oferte trei operatori economici, așa cum rezultă din documentul intitulat „Declarație participanți procedură” publicat în SEAP de către autoritatea contractantă.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 40470/28.06.2017, în referire la lotul 10, membrii Comisiei de evaluare au declarat cele trei oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au stabilit următorul clasament:

- SC ... SRL – locul 1 – 238.553,78 lei fără TVA (71,47 % din valoarea estimată);
- SC ...SRL – locul 2 – 300.953,96 lei fără TVA (90,16 % din valoarea estimată);
- SC ... SRL – locul 3 – 307.092,84 lei fără TVA (92 % din valoarea estimată).

Prin adresa nr. 40566/28.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ...SRL faptul că oferta acesteia, depusă în cadrul lotului 10, „a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare ca urmare a prezentării unei oferte financiare cu un preț mai mare decât al operatorului economic de pe primul loc (...) SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui preț este de 238.553,78 lei fără TVA".

Nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis ..., în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 876/03.07.2017 prin care a criticat prețul „foarte mic ofertat de societatea SC ... SRL", arătând că prăjiturile trebuie ambalate individual solicitare care crește foarte mult prețul ofertat.

Prin adresa nr. 41782/05.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare, precizând că nu adoptă măsurile de remediere solicitate de aceasta, menținându-și „deciziile luate și actele emise cu privire la oferta depusă de SC ... SRL".

La data de 10.07.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 897/10.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 27766/10.07.2017, solicitând „anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 40470 din 28.06.2017 prin care a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 10, societatea SC ... SRL", „reevaluarea ofertelor declarate admisibile" și „obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere impuse în aplicarea art. 136 din HG 395/2016 în ceea ce privește oferta financiară a SC ... SRL, inclusiv depunerea dovezilor privind modalitatea de ambalare și costurile acestei proceduri".

SC ... SRL a transmis Consiliului, la data de 21.07.2017, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 30.071/21.07.2017, intitulată „Intervenție voluntară în interes propriu" care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"* și având în vedere faptul că la data de 11.07.2017, autoritatea contractantă a publicat în

SEAP contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În cuprinsul contestației, SC ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților depunerea dovezilor cu privire la modalitatea de ambalare a prăjiturilor, apreciind că prețul ofertat de SC ... SRL este unul neobișnuit de scăzut întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant depunerea unor dovezi „privind costurile ambalării individuale ale prăjiturilor".

Verificând prevederile caietului de sarcini aferent lotului 10, Consiliul reține că în cadrul acestui lot autoritatea contractantă a menționat achiziționarea unui număr de 36 produse cofetărie patiserie, pentru produsele de cofetărie regăsindu-se următoarele cerințe minimale:
„- Forma - corecte și corespunzătoare cu tehnologia produsului;
- Aspect exterior - plăcut, atrăgător, decorația corectă, nedeformată, barotarea uniformă, glazura netedă (fără cute sau crăpături), culoarea corespunzătoare, luciu caracteristic (la fondant sau ciocolată), să fie proaspete;
- Aspectul în secțiune - în straturi aproximativ egale de foaie și crema cu grosimea uniformă, blatul uniform trampat, crema omogenă, fără goluri de aer și aderată la blat;
- Gustul, mirosul și culoarea să fie într-o perfectă armonie, plăcute și caracteristice fiecărui sortiment, ***ambalate*** *și etichetate corespunzător.*
- Fiecare prăjitură va respecta caracteristicile rețetei tradiționale.
- Fiecare prăjitură va fi ambalată în casolete individuale, care vor fi etichetate corespunzător".

De asemenea, analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 38641/15.06.2017, comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător să clarifice următoarele aspecte:

„Valoarea estimată a contractului pentru Lotul 10 - Produse de cofetărie patiserie, este de 333.786,58 lei fără TVA.

Având în vedere faptul că ***valoarea ofertată de dumneavoastră pentru Lotul 10 - Produse de cofetărie patiserie, se încadrează în situația prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016*** *privind achizițiile publice, respectiv are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (valoarea ofertată este de 238.553,78 lei, fără TVA),*

Luând în considerare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicitam să justificați prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea unei situații de prețuri de la producători/furnizori, sau după caz situația stocurilor de produse și prețul

*acestora**, inclusiv costurile implicate de** transportul produselor ce urmează a fi furnizate, manipulare, **ambalare,** depozitare, iar în situația în care aveți calitatea numai de comerciant, pentru justificarea prețului ofertat veți prezenta facturi proforme de la furnizorul produselor care fac obiectul achiziției".*

La această solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns transmițând autorității contractante, prin intermediul SEAP, în data de 18.06.2017, o adresă fără număr de înregistrare la emitent, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele informații:

„Societatea noastră este specializată în activitatea de producere și furnizare a produselor de cofetărie și patiserie, inclusiv a celor aferente Lotului nr 10.

Deținem două puncte de lucru, spații proprii - unul situat în Constanța zona Tomis Nord-Cireșica, punct în care se fabrică produsele de patiserie, celălalt punct fiind situat în Palazu Mare punct în care se fabrică produsele de cofetărie. Ambele puncte de lucru sunt dotate cu spații de depozitare pentru materiile prime dar și cu depozite frigorifice pentru depozitarea produselor finite.

Societatea noastră are implementat și menține un sistem de management al calității ISO 9001:2008 și IS022000:2005 de către ..., pentru activitatea de producție, depozitare, transportul și desfacerea produselor.

Transportul și livrarea produselor este asigurat cu mijloace proprii, autoutilitare frigorifice echipate cu sistem de monitorizare a temperaturii și posibilitatea de printare pe termo diagramă a valorii înregistrate. Mijloacele de transport corespund normelor de igiena și sanitar-veterinare în vigoare, fiind autorizate de către .... Fiecare transport va fi însoțit de certificat de calitate și conformitate sau de alte documente prevăzute de legislația în vigoare.

Având în vedere dotarea societății suntem în măsură să asigurăm producerea și livrarea cu respectarea cerințelor prevăzute de normativele în vigoare și cerințele din caietul de sarcini, în termen de max. 3 zile de la comanda fermă a autorității contractante.

Societatea are o tradiție de 15 ani în producerea produselor de cofetărie și patiserie și are o piață largă de desfacere.

Preturile practicate de societatea noastră corespund pieței de profil și sunt prețuri practicate de noi cu precizarea că:

Societatea în funcție de beneficiarii produselor și nu în ultimul rând de natura și complexitatea contractelor încheiate (hoteluri, restaurante, ceremonii, lanțuri alimentare) stabilește cotele de profit diferite.

La stabilirea preturilor ofertate societatea noastră a luat în calcul natura și complexitatea contractului (cantitățile de produse ce fac obiectul viitorului contract) și nu în ultimul rând faptul ca am considerat acest contract ca fiind unul social, având în vedere beneficiarii finali ai produselor.

Totodată, vă atașăm prețuri practicate pe piața de profil pentru o parte din produsele ambalate ce fac obiectul viitorului contract.

Societatea noastră nu beneficiază de ajutor de stat.

În continuare vă prezentam calculațiile de preț pentru produsele ofertate în baza cheltuielilor reale din contabilitatea societății pentru principalele produse ce fac obiectul contractului (...)".

Anexat acestei adrese, ofertantul a prezentat calculații de preț, sub formă tabelară, folosind următoarele elemente de cheltuială:

- Materii prime;
- Prestații externe;
- Energie și apă;
- Salarii și indemnizații;
- Alte cheltuieli materiale;
- Amortizare;
- Profit;
- Cheltuieli de transport.

Totodată, ofertantul a depus o factură emisă de SC ... SRL în cuprinsul căreia sunt menționate prețurile unitare pentru un număr de 16 produse, altele decât cele care fac obiectul acestui lot.

Analizând coroborat dispozițiile caietului de sarcini conform cărora „Fiecare prăjitură va fi **ambalată** în casolete individuale, care vor fi etichetate corespunzător", solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului câștigător referitoare la justificarea prețului ofertat, inclusiv a costurilor implicate de **ambalare**, precum și răspunsul SC ... SRL în cuprinsul căruia nu sunt evidențiate astfel de costuri, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să continue să-i solicite clarificări SC ... SRL cu privire la evidențierea acestor costuri în cadrul analizelor de preț prezentate și la justificarea acestora, cu atât mai mult cu cât fiecare analiză de preț depusă conține două poziții „prestații externe" și „alte cheltuieli materiale" care nu au fost explicitate de ofertant.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind eronate susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că nu „a cerut explicații (...) cu privire la costul ambalajului", din cuprinsul adresei nr. 38641/15.06.2017 rezultând contrariul.

De asemenea, apar ca fiind eronate și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a apreciat inițial că prețul ofertat este exagerat de scăzut" (pag. 3 a punctului de vedere – ultimele rânduri scrise cu bold), în condițiile în care atât în Procesul-verbal nr. 38102/13.06.2017 (pag. 13), cât și în solicitarea de clarificări nr. 38641/15.06.2017 s-a menționat în mod clar faptul că oferta prezentată de SC ... SRL se încadrează în situația prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

În condițiile în care membrii Comisiei de evaluare au apreciat că oferta depusă de SC ... SRL intră sub incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție*

publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus", aceștia au obligația de a verifica în detaliu toate elementele componente ale prețului.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante, în situația în care apreciază că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețul ofertat de SC ... SRL are sustenabilitate sau nu.

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la costurile ambalării, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la acestea deoarece nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare.

După primirea răspunsului la clarificări, membrii comisiei de evaluare vor analiza toate informațiile aflate la dispoziția lor și vor lua o decizie în cunoștință de cauză.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, Consiliul îl va respinge ca nefondat având în vedere faptul că, în speță, în raport de criticile formulate, se impune doar reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și drept mai sus menționate, constatând că în fapt membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei desemnată câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte,

contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte Raportul procedurii nr. 40470/28.06.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul nr. 10 și oferta depusă de SC ... SRL pentru acest lot, precum și cele referitoare la stabilirea clasamentului pentru lotul 10 și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge ca fiind nefondat capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor admisibile.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează, în parte Raportul procedurii nr. 40470/28.06.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul nr. 10 și oferta depusă de SC ... SRL pentru acest lot, precum și cele referitoare la stabilirea clasamentului pentru lotul 10 și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor admisibile.

Respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini