CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C../...
Data: ...

Prin contestația nr. 226/18.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29960/21.07.2017, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., „..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat Procesul verbal nr. 205813/04.07.2017 și adresa nr. 205828/05.07.2017 reprezentând comunicarea respingerii ofertei contestatoarei, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare a modulelor SURE", cod CPV 72262000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea punctului de vedere emis de autoritatea contractantă sub nr. 205883/13.07.2017, anularea adresei nr. 205828/05.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea Procesului-verbal nr. 205813/04.07.2017, încheiat cu ocazia verificărilor garanțiilor de participare, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL arată că autoritatea contractantă i-a comunicat Procesul verbal nr. 205813/04.07.4017, încheiat cu ocazia verificării garanțiilor de participare, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, respectiv adresa nr. 205828/05.07.2017, prin care a informat-o, de asemenea, despre declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că documentele din ofertă nu sunt semnate cu semnătura electronică extinsă. Astfel, contestatoarea susține că a transmis notificarea prealabilă nr.

216/07.07.2017 prin care a solicitat reexaminarea actelor mai sus amintite, însă prin punctul de vedere la aceasta exprimat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 205.883/13.07.2017, autoritatea contractantă i-a respins solicitările.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă apreciază, în mod greșit, că documentele din ofertă nu sunt semnate electronic extins, arătând în acest sens că „prin intermediul opțiunii din aplicația DigiSigner One - motivul se menționează doar faptul că aprobă acele documente inclusiv cele ce nu ar necesita sau care nu intră în competența de aprobare a reprezentantului societății ofertante". Contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 4 alin. (2) și (4) și art. 5 din Legea nr. 455/2001.

Contestatoarea susține că semnătura electronică a fost creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pentru crearea semnăturii - SC DigiSign SA, furnizor acreditat de servicii de certificare prin Ordinul MCTI nr. 235/24.06.2005, Decizia ANC nr. 970/15.10.2008, Ordinul MCTI nr. 850/2011 și Ordinul MSI nr. 411/2014, informații ce pot fi verificate pe site-ul Ministerului Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională și în baza contractului încheiat între societatea sa și SC DigiSign SA.

Contestatoarea menționează și faptul că documentele transmise către autoritatea contractantă sunt fișiere cu semnătură asociată de tip .p7s ce permit semnarea unui document pdf. cu semnătură încorporată în document de tip pdf., chiar dacă documentul nu are mențiunea .p7s. Se mai arată că acest tip de fișier permite destinatarului fișierului semnat să îl deschidă fără a fi nevoie să aibă instalată în calculatorul propriu o altă aplicație care să îi permită să deschidă un fișier de format .p7s sau .p7m, „proprietățile semnăturii electronice și detaliile certificatului digital încorporate pe un document folosind aplicația, reieșind din selectarea spațiului în care este aplicată semnătura și vizualizarea detaliilor legate de semnătură, oferite de aplicația care citește documentele pdf".

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 30244/2562 C5/24.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, între altele, dovada de transmitere către autoritatea contractantă a Notificării prealabile nr. 216/07.07.2016, precum și adresa nr. 205.883/ 13.07.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

De asemenea, prin adresa nr. 30243/2562 C5/24.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 și oferta depusă de contestatoare.

Prin adresa nr. 205950/21.07.2017, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 30315/24.07.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a informat că autoarea contestației a încărcat în SEAP oferta fără semnătură electronică extinsă.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 4 pct. (3) și (4) din Legea nr. 455/2001 și la cele ale art. 2 lit. e) și f) din Anexa nr. 1 la HG nr. 1259/2001.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 30244/2562 C5/24.07.2017, prin adresa nr. 243/25.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30411/25.07.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 205979/27.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31012/27.07.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat, în original, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 30243/2562 C5/24.07.2017.

Prin adresa nr. 248/27.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30924/27.07.2017, contestatoarea SC ...SRL a transmis susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31142/28.07.2017, print-screen din care rezultă data încărcării, în SEAP, a notificării prealabile, de către contestatoarea SC ...SRL, respectiv 07.07.2017, ora 15:27.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresele nr. 31347/2562 C5/28.07.2017 și nr. 31347/2562 C5/28.07.2017, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, având în vedere faptul că aceasta a fost depusă atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu, în data de 18.07.2017, după expirarea termenului legal de depunere, prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a menționat faptul că la data de 07.07.2017, ora 15:27, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a încărcat în SEAP notificarea prealabilă nr. 716/16.06.2017, autoritatea contractantă luând astfel la cunoștință de conținutul acesteia. Adresa autorității contractante nr. 205.883/ 13.07.2017, înregistrată la contestatoare sub nr. 44/13.07.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, încărcată în SEAP la data de 13.07.2017, emisă după expirarea termenului de 3 zile stabilit prin dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 10.07.2017, nu este de natură să prelungească termenul de contestare, astfel încât SC ...SRL avea posibilitatea depunerii contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, până la data de 17.07.2017, termen calculat conform art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează /.../ începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 253/31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31369/31.07.2017, prin care a învederat că la data de 07.07.2017, ora 15:27 a încărcat în SEAP notificarea prealabilă nr. 716/16.06.2017, făcând trimitere astfel la prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, rezultând că termenul până la care autoritatea contractantă trebuia să transmită răspunsul se împlinea în data de 10.07.2017, însă răspunsul

acesteia a fost încărcat în SEAP la data de 13.07.2017, prin adresa nr. 205.883/13.07.2017. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că devin aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel că termenul de contestație va fi de 5 zile de la data primirii răspunsului, acesta împlinindu-se în data de 18.07.2017.

Contestatoarea arată că la data de 18.07.2017 a fost trimisă prin poștă contestația, considerând că textul art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este aplicabil în condițiile în care după expirarea termenului de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) și al termenului prevăzut de art. 8 alin. (2) lit. b) din același act normativ, autoritatea contractantă nu ar fi transmis niciun răspuns. Astfel, contestatoarea susține că are posibilitatea să aștepte răspunsul autorității contractante până la sfârșitul termenului prevăzut de art. 8 alin. (2) lit. b) și al art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 pentru a-și motiva contestația și a-și justifica interesul în promovarea ei, iar în condițiile în care, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite sau încarcă în SEAP răspunsul său că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere devine aplicabil art. 8 alin. (2) lit. a) din lege.

Astfel, contestatoarea face precizarea că rațiunea interpretării în acest sens vine și din faptul că termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) este unul de recomandare neavând definită o sancțiune asupra actului emis de către autoritatea contractantă și, fiind un termen de recomandare, autoritatea contractantă putând transmite răspunsul după expirarea termenului de 3 zile dar în timpul termenului de formulare a contestației, un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, făcând lipsită de interes exercitarea dreptului de a contesta răspunsul acesteia.

SC ...SRL apreciază că în cazul existenței unui răspuns al autorității contractante chiar și după depășirea termenului de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 dă dreptul contestatoarei să exercite calea de atac a contestației, dar cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 205986/31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31524/31.07.2017, prin care a adus la cunoștință că la data de 07.07.2017, contestatoarea a depus notificarea prealabilă nr. 216/ 07.07.2017 atât prin intermediul SEAP (ora 15:27) cât și prin fax, autoritatea contractantă luând astfel la cunoștință de conținutul acesteia și a formulat răspuns prin adresa 205.883/13.07.2017, încărcată în SEAP la data de 13.07.2017.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 2523 Cod civil și consideră că cele două condiții sunt alternative, luându-se în calcul ca termen de la care se calculează îndeplinirea duratei, termenul care se împlinește primul.

Raportat la prevederile art. 8 alin. (2) din actul normativ sus menționat, autoritatea contractantă susține că data de la care începe calculul termenului în care se putea sesiza Consiliul este 13.07.2017, iar din coroborarea art. 5 alin. (1) cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016, reiese faptul că, ultima zi în care se putea sesiza

Consiliul este 17.07.2017, iar din documentele anexate rezultă că atât autoritatea contractantă cât și Consiliul au fost sesizate în data de 18.07.2017.

Față de cele sus-menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei este adresa nr. 268/02.08.2017, intitulată „Note de ședință”, înregistrată la Consiliu sub nr. 32076/02.07.2017, transmisă de SC ...SRL, prin care aceasta solicită să se ia în calcul faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data 19.07.2017 și nu la data de 17.07.2017, cum greșit s-a apreciat.

În calcularea termenului de contestare, contestatoarea susține că greșit s-a considerat că notificarea prealabilă a fost primită de autoritatea contractantă în data de 07.07.2017, aceasta luând la cunoștință la data de 10.10.2017, fiind două aspecte ce confirmă aceste susțineri:

- notificarea prealabilă nu este unul din actele pentru care legea prevede expres obligativitatea comunicării prin serviciul electronic de achiziții publice;

- termenul va curge de la momentul primirii actului de către autoritatea contractantă și nu de la momentul încărcării în serviciul electronic de achiziții publice.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 6 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, astfel, termenul de 3 zile prevăzut de actul normativ mai sus menționat se va calcula începând cu ziua următoare primirii notificării și nu de la momentul încărcării în SEAP sau al comunicării actului.

Mai mult, contestatoarea face precizarea că încărcarea unui document în SEAP nu este un mijloc de comunicare apt să confirme și să ateste primirea documentului de autoritatea contractantă, invocând astfel prevederile art. 154 din Codul de procedură civilă și adaugă și faptul că Legea nr. 101/2016 prevede expres cazurile în care termenele încep să curgă de la data publicării/încărcării în SEAP, fiind dispoziții speciale derogatorii ce se aplică strict actelor indicate de Legiuitor.

Totodată, aceasta susține că în mod expres se prevede că termenul de răspuns se va calcula de la momentul primirii și nu al comunicării, data de primire fiind cea de înregistrare la autoritatea contractantă, iar conform răspunsului dat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă depusă, aceasta a fost primită la data de 10.07.2017, fiind transmisă prin intermediul serviciilor de curierat.

Concluzionând, SC ...SRL subliniază că data certă ce atestă primirea notificării prealabile este data de înregistrare la autoritatea contractantă și cea existentă pe recipisa societății de curierat, respectiv data de 10.07.2017, termenul de 3 zile împlinindu-se la data de 14.07.2017 iar contestația formulată a fost făcută cu respectarea termenelor prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016, anterior expirării termenului de 5 zile de la comunicarea răspunsului (13.07.2017) conform art. 8 alin 2 lit. a) din Legea nr. 101/2017.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare a modulelor SURE”, cod CPV 72262000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 407742/21.06.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 03.07.2017, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 363.025,21 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au depus oferte 4 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 205813/04.07.2017, oferta contestatoarei fiind considerată inacceptabilă, întrucât ofertantul a depus oferta fără semnătură electronică extinsă.

Prin adresa nr. 205828/05.07.2017, încărcată în SEAP la data de 05.07.2017 ora 12:06, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ...SRL faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

La data de 07.07.2017, SC ...SRL a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 216/07.07.2017. Această notificare a fost transmisă de către contestatoare autorității contractante prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS la data de **07.07.2017**, **ora 15:01** (așa cum rezultă din AWB nr. 6188754950001), dar a fost încărcată și în SEAP la data de **07.07.2017, ora 15:27**, așa cum rezultă din print-screen-ul site-ului e-licitație, toate acestea documente fiind depuse la dosarul cauzei de către contestatoare, prin adresa nr. 243/25.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30411/25.07.2017.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dovada faptului că a putut vizualiza la data de 07.07.2017, în SEAP, notificarea prealabilă nr. 216/07.07.2017, în aceste condiții data de 07.07.2017 fiind o dată certă și neputând comporta discuții.

Notificarea prealabilă în discuție, deși recepționată de către autoritatea contractantă la data de 07.07.2017, a fost înregistrată de aceasta sub nr. **7056/10.07.2017**.

Faptul că din punctul de vedere formal, autoritatea contractantă a înregistrat documentul în discuție abia la data de 10.07.2017 (luni), este lipsit de relevanță în condițiile în care relevantă este data recepționării documentului de către destinatarul acestuia (aceasta fiind data luării la cunoștință) și nu data la care destinatarul documentului înregistrează în evidențele sale înscrisul în discuție.

Prin adresa nr. 205883/13.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare, **prin intermediul SEAP** la data de **13.07.2017**, precizând că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 205.828/05.07.2017.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „SEAP nu este un mijloc de comunicare apt să confirme și să ateste primirea documentului de către autoritatea contractantă”, de vreme ce, în această procedură părțile, în mod obișnuit, au realizat comunicări prin intermediul SEAP.

La data de 18.07.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. 2562/2017, prin poștă, așa cum rezultă din plicul aflat la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației și constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 205828/05.07.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a notificat prealabil autoritatea contractantă, notificarea fiind recepționată de către ... **la data de 07.07.2017 în SEAP,** aspect care rezultă din coroborarea probatoriilor administrate la dosarul cauzei de către ambele părți, așa cum Consiliul a reținut într-un paragraf anterior.

Conform dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016: *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare **primirii** notificării prealabile*", autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i transmită un răspuns SC ...SRL prin care să-i comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere. Acest termen s-a împlinit la data de **10.07.2017 (inclusiv),** în cursul acestei zile autoritatea contractantă având obligația de a formula un răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei.

În speță, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat termenul stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, răspunzând la notificarea prealabilă a contestatoarei abia la data de **13.07.2017.**

În condițiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit este de 363.025,21 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau **care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4),** precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: /.../*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reiterează faptul că, în speță, autoritatea contractantă nu a respectat termenul stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care apreciază că termenul de contestare se calculează conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 care prevede că:

„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

(...)

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

(...)”.

Calculând termenul legal de contestare, în raport de data la care autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă la notificarea prealabilă transmisă de SC ...SRL, respectiv data de 10.07.2017, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din legea anterior menționată, care stipulează că *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, rezultă că termenul de contestare s-a împlinit la data de **17.07.2017**.

De asemenea, Consiliul nu poate reține faptul că întrucât „în data de 13.07.2017 a fost încărcată în SEAP adresa autorității contractante nr. 205.883/13.07.2017 /.../ devin aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016”, întrucât răspunsul întârziat al autorității contractante nu este de natură să prelungească termenul de contestare. Un asemenea raționament conduce la prelungirea artificială a termenului de contestare care ar fi evident în favoarea contestatoarei dar în defavoarea autorității contractante și a procedurii de atribuire, această ipoteză fiind contrară legislației în vigoare care prevede un termen de 3 zile în interiorul căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la notificarea prealabilă pe care a primit-o.

Legea nr. 101/2016 a instituit regula formulării unui răspuns la notificarea prealabilă *„în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare **primirii** notificării prealabile*”. În speță, s-a făcut dovada, de către ambele părți, că notificarea prealabilă a fost primită de către autoritatea contractantă la data de 07.07.2017. Chiar dacă legiuitorul nu a prevăzut o sancțiune în sarcina autorității contractante în situația depășirii termenului stipulat la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate accepta susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acest termen este unul de recomandare. Acest termen este unul legal, fix și imperativ pentru a cărui încălcare însă legiuitorul nu a înțeles să instituie o sancțiune, această situație neputându-l transforma într-un termen de recomandare.

Astfel, dacă autoritatea contractantă formulează un răspuns la notificarea prealabilă înainte de împlinirea termenului de 3 zile, suntem în prezența primei teze a art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă”,* situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din același act normativ – *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”,* iar în situația în care

autoritatea contractantă nu răspunde în cadrul termenului de 3 zile stipulat de art. 6 alin. (4) suntem în prezența celei de-a doua teze a art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana (...) care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)”,* situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din același act normativ – *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.*

Având în vedere specificul achizițiilor publice și dispozițiile legale menționate, rezultă în mod clar faptul că termenul de la care se calculează termenul de contestare, este cel care se împlinește primul, din cuprinsul dispozițiilor legale nerezultând o altfel de ipoteză.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „în condițiile în care, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă transmite sau încarcă în SEAP răspunsul său că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere devine aplicabil art. 8 alin. (2) lit. a)”, întrucât o astfel de interpretare ar însemna o adăugare nepermisă la textul legii.

În speță, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, fiind emis în afara termenului legal, nu produce niciun efect juridic.

În consecință, verificând respectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, autoarea contestației nu și-a îndeplinit obligația impusă de normele anterior menționate, încălcând aceste prevederi legale. Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SRL a transmis contestația atât autorității contractante, cât și Consiliului, la data de **18.07.2017**, deci în afara termenul legal de contestare anterior calculat, respectiv după data de **17.07.2017.**

Procedând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.