C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2843/12.09.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38356/12.09.2017, respectiv sub nr. 38589/14.09.2017, ... SA, societate în insolvență, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 16210/01.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerii financiare și adresa nr. 16636/07.09.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare - 26" (lot 1 – „Lucrări decolmatare a canalelor de desecare secundare CS8 și CS8A din cadrul Filialei Teritoriale de I.F. Teleorman Neajlov"), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... 4, a solicitat:

- „anularea comunicării autorității contractante ... nr. 16636/ 07.09.2017 înregistrată la ... SA cu nr. 2816/07.09.2017 prin care s-a răspuns în sensul că autoritatea contractantă nu adoptă nicio măsură de remediere a neregulilor și încălcărilor legislaţiei privind achiziţiile publice detaliate în notificarea prealabilă nr. 2773/05.09.2017 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16426/05.09.2017;

- anularea comunicării autorității contractante ... nr. 16210/ 01.09.2017 înregistrată la ... SA cu nr. 2758/04.09.2017 de excludere a ... SA împotriva căreia am formulat notificarea prealabilă nr. 2773/05.09.2017 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16426/05.09.2017;

- anularea procesului de evaluare etapa financiară - necomunicat participantului ... SA;

- anularea oricăror alte acte subsecvente vizând rezultatul procedurii inclusiv raportul procedurii în eventualitatea în care se va comunica pe SEAP până la soluționarea definitivă a prezentei și toate actele subsecvente acestuia (...);

- reluarea procedurii din faza de evaluare a propunerii financiare a subscrisei și luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei subscrisei drept admisibilă, refacerea clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit și declararea câștigătoare a ofertei ... SA (...)".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ... SA arată că prin procesul-verbal de evaluare nr. 15382/21.08.2017, încărcat în SEAP de autoritatea contractantă, nu s-a reținut în sarcina sa vreo neconformitate a documentelor de calificare comunicate prin intermediul SEAP și precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

Contestatoarea mai arată că prin adresa nr. 15655/23.08.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că societatea sa a fost admisă după evaluarea DUAE și a propunerii tehnice, urmând a se evalua propunerea financiară, fiind generat în mod automat de către SEAP, un e-mail, la 23.09.2017, ora 4:55 PM, nefiindu-i comunicat punctajul obținut în cadrul evaluării tehnice. De asemenea, contestatoarea arată că la data de 23.09.2017, ora 5:13 PM, a recepționat, prin intermediul SEAP, un nou e-mail, conform căruia autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare cu privire la lotul 1.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că a verificat portalul SEAP și nu a identificat un nou atașament încărcat de autoritatea contractantă, motiv pentru care a solicitat, prin SEAP, să i se comunice respectiva clarificare.

... învederează că după primirea adresei nr. 16210/01.09.2017, referitoare la respingerea ofertei sale, a formulat notificare prealabilă, însă autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurii de remediere a neregulilor și încălcărilor legislației și consideră că a tratat notificarea prealabilă ca pe o simplă formalitate, realizând un simulacru de verificare a criticilor sale.

Contestatoarea a înțeles să invoce o serie de prevederi legale și consideră că autoritatea contractantă nu a indicat care este impactul efectiv al neidentificării, în oferta financiară, a detalierii garanției asumate lucrărilor, nu a indicat dacă și în ce măsură, în lipsa detalierii acestor costuri în oferta financiară, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și cum se face că, chiar formularul de ofertă întocmit de autoritatea contractantă, nu cuprinde între cele 7 puncte detaliate în formular, vreun punct care să permită inserarea „cuantificații distincte a

costurilor previzionale pentru garanția asumată lucrărilor conform pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Autoarea contestației apreciază că excluderea sa din cadrul procedurii de atribuire, s-a realizat prin încălcarea prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/20016, întrucât propunerea sa financiară nu depășește valoarea estimată.

Contestatoarea observă că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă, nu a făcut decât să îi indice „scolastic” componența cheltuielilor indirecte prevăzute în propunerea tehnică și să îi reitereze faptul că în propunerea financiară prezentată, nu se regăsesc cuantificate distinct costurile previzionate pentru garanția asumată lucrărilor, fără a se realiza o verificare efectivă, completă și corectă a criticilor elaborate de societatea sa în notificarea prealabilă.

În continuarea susținerilor, contestatoarea reiterează neregulile sesizate și încălcările legislaţiei privind achiziţiile publice detaliate în notificarea prealabilă și care nu au fost analizate în vederea aplicării remediilor solicitate.

Contestatoarea concluzionează că nu putea și nici nu trebuia să depună propunerea financiară cu respectarea prevederilor din pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, întrucât acesta reglementa modul de depunere a propunerii tehnice și nu a celei financiare, iar autoritatea contractantă nu poate pune pe seama sa propria neseriozitate în redactarea caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, nefiind apanajul ofertantului de a face analiza „sintactico-morfologică și gramaticală pe text”, atunci când redactează o propunere tehnică pentru o lucrare aflată în procedura de achiziţie publică.

În dovedire, ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 38481/3284 C5/13.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 16210/01.09.2017 – reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și adresa nr. 2773/05.09.2017 – reprezentând notificarea prealabilă, din care să reiasă data comunicării acestora.

Prin adresa nr. 38482/3284 C5/13.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Contestatoarea, prin adresa nr. 29000/19.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39524/20.09.2017, a transmis documentele solicitate de către CNSC.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17479/21.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39615/21.09.2017, a transmis, în original, punctul de vedere nr. 17478/21.09.2017, împreună cu o parte a dosarului achiziției, în copie conformă cu originalul.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că i-a comunicat contestatoarei rezultatul evaluării conform art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că oferta depusă de acesta a fost declarată inacceptabilă deoarece în cadrul ofertei financiare nu au fost cuantificate distinct costurile previzionate în ceea ce privește garanția lucrării.

Autoritatea contractantă arată că prin Decizia nr. „38720” (n.n. 2378)/2862/2988/C11, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la

anularea procesului verbal nr. 3, raportul procedurii precum și actele subsecvente acestuia precizând că *„în acest sens se vor solicita clarificări cu privire la cuantificarea distinctă în cadrul propunerii financiare a costurilor previzionate”.*

La o dată ulterioară, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17576/ 22.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39764/22.09.2017, a transmis, în copie conformă cu originalul, strategia de contractare, propunerea tehnică și financiară depuse de ... SA, în procedura contestată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare - 26”, cod CPV 45247112-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../27.07.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.08.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea de 922.527,96 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 7 loturi, 2 dintre acestea fiind anulate, ... SA formulând contestație cu privire la lotul nr. 1 - „Lucrări decolmatare a canalelor de desecare secundare CS8 și CS8A”, cu o valoare estimată de 111.444,83 lei.

Potrivit Procesului-verbal de evaluare 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15382/21.08.2017, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a ....

După finalizarea etapei de verificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator rezultatul acesteia aducându-i la cunoștință următoarele:

„Vă comunicăm că ați fost respins în urma evaluării propunerii financiare după cum urmează:

Propunerea tehnică depusă de dvs., este în conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, dar în cadrul propunerii financiare nu ați cuantificat distinct costurile previzionate pentru garanția asumată lucrărilor conform pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice prevăzută de documentația de atribuire, ca ceilalți operatori economici.

În cadrul documentației de atribuire la Modul de prezentare a propunerii tehnice este specificat că operatorul economic trebuie să își cuantifice distinct costurile previzionate pentru garanția asumată lucrărilor.

Oferta dvs. a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în urma evaluării propunerii financiare, deoarece nu ați respectat pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice prevăzută în documentația de atribuire.

«Propunerea tehnică trebuie să fie în conformitate cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Conținutul minim al propunerii tehnice va cuprinde: (...) Referitor la garanția asumată a lucrărilor ofertantul are obligația pe parcursul acestei perioade înlăturarea pe cheltuiala sa a

tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile, inclusiv în ceea ce privesc utilajele și echipamentele tehnologice montate și puse în funcțiune, ofertanții având obligația de a-și cuantifica distinct în cadrul propunerii financiare costurile previzionate. (...)».

În propunerea financiară prezentată de dvs., nu se regăsesc cuantificate distinct costurile previzionate pentru garanția asumată lucrărilor.

Conform art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016, oferta este declarată inacceptabilă «(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferentă elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției»".

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ... SA a transmis autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 2773/05.09.2017, cu respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care solicită acesteia luarea unor măsuri de remediere, în sensul anulării actelor prin care comisia de evaluare a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei sale și reluarea procesului de evaluare a ofertei sale de la etapa de verificare a propunerii financiare.

Cu adresa nr. 16636/07.09.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile comunicând contestatoarei că *„nu adoptă nici o măsură de remediere, decizia privitoare la atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare – 26 LOT 1. Lucrări decolmatare a canalelor de desecare secundare CS8 și CS8A», rămânând valabilă".*

Analizând criticile din contestație referitoare la motivul de respingere a ofertei, Consiliul constată că acestea privesc modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze procesul de evaluare a propunerii financiare din oferta contestatoarei.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că după finalizarea etapei de verificare DUAE și tehnică a ofertelor, deși în SEAP la data de 23.08.2017 a fost încărcată o informație cu privire la o solicitare de clarificări, aceasta nu a fost însoțită de un atașament cu conținutul solicitări.

Contestatoarea mai arată că deși a solicitat, în mod expres, prin intermediul SEAP punerea la dispoziție a solicitării de clarificări, nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante iar în data de 01.09.2017 a primit comunicarea privind decizia de respingere a ofertei sale, tot prin intermediul SEAP, și ulterior din partea autorității contractante, respectiv adresa nr. 16210/01.09.2017.

În acest context, contestatoarea critică luarea deciziei de respingere a ofertei sale în lipsa unor solicitări de clarificări, aducând, totodată, ca argumente conținutul documentației de atribuire sub aspectul neclarității și nelegalității unor prevederi cuprinse în aceasta, care au condus la elaborarea ofertei, respectiv a propunerii financiare în acest mod.

Consiliul constată că referitor la motivul de respingere a ofertei potrivit secțiunii IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că *„Propunerea tehnică trebuie să fie în conformitate cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Conținutul minim al propunerii tehnice va cuprinde: (...) Referitor la garanția asumată a lucrărilor ofertantul are obligația pe parcursul acestei perioade înlăturarea pe cheltuiala sa a tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile, inclusiv în ceea ce privesc utilajele și echipamentele tehnologice montate și puse în funcțiune, ofertanții având obligația de a-și cuantifica distinct în cadrul propunerii financiare costurile previzionate”.*

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au menționat următoarele:

„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (2) din H.G. nr. 395/2016. Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă 10 - pentru execuția lucrărilor însoțit de Formularul C2- centralizator de prețuri -- Formular C1 - Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor și organizarea de șantier (unde este cazul)*”.

În procesul-verbal de evaluare 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16209 din 01.09.2017, membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că oferta ... pentru lotul 1 este respinsă ca inacceptabilă, deoarece în cadrul propunerii financiare *„nu ați cuantificat distinct costurile previzionate pentru garanția asumată lucrărilor conform pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice prevăzută în documentația de atribuire”.*

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea propunerii financiare a acesteia, Consiliul constată că înainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei autoritatea contractantă trebuia să lămurească aspectul legat de aceste costuri prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul constată că potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Tot astfel, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă, în acest sens, către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ... clarificări privind cuantificarea distinctă a costurilor cu înlăturarea tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute, a căror lipsă a fost constatată și nici nu a motivat lipsa unei astfel solicitări.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, a afirmat că *„se vor solicita clarificări cu privire la cuantificarea distinctă în cadrul propunerii financiare a costurilor previzionate”,* achiesând astfel la criticile formulate de către contestatoare, împrejurarea față de care urmează a proceda la reevaluarea ofertei depusă de ... SA prin solicitarea de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu ... și să anuleze Procesul-verbal de evaluare 3, înregistrat cu nr. 16209/01.09.2017, și toate actele subsecvente acestuia, în partea aferentă propunerii financiare depuse de ... SA pentru lotul 1.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea financiară depusă de ... SA pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună declararea câștigătoare a ofertei ... SA, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”*, iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic”.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ....

Anulează Procesul-verbal de evaluare 3, înregistrat cu nr. 16209/01.09.2017, și toate actele subsecvente acestuia, în partea aferentă propunerii financiare depuse de ... SA pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea financiară depusă

de ... SA pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ... SA solicită declararea câștigătoare a ofertei sale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.