CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: ...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 27354/06.07.2017, depusă de către SC ... SRL cu sediul în municipiul …, înregistrată la Oficiului Național al Registrului Comerțului sub nr. …, CUI .., reprezentată legal de … - administrator și convențional de SCA …, având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor în municipiul …, formulată împotriva adresei nr. 66844/26.06.2017, emisă de catre ..., cu sediul în municipiul …, referitoare la procedura de *licitație deschisă* privind atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „...", aferentă anunțului de participare nr. 172947/04.02.2017, s-a solicitat admiterea prezentei contestații, cu consecința obligării autorității contractante la revocarea comunicării nr. 62026/14.06.2017; anularea raportului procedurii; declararea, ca fiind inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de către ... SRL; emiterea unui nou raport al procedurii prin care să declare oferta depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare.

La data de 17.07.2017, SC ... SRL cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal de … - administrator și convențional de SCA …, cu sediul în municipiul …, a înaintat cererea de intervenţie voluntară nr. 1129/17.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29080/17.07.2017, prin care solicită admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată; menținerea rezultatului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia formulată împotriva adresei nr. 66844/26.06.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu privire la procedura având ca obiect furnizare „Autospecială pentru intervenție și salvare de la înălțime", SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la revocarea comunicării nr. 62026/ 14.06.2017; obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la declararea, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, drept inacceptabilă oferta depusă de către ... SRL, întrucât acest ofertant se afla în situația prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016; declararea ofertei depuse de ... SC ca fiind neconformă, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta și-a modificat oferta, încălcând dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii prin care să declare oferta depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că, la data de 14.06.2017, a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică inițiată prin anunțul de participare cu nr. 172947/ 04.02.2017, prin care oferta depusă de SC ... SRL era declarată conformă, admisibilă, dar necâștigătoare deoarece a prezentat un preț mai mare în propunerea financiară, fiind clasată pe locul al doilea.

Ulterior, afirmă contestatorul, cu privire la acest rezultat a înaintat către autoritatea contractantă, notificare prealabilă în temeiul dispozițiilor art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Prin adresa nr. 66844/ 26.06.2017, ... (...) i-a comunicat următoarele: *„Din analiza înscrisurilor prezentate nu rezultă că ofertantul SC ... SC se încadrează în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Decizia autorității contractante, raportată la rezultatul procedurii, este de menținere a deciziei comisiei de evaluare, aceasta fiind adoptată cu respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice, atât în ceea ce privește motivele de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, cât și analiza propunerii tehnice. Prin urmare, pentru aceste motive apreciem că nu există susțineri care să impună adoptarea măsurilor solicitate de dvs. în notificarea prealabilă (...)."*

Contestatoarea consideră că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare este una neîntemeiată, având în vedere următoarele:

1. În cadrul fișei de date, cerința nr. 4, se menționează că ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016. Dovada îndeplinirii cerinței constă în completarea DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile corecte și exacte asupra situației lor. Potrivit dispozițiilor art. 167 din Legea 98/2016*, „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese*

sau alte sancţiuni comparabile; h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate."

Conform documentului constatator nr. 94967/09.03.2017, emis de ..., Asocierea ... SC (LIDER) - SC ... SA, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile asumate prin angaiamentul legal - Contract subsecvent de furnizare nr. 49740/16.10.2015, având ca obiect „Autopompă cisternă capacitate mărită 5000 de litri", nelivrând un număr de 10 autopompe cisternă, până la data încetării contractului (31.12.2015), dintr-un total de 20 autopompe cisternă.

Având în vedere că livrarea parțială a unei cantități de 10 „autopompe cisternă capacitate mărită 5000L" dintr-un total de 20, reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor ce îi reveneau furnizorului, respectiv Asocierea ...SC - SC ... SA.

..., a fost nevoit să adopte măsurile legale necesare în vederea remedierii situației. În acest sens, autoritatea contractantă a avut obligația, imperativă, de a aplica prevederile legale privind răspunderea materială a furnizorului prin reținerea parțială a garanției de bună execuție pentru partea de contract neîndeplinită.

De altfel, legiuitorul atât prin prevederile art. 91 și art. 41 din H.G. nr. 925/2006, a stabilit că neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor contractuale obligă autoritatea contractantă la reținerea de prejudicii/daune interese de la furnizorul care nu își îndeplinește obligațiile contractuale.

Autoarea contestației subliniază că aceasta este situația în care se află SC ... SRL, precizând că un reprezentant al acestui ofertant a confirmat primirea documentului, deci nu se poate invoca că ... SC nu avea cunoștință de existența acestui documentului constatator și de conținutul acestuia. De asemenea, afirmă că reprezentanții legali aveau cunoștință exactă despre faptul că, în conformitate cu prevederea art. 11 din contractul subsecvent nr. 49740/16.10/2015, încheiat cu ..., conform căreia autoritatea trebuia să rețină garanția de bună execuție pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

În cazul în care ... nu a reținut garanția de bună execuție, în opinia petentei, se naște suspiciunea rezonabilă că ar putea exista o complicitate între reprezentații autorității contractante și reprezentanții Asocierii ... SRL. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a emis, în termenul legal de 14 zile, documentul constatator nr. 94967/09.03.2017.

Prin urmare, contestatoarea învederează conduita societății ... SRL care se încadrează în situația descrisă de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, neîndeplinind astfel cerința nr. 4 a Fișei de date a achiziției. Îndeplinirea Cerinței nr. 4 a Fișei de date se demonstra prin completarea Documentului European De Achizitie Unic (DUAE). În cadrul acestuia, la Partea a III a - Motive de excludere - una din situațiile ce constituie motiv de excludere se referă tocmai la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic urmând să răspundă cu DA sau

NU la următoarea întrebare*: "Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractată sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?"*

Contestatoarea apreciază conduita SC ... ca fiind vădit frauduloasă, din moment ce, în documentul DUAE, la Partea a III-a - „Motive de excludere", Sectiunea C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale", acest operator a bifat varianta - „NU".

Astfel, SC ... SC era în cunoștință de cauză încă de la momentul încheierii procesului verbal de recepție parțială a doar 10 „autopompe cisternă capacitate mărită 5000L", iar în drept de la momentul primirii Documentului constatator nr. 94967/09.03.2017, având cunoștință și despre faptul că, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, trebuia să i se rețină garanția de bună execuție pentru prejudiciul creat. Prin urmare, societatea ... face dovada faptului că a prezentat cu rea credință date și informații referitoare la situația societății.

3. Referitor la neconformitatea ofertei depusă de ... SRL, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin cererile de clarificări transmise acestuia, a înlesnit modificarea, prin completare, a ofertei inițiale cu documente care nu au fost depuse în ofertă, deci nu puteau fi clarificate.

De altfel, aceasta apreciază că autoritatea nu a prezentat o argumentație corectă și completă cu privire la motivul pentru care consideră că oferta ... este conformă. Mai mult decât atât, faptul că această ofertă este neconformă rezultă și din faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a completat și pe cale de consecință a modificat oferta, aspect care contravine dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin solicitarea de clarificare nr. 56012/26.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic ... următoarele:

1. să precizeze numărul de difuzoare din rampa de avertizare, 1 sau 2;
2. să prezinte documente suport care să susțină și să conțină datele tehnice ale produselor ofertate.

Prin răspunsul oferit, operatorul a indicat și a prezentat următoarele documente: fișa tehnică a autospecialei ofertate M42-16, cuprinzând date tehnice și specificație; fotografii, schițe și desene cu autospeciala ofertată M42-16; fișa tehnică a suprastructurii; fișa tehnică a pachetului de scări; lista cu echipamentele și accesorile solicitate în Anexa 1, dată de producătorul *...; f*ișa tehnică a echipamentelor și accesoriilor solicitate în Anexa 1; fișa tehnică și specificația autoșasiului MAN TGM 18.340 4x2 pe care este construită autospeciala ofertată, emisă de ...; fișa tehnică aparat de respirat ... PSS500; certificat Silver pentru terminalele ..., emis de Radio Mobil Impex, dealer Motorola; fișa tehnică pentru terminalul ... mobil MTM5200; fișa tehnică pentru terminalul ... portabil MTP 6550; fișa tehnică a generatorului Honda EU 20i.

Contestatoarea învederează Consiliului că acest răspuns nu se încadrează în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al

ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, asa cum stipulează dispozițiile art. 137 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

Descrierea funizată de „Fișa tehnică a autospecialei ofertate M42-16 cuprinzând date tehnice și specificație", este documentul care probează, descrie și explică existența autospecialei și modul în care aceasta funcționează. Prin urmare, nu poate fi considerată abatere tehnică minoră. De altfel, operatorul economic ... nu a prezentat fișa tehnică și specificația celor mai importante echipamente/accesorii ofertate, depunerea acestora, ca urmare a cererii de clarificare, constituindu-se într-o nouă ofertă față de cea inițială. Petenta concluzionează că autoritatea a făcut evaluarea fără a avea aceste documente de bază.

Ca un argument suplimentar, contestatoarea precizează că la o procedură precedentă organizată de ..., pentru același tip de autospecială, operatorul economic ... SRL a avut un comportament identic, fapt confirmat de Curtea de Apel București, care a hotărât, în cazul procedurii de atribuire nr. 167343/09.04.2017, că oferta ... a fost neconformă.

Prin Decizia Civilă nr. 1299/21.03.2017, pronunțată în Dosarul nr. 7754/2/2016, Curtea de Apel București a stat... asupra neconformității ofertei, constatând că prin răspunsurile la cererile de clarificare, societatea și-a completat și modificat oferta inițială, pe de o parte, iar pe de altă parte a prezentat date și informații false.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că oferta societății ... SRL trebuia exclusă din prezenta procedură de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. 172947/04.02.2017.

În încheiere, petenta aduce la cunoștința Consiliului că nu a avut acces la întreaga documentație din dosar, autoritatea contractantă, la momentul solicitării, punând la dispoziție numai cererile de clarificări și răspunsurile la acestea, motivând că celelalte înscrisuri din dosar sunt confidențiale. Astfel, petenta susține că nu a avut posibilitatea de a lua la cunștiință de rapoartele intermediare, nici de informațiile transmise de ... cu privire la aplicarea sancțiunilor și cuantumul acestora, privind neîndeplinirea, în mod corespunzător, a obligațiilor asumate prin contractul subsecvent de furnizare nr. 49740/16.10.2015, de către Asocierea ... SC - SC ... SA și nici de conținutul celorlalte înscrisuri din dosar la care ar fi trebuit să aibă acces în temeiul Legii nr. 544/2001. Aceasta apreciază că nu se justifică îngrădirea accesului la documentele mai sus menționate, având în vedere că într-un dosar de achiziție publică, caracter confidențial poate avea doar oferta tehnică.

Pentru toate aceste considerente, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună măsurile precizate în partea introductivă a acestei decizii.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa Consiliului nr. 28170/2344-C4/11.07.2017, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluţionării contestaţiei formulată de către SC SC ... SRL, precum şi punctul său de vedere nr. 73992/13.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 28707/14.07.2017, în care apreciază contestaţia ca fiind nefondată.

În vederea atribuirii contractului de achizitie publică având ca obiect "Autospecială pentru intervenție și salvare de la înălțime", ... în calitate de

autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 172947 din data de 04.02.2017.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 62022/14.06.2017 și comunicările privind rezultatul procedurii. Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 62026/14.06.2017, SC ... SRL a înaintat notificarea prealabilă la care autoritatea a transmis răspuns prin adresa nr. 66844/26.06.2017. Față de răspunsul la notificarea prealabilă nr. 66844/26.06.2017, SC ... SRL a depus contestația, înregistrată la Registratura Municipiului ... cu nr. 71306/ 06.07.2017 (prin fax, e-mail și prezentare la sediu).

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a l... act de observațiile ofertantului, raportat la conținutul contestației înregistrate cu nr. 71306/06.07.2017, pe care le consideră ca fiind nefondate, drept urmare, solicită Consiliului respingerea contestației pentru următoarele considerente:

În fapt, prin contestația formulată este contestată admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare.

A. Referitor la critica contestatarului privind menținerea deciziei comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, deoarece acesta s-ar afla în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016: conform prevederilor 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: *"(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:*

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate",

autoritatea contractantă a analizat aspectele sesizate de SC ... SRL și precizează:

- În cuprinsul Fișei de date la Cerința nr. 4 se precizează: *"Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Completare DUAE, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertanți și separat de subcontractanți și terți susținători) cu informațiile aferente situației lor."*

În DUAE, în Partea III "Motive de excludere" la Secțiunea C. Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale la punctul încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ofertantul SC ... ... SRL a bifat opțiunea "Nu". Formularul DUAE, constă

într-o declarație pe propria răspundere actualizată ca dovadă preliminară în locul documentelor solicitate de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției.

Așa cum rezultă și din Partea VI - Declarații finale a formularului DUAE, semnatarul DUAE declară că *"informațiile prezentate în părțile II-V de mai sus sunt exacte și corecte și ca au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false".* Prin semnarea formularului DUAE (cu semnatură electronică extinsă) ofertantul își asumă răspundere asupra celor declarate în cuprinsul documentului. Modul de analiză a formularului DUAE de către comisia de evaluare s-a făcut cu respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice.

În susținerea celor precizate în notificarea prealabilă SC ... SRL a prezentat ca Anexă - Documentul constatator nr. 94967/09.03.2017, emis de ... București, prin care se precizează că operatorul economic SC ... "*nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile asumate prin angajamentul legal".*

Din analiza textului art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, rezultă ca pentru aplicarea motivului de excludere unui operator economic, trebuie să fie îndeplinite 3 condiții cumulativ, respectiv:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice;
- încălcarea obligațiilor principale să se fi produs în cadrul unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiat anterior;
- încălcarea a dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Evaluarea judiciară a daunelor interese se face prin hotărâre judecătorească, iar din documentele prezentate nu rezultă că autoritatea contractantă, în speță ..., a depus vreo acțiune în instanță pentru calcularea daunelor-interese. În cuprinsul documentului constatator nr. 94967/09.03.2017, nu a fost menționat dacă au fost create prejudicii autorității contractante-..., dacă au fost aplicate daune-interese/alte sancțiuni comparabile și care ar fi cuantumul acestora.

Autoritatea contractantă, ..., nu a reziliat contractul subsecvent de furnizare nr.49740/16.10.2015, încheiat cu SC ... SRL, în plus, a contin... relația contractuală cu acesta, în sensul că a încheiat încă 2 contracte subsecvente în cadrul acordului-cadru, respectiv contractul subsecvent nr. 74907/10.05.2016 în valoare de 17.415.000 lei (fără TVA) și contractul subsecvent nr. 147682/10.06.2016, în valoare de 11.999.900 lei (fără TVA), în cadrul cărora operatorul economic și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile asumate referitoare la cantitatea și calitatea produselor furnizate.

Răspunsul la notificarea prealabilă transmis de ... către SC ... SRL s-a bazat pe informațiile cuprinse în cadrul documentelor ofertei depuse de către SC ... SRL și pe informațiile din cuprinsul documentului constatator nr. 94967/09.03.2017.

Pentru a clarifica situația descrisă de ... SRL, comisia de evaluare a transmis către ... adresa nr. 66834/26.06.2017, prin care a solicitat sprijinul prin oferirea de informații pertinente, însoțite de documente

edificatoare, cu privire la modul în care operatorul economic SC ... SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale în cadrul contractului subsecvent de furnizare nr. 49740/16.10.2015, cu obiectul „Autopompă cisternă capacitate mărită 5000 litri precum și cu privire la modul în care acesta și-a îndeplinit obligațiile față de autoritatea contractantă și în cadrul altor contracte încheiate.

... a transmis inițial, pe fax, adresa nr. 95585/27.06.2017, și, în completare adresa nr. 95589/27.06.2017, în cadrul cărora a precizat că Asocierea SC ... SRL -SC ... SA în calitate de furnizor, nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător obligațiile contractuale în sensul că până la data încetării contractului, respectiv 31.12.2015, acesta a livrat doar 10 cpl dintr-un total de 20 cpl. autopompe cisternă capacitate mărită 5000 litri, motiv pentru care autoritatea a reținut o parte a garanției de bună execuție, în cuantum de 619.938 lei. Ulterior Asocierea SC ... SRL - SC ... SA și-a remediat deficiențele care au dus la neîndeplinirea contractului subsecvent nr. 49740/16.10.2015, livrând întreaga cantitate de produse ducând la bun sfarșit întregul acord-cadru. În consecință ... a considerat că SC ... SRL și-a demonstrat credibilitatea, ducând la bun sfârșit toate cele 3 contracte subsecvente din cadrul acordului-cadru.

Din analiza informațiilor cuprinse în adresa nr. 95585/27.06.2017 și Adresa nr. 95589/27.06.2017, autoritatea contractantă a stabilit că operatorul economic a l... măsuri concrete, a remediat deficiențele care au dus la neîndeplinirea contractului subsecvent nr. 49740/16.10.2015, în consecință și-a demonstrat credibilitatea, în sensul prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care nu a fost exclus din procedura de achiziție publică.

Referitor la critica contestatarului privind neconformitatea ofertei depuse de ... SRL, la analiza propunerilor tehnice, ținând cont de principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a aplicat aceeași măsură, în sensul că a transmis solicitări de clarificări la ofertele tehnice celor 2 ofertanți. Evaluarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificări a fost realizată de către comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat, numit prin Dispoziția Primarului Municipiului ... nr. 1116/11.04.2017.

În urma analizei propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către ofertantul ... SRL adresa nr. 56012/26.05.2017 și către ofertantul SC ... SRL adresa nr. 56010/26.05.2017.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul ... SRL a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și a detaliat caracteristicile/specificațiile tehnice ale produsului ofertat, precizând numele producătorului/furnizorului autospecialei, cât și accesoriilor principale. Spre exemplu: ofertantul ... SRL a precizat, în cadrul propunerii tehnice că produsul ofertat este Autospecială pentru intervenție și salvare de la înălțime; șasiu MAN TGM 18.340 4X2 BL și suprastructură ... TLC (C) 42-16 (M42-16); aparatul pentru protecția respirației cu aer comprimat este model ... PSS5000; terminale ... portabile sunt tip MOTOROLA MTP6550, terminale ... tip MOTOROLA MTM5200 etc.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... SRL în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016:

" (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"

Comisia de evaluare are dreptul de a solicita detalii/confirmări suplimentare cu privire la ofertele prezentate, prin solicitarea de clarificări nr. 56012/26.05.2017, a solicitat ofertantului să prezinte, în susținerea informațiilor declarate în propunerea tehnică, pe lângă schițele prezentate, alte documente de la producător care confirmp caracteristicile tehnice descrise pentru elementele componente ale Autospecialei (ex. pliante, schițe, fișe tehnice, cataloage etc).

Prin documentele prezentate, ofertantul ... SRL nu și-a modificat oferta inițială, ci doar a confirmat, cu documente suport, datele înscrise în propunerea tehnică. Critica contestatarului că prin răspunsul la clarificare ofertantul și-a modificat oferta tehnică, este neîntemeiată.

Mai mult decât atât, și ofertantul SC ... SRL a transmis ca răspuns la clarificare documente, respectiv traducerile în limba română a Anexelor T2, T5, T6, T7, T9, T10, T12, T13.

Referitor la critica contestatoarei că nu a avut acces la întreaga documentație din dosar, autoritatea contractantă precizează că în urma solicitării înregistrate cu nr. 63274/15.06.2017, a răspuns acesteia punând la dispoziția reprezentantului ... SRL, în data de 19.06.2017, documentele dosarului achiziției (fapt consemnat și în procesul-verbal nr. 64232/19.06.2017).

În conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *"Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția solicitantului documentele din cadrul dosarului achiziției, respectiv: documentele de calificare (formulare DUAE și documentele în susținerea informațiilor din DUAE), procesele-verbale intermediare aferente documentelor de calificare, Raportul procedurii de achiziție publică, Raportul final al expertului tehnic cooptat și comunicarile privind rezultatul procedurii.

Documentele ofertei tehnice și financiare aparținând ofertantului SC ... SRL nu au fost puse la dispoziție în baza declarației ofertantului ca având caracter confidențial.

În ceea ce privește critica că nu au fost puse la dispoziția contestatarului - adresa transmisă de ..., autoritatea se justifică prin faptul că adresa a fost înregistrată la registratura generală a Municipiului ... cu

nr. 67132/27.06.2017, deci la momentul studierii dosarului achiziției publice acest document nu făcea parte din dosar.

În contradictoriu cu aspectele contestate de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare și implicit susține valabilitatea raportului de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, învederând că a respectat întocmai prevederile legale în vigoare și consideră nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 395/18.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29150/18.07.2017, autoarea contestației învederează Consiliului că, în vederea conturării complete și corecte situației de fapt în prezenta procedură, a transmis 3 adrese către ... și o adresă către ANAP.

Ca urmare a acestor demersuri, ... în calitatea de emitentă a documentului constatator nr. 94967/09.03.2017, a comunicat solicitantei următoarele: *"(…) așa cum reiese din documentul constatator sus menționat, pentru nelivrarea unui număr de 10 autopompe cisternă capacitate mărită 5000 litri, autoritatea contractantă a reținut ca prejudiciu creat suma de 619.938 lei din garanția de bună execuție".*

Contestatoarea arată că ... nu a precizat în document cuantumul prejudiciului, afirmația acesteia fiind neadevărată, acesta nefiind modificat în sensul completării cu existența și cuantumul prejudiciului.

Acest aspect a făcut obiectul unei sesizări de remediere/completare adresate de către ... SRL, Primăriei ..., sesizare rămasă nesoluționată.

Prin adresa nr. 440/28.07.2017, întregistrată la Consiliu cu nr. 31507/31.07.2017, SC SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care solicită Consiliului:

1. să ia act de precizarea capătului de cerere nr. 3, după cum urmează: *„Obligarea ... ... (...), ca în termen de 15 zile de la pronunțarea deciziei în prezenta cauză, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, din punct de vedere al excluderii prevăzute la art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, raportat la documentele constatatoare pe care aceasta le deține".*

2. să ia act de precizarea capătului de cerere nr. 4, după cum urmează: *„Obligarea ... ... (...), ca în termen de 15 zile de la pronunțarea deciziei în prezenta cauză, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, din punct de vedere al conformității prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016".*

3. să ia act de renunțarea la capătul de cerere nr. 5, respectiv obligarea autorității contractante la emiterea unui nou Raport al procedurii prin care să declare oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Prin adresa de răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritate, petenta solicită Consiliului să examineze actele atacate din punctul de vedere al legalității și temeiniciei acestora și să pronunțe o decizie de admitere a contestației cu consecința anulării, în parte sau în totalitate, a acestor acte precum și obligarea autorității la dispunerea remedierilor actelor din procedură.

De asemenea, solicită înlăturarea, în totalitate, a apărărilor autorității contractante deoarece, în opinia petentei, aceasta nu a răspuns la niciuna

din criticile aduse prin contestație, menținând punctul de vedere susținut în răspunsul la notificarea prealabilă.

Astfel, precizează că noul pachet legislativ al achizițiilor a lărgit motivele de excludere a ofertanților din procedură precizând că dacă potrivit dispozițiilor OUG nr. 34/2006, autoritatea *avea dreptul să excludă* din procedură un ofertant aflat într-o situație prevăzută de art. 181, prin Legea 98/2016, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, *obligația autorității de a exclude* din procedură un ofertant care se află într-una din situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167.

Autoarea contestației subliniază că deși autoritatea contractantă afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, totuși aceasta trebuia constate că acestea sunt îndeplite, după cum urmează: încălcarea gravă a contractului, care rezultă din nelivrarea a 10 ”autopompe cisternă capacitate mărită 5000l” dintr-un total de 20; aplicarea de sancțiuni, reținerea garanției de bună execuție, chiar și parțial, proporțional cu prejudiciul.

Prin urmare, autoritatea trebuia să se raporteze atât la documentul constatator negativ emis de ... cât și la adresele 95585/27.06.2017 și, în revenire, nr. 95589/27.06.2017, emise de aceeași autoritate. Contestatoarea învederează, de asemenea, că autoritatea contractantă a rel... analiza conținutului DUAE, pe care o finalizase, deși nu se putea analiza propunerea tehnică și financiară de către comisie până nu se termina de analizat și verificat DUAE. Aceasta precizează că verificarea DUAE s-a făcut în două etape, în prima etapă s-a verificat completarea DUAE, iar abia în etapa a doua, înainte de a fi declarat câștigătorul procedurii, s-a procedat la verificarea conținutului DUAE.

Prin urmare, verificarea reală a DUAE s-a efect... ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare, în timp ce, legal, aspectele reținute în comunicarea rezultatului trebuiau analizate de comisie la momentul verificării DUAE și nu ulterior.

Referitor la susținerea autorității că ofertantul desemnat câștigător a dus la bun sfârșit următoarele contracte subsecvente încheiate cu ..., petenta apreciază că nu poate fi reținută întrucât, documentul constatator negativ nu a fost contestat în justiție, potrivit legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, de către ofertantul respectiv. Acesta nu a depus nicio dovadă că a solicitat anularea sau suspendarea documentului constatator nr. 94967/09.03.2017, negativ. Pe cale de consecință, documentul mai sus menționat este valabil și a intrat în circuitul civil, producând efecte.

În acest context, petenta apreciază că autoritatea era obligată ca la evaluarea DUAE, să declare această ofertă exclusă din procedură, însă comisia de evaluare a considerat că informațiile furnizate de ... atrag incidența art. 171 din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din lege.

Aceste documente constatatoare pe care o autoritate este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui

ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității respective.

Fiind vorba de un act administrativ unilateral acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături ce constituie funadamentul caracterului executoriu.

În ceea ce privește prejudiciul, petenta subliniază că acesta există deoarece ... a reținut o parte a garanției de bună execuție, existând astfel un reper cert în aprecierea existenței și întinderii acestuia, fiind și acesta un motiv de excludere.

Referitor la aprecierea autorității că ofertantul declarat câștigător nu și-ar fi modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări, petenta învederează că autoritatea nu motivează această susținere.

Practic, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică și financiară, întrucât completările operate nu pot fi încadrate în niciuna din categoriile reglementate în art. 134 alin. (7) – (11) din HG nr. 395/2016, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (8) din același act normativ.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are opțiunea de a revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, oricând până la momentul finalizării procedurii prin semnarea contractului.

Pentru toate motivele invocate prin contestație și prezentul punct de vedere, aceasta reiterează solicitarea adresată Consiliului de admitere a contestației cu consecința anulării adresei nr. 66844/26.06.2017, a comunicării nr. 62026/14.06.2017, a raportului procedurii și a tuturor comunicărilor transmise de ..., precum și reevaluarea ofertei depuse de ... atât din punct de vedere al excluderii cât și din punct de vedere al conformității.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 1129/17.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29080/17.07.2017, SC ... SRL solicită Consiliului introducerea SC ... ... SRL în calitate de intervenient în dosarul nr. 2344/C4 aflat pe rolul Consiliului, urmând ca, prin decizia pe care va pronunța, să dispună: admiterea cererii de intervenție; Respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare autospecială pentru intervenție și salvare de la înălțime, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 172947/04.02.2017, precum și a întregii documentații de atribuire.

Intervenientul susține că, în prezenta procedură, a depus ofertă conformă atât din punctul de vedere al cerințelor de calificare, cât și al specificațiilor tehnice, motiv pentru care, prin adresa nr. 62024/ 14.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut". Aceasta afirmă că la data de 07.07.2017, a l... la cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației care face obiectul dosarului dedus

judecății, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei câștigătoare.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului ca s-a formulat contestație”*, iar conform art. 61 din Noul Codul de Procedură Civilă *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare".* Astfel, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigator în cadrul procedurii de atribuire contestată, sens în care interesul este deplin justificat.

De asemenea, subliniază și că principiul liberului acces la justiție, stat... atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care petenta poate să-și protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea ... SRL în calitate de intervenient în dosarul nr. 2344/C4 având ca obiect contestația formulată ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționată.

În considerarea celor mai sus menționate, solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația care face obiect raportului juridic litigios, având în vedere argumentele prezentate în continuare.

Autoarea intervenției susține că nu se încadrează în situațiile reglementate la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016

Referitor la documentul constatator nr. 9496/09.03.2017 ... ... SRL susține că pentru implementarea proiectului „Răspunsul eficient salvează vieți/Efficient response saves lifes/ERSL - Program Operațional Sectorial MEDIU", între ea și ... a fost încheiat Acordul-cadru nr. 47826 din 10.08.2015, având ca obiect furnizarea a 40 cpl. - „Autopompă cisternă capacitate mărită 5000 litri". Pe parcursul derulării acordului-cadru mai sus menționat și în perioada de valabilitate a acestuia, societatea a asigurat livrarea tuturor celor 40 de autopompe necesare implementării corespunzătoare a proiectului. Chiar dacă, potrivit celor menționate în documentul constatator, pe parcursul derularii Contractului subsecvent nr. 49740/16.10.2015, nu au fost livrate un număr de 10 autopompe cisternă capacitate mărită 5000 litri, până la data încetării contractului subsecvent (31.12.2015), situația nu echivalează unei încălcări grave a obligațiilor contractuale pentru a se putea dispune eliminarea din procedura de atribuire, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 97^1 alin. (3) din HG nr. 925/2006, act normativ aplicabil Acordului-cadru nr. 47826 din 10.08.2015, *„În cazul în care procedura de atribuire a avut ca scop încheierea unui acord-cadru, prevederile alin. (1) - (2) sunt aplicabile prin raportare la terminarea prestațiilor aferente acordului-cadru respectiv, și nu contractelor subsecvente”.*

Practic, în aplicarea dispozițiilor legale mai sus menționate, atunci cand suntem în prezența unui acord-cadru, situația de la art. 167 alin. (1) lit g) din Legea nr. 98/2016, trebuie raportată la modalitatea în care au

fost îndeplinite obligațiile contractuale aferente întregului acord-cadru, iar nu prin analiza fiecărui contract subsecvent. Așadar, neîndeplinirea parțială a obligațiilor aferente unui contract subsecvent nu trebuie sancționată cu excluderea din procedură, în condițiile în care prin remedierea deficiențelor s-a reușit ducerea la bun sfârșit a contractelor subsecvente nr. 147682/10.06.2016 și nr. 74907/10.05.2016, prin care s-a asigurat întreaga cantitate de produse a acordului-cadru.

Acesta este considerentul pentru care ..., în aplicarea prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, a eliberat adresa nr. 95102/15.03.2017, din cuprinsul căreia rezultă că prin remedierea deficiențelor care au dus la neîndeplinirea contractului subsecvent nr. 49740/16.10.2015, s-a reușit ducerea la bun sfârșit a contractelor subsecvente nr. 147682/10.06.2016 și nr. 74907/10.05.2016 (prin care s-a asigurat întreaga cantitate de produse a acordului-cadru). Așadar, în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, intervenienta consideră că și-a demonstrat credibilitatea în vederea participării la viitoare proceduri de atribuire. În considerarea celor anterior menționate, intervenienta susține că în mod corect autoritatea contractantă nu a dispus excluderea sa din procedura de atribuire, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative reglementate la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta învederează Consiliului că în soluționarea contestației nu pot fi reținute argumentele contestatoarei legate de presupusa reținere a garanției de bună execuție, pentru simplul considerent ca ... nu a procedat la reținerea acesteia, nefiind îndeplinite condițiile cumulative legale și contractuale pentru a proceda în acest sens.

În același sens, nu pot fi reținute nici susținerile legate de eventuala complicitate între reprezentanții ... și cei ai SC ... SRL, întrucât în primul rând, sunt nedovedite, iar în al doilea rând, nefondate. Acestea sunt considerentele pentru care autoritatea emitentă a documentului constatator nu a procedat la reținerea garanției de bună execuție deoarece, prin nelivrarea la termen de autompelor nu a fost creat un prejudiciu acesteia, nefiind îndeplinite condițiile de la art. 91 din HG nr. 925/2006, act normativ aplicabil acordului cadru.

De altfel, ulterior eliberării documentului constatator la care societatea contestatoare face referire, între SC ... SRL și ... a fost semnat Acordul-cadru de furnizare complet „Autocamion cu sistem hidraulic încărcare/descărcare cu cârlig", fiind evident că, inclusiv emitentul documentului în cauză a considerat că modalitatea în care s-a derulat acordul-cadru anterior, nu reprezintă o situație care să conducă la excluderea din procedura de atribuire.

Contrar susținerilor societății contestatoare, intervenienta precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/*2016 „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(…) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea

anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile."

Opinia intervenientei este că legiuitorul a impus două condiții cumulative pentru incidența 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv neîndeplinirea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale să fi fost cauzată de motive imputabile ofertantului, autoritatea contractantă poate face aprecieri asupra "gravității" cauzei, inclusiv a consecințelor; Incetarii anticipate a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sanctiuni comparabile.

Prevederile legale invocate de contestatoare, respectiv art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu operează de drept, comisia de evaluare având obligația, conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, de a analiza dacă documentul constatator, pe baza căruia își întemeiază decizia de respingere a unui candidat/ofertant, reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, oricărui operator economic aflat în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 (sau în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și art. 167 din aceeași lege, care atrag excluderea din procedura de atribuire) îi este permis să prezinte dovezi care să arate că măsurile l...e de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Astfel, potrivit art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„în cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire".*

Potrivit opiniei ANAP prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu operează de drept, la aprecierea situațiitor de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, autoritatea contractantă va avea în vedere:

- exemplele de situații care sunt considerate încălcări grave ale obligațiilor contractuale oferite de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016;
- dovezile pe care operatorul economic le poate furniza autorității contractante pentru demonstrarea credibilității, prin raportare la motivul/ele de excludere, menționate în mod expres la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Ca o concluzie, intervenienta apreciază că nu orice nerespectare a unui contract conduce la excluderea dintr-o procedură de atribuire, cum similar plata cu întârziere nu este de natură a aduce grave prejudicii furnizorului, ci doar acele încălcari rezultate dintr-un *"comportament al operatorului economic care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa"* (decizia CEJ în cauza C-465/11, pct.30).

Atât practica instanțelor naționale, cât și practica CEJ sunt unanime în a aprecia că poate fi exclus de la participarea la un contract, un operator economic *„care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante*

*le pot justifica" (*cauza C-465/11 Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. vs. Poczta Polska S.A.).

În Decizia CNSC nr. 1556/C6/1713/16.05.2014, s-a reținut că existența unui document constatator negativ nu este una suficientă, autoritatea contractantă având obligația să verifice, în considerarea dispozițiilor art. 181 lit. c^1) din OUG 34/2016, dacă neîndeplinirea corespunzătoare a contractului este imputabilă contestatorului și dacă aceasta a produs grave prejudicii beneficiarului.

În solicitarea anulării rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a susținut că ofertantul câștigător a furnizat date false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante, în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, în speță DUAE, acesta încadrându-se în motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta precizează că și în această situație, pentru a se putea dispune excluderea din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, trebuie îndeplinite în mod cumulativ cele două condiții stat...e de legiuitor (neîndeplinirea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale care să fi fost cauzate de motive imputabile ofertantului și încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile). De asemenea, și în acest caz comisia de evaluare are obligația, conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, de a analiza dacă documentul constatator pe baza căruia își întemeiază decizia de respingere a unui candidat/ofertant, reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta reiterează că potrivit înscrisurilor eliberate de ..., a livrat toate cele 40 de autopompe care au făcut obiectul acordului-cadru, demonstrând astefel credibilitatea în vederea participării la viitoare proceduri de atribuire, susținând că acestea sunt argumentele pentru care în DUAE nu a precizat că se află în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, apreciind ca nu sunt îndeplinite condițiile cumulative stat...e de legiuitor.

Prin urmare, consideră că o astfel de situație, demonstrează că nu a avut o conduită *„vădit frauduloasă*", cum susține societatea contestatoare, sens în care învederează Consiliului că se impune respingerea contestației sub acest aspect.

De asemenea, precizează că prin raspunsul la solicitările de clarificări nu a procedat la modificarea propunerii tehnice și apreciază că o astfel de susținere este formulată în scopul de a induce în eroare Consiliul, fiind în contradicție atât cu documentația de atribuire, cât și cu prevederile legale în materia achizițiilor care reglementează caracterul obligatoriu al documentației.

Autoritatea contractantă la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, prevede: *„(...) Se vor depune documente (descrieri ale produsului menționat în Caietul de sarcini) și se vor comenta toate cerințele din cuprinsul Caietului de sarcini. În acest sens se vor detalia caracteristicile/specificațiile tehnice ale produsului care constituie obiectul contractului. (...)".* Operatorii economici

aveau doar obligația de a prezenta în cuprinsul propunerii tehnice, în mod exclusiv, descrieri ale produselor care fac obiectul contactului care urmează a fi atribuit, respectiv comentarii ale cerințelor din caietul de sarcini, fără a fi impuse cerințe legate de depunerea vreunui înscris pentru a susține cele precizate în oferta tehnică sub raportul corelării cu cerințele caietului de sarcini.

Drept urmare, contrar susținerilor societății contestatoare, în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și completări formale și de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, fără ca prin aceasta să se înțeleagă că s-a procedat la modificarea ofertei. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări se demonstrează că cerințele tehnice, conform fișelor de la producător, sunt îndeplinite 100%, conform cu specificațiile tehnice descrise/comentate prin oferta tehnică depusă.

Cât priveste jurisprudența invocată de societatea contestatoare, intervenienta este de părere că aceasta nu poate fi primită la soluționarea dosarului dedus judecății, fiind pronunțată într-o procedură total diferită deoarece municipiul Galati, prin documentația de atribuire, nu a impus prin depunerea vreunui înscris în susținerea cerințelor minime din caietul de sarcini, ci, în mod exclusiv, descrieri ale produsului menționat, respectiv comentarii ale tuturor cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini.

Având în vedere toate aceste considerente, autoarea intervenției solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 441/28.07.2017, întregistrată la Consiliu cu nr. 31508/31.07.2017, SC ... SRL a formulat punct de vedere la cererea de intervenție depusă de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca lipsită de interes, atât în forma de cerere de intervenție principală, cât și ca inadmisibilă în forma de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Contestatoare califică cererea de intervenție a ofertantului ... SRL drept o intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, considerând că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante în sensul menținerii deciziei procedurii, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, cu consecința admiterii contestației formulată de ea.

În opinia petentei, susținerea intervenientei în sensul că își motivează interesul formulării cererii de intervenție în prezenta cauză prin scopul declarat de a semna contractul cu autoritatea Contractantă, nu este de natură să probeze justificarea unui interes propriu.

Noul Cod de Procedură civilă stabilește la art. 61 că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originale, atunci cand intervenientul pretinde un drept pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, atunci intervenția este principală. Per a contrario, intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Conform doctrinei juridice, oricine are interes, poate interveni într-o pricină între alte persoane, intervenția fiind calificată „în interes propriu"

atunci când cel care intervine invocă un drept al său, cererea va fi facută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor.

Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 66 alin. (1), intervenția principală se judecă odată cu cererea principală.

Astfel, opinia petentei este că intervenienta a înțeles că cererea de intervenție este accesorie, sprijinind apărările formulate de autoritatea contractantă, dar doar parțial, în referire strict la admisibilitatea ofertei sale, putându-se considera că o sprijină sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, respectiv acela al declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare. De asemenea, apreciază că, interesul intervenientei nu întrunește condițiile invocate, întrucât solicitarea de respingere a contestației cu privire la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, iar cea a intervenientei, câștigătoare în mod nelegal, nu este de natură să îi califice ca legitim interesul propriu de a "rămâne câștigător al procedurii".

Față de susținerile intervenientei că interesul său este evident, contestatoarea susține că este evident, dar nu întrunește condițiile de legitimitate, fiind afectată și în ceea ce privește cererea de intervenție accesorie.

Ca urmare, în absența legitimității interesului atât propriu, cât și interesul autorității contractante, contestatoarea solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea cererii de intervenție pe cale de excepție.

Pe fond, solicită excluderea intervenientei în raport de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, apreciind susținerea intervenientei potrivit căreia, în jurispradență precum și în punctul de vedere ANAP, autoritatea contractantă nu este ținută de drept să excludă un ofertant aflat în situația prevăzută de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, ca fiind este o interpretare proprie a acesteia.

Această afirmație este susținută de precizarea că prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut în mod expres obligația autorității contractante de a exclude din procedură ofertantul care se află în oricare din situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Lege, iar potrivit art. 170 are obligația de a verifica și orice subcontractant al ofertantului.

În ce privește susținerile intervenientei că dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016 nu ar fl aplicabile, întrucât documentul constatator nr. 94967/09.03.2017, nu a fost emis în baza noii legislații a achizițiilor publice, ci raportat la prevederile OUG nr. 34/2006, petenta subliniază că în considerarea prevederilor art. 6 alin. (2) din Codul Civil, deși Documentul Constatator nr. 94967/09.03.2017, a fost emis în baza OUG nr. 34/2006, acesta își păstrează efectele chiar și după intrarea în vigoare a noii legislații în materia achizițiilor publice.

Autoarea contestației reiterează argumentele prezentate în documentele anterior depuse, respectiv că documentul constatator, fiind emis și necontestat în perioada prevăzută de Legea nr. 554/2004, conform legii în vigoare la momentul emiterii, respectiv H.G. nr. 925/2006, art. 97 indice 1 alin. (5), are forță probantă și doveditoare pentru o situație juridică și de fapt.

Față de faptul că documentul negativ nu a fost contestat conduce la imposibilitatea reținerii argumentului prezentat de intervenientă conform căruia, prin faptul că a dus la bun sfârșit cele două contracte subsecvente cu ..., și-ar fi demonstrat credibilitatea, întrucât Documentul constatator nr. 94967/09.03.2017, negativ, nu a fost contestat in justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 de către ... SRL, și nu a depus nicio dovadă ca a solicitat anularea și suspendarea în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2005, astfel încât el să nu-și producă efectele.

De asemenea, susținerea intervenientei cum că acestui document îi este aplicabilă legea de la momentul procedurii, respectiv HG nr. 925/2006, indică că un exemplar al acestuia a fost eliberat și operatorului economic, conform art. 97 indice 1 alin. (2) lit. a), precum și alin. (3) al aceluiași articol, astfel încât ofertantul nu se poate preleva de apărarea potrivit căreia nu ar fi avut la cunoștiință despre existența acestuia.

Contestatoarea afirmă că intervenienta ... SRL nu și-a demonstrat "credibilitatea" prin faptul că a livrat cele 10 cpl. autopompe cisternă capacitate mărită 5000 litri nelivrate în primul contract subsecvent, pe durata altor contracte ulterioare. Nu și-a demonstrat "credibilitatea" nici furnizarea de dovezi ca ar fi inițiat litigii, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, declanșate împotriva ..., în cadrul cărora să-și susțină inexistența culpei pentru neexecutarea livrărilor din contractul cu această autoritatea contractantă sau să solicite anularea și suspendarea efectelor Documentului constatator negativ. Astfel, SC ... SRL afirmă că nu doar că nu era în posesia unor hotărâri judecătorești definitive, dar nici măcar nu a inițiat aceste proceduri.

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să aprecieze că se impune excluderea ofertantului, acesta încadrându-se în motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la aplicarea de sancțiuni comparabile.

Întrucât jumătate din livrările care au facut obiectul primului contract nu au fost executate din culpa ofertantului și fiind vorba de livrări succesive, încălcarea obligațiilor principale a fost atât gravă cât și repetată. În plus, documentele suplimentare, adresele nr. 95585/27.06.2017 și în revenire nr. 95589/27.06.2017, emise de ..., au făcut trimitere și mențiune expresă și la prejudiciile aduse, adică s-a reținut din garanția de bună execuție a contractului o sumă egală cu prejudiciul produs, existând astfel un reper cert în aprecierea existenței și întinderii prejudiciului. Mai mult, în jurisprudența în materie s-a apreciat că prejudiciul nu trebuie neapărăt să fie cuantificat valoric, fiind suficientă identificarea unui prejudiciu, fie concret, fie doar potențial, contrar susținerilor autorității că ... nu ar fi solicitat daune-interese în instanță.

Contestatoarea reiterează argumentele prezentate în contestație referitor la faptul că intervenienta avea obligația de a declara în DUAE și de a informa autoritatea contractantă despre existența Documentului constatator negativ nr. 94967/09.03.2017, iar nedeclararea acestuia a fost făcută cu rea credință. Prin completarea acestor informații, intervenienta

și-a asumat răspunderea asupra datelor incorecte furnizate autorității contractante, nefiind niciun motiv care să-i justifice atitudinea intervenientei, altul decât a induce în eroare autoritatea contractantă.

În cazul în care intervenienta ar fi procedat corect, ar fi completat corespunzător DUAE, bifând "DA", la abatere profesională gravă, formularul DUAE ar fi deschis o nouă rubrică în care ofertantul avea posibilitatea să-și prezinte motivele și să combată datele înscrise în certificatele constatatoare postate în SEAP.

Contestatoarea reia argumentația din documentele anterior prezentate Consiliului conform cărora oferta intervenientei ... SRL trebuia exclusă pe motiv de neconformitate prevăzut de art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv completarea/modificarea ofertei, întrucât răspunsurilor la clarificări nu pot fi încadrate în niciuna din categoriile reglementate de art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (8) din același act normativ.

Astfel, răspunsurile și documentele în completare transmise de ofertant, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, respectiv în categoria abaterilor tehnice minore, autoritatea contractantă având obligația să sancționeze modificarea de către acesta a propunerii tehnice în cursul evaluării ofertelor, prin respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 30342/2344-C4/14.07.2017, SC SC ... SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei. În urma studierii dosarului autoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. 442/28.07.2017, înregistrată la Consilul Național de Soluționarea Contestațiilor sub nr. 31510/31.07.2017, în care a rel... arugumentația prezentată atât în contestație cât și în celelalte documente depuse la Consiliu prin care solicită admiterea contestației depuse în cauză, ținând cont că oferta depusă de ... SRL: se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 și este neconformă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta a modificat-o, încălcând dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Suplimentar, contestatoarea precizează că solicitările de clarificări probează că din oferta SC ... SRL lipseau informațiile referitoare la tipul și modelul echipamentelor (autospecială, autoșasiu, turn rotitor, scară, platformă de lucru, accesoriile pentru stingerea incendiilor și pentru salvare descrise în Anexa 5), astfel încât, prin documentele depuse, intervenienta și-a completat oferta.

De asemenea, ofertantului i s-a solicitat să clarifice neconformitățile referitoare la terminalele ... sub aspectul specificației din caietul de sarcini: sensibilitate statică - 112 dBm, sensibilitate dinamică - 103 dBm, sensibilitate statică 114 dBm, sensibilitate dinamică - 105 dBm.

Petenta apreciază că în această situație comisia de evaluare trebuia să încadreze propunerea tehnică prezentată ca incceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece din raportul nr. 58392/06.06.2017, al expertului cooptat nu rezultă că a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 56012/26.05.2017.

Astfel, contestatoarea a dedus că în propunerea tehnică prezentată inițial de către ... SRL nu au fost prezentate tipul și modelul celor de mai sus, așa cum rezultă din analiza expertului cooptat, ci acestea au fost precizate și îndeplinite doar prin răspunsul la solicitările de clarificări, după cum urmează:

cerința nr. 5.1 din Caietul de sarcini, Autospecială tipul ...;

cerința nr. 5.4 din Caietul de sarcini, Turn rotitor cu pachet de scări, tipul ...;

cerința nr. 5.6 din Caietul de sarcini, Platformă de lucru, tipul ...;

cerința nr. 5.8.4 din Caietul de sarcini, Radiotelefon mobil ..., tipul Motorola MTM5200;

cerința nr. 5.10.2. din Caietul de sarcini, Generatorul electric tipul Honda EU20i;

cerința nr. 6.1 din Caietul de sarcini, Lista accesorilor de intervenție și echipamentului de protecție pentru un element se specifica tipul și modelul, ... PSS5000, iar prin răspunsul la cererea de clarificare, tipul ...;

Prin urmare, ... SRL a completat și modificat caracteristicile tehnice ale echipamentelor cu informații care nu se regăseau în propunerea tehnică inițială, acceptarea acestora încalcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare fiind obligată să declare propunerea tehnică a intervenientei ca fiind neconformă în conformitate cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Urmare a solicitării formulate prin cererea de intervenție, SC ... SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei. În urma studierii dosarului, autoarea intervenției a depus concluzii scrise prin adresa nr. 1253/07.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32675/07.08.2017, prin care răspunde aspectelor menționate de societatea contestatoare atât prin concluziile sale scrise, cât și prin răspunsurile la cererea de intervenție, respectiv la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu titlu preliminar, intervenienta critică atitudinea contestatoarei pe care o apreciază ca fiind neprofesionistă și agresivă, citând trunchiat legislația în domeniul achizițiilor publice și dându-i interpretări proprii contrare punctelor de vedere ale ANAP ale jurisprudenței europene și naționale în materie.

De asemenea, apreciază că aceasta prezintă denaturat unele fapte, cu toate că din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei rezultă bonitatea societății ... în privința participării la procedurile de atribuire. Susține că toate aceste argumente dovedesc caracterul nefondat al alegațiilor invocate de contestatoare, cu atât mai mult cu cât documentele de la dosarul cauzei fac dovada că acest ofertant a livrat în integralitate echipamentele care au făcut obiectul acordului-cadru încheiat cu ..., iar în ceea ce privește fondul cauzei, în propunerea tehnică a prezentat detaliat caracteristicile tehnice ale echipamentelor care vor fi livrate în prezenta procedură.

1. Față de excepția lipsei de interes invocată de SC ... SRL, consideră că trebuie respinsă ca nefondată deoarece, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție

voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație", iar conform art. 61 din Noul Codul de Procedură Civilă „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare".

În calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire contestată în acest dosar, intervenienta consideră că interesul este deplin justificat, fiind reprezentat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca temeinic și legal.

Cu privire la interes, în doctrină s-a reținut că prin acesta se înțelege folosul practic urmărit de cel ce a pus în mișcare acțiunea civilă, respectiv oricare dintre formele procedurale ce intră în conținutul acesteia.

În același sens, printre cerințele pe care trebuie să le îndeplinească interesul, la art. 33 C.proc.civ. sunt prevăzute și acelea potrivit cărora interesul trebuie să fie determinat, personal, născut și actual. În calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în procedura de atribuire consideră că are un interes determinat, personal născut și actual pentru a înainta cererea de intervenție, cu atât mai mult cu cât demersul contestatoarei privește modalitatea în care autoritatea contractantă a eval... oferta sa.

Aceasta deoarece: folosul practic al societății este reprezentat de atribuirea contractului, care poate fi realizat doar prin menținerea rezultatului procedurii; interesul este personal prin admiterea cererii de intervenție, coroborată cu respingerea contestației, care conduc la menținerea rezultatului procedurii; interesul este născut și actual deoarece oferta sa a fost desemnată câșigătoarea procedurii, nedepunerea cererii de interventie ar putea conduce la imposibilitatea protejării intereselor și implicit de a preveni o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Această calitate, precum și scopul pentru care a participat la prezenta procedură, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică interesul ofertantului ... în menținerea tuturor actelor emise de către ....

2. Intevenienta reiterează argumentele prezentate în cererea de intervenție conform cărora nu se încadrează în situațiile reglementate la art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, incidența vreunuia dintre cazurile reglementate la acest articol nu conduce însă, în mod obligatoriu, la respingerea unui ofertant din procedura de atribuire, fără ca autoritatea contractantă să întreprindă demersurile necesare pentru a se lămuri asupra elementelor care pot sta la baza respingerii unei oferte.

Chiar dacă, la o primă vedere, legiuitorul a stat... obligația în sarcina comisiei de evaluare de a respinge un ofertant aflat sub incidența acestei prevederi, învederează că, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, același legiuitor a stat... că „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a) din Lege".

Dacă în urma analizării comisia de evaluare constată că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru a se respinge o ofertă, obligația de mai sus devine o facultate a autorității contractante, întrucât numai în

acest fel se poate da eficiență dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, care reglementează posibilitatea ofertantului de a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Chiar dacă, potrivit celor menționate în documentul constatator, pe parcursul derulării contractului subsecvent nr. 49740/16.10.2015, s-a livrat un număr de 10 autopompe cisternă capacitate mărită 5000 litri, până la data încetării contractului subsecvent (31.12.2015), situația nu echivalează unei încălcări grave a obligațiilor contractuale pentru a se putea dispune eliminarea din procedură.

Astfel intervenienta reia teza prezentată și în cererea de intervenție că în conformitate cu prevederile art. 97^1 alin. (3) din HG nr. 925/2006, act normativ aplicabil acordului-cadru nr. 47826 din 10.08.2015, în cazul în care procedura de atribuire a avut ca scop încheierea unui acord-cadru, prevederile alin. (1) - (2) sunt aplicabile prin roportare la terminarea prestațiilor aferente acordului-cadru respectiv, și nu contractelor subsecvente". Neîndeplinirea parțială a obligațiilor aferente unui contract subsecvent nu echivalează cu încălcările grave la care se referire în art. 167 din Legea nr. 98/2016 și nu trebuie sancționată cu excluderea societății din procedura, în condițiile în care prin remedierea deficiențelor, s-a reușit ducerea la bun sfârșit a Contractelor subsecvente nr. 147682/10.06.2016 și nr. 74907/10.05.2016, prin care s-a asigurat întreaga cantitate de produse a acordului cadru.

În considerarea celor mai sus menționate, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a dispus excluderea sa din procedura de atribuire, întrucât nu sunt îndeplinite, cumulativ, condițiile reglementate la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. De asemenea precizează că nu a procedat la contestarea în instanță a documentului constatator ceea ce nu reprezintă o situație care să conducă la respingerea obligatorie a unei oferte, întrucât, potrivit celor aratat prin cererea de intervenție, nu existența unui document constatator conduce la respingerea ofertei ci, în mod exclusiv, îndeplinirea cumulativă a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, condițiii care nu sunt îndeplinite în prezenta cauză.

Cât privește argumentele societății contestatoare legate de presupusa reținere a garanției de bună execuție, intervenienta susține că ... nu a procedat la reținerea respectivei garanții, contravaloarea penalităților contractuale stabilite prin contractul subsvecvent fiind achitată benevol de ea, această atitudine demonstrând neîncadrarea în situațiile reglementate la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, sens în care apreciază că se impune respingerea contestației sub acest aspect.

3. În opinia SC ... SRL, prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a procedat la modificarea propunerii tehnice, potrivit ipotezei contestatoarei că din oferta acestuia lipseau informații referitoare la tipul și modelul echipamentelor, iar prin documentele depuse și-a completat oferta. Astfel, apreciază că aceste susțineri nu pot fi primite în soluționarea contestației, în condițiile în care acest ofertant este convins că a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și a detaliat caracteristicile/specificațiile tehnice ale produsului ofertat, precizând numele producătorului/fumizorului

autospecialei, cât și accesoriilor principale. Pentru a demonstra caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei, intervenienta învederează următoarele:

- Informațiile referitoare la pct 5.1, 5.4 și 5.6 din caietul de sarcini se regăsesc inițial în propunerea tehnică la pag. 1 și 23;

- Informațiile referitoare la pct. 5.8.4 din caietul de sarcini se regăsesc inițial în propunerea tehnică la pag. 8-12;

- Informațiile referitoare la pct. 5.10.2 din caietul de sarcini se regăsesc inițial în propunerea tehnică la pag. 5;

- Informațiile referitoare la Lista accesoriilor de intervenție și echipamentului de protecție se regăsesc inițial în propunerea tehnică la pag. 7,13-15;

Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice a fost în conformitate cu pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Practic, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, aveau doar obligația de a prezenta în cuprinsul propunerii tehnice, în mod exclusiv, descrieri ale produselor care fac obiectul contactului care urmează a fi atribuit, respectiv comentarii ale cerințelor din caietul de sarcini, fără a fi impuse cerințe legate de depunerea vreunui înscris pentru a susține cele precizate în oferta tehnică sub raportul corelării cu cerințele caietului de sarcini.

Drept urmare, în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și completări formale și de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, fără ca prin aceasta să se înțeleagă că a procedat la modificarea ofertei, clarificări pe care, de altfel, le-a primit inclusiv SC ... SRL.

În condițiile în care documentația de atribuire nu conținea prevederi care să oblige potențialii ofertanți la depunerea anumitor înscrisuri în vederea demonstrării cerințelor minime din caietul de sarcini, depunerea acestora la solicitarea expresă a autorității contractante nu poate echivala unei modificări a propunerii tehnice.

Cât privește susținerile legate de terminalele ..., contrar celor menționate de societatea contestatoare prin concluziile scrise, intervenienta precizează că a răspuns inclusiv la pct. 2 din solicitarea de clarificări, sens în care nu se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Având în vedere toate aceste considerente, SC ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul dedus judecății, cu consecința respingerii contestației, ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având următorul obiect: „Autospecială pentru intervenție și salvare de la înălțime".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. 172947/04.02.2017. De

asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată fără T.V.A.: 2.700.000 lei''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că în cadrul raportului procedurii nr. 62022/14.06.2017, pag. 704 – 709, se menționează următoarele: ,,(...) criteriul de atribuire (...) s-a aplicat ofertelor declarate admisibile. Clasamentul financiar al ofertelor admisibile este următorul: SC ...SRL – 2.388.750 lei fără TVA; SC ... SRL – 2.493.000 lei (...) oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul SC ...SRL cu o propunere financiară de 2.388.750 lei fără TVA și un termen de livrare de 180 zile''.

Prin adresa nr. 62026/14.06.2017, pag. 712, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL faptul că oferta sa ,,a fost declarată necâștigătoare deoarece a prezentat un preț mai mare la propunerea financiară. Oferta câștigătoare conform criteriului de atribuire anunțat – prețul cel mai scăzut, este cea prezentată de SC ...SRL''.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC ...SRL ,,trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, atât în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, drept inacceptabilă deoarece se afla în situația prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 cât și ca neconformă întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta și-a modificat oferta, încălcând dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016''.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, ,,până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, supă caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (...)''.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. 1) Situaţia intervenientului din NCPC, ,,intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie nr. 1129/17.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29080/17.07.2017, formulată de către SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, conform raportului procedurii nr. 62022/14.06.2017.

Pe cale de consecință, va respinge ,,excepția lipsei de interes/iadmisibilității, atât cu privire la forma de cerere de intervenție principală, cât în forma de intervenție accesorie'', invocată de către contestator.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 440/28.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 31507/31.07.2017, contestatorul solicită restrângerea criticilor sale în sensul *„obligării ... ... (...), ca în termen de 15 zile de la pronunțarea deciziei în prezenta cauză, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, din*

punct de vedere al excluderii prevăzute la art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 și la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, raportat la documentele constatatoare pe care aceasta le deține”, respectiv ,,renunțarea la obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii prin care să declare oferta depusă de contestator ca fiind câștigătoare’’.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 167 alin. 1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: ,,Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile; h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate’’.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,alin. 1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE; alin. 2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire’’.

Față de acest aspect, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că referitor la normele juridice anterior invocate, prin notificarea prealabilă nr. 66358/23.06.2017, pag. 745 – 754, SC ... SRL a transmis autorității contractante următoarele ,,(…) menționăm că, în conformitate cu documentul constatator nr. 94967/09.03.2017 emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, ASOCIEREA ... S.R.L./S.C. ... S.A., lider de asociere, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile asumate prin anagajament legal – contract subsecvent de furnbizare nr. 49740/16.10.2015 având ca obiect - Autopompă cisterna capacitate mărită 5000 litri – nelivrând un număr de 10 autopompe cisterna capacitate mărită 5000 de litri, până la data încetării contractului (31.12.2015) dintr-un total de 20 autopompe cisternă capacitate mărită 5000 litri (…)’’.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, prin adresa nr. 66834/26.06.2017, pag. 763, autoritatea contractantă a transmis ..., următoarea solicitare:

- ,,(…) pentru stabilirea capacității ofertantului de a nu se încadra în situația prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă rugăm să ne furnizați informații

privind modul în care SC ... S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile contractuale ce au decurs din derularea contractului subsecvent de furnizare nr. 49740/16.10.2015, cu obiectul - Autopompă cisterna capacitate mărită 5000 litri, din cadrul acordului – cadru nr. 49368/06.10.2015 (...);

- De asemenea, vă rugăm să ne precizați dacă operatorul economic SC ... S.R.L. și-a încălcat în mod grav sau în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau din contractile încheiate cu ... – în calitate de beneficiar, în sensul că aceste încălcări au dus la încetarea respectivului contract sau au creat prejudicii și au condus la plata de daune – interese sau alte sancțiuni comparabile (...)''.

Prin adresa nr. 95585/27.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 67132/27.06.2017, pag. 772 – 773, menționează că:

- ,, (…) în baza acordului – cadru nr. 49368/06.10.2015 instituția noastră a încheiat cu ASOCIEREA ... S.R.L./S.C. ... S.A., 3 contracte subsecvente având ca obiect furnizarea a 40 cpl – Autopompă cisternă capacitate mărită 5000 litri, finanțate din cadrul proiectului – Răspunsul eficient salvează vieți/Efficient response saves lifes/ERSL – Program operațional Sectorial Mediu, astfel: contract subsecvent nr. 49740/16.10.2015, contract subsecvent nr. 74907/10.05.2016, contract subsecvent nr. 147682/10.06.2017;
- privitor la derularea contractului subsecvent nr. 49740/16.10.2015, încheiat cu ASOCIEREA ... S.R.L./S.C. ... S.A. facem mențiunea că furnizorul nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile asumate prin angajamentul legal, datorită faptului că până la data încetării contractului, respectiv 31.12.215, acesta a livrat doar 10 cpl. dintr-un total de 20 cpl. autopompe cisternă capacitate mărită 5000 litrii, fapt pentru care autoritatea contractantă a reținut scrisoarea de garanție bancară acestuia;
- în urma încheierii perioadei de valabilitate a acordului cadru menționat mai sus, autoritatea contractantă a emis documentul constatator nr. 94967/09.03.2017, prin care a acordat ASOCIERII ... S.R.L./S.C. ... S.A. calificativ general negativ pentru modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin acordul cadru nr. 47826/10.08.2015;
- subliniem faptul că, ASOCIEREA ... S.R.L./S.C. ... S.A. și-a remediat deficiențele care au dus la neîndeplinirea contractului subsecvent nr. 49740/16.10.2015, prin ducerea la bun sfârșit a contractelor subsecvente nr. 74907/10.05.2016 și nr. 147682/10.06.2016 (prin care s-a asigurat întreaga cantitate de produse a acordului cadru);
- astfel, în sensul art. 171 din Legea nr. 98/216, considerăm că ASOCIEREA ... S.R.L./S.C. ... S.A. și-a demosntrat credibilitatea în vederea paticipării la viitoare proceduri de atribuire''.

Conform art 171 din Legea nr. 98/2016:

- alin. 1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile l...e de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere;
- alin. 2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin.

(1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire;

- alin. 3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite;
- alin. 4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1)-(3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre;

  alin. 5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică:
- a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;
- b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

În sensul prevăzut de norma juridică anterior enunțată, Consiliul apreciază că sunt și demersurile SC ... S.R.L. al căror rezultat s-a concretizat în adresa nr. 95102/15.03.2017, pag. 775 – 777, emisă de către ... – ..., în cadrul căreia se menționează:

- ,,luând în considerare solicitarea dumneavoastră cu nr. 462/15.03.2017, înregistrată la I.G.S.U. cu nr. 95012/15.03.2017 (6), privitoare la derularea acordului cadru nr. 47826/10.08.2015, încheiat cu societatea dumneavoastră în cadrul proiectului – Răspunsul eficient salvează vieți/Efficient response saves lifes/ERSL – Program operațional Sectorial Mediu, sunt în măsură să vă aduc la cunoștință următoarele precizări:

- Prin aplicarea normelor specifice activității de achiziție publică, din perspectiva calității de autoritate contractantă, instituția noastră a încheiat în baza acordului – cadru sus menționat cu SC ... S.R.L., 3 contracte subsecvente, având ca obiect furnizarea a 40 cpl. - Autopompă cisternă capacitate mărită 5000 litri;
- Luând în considerare documentul constatator nr. 94967/09.03.2017, prin care autoritatea contractantă a acordat calificativ general negativ pentru modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin acordul cadru nr. 47826/10.0.82015, subliniem faptul că prin remedierea deficiențelor care au dus la neîndeplinirea contractului subsecvent nr. 49740/16.10.2015, s-a reușit ducerea la bun sfârșit a contractelor subsecvente nr. 147682/10.06.2016 și nr. 74907/10.05.2016 (prin care **s-a asigurat întreaga cantitate de produse a acordului cadru**);
- Astfel, în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, considerăm că societatea dumneavoastră și-a demonstrate credibilitatea în vederea participării la viitoare proceduri de atribuire''.

Or, în condițiile în care, atât autoritatea contractantă (... – ...), cât și ofertantul în cauză (SC ... S.R.L.) au probat în concret faptul că ,,măsurile l...e de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere'', Consiliu apreciază că nu se mai poate specula pe marginea excluderii invocată de către contestator; în același sens, fiind și Decizia nr. 3743/2/29.06.2017, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

În continuare, referitor la critica contestatoarei privind modificarea propunerii tehnice, Consiliu apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora:

> - ,,alin. 1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia;
> - alin. 2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege;
> - alin. 3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare;
> - alin. 4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;
> - alin. 5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor

prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă;

- alin. 6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

Din perspectiva normei juridice anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 56012/26.05.2017, pag. 341, autoritatea contractantă a solicitat privitor la propunerea tehnică, SC ... S.R.L. următoarele clarificări:

- ,,referitor la paragraful 5.11.2.1 din propunerea tehnică comisia de evaluare a constatat faptul că nu se specific câte difuzoare vor intra în dotarea modulului acustic (central). Comisia de evaluare vă solicit să precizați câte difuzoare vor intra în dotarea modulului acustic (central);
- referitor la caracteristicile tehnice ale terminalelor ... descrise în anexa 2 comisia a constatat că în caietul de sarcini sensibilitatea static – 112 dBm, sensibilitate dinamică – 103 dBm, iar în oferta dvs. Sensibilitate static – 114 dBm, sensibilitate dianmică – 105 dBm. Comisia de evaluare vă solicit să clarificași acest aspect;
- în susținerea celor precizate în oferta tehnică sub raportul corelării cu cerințele caietului de sarcini, vă rugăm să prezentați documente de la producător care descriu caracteristicile tehnice pentru toate elementele componente ale Autospecialei pentru intervenție și salvare de la înălțime ofertate (ex. Pliante, schițe, fișe tehnice, cataloage, etc.): autospecială, autoșasiu, turn rotator, scară, platformă de lucru, acesoriile pentru stingerea incendiilor și pentru salvare descrise în anexele 1 – 5''.

Prin adresa nr. 981/31.05.2017, pag. 518, ofertantul a răspuns după cum urmează:

- ,,referitor la paragraful 5.11.2.1 din propunerea tehnică vă precizăm că în dotarea modulului acustic (central) intră un (1) difuzor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;
- referitor la caracteristicile tehnice ale terminalelor ... descrise în anexa 2 vă precizăm următoarele: sensibilitatea statică de – 114 dBm precizată în oferta noastră este o caracteristică superioară cerinței dumneavoastră de – 112 dBm, deoarece asta înseamnă că terminalul este capabil să recepționeze semnale mai mici/slabe (- 114 dBm este mai mic decât – 112 dBm); sensibilitatea dinamică de – 105 dBm precizată în oferta noastră este o caracteristică superioară cerinței dumneavoastră de – 103 dBm, deoarece asta înseamnă că terminalul este capabil să recepționeze semnale mai mici/slabe (- 105 dBm este mai mic decât – 103 dBm). Așadar terminalul ... din cadrul ofertei noastre tehnice are caracteristici superioare cerințelor din caietul de sarcini, respectiv îndeplinește cerințele minime solicitate;

- în susținerea celor precizate în oferta tehnică sub raportul corelării cu caietul de sarcini, vă prezentăm anexate documente de la producător care descriu caracteristicile tehnice pentru toate elementele componente așe Autospecialei pentru intervenție și salvare de la înălțime ofertate (Fișe tehnice, schițe, desene, fotgrafii): autospecială, autoșasiu, turn rotitor, platformă de lucu, accesoriile pentru stingerea incendiilor și pentru salvare descrise în anexele 1 – 5 (...)''.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: ,,În baza art. 137 aliniat 3 lit. a din HG 395/2016 orice ofertă care "nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini ”va fi declarată neconformă”. Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi l...ă în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate prin caietul de sarcini. 1. Se vor depune documente (descrieri ale produsului menționat în Caietul de sarcini) și se vor comenta toate cerințele din cuprinsul Caietului de sarcini. În acest sens se vor detalia caracteristicile/specificațiile tehnice ale produsului care constituie obiectul contractului. 2. Se vor face referiri la modelul de contract de furnizare prezentat. Se pot formula observații/amendamente la clauzele specifice. Se va prezenta o declarație de asumare a condițiilor contractuale obligatorii (....)''.

Procedând la verificarea propunerii tehnice aparținând SC ... S.R.L., pag. 1 – 66, Consiliul constată că acesta a detaliat atât în cuprinsul propunerii tehnice cât și a celor 5 anexe aferente caracteristicile produsului și ale echipamentelor din dotare; la pct. 4.1 Organizare generală – Componență, regăsindu-se și informații despre turnul rotitor, sau instalația de comandă și comunicații.

Prin urmare, Consiliul apreciază că transmiterea de către SC ... S.R.L. a unor fișe tehnice se înscrie în spiritul dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire''.

De altfel, autoritatea contractantă, în baza unui raționament similar, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 56010/26.05.2017, pag. 343, ,,traducerea în limba română a anexelor T2, T5, T6, T7, T9, T10, T12, T13'', deoarece, conform cerinței de la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției ,,Documentele emise în altă limbă decât limba română se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 33 (treizecișitrei) pagini.