



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1312/C5/1331**

**Data: 31.07.2020**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 06.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26944/07.06.2020 și, respectiv, sub nr. 26965/07.07.2020, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ITC - ...SA, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 53172/01.07.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a specificațiilor tehnice necesare pentru dezvoltarea unei soluții informatice (instrument it) pentru îmbunătățirea siguranței navigației pe Dunăre DTSGIS (Danube Transport Safety Geographical Information System)”, cod CPV 72220000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 345112/07.05.2020, referitoare la detalierea anumitor aspecte relevante în ceea ce privește documentele experților, răspunsul său fiind concretizat în adresa nr. 263/14.05.2020, la care a atașat documente relevante.

În continuare, contestatoarea redă cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1 și cea din caietul de sarcini, de la cap. 4.2, susținând că propunerea sa tehnică respectă integral cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, făcând trimitere la prevederile art. 3 alin. (1) pct. 26 z) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (7) și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea concluzionează următoarele:

- ofertele depuse trebuie să respecte cerințele impuse în documentația de atribuire; orice abatere de la cerințele solicitate se impune a fi clarificată;

- clarificările și, după caz, răspunsurile primite trebuie să respecte rigorile impuse de legea achizițiilor;

- solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă sunt un demers care îi incumbă acesteia și are drept scop lămurirea oricărui aspect neclar din cadrul ofertei depuse; doar în acest fel, actul administrativ emis, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, îndeplinește cerința esențială a validității actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret.

În acest sens, contestatoarea consideră că, în mod total neîntemeiat și profund injust, comisia de evaluare nu a luat în considerare integral documentele suport depuse de către societatea sa pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși, procedând la respingerea ofertei în mod abuziv și apelând la o motivare care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, ...SRL învederează că, potrivit rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat că, pentru expertul tehnic IT - ..., CV-ul nu a fost semnat de titular iar documentele doveditoare privind experiența profesională generală nu au fost înaintate, ba mai mult decât atât, a fost modificat un document deja existent în propunerea tehnică (CV-ul expertului).

Față de acest aspect, contestatoarea prezintă documentele pe care societatea sa le-a depus în cadrul ofertei sale și care, în opinia sa, „nu au fost interpretate în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice”, de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că i-au fost solicitate clarificări în ceea ce privește documentele prezentate în ofertă referitoare la expertul tehnic IT - ..., prin adresa nr. 34511/07.05.2020, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a atașat CV-ul semnat de titular.

Cu privire la cerința referitoare la experiența profesională generală, contestatoarea precizează că a corectat eroarea materială din CV, pentru

experiența în calitate de arhitect de soluție în cadrul companiei ..., solicitând să se ia în calcul perioada ianuarie 2012 - mai 2015, astfel cum este confirmat și de către angajator prin scrisoarea de recomandare.

Contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost luat în calcul la evaluarea ofertei, autoritatea contractantă considerând că nu poate fi vorba despre o eroare materială inserată în propunerea tehnică ce poate fi îndreptată în baza unor informații din alte documente, ignorând total atât faptul că, la momentul depunerii ofertei societatea sa a prezentat recomandarea/adeverința de la angajatorul ... pentru perioada 2012 - 2015, informația prezentată inițial în CV fiind o regretabilă eroare de tehnoredactare, corectată prin retransmiterea CV-ului revizuit. Astfel, deși din documente justificative depuse, reiese în mod evident că expertul propus face dovada clară a celor 3 ani de experiență profesională, autoarea contestației arată că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare acest aspect.

Față de acest aspect, contestatoarea invocă art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și apreciază că încadrarea în categoria viciilor de formă este susținută de conținutul altor informații și documente existente în ofertă, în speță Recomandarea FN din data de 23 mai 2016 emisă de ..., care certifică faptul că dna. ... a fost angajată ... SRL în perioada 2012 - 2015, iar retransmiterea CV-ului revizuit prin corectarea perioadei de angajare, nu poate să facă obiectului unei motivări precum cea invocată în comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia „Comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsurile dumneavoastră /.../ și nu poate verifica îndeplinirea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini”.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante, potrivit căreia „CV-ul nu a fost semnat de titularul ..., așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, semnătura realizându-se electronic prin intermediul Acrobat Reader, astfel că răspunsul nu este concludent”, ...SRL consideră că această justificare „contravine oricăror minime norme de decență profesională”, lăsând la aprecierea Consiliului să decidă, cu luarea în considerare a următoarelor aspecte:

- semnătura aplicată în Acrobat Reader nu denotă faptul că respectivul document nu a fost semnat de către expert, aceasta formă fiind primită pe e-mail de către societatea sa direct de la acesta;

- solicitarea de clarificare a autorității contractante a fost de a transmite CV-ul semnat de titular, document care a fost transmis întocmai cum a fost acesta solicitat, prin urmare nu poate fi vorba că răspunsul transmis nu este concludent;

- starea de urgență și măsurile adoptate la nivelul teritoriului României în contextul pandemiei de Coronavirusul SARS-CoV-2, coroborat cu obligațiile precizate oficial de Guvern față de toate Instituțiile Statului, companii private sau populație, legate de limitarea drastică a deplasărilor și eliminarea interacțiunilor fizice, dar și de încurajarea lucrului în mediul electronic;

- autoritatea contractantă a solicitat inclusiv clarificări telefonice direct expertului ... pe parcursul perioadei de evaluare, expert care a confirmat și verbal realitatea faptică certă prezentată mai sus.

În final, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și cea a Curților de Apel, solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27291/08.07.2020, autoritatea contractantă a transmis Formularul de ofertă depus de către ofertantul declarat câștigător în procedură.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 27008/1314/C5/07.07.2020, a solicitat contestatoarei să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 2.444,24 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada asocierii încheiată între societatea sa și ITC - ...SA și acordul acestui asociat privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. 58370/13.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale a ... SRL, întrucât nu reiese, din cuprinsul contestației sau din documentele însoțitoare ale acesteia, mandatul acesteia de a reprezenta ITC - ...SA și, implicit, asocierea în fața CNSC.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia comisia de evaluare nu a luat în considerare integral documentele suport depuse de către societatea sa pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și cele ale 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și evidențiază, totodată, cerințele caietului de sarcini, referitoare la experții propuși, respectiv, cele cu privire la Expertul Tehnic IT.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că modalitatea inițială de îndeplinire a cerinței, de către asociere, a fost prezentarea unui CV, în format Word, nesemnat de către titular, contravenind cerinței conform căreia fiecare CV va trebui semnat de către titular, din cuprinsul acestuia reieșind însă că cerința referitoare la Expertul Tehnic IT, de a avea minim 3 ani experiență profesională generală, nu este îndeplinită.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează că, din cuprinsul recomandării emisă de ... SRL în data de 23 mai 2016, reiese că perioada în care Expertul Tehnic IT - ... a activat în vreun fel la ... SRL este 2012- 2015, fără a avea determinate concret lunile de început și de sfârșit, importanța determinării concrete a lunilor de început și de sfârșit provenind din aceea că, în intervalul 2012-2015 pot fi combinații între luna de început și cea de sfârșit, care să determine o durată mai mică de 3 ani a experienței profesionale, fapt care ar genera nerespectarea cerinței.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului clarificări, iar prin răspuns, acesta a depus, ca documente suport, un CV în format pdf., în care este menționat că, în perioada ianuarie 2012 - mai 2015 a ocupat poziția de Arhitect de Soluție/Analist/Asociat/Freelancer la ... SRL - colaborare cu Customer Experience SRL, noul CV depus fiind modificat astfel încât să respecte cerința, din punct de vedere al perioadei în care dna. ... a activat la ... SRL, însă este nedatată, nesemnat de titular, purtând o semnătură aplicată în Adobe Reader, care, în fapt, reprezintă un text editat și formatat ca poză.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că din proprietățile documentului reiese că acesta nu a fost tipărit, semnat și scanat, ci doar salvat din format Word, în format PDF, cu tot cu semnătura aplicată. În aceeași notă, aparent, dna ... a „semnat” cu numele anterior, respectiv „Pestrițu”, deși în declarația de disponibilitate apare altă semnătură.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că a accesat platforma online LinkedIn, căutând și găsind profilul public al dnei. ...din care reiese: „Solutions Architect ... nov 2012 – mai 2015 – 2 ani 7 luni”.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a încercat să ia legătura cu angajatorul, ... SRL, constatând de fapt că acesta este în insolvență, fapt pentru care, a luat decizia de a declara oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a prevederilor art. 135 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ... nu o poate reține, întrucât a depus diligențe susținute în vederea identificării concludenței în ansamblul de documente depus de contestatoare în cadrul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitările de clarificări - „Eroarea materială”, remediindu-se în fapt printr-o plastografie a unui CV, care în continuare, rămâne nefundamentat de către niciunul din documentele suport depuse.

De asemenea, în opinia autorității contractante, o aplecare mai aprofundată asupra identificării concludenței în ansamblul de documente depuse în cadrul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitările de clarificări ar putea fi interpretată ca încălcare a principiului tratamentului egal, în condițiile în care ceilalți ofertanți au depus documente conforme cu cerințele, în această privință, în cadrul ofertei sau ca răspuns la solicitările de clarificări.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa datată 13.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27998/13.07.2020, ...SRL a comunicat dovada asocierii încheiată între societatea sa și ITC - ...SA, acordul acestui asociat privind depunerea contestației, precum și Recipisa de consemnare nr. 206378443/1 din 13.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 2.444,24 lei, în original.

Prin adresa nr. 287/15.07.2020, depusă în original, contestatoarea ...SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, invocată de autoritatea contractantă, ...SRL arată că, în cadrul ofertei încărcată în SEAP se regăsesc atât Acordul de asociere, cât și Împuternicirea liderului.

Referitor la experiența profesională a Expertului Tehnic ..., contestatoarea reiterează faptul că, în conformitate cu informațiile din CV-ul expertului, acesta și-a început activitatea profesională încă din anul 2007.

În continuare, contestatoarea redă din nou conținutul solicitării de clarificări din data de 07.05.2020, precum și conținutul răspunsului său la aceasta, concluzionând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă are la bază strict experiența profesională pe care expertul a dobândit-o pe parcursul colaborării cu .... Contestatoarea susține această realitate, întrucât autoritatea contractantă a ales să omită complet celelalte informații din CV care demonstau faptul că are o experiență profesională de peste 10 ani, precum și celelalte recomandări prezentate pentru Expertul Tehnic IT, cea emisă de ..., care certifică colaborarea cu dna. ... în perioada 2008-2010.

Astfel, din coroborarea celor două recomandări, respectiv cea de la ... pentru perioada 2012-2015 și cea emisă de ... pentru perioada 2008-2010, autoritatea contractantă ar fi putut dermina, prin orice combinație, între luna de început și cea de sfârșit, o durată de cel puțin 3 ani a experienței profesionale, fapt care ar fi generat declararea ofertei sale ca fiind conformă.

Contestatoarea exemplifică faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi putut chiar să omită anii de început și de sfârșit din respectivele recomandări, cerința ar fi fost îndeplinită astfel:

- presupunând că autoritatea contractantă nu ar fi luat în calcul anii 2012 și 2015 din recomandarea emisă de ..., întrucât nu se pot determina concret luna de început și luna de sfârșit, ar rezulta 2 ani de experiență profesională (2013 și 2014);

- presupunând că autoritatea contractantă nu ar fi luat în calcul anii 2008 și 2010 din recomandarea emisă de ..., întrucât nu se pot determina concret luna de început și luna de sfârșit, ar rezulta 1 an de experiență profesională (2009), rezultând astfel că expertul îndeplinește experiența profesională generală de minim 3 ani.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită să se constate lipsa de temeinicie și legalitate a evaluării autorității contractante.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30488/29.07.2020, contestatoarea a făcut dovada transmiterii către autoritatea contractantă a concluziilor scrise formulate cu adresa nr. 287/15.07.2020.

Prin adresa nr. 30281/1331/C5/28.07.2020, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă că poate transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de către ...SRL cu adresa nr. 287/15.07.2020.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 30281/1331/C5/28.07.2020, prin adresa nr. 65223/29.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30609/30.07.2020, reiterând faptul că, din documentele suport depuse de contestatoare, a rezultat că CV-ul depus inițial în cadrul ofertei a fost refăcut prin tehnici de PLASTOGRAFIE, vizibile și suficient de rudimentar executate încât acest fapt să fie de nediscutat. Cu toate acestea, contestatoarea alege să ignore constatările sale și înțelege să trateze aspecte de fond, care însă exced faptului că oferta sa devine deja inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a raportat experiența profesională generală a dnei. ... doar la colaborarea acesteia cu ... SRL decât în urma răspunsului dat de aceasta la solicitarea de clarificări nr. 34511/07.05.2020.

... subliniază că nimic din modul său de abordare nu a limitat contestatoarea să depună documente suport concludente pentru dovedirea experienței profesionale generale a dnei. ..., precizând că, în nicio accepțiune, o poză a unei „recomandări” cu caracter general de pe web nu va putea fi asimilabilă unei probe a îndeplinirii cerinței privind experiența profesională, fie ea generală sau specifică, fapt pentru care comisia de evaluare nu a luat în calcul această recomandare pentru experiența generală, fiind considerată neconcludentă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că a apreciat cea de-a doua recomandare semnată de dl. ..., însă doar sub aspect formal, întrucât, din punct de vedere al fondului, a constatat că nu reies cele două proiecte Oracle, așa cum eronat a specificat contestatoarea în adresa, ci doar că acesta a colaborat cu dna. Drăguș în perioada 2008-2010, precum și abilitățile dnei. Drăguș, ori această recomandare a fost indicată de însăși contestatoare ca probă a experienței profesionale specifice a Expertului Tehnic IT.

În final, autoritatea contractantă precizează că această achiziție este parte a proiectului „DANUBE SAFETYNET, ROBG - 522 - Improvement of the transport safety in the common Bulgarian-Romanian stretch of the Danube river trough development of the emergency response by cross-border cooperation (Siguranța transportului naval pe sectorul comun româno-bulgar al Dunării prin îmbunătățirea răspunsului în cazul situațiilor de urgență cu ajutorul cooperării transfrontaliere)”, al cărui grafic de îndeplinire este periclitat de orice întârziere.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a specificațiilor tehnice necesare pentru dezvoltarea unei soluții informatice (instrument IT) pentru îmbunătățirea siguranței navigației pe Dunăre DTSGIS (Danube Transport Safety Geographical Information System)”, Cod CPV 72220000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 13.03.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 122.212 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și asocierea ...SRL – ITC – ...SA, aspect consemnat în procesul verbal nr. 25584/18.03.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 53153/01.07.2020, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL în timp ce oferta depusă de asocierea ...SRL – ITC – ...SA a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 53172/01.07.2020, asocierea ...SRL – ITC ...SA a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, prin adresa datată 13.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27998/13.07.2020, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206378443/1 din 13.07.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 2.444,24 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 134 alin. (6) din același act normativ, aceasta susținând că respingerea ofertei sale este lipsită de legalitate, în condițiile în care comisia de evaluare nu a luat în considerare integral documentele suport depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului tehnic IT – ....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția invocată se autoritatea contractantă privind lipsa calității procesuale a ...SRL în formularea contestației, motivat de faptul că autoarea contestației nu are mandat în fața CNSC din partea ITC – ...SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către

contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27998/13.07.2020, autoarea contestației a depus atât acordul de asociere încheiat la data de 13.03.2020 între ...SRL și ITC – ...SA, cât și Împuternicirea emisă de ITC – ...SA acordată ...SRL, printre altele, și pentru a depune „în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”. De asemenea, în analiza acestei excepții sunt relevante și dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”*.

Procedând la analiza pe fond a cauzei și analizând actul atacat, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de faptul că, urmare a verificării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

„- CV-ul nu a fost semnat de titularul, ..., așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, semnătura electronică realizându-se electronic prin intermediul programului Acrobat reader, astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent;

- Documentele doveditoare privind experiența profesională generală, solicitate conform cerințelor minime din caietul de sarcini nu au fost înaintate, ba mai mult decât atât a fost modificat un document deja existent în oferta tehnică (CV-ul expertului IT ...).”

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Fișa de date a achiziției:

- pct. II.2.5 Criterii de atribuire: factorul de evaluare „experiența experților”, punctat cu 40 puncte, în cadrul căruia autoritatea contractantă a precizat următorul algoritm de calcul pentru expertul tehnic IT:

*„Expert Tehnic IT:*

- *Pentru participarea la mai puțin de 3 proiecte/contracte în care a prestat servicii similare cu cele din prezentul contract – 1 punct;*
- *Pentru participarea la 3-4 proiecte/contracte în care a prestat servicii similare cu cele din prezentul contract – 5 puncte;*
- *Pentru participarea la mai mult de 5 proiecte/contracte în care a prestat servicii similare cu cele din prezentul contract – 10 puncte”;*

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

*„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de*

sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport

cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri calitative superioare”;

- Caietul de sarcini:

- pct. 4.1. Personalul:

„În oferta sa, Prestatorul va prezenta o echipă de experți care trebuie să posede toate competențele și experiența generală și specifică necesare îndeplinirii integrale a sarcinilor prevăzute în cadrul acestui caiet de sarcini și care să poată lucra coordonat și eficient în procesul de implementare a contractului în vederea obținerii rezultatelor așteptate. (...)

Pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, Prestatorul trebuie să pună la dispoziție o echipă de 4 experți cheie cu expertiza necesară în categoria de profesii/domenii de specializare definite conform tabelului de mai jos:

| Categorie de profesii/domeniu al specializării | Nr. posturi |
|------------------------------------------------|-------------|
| Manager proiect                                | 1           |
| <b>Expert Tehnic IT</b>                        | <b>1</b>    |
| Consultant GIS                                 | 1           |
| Consultant Specificații hardware               | 1”          |

- pct. 4.2. Profilul experților principali:

„Expert Tehnic IT

|                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Calificare educațională și/sau profesională | - Studii superioare finalizate cu diplomă de licență (sau echivalent)<br>- Cunoștințe în aria proiectării și implementării de arhitecturi de business orientate pe servicii, probate prin certificare/diplomă<br>- Deținerea de cunoștințe privind auditul sistemelor informatice dovedite prin certificate recunoscute la nivel național sau internațional |
| <b>Experiența profesională generală</b>     | - <b>Minim 3 ani experiență profesională</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Experiența profesională specifică           | - Participarea la cel puțin un proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus.                                                                                                                                                                                                                              |

(...)

Pentru experții propuși se vor prezenta:

- CV-uri (Curriculum vitae în format EUROPASS) aferent fiecărei persoane propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în

parte, cuprinzând informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

- copii după: diplome, adeverințe, autorizații, atestate etc. care să ateste calificarea educațională și/sau profesională;

- **copii după cărțile de muncă/alte documente doveditoare care să ateste experiența profesională generală și experiența profesională specifică**;

- recomandări, procese-verbale de recepție, adeverințe, alte documente relevante, semnate de beneficiari, care atestă experiența profesională specifică”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocieria ...SRL – ITC – ...SA (pag. 19/23), rezultă că pentru poziția expert tehnic IT, ofertantul a nominalizat-o pe ..., în legătură cu care a depus, printre altele, următoarele documente relevante speței:

- CV EUROPASS datat 26.09.2019, nesemnat, în cadrul căruia se menționează că, în perioada „**ianuarie 2013-mai 2015**”, a ocupat funcția de „arhitect de soluție/analizat/asociat/freelencer” în cadrul ... SRL;

- recomandare datată 16.05.2018, prezentată în limba engleză, emisă de Raiffeisen, în care se regăsesc informații referitoare la implementarea proiectului IFRS 9;

- recomandare datată 23.05.2016, prezentată în limba engleză, emisă de ..., în care se regăsesc informații referitoare la activitatea desfășurată de ... în perioada **2012-2015**;

- recomandare datată 26.02.2014, prezentată în limbă română, emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului, care confirmă participarea doamnei ...(Nota Consiliului: actual ...) în cadrul proiectului „Servicii online (de e-guvernare) (...);”;

- înscris emis de ... privind activitatea desfășurată de dna ..., în cadrul căruia nu se face referire, însă, la vreo perioadă;

- diplomă de licență, nr. 1838/19.07.2010, emisă de Universitatea Politehnică din București, potrivit căreia Pestișu I. Ioana a absolvit în sesiunea iulie 2010, Facultatea de Automatică și Calculatoare, domeniul Calculatoare și Ingineria informației.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 34506/07.05.2020, în legătură cu expertul tehnic IT ..., aceștia au reținut următoarele: „CV-ul nu a fost semnat de titular; Din recomandarea ... și din CV nu reies 3 ani experiență profesională generală; Recomandările prezentate de la beneficiari nu sunt semnate de aceștia și nu reies clar proiectele/contractele la care acesta a participat”. Având în vedere aceste constatări, comisia de evaluare a stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări în sensul transmiterii CV-ului semnat de titular și a prezentării de documente doveditoare privind experiența profesională generală.

Astfel, prin adresa nr. 34511/07.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele:

«2. Referitor la Expertul tehnic IT – ...

- având în vedere cerința minimă din caietul de sarcini „CV-uri (Curriculum vitae în format EUROPASS) aferent fiecărei persoane propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte”, vă rugăm să transmiteți CV-ul semnat de titular;
- având în vedere cerința minimă din caietul de sarcini „experiență profesională generală – minim 3 ani experiență profesională”, vă rugăm să prezentați documente doveditoare privind experiența profesională generală, întrucât din recomandarea prezentată de ... reiese perioada **2012-2015**, iar în CV este specificat arhitect de soluție ... **ianuarie 2013-mai 2015**; (...).”.

Contestatoarea, prin adresa nr. 263/14.05.2020, a răspuns solicitării autorității contractante precizând: „Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă transmitem atașat CV semnat de titular. Cu privire la cerința referitoare la experiența profesională generală, precizăm faptul că am corectat eroarea materială din CV. Astfel, pentru experiența în calitate de arhitect de soluție în cadrul companiei ..., vă rugăm să aveți în calcul perioada ianuarie 2012 - mai 2015, astfel cum este confirmat și de către angajator prin scrisoarea de recomandare”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus pentru expertul tehnic IT, următoarele documente relevante speței: CV EUROPASS al expertului ... (în cadrul căruia, a menționat, aferent activității desfășurată la ... SRL ca arhitect de soluție/ analist/asociat/freelancer, perioada **ianuarie 2012 - mai 2015**), recomandare, în limba engleză, emisă de EXPERIAN Decision Analytics – semnată de ... (aferentă perioadei 2008-2010), precum și recomandările emise de ... (datată 23.05.2016) și Raiffeisen (datată 16.05.2018), ultimele 2 recomandări fiind identice cu cele depuse în propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr. 42372/02.06.2020 – Anexa nr. 4, a considerat neconcludent răspunsul transmis, stabilind, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, caracterul neconform al ofertei, iar în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 134 alin. (6) din aceeași hotărâre, caracterul inacceptabil al acesteia.

Astfel, în Anexa 4.1 a procesului verbal nr. 42372/02.06.2020 comisia de evaluare a reținut că s-au depus ca documente suport „un CV în format pdf (...). „Noul CV depus a fost modificat astfel încât să respecte cerința, din punct de vedere al perioadei în care doamna ... a activat la ... SRL, însă este nedatată, nesemnat de titular, purtând o semnătură aplicată în ACROBAT READER, care în fapt reprezintă un text editat și formatat ca poză. (...) Nu corespunde cu semnătură expertului din declarația de disponibilitate. (...) Ofertantul modifică în CV perioada în care a colaborat cu ... din **ianuarie 2013-mai 2015** în **ianuarie 2012 - mai 2015** pentru a rezulta experiența generală solicitată prin documentația de atribuire. Ofertantul nu depune alte documente suport din care să rezulte experiența generală solicitată prin fișa de date, deși i s-a solicitat prin clarificarea transmisă. Din recomandarea depusă în

cadrul ofertei rezultă experiența generală la ... în perioada **2012-2015**, fără a specifica și lunile, pentru a putea calcula perioada exactă. Mai mult decât atât, din proprietățile documentului reiese că acesta nu a fost tipărit, semnat și scanat, ci salvat din format Word, în format PDF cu tot cu semnătură aplicată. Comisia de evaluare a ales să facă verificări suplimentare, conform art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește experiența profesională deținută de dna .... Astfel, pe platforma online LinkedIn, găsim profilul public al doamnei ...din care reiese: Solutions Architect ... - **nov. 2012 – mai 2015 2 ani 7 luni.** (...) Astfel, Comisia de evaluare constată că: răspunsul la solicitarea de clarificare nu este concludent; ofertantul modifică în mod voit CV-ul expertului ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru a îndeplini cerința cu privire la experiența profesională generală; nu depune alte documente suport din care să rezulte modificările făcute. De asemenea, din analiza documentelor existente la ofertă NU s-au putut identifica alte informații care ar fi putut încadra modificarea în categoria viciilor de formă”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, documentele depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice și răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că aceasta este corectă așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, „(1) *Experiența profesională reprezintă exercitarea efectivă și legală, cu normă întreagă sau echivalent parțială, a unei profesii într-un stat membru al U.E, (...)*”.

De asemenea, potrivit art. 8 alin (2), (3) și (4) din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emisă de președintele ANAP:

«(2) **Experiența generală solicitată de autoritatea/entitatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor absolvite** sau, după caz, în specializarea necesară poate fi de până la 5 ani, ca regulă generală.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea/entitatea contractantă poate solicita mai mult de 5 ani vechime în specialitatea studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară, atunci când există reglementări specifice și/sau atunci când autoritatea/entitatea contractantă justifică temeinic, la nivelul strategiei de contractare, complexitatea deosebită a activităților ce urmează a fi derulate în cadrul contractului prin prisma poziției/atribuțiilor respectivei persoane și anvergura obiectului contractului.

(4) Nu se va impune îndeplinirea unei experiențe generale în ultimii „n” ani.

NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ:

*Nu se poate impune ca o persoană să aibă o experiență generală în domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea solicitată, realizată în ultimii 5 ani. **Se poate solicita ca persoana să aibă o experiență generală în domeniul studiilor absolvite** sau, după caz, în specializarea solicitată, de cel puțin 5 ani, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență.*

*(5) Anii solicitați în vederea dovedirii experienței generale vor fi calculați prin luarea în considerare a perioadei/perioadelor în care persoana respectivă a ocupat posturi/poziții de tipul celor menționate la art. 2, prin prisma cărora a acumulat experiența solicitată.*

**NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ:**

*În evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAЕ, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă».*

*În speță, așa cum s-a reținut în cuprinsul prezentei decizii, pentru expertul tehnic IT, autoritatea contractantă a stabilit obligația dovedirii unei experiențe profesionale generale „minim 3 ani experiență profesională”, modalitatea în care trebuia dovedită îndeplinirea acestei cerințe fiind, potrivit caietului de sarcini, „copii după cărțile de muncă/alte documente doveditoare care să ateste experiența profesională generală și experiența profesională specifică”.*

*Din conținutul informațiilor existente în documentele depuse în legătură cu expertul tehnic IT, rezultă faptul că ... (fostă ...), a absolvit studiile superioare în domeniul IT în luna iulie 2010, astfel că perioada pentru care autoritatea contractantă putea să ia în considerare experiența profesională generală, în verificarea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini „minim 3 ani experiență profesională”, începea să curgă din iulie 2010, deoarece experiența profesională generală privește studiile absolvite.*

*În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la necesitatea luării în considerare a informațiilor din recomandarea emisă de EXPERIAN Decision Analytics – semnată de ..., nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că acestea se referă la perioada 2008-2010, experiența dobândită în această perioadă, neputând fi considerată „experiență profesională generală”, față de interpretarea dată de legiuitor acestei sintagme (relevante în acest sens fiind normele legale citate anterior), perioada fiind anterioară finalizării studiilor superioare în domeniu.*

*Pe de altă parte, din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă faptul că ofertantul a ales să demonstreze experiența profesională prin depunerea a 3 recomandări, recomandarea emisă de ... SRL fiind singura care face referire la un interval de timp/perioadă aferent/aferentă experienței profesionale generale a*

expertului IT ..., deci singura care poate fi luată în considerare în dovedirea experienței profesionale generale.

Astfel, verificând perioada care poate fi luată în considerare în dovedirea experienței profesionale generale, Consiliu constată, pe de o parte, faptul că din recomandarea emisă de ... SRL, rezultă perioada 2012-2015 (nefiind precizate lunile aferente anilor 2012 și 2015), iar pe de altă parte, faptul că, în cadrul CV-ului depus pentru expertul în discuție, s-a indicat ca perioadă de colaborare cu ... SRL „ianuarie 2013-mai 2015” (deci 2 ani și 5 luni).

Pe de altă parte, din propriile verificări efectuate de Consiliu pe platforma LinkedIn, rezultă faptul că expertul IT ..., a colaborat cu ... SRL în perioada de noiembrie 2012-mai 2015, deci 2 ani și 7 luni.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante, contestatoarea a transmis aceeași recomandare emisă de ... SRL la data de 23.05.2016, depusă și în propunerea tehnică, iar în cadrul CV-ului depus prin clarificări a modificat perioada aferentă colaborării cu ... SRL din ianuarie 2013-mai 2015 în ianuarie 2012-mai 2015. Această modificarea nu poate fi reținută de Consiliu ca dovadă a experienței profesionale generale, în condițiile în care această informație nu este confirmată de alte informații existente în documentele depuse inițial în ofertă, fiind un document unilaterale emis de ofertant.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, iar modul în care ofertantul alege să-și elaboreze oferta îi aparține în exclusivitate acestuia.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei sub aspectul analizat, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește jurisprudența națională și a CNSC invocată de către contestatoare, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, având în vedere, pe de parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa calității procesuale a ...SRL, iar în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ITC - ...SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa calității procesuale a ...SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ITC - ...SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.