



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data: 11.01.2024

Prin contestația nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub, având CUI, împotriva raportului procedurii nr....., emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „..... se solicită:

1. Admiterea contestației.
2. Anularea rezultatului procedurii și a Adresei nr. 22473 din 29.11.2023, ca netemeinice și nelegale.
3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 22471 din 29.11.2023 având în vedere evaluarea ofertelor clasate pe locurile unu și doi în mod netemeinic și necorespunzător
4. Constatarea declarării eronate a admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1 și 2
5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod corect, temeinic și legal.
6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație în cuantum de 10.000,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.
7. În temeiul art. 19 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicită accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 22.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr..... înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată,
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoarea,
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind legale și temeinice în ceea ce privește oferta intervenientei,
- menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de

În prima parte a contestației se prezintă considerații cu privire la interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații.

I. Scurt istoric al litigiului

(1) Procedura de atribuire a contractului având ca, în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 02.08.2023, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

(2) Valoarea estimată a contractului este de 30.976.781,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

(3) Asocierea formată dintre a participat la procedură cu ofertă comună elaborată cu respectarea tuturor exigențelor documentației de atribuire și a reglementărilor legale incidente. La procedura de atribuire au mai fost depuse încă 4 oferte, astfel numărul total al ofertelor depuse a fost de 5.

(4) În urma evaluării ofertelor, prin Adresa nr. 22473/29.11.2023 - actul atacat prin prezentul demers - autoritatea contractantă a informat contestatoarea că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost câștigătoare, deoarece a ocupat locul 3 în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către

(5) În Raportul procedurii nr. 22471/29.11.2023, sunt menționate următoarele punctaje acordate ofertelor:

Pentru factorul de evaluare financiar (preț):

r crt	N	Ofertant	Punctaj factor de evaluare financiar, Prețul: maxim 40 puncte
1		Asocierea:	34,99
2		Asocierea.....	36,77
3		Asocierea.....	35,10
4		Asocierea:	37,86
5		Asocierea:	40

Pentru factorii de evaluare tehnici:

r crt	N	ofertant	Punctaj factori de evaluare: componentă tehnică : maxim 60 puncte, din care: I. Garanția acordată lucrării: 40 puncte II. Experiența personalului: 20 puncte
1		Asocierea;	60
2		Asocierea:	45
3		Asocierea:	44
4		Asocierea:	60
5		Asocierea:	55

Punctajele totale și clasamentul ofertelor:

r. crt.	N	ofertant	Punctaj obtinut	clasament
1			97,86	I
2			95	II
3			94,99	III
4			81,77	IV
5			79,10	V

(6)Contestatoarea susține că, deși calculul pur aritmetic este, sau poate fi corect, ofertele clasate pe primele două locuri în clasament, depuse de către au fost declarate admisibile în mod eronat, așa după cum va dovedi în cele ce urmează.

(7)În raport de situația de inadmisibilitate a ofertelor mai bine clasificate pe care o va dovedi prin prezentul demers, decizia de atribuire a contractului unui ofertant concurent deponent al unei oferte inadmisibile este de natură a-i produce vătămarea evidentă prin lipsirea de beneficiul adjudecării contractului. Interesul petentei de a acționa în vederea obținerii dreptului convenit este pe deplin justificat fiind unul legitim, personal, direct și actual.

Contestatoarea arată că în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante au fost constatate numeroase dovezi privind avantajarea astfel:

- Solicitarea sistematică de clarificări în vederea soluționării unei erori identificate în oferta depusă prin adresa nr. 18209/10.10.2023, ... a solicitat rectificarea graficului de execuție: Având în vedere neconcordanțele cu privire la durata de execuție a lucrărilor și asistența tehnică din partea conform grafic de execuție, să clarificați acest aspect

- Acceptarea unei oferte neconforme care cuprinde modificarea substanțială a ofertei depusă inițial. Prin adresa nr. 2106/16.10.2023, ofertantul declarat câștigător ulterior a depus așa numitul grafic de execuție revizuit care reprezintă de fapt o înlocuire și o modificare substanțială a ofertei depuse inițial. În exemplificarea acestei situații atașăm graficul inițial încărcat în cuprinsul ofertei tehnice și graficul redepus ca urmare a solicitării de clarificări.

- Solicitarea de clarificări la DUAE - în data de 16.11.2023, prin adresa nr. 21314 autoritatea contractantă în urma depunerii documentelor solicitate inițial la DUAE a solicitat clarificări după cum urmează:

Ca urmare a analizării documentelor justificative transmise de dumneavoastră în susținerea informațiilor cuprinse în DUAE, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

Prezentarea Certificatelor de atestare fiscală valabile la data prezentării, pentru:

-.....:

- Certificat de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice București;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local eliberat de Direcția Generală Venituri Buget Local sector 2 București

-

- Certificat de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală- Direcția Generală a Finanțelor Publice București.

-

- Certificat de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice București,

Termen de răspuns prin intermediul SEAP: 21.11.2023.

- Termen acordat solicitării de clarificări de DUAE pentru soluționarea aspectelor neconforme ale documentelor depuse inițial - interval de timp de 13 zile calendaristice de la data depunerii răspunsului la solicitările de clarificări de DUAE și până la comunicarea rezultatului care nu întâmplător a fost transmis și adus la cunoștință în ultima zi lucrătoare a lunii noiembrie, ceea ce implică faptul ca termenul de contestație prevăzut de Legea nr.101 articolul (8) să curgă din a doua zi celei de transmitere respectiv prima zi a minivacanței celor patru zile libere. Transmiterea răspunsului autorității contractante în data de 29 Noiembrie 2023, al cărei termen de contestare curge din prima zi a unei minivacanței cu 4 zile libere declarate de Guvernul României, în perioada 30 noiembrie - 3 decembrie 2023, ceea ce implică un număr de patru zile pierdute din start din cele 10 zile în care aveam dreptul să ne fundamentăm contestația poate constitui o formă indirectă de obstrucționarea abuzivă a accesului la informațiile aferente dosarului de achiziție publică. Deși am fost văduviți din start de

cele patru zile în care am fi putut viziona dosarul pentru o fundamentare justificată a considerentelor invocate în cuprinsul contestației, în calitate de operator economic interesat de o procedură de evaluare obiectivă a dat dovadă de o diligență maximă și a solicitat în aceea zi în care i s-a comunicat rezultatul accesul la dosar.

Toate aceste aspecte dovedesc încălcarea principiului tratamentului egal și egalității de șanse și favorizarea vădită a ofertantului câștigător.

II. Oferta clasată pe locul 2, depusă de este inadmisibilă.

(8)Contestatoarea susține că oferta clasată pe locul 2, depusă de asocieria al cărei lider este se află sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 conform cărora:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe”.

(9)Faptul că se află în situație de conflict de interese cu autoritatea contractantă autoritatea executivă la nivelul județului - în sensul definit de art. 59 din Legea nr 98/2016 respectiv, *„situație în care membrii personalului autorității contractante(...), care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire cu referire la situația reglementată de art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016: situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație (...) persoane (...) care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante (...)”, este confirmat și dovedit de următoarele prevederi ale Anexei, la HCJ nr. 58/25.03.2020 - „.....”, citând următoarele articole din actul normativ menționat: art. 1, art. 16, art. 19, art. 35, art. 36, și art. 58.*

(10) Din cele relevate, contestatoarea arată următoarea stare de fapt:

- funcționează în subordinea
- structura, organigrama și statul de funcții al sunt aprobate de
- membrii sunt numiți prin hotărâre a, unul dintre aceștia fiind reprezentant al Consiliului Județean;
- este finanțată parțial cu credite bugetare de la bugetul județului, fiind inechivoc faptul că întreg consiliului de administrație se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, prin faptul că membri CA sunt numiți prin HCJ, numire în baza căreia aceștia își procură veniturile salariale, în timp ce conducătorul autorității contractante și reprezentantul legal - Președintele Consiliului Județean - este cel care aprobă raportul procedurii de atribuire, iar potrivit

art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, are suplimentar, și competențele de a:

"a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită".

(11) În situația în care autoritatea contractantă considera că sunt îndeplinite condițiile legale pentru atribuirea contractului către propria regie de drumuri, aceasta avea la dispoziție calea reglementată de art. 31 din Legea nr. 98/2016, fără a mai fi fost necesară derularea unei proceduri, al cărui rezultat, prin participarea regiei, putea fi manipulat în interesul unui anumit ofertant susține petenta.

(12) Suplimentar, ... nu a îndeplinit cerința expresă a pct. 2 „Personalul antreprenorului din cadrul Formularului nr. 7, prin care s-a impus rigoarea conform căreia: „2. Personalul Antreprenorului (...)

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului se va include o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul Contractului, care implică avizarea/ atestarea/ autorizarea Antreprenorului conform legislației de specialitate incidente.

Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus. Se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea obiectului Contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor care fac obiectul Contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare".

La cerința astfel formulată, în propunerea tehnică a Asocierii, nu s-a prezentat Autorizația AFER pentru execuția lucrărilor la drum pentru zona în care acesta traversează zona de protecție a infrastructurii feroviare publice - constituită de „terenuri limitrofe, situate de o parte și de alta a axei caii ferate, indiferent de proprietar, în limita a maximum 100 m de la axa caii ferate, precum și terenurile destinate sau care servesc, sub orice formă, la asigurarea funcționării acesteia", zonă aflată pe teritoriul comunei Dăești și nici personal autorizat în domeniul rețelelor de gaze naturale cu care drumul supus modernizării interferează.

(13) Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate în raport de prețurile pieței, sens în care contestatoarea prezintă următorul tabel comparativ:

Nr. crt.	N	Categorii de servicii și lucrări	Esti mat DALI			
2	3	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților		1.197.000,00	154.588,35	771.902,61
5	3	Drenuri- 1700 ml	798.217,22	454.000,00	324.768,96	750.915,73
	3	Rigolă carosabilă -3600 ml	1.897.835,81	2.044.511,99	1.009.289,58	2.564.074,31

Din tabelul comparativ rezultă a prevăzut:

a) executarea lucrărilor de relocare a utilităților la prețul de 154.588,35 lei, în timp ce ofertantul Panadria a cotațat aceleași lucrări cu suma de 1.197.000,00 lei, diferența dintre cele două prețuri fiind un indiciu mai mult decât rezonabil în baza căruia autoritatea contractantă trebuia să își îndeplinească obligația de verificare a realității celor două prețuri prin raportare la tipurile și cantitățile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire.

b) prețul lucrărilor de dren au fost prevăzute în propunerea financiară a RAJDP la prețul de 324.768,96 lei, aferent unei cantități de 1700 ml, rezultând astfel un pret unitar de 191.04 lei pentru 1 ml.

Nesustenabilitatea prețului unitar de 191,04 lei/ml de lucrări de dren de 1,5 m adâncime este dovedită de următoarea calculatie sumară:

- săpătură manuala si mecanizata plus transport material rezultat = min 30 lei/ml;

- sprijiniri = min 50 lei /ml;

- tub drenaj D250mm = min 60 lei/ ml;

- geotextil = min 5mp/ml x 1,5 lei/mp = 7,5 lei/ml + manopera 0,75 lei/ml, prețul total la geotextilului fiind astfel de minimum 8,25lei/ml;

- sort (material, manopera, transport) - 0,65 mc/ml = min 90 lei/ml;

- balast (material, manopera, transport) - 0,70mc/mi = min 80 lei/ml;

Total preț execuție plus material pentru 1 ml de lucrări de dren = min. 318,25 lei/ml, care este substanțial mai mare decât prețul avansat de RAJDP, de 191,04 lei/ml de lucrări de dren de 1,5 m adâncime, fără a fi fost luate în calcul căminele de dren aferente, care duc la creșterea prețului pe metru liniar de astfel de tip de lucrare.

Costurile materialelor din calculația de mai sus sunt prețurile minimale ale pieței, ele fiind verificabile din toate sursele publice, precum site-urile comercianților de profil, dar, mai ales din site-ul Bursei Române de Mărfuri - <https://www.brm.ro/cotatii-materiale-de-constructii/> - în raport de care, în calculația prezentată, contestatoarea a avut în vedere prețuri minimale, precum:

- țeava - 60 lei/ml;

- sort agregate - 45 lei/ mc;

- balast - 30 lei/mc;

- geotextil -1,5 lei/mp;

- distanța de transport minmală de 10 km.

c) pentru lucrările de rigola carosabile, ... a inclus în propunerea financiară prețul de 1.009.289,54 lei, pentru 3600 ml, rezultând astfel un pret unitar de 280,36 lei pe ml.

Prețul minimal pentru realizarea a 1 ml de rigolă carosabilă - sunt necesare următoarele materiale:

- Beton C30/37 - minim 0,6 mc/ml = $0,6mc \times 360 \text{ lei/mc} = 216 \text{ lei/ml}$;

- Dala prefabricată pentru rigolă - preț bucata minim 30 lei/bucata, iar pentru 1 ml de rigola sunt necesare 3,33 bucăți, prețul unui ml de dale

prefabricate fiind astfel de 99,9 lei (30 lei/buc x 3,33 buc/ml = 99,9 lei/ml).

Doar din cumularea prețurilor celor două materiale de mai sus - din care rezultă suma de 315,90 lei/ml rigolă carosabilă - devine evident faptul că prețul din oferta, de 280,36 lei/ml de astfel de lucrare este nejustificat, în condițiile în care nu s-au cuantificat și prețurile aferente săpăturii, manoperei, stratului de nisip, al cofrajelor etc.

III. Oferta depusă a fost declarată în mod netemeinic și nelegal ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Terțul susținător, ..., a depus în vederea demonstrării experienței similare un contract în care serviciile au fost prestate în afara perioadei de 3 ani raportată până la data limită de depunere a ofertei. Acest contract neputând fi luat în calcul, comisia cere clarificări iar ofertantul decide înlocuirea terțului susținător cu unul care deține experiența similară valabilă la momentul depunerii ofertei.

În Procesul Verbal nr. 21867/22.11.2023 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia constată că din Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, nr. 129899 din data de 13.10.2023, eliberat de Direcția Generala Venituri Buget Local sector 2 București, eliberat pentru ofertantul asociat, rezultă că la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului, figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plata către bugetul local (amenzi în valoare de 1.732 lei).

Deși anterior solicitase clarificări referitor la acest certificat, ofertantul prin răspunsul transmis nu a făcut dovada că și-a îndeplinit obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, aflându-se în situația descrisă de art. 165 alin (2): Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Clarificările solicitate se refereau și la depunerea unor certificate valabile, comisia constatând că acestea nu se află în termenul de valabilitate. Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu se conformează solicitării, nedepunând certificate valabile.

(13) Contestatoarea arată că în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante au fost identificate mai multe aspecte de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, aspecte sub care oferta depusă de nu putea fi declarată câștigătoare decât prin încălcarea prevederilor art. 137 alin. (5) din H.G nr. 395/2016.

(14) Astfel, petenta susține că asocierea câștigătoare a prezentat instrumentul de planificare a execuției lucrărilor constituit de graficul de execuție elaborate cu numeroase vicii tehnologice, prin încălcarea următoarelor reguli impuse prin documentația de atribuire:

i) instrucțiunile pentru ofertanți precizate la pct. IV.4. 1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice subpct. 1 din fișa de date: În cadrul propunerii tehnice ofertanții au obligația de a prezenta: 1. Formularul de Propunere tehnică - Formularul nr. 7. (...) - Ofertanții vor prezenta inclusiv

graficele solicitate prin caietul de sarcini și orice alte anexe considerate relevante, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, cuantificarea factorilor de evaluare pentru acordarea punctajului în cadrul criteriului de atribuire, evidențierea beneficiilor pe care le oferă autorității contractante.

Activitățile din cadrul contractului se vor desfășura pe baza Graficului de execuție a activităților inclus în Propunerea Tehnică a Ofertantului.

ii) pct. 3 al Formularului nr. 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ, conform căruia:

„Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.

În acest capitol ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice:

- *Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico- economice în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);*

- *Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;*

- *Durata/succesiunea activităților și inter-relationarea lor;*

- *Punctele cheie de control;*

- *Resursele umane alocate activităților.*

iii) pct. 7 al Formularului nr. 7 - *„Grafic fizic de execuție*

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte Graficul fizic de execuție. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

Activitățile principale minime ce se vor identifica în Graficul fizic de execuție:

a) *lucrări privind organizare de șantier, inclusiv conectarea acesteia la utilități;*

b) *lucrări de terasamente: lucrări de săpătură, umplutură și nivelare, îmbunătățire teren de fundare, etc.;*

c) *lucrări de sistem rutier;*

d) *lucrări de colectare și transport a apelor pluviale: drenuri, rigolă carosabilă, șanț pereat cu beton, podețe, rigolă ramforsată, accese proprietăți etc.;*

e) *lucrări privind siguranța circulației: marcaj longitudinal, marcaj transversal, divers, lateral, sau săgeți și inscripții, indicatoare rutiere și stâlpi rutieri, borne kilometrice și hectometrice etc;*

f) *stații de autobuz și parcări;*

g) *lucrări poduri".*

iv) pct. 5.4 al caietului de sarcini:

Soluția adoptată pentru realizarea obiectivului care ține cont de concluziile expertizelor tehnice la drum și poduri este următoarea:

- structură rutieră nouă (pe zonele cu refacere totală a structurii rutiere, inclusiv casete de lărgire și zone de refacere fundații) - lungime 5 km:

- > strat de uzură din BA 16 de 4 cm grosime
- > strat de legătură din BAD 22,4 de 6 cm grosime
- > strat de fundație din piatră spartă de 15 cm grosime
- > strat de fundație din balast de 40 cm grosime
- > geotextil de strat anticapilar.

v) planșele nr. PTT1, PTT2, PTT3 din cadrul părților desenate din DALI (a se vedea profil transversal tip 1 din prima planșă, pag.14 din contestație)

(14.1) Contestatoarea arată că un prim aspect de neconformitate al ofertei declarată câștigătoare este constituit de faptul că, prin graficul/panul prezentat, ofertantul a planificat execuția stratului anticapilar de geotextil ulterior așternerii straturilor de balast și piatră spartă, nerespectând astfel Proiectul tehnic - faza DALI - prin care s-a impus ca execuția stratului anticapilar de geotextil să fie realizată ca prim strat - pe patul drumului, situație în care o astfel de ofertă se încadra în mod indubitabil în categoria celor reglementate de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind neconformă prin nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, modul defectuos de planificare neputând fi corectat/remediat pe timpul evaluării ofertelor prin prezentarea graficului refăcut, deoarece o astfel de situație este de natura celor reglementate de art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G nr. 395/2016 conform cărora:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe ”.

În concret, pentru deplină edificare, planificarea așternerii stratului anticapilar de geotextil a fost prevăzută în perioada luna 13 - luna 15 din contract, perioadă ulterioară celei cuprinse între luna 8 și luna 12, prevăzută pentru așternerea startului de balast și celei de luna 10 - luna 13, prevăzută pentru așternerea statului de piatră spartă.

(14.2) de asemenea, petenta indică o altă eroare majoră de planificare, prin care oferta câștigătoare nu s-a conformat imperativului de „derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică” este constituită de planificarea execuției DRENURILOR (nr. crt. 3.5 din Anexa la Formularul de ofertă) simultan cu lucrările de ASTERNEREA STRATURILOR DE MIXTURI ASFALTICE.

Pe lângă faptul că o astfel de planificare a execuției drenurilor ar conduce la distrugerea straturilor deja executate de balast, piatră spartă și chiar asfalt, ea este contrară regulii caietului de sarcini conform căreia:

” pentru colectarea și evacuarea apelor pluviale se va ține seama de următoarele principii: proiectarea dispozitivelor de scurgere a apelor de

suprafață se va face în conformitate cu situația existentă (prevederea de șanțuri, rigole, rigole dreptunghiulare acoperite cu dale carosabile sau deschise etc., conform STAS 70596/1-77, STAS 70596/2-79 și STAS 70596/3-88), respectiv decolmatarea și reprofilarea dispozitivelor existente care pot fi menținute pe actualul amplasament, astfel încât apele să fie colectate rapid de pe platformă și evacuate lateral, eventual spre emisari naturali, prin locuri care permit acest lucru. În zona intersecțiilor cu drumurile laterale se va asigura continuitatea scurgerii apelor de suprafață prin șanțurile proiectate, prevăzându-se podețe tubulare sau eventual rigole carosabile, sau dirijând apele în lungul acestor drumuri laterale pe șanțurile de pe aceste drumuri. Apele din șanțuri sau rigole se vor descărca transversal prin podețe tubulare (sau dalate) de dimensiuni corespunzătoare, existente sau proiectate, și se va studia modul de scurgere a acestora transversal sau longitudinal drumurilor locale urmărindu-se îndepărtarea lor din zona construcțiilor. Pe lângă podețele existente care urmează a fi reparate sau înlocuite pentru evacuarea corespunzătoare a apelor meteorice, în anumite zone ale traseului drumului, se impune a se realiza descărcarea rigolelor și șanțurilor în podețe nou înființate. Adaptarea la teren a podețelor utilizate se va efectua în conformitate cu prevederile Normativului P19-2003” dar și standardelor tehnice aplicabile, sens în care exemplifică cu STAS 2914-84 „TERASAMENTE”.

Contestatoarea arată că lucrările de scurgere a apelor din platforma drumului sunt lucrări de săpătură, proprii lucrărilor de terasamente, care din punctul de vedere al succesiunii logice și cronologice, nu pot fi executate simultan cu așternerea straturilor superioare de mixturi asfaltice din suprastructura drumului.

(14.3) În „Graficul de execuție a activităților inclus în Propunerea Tehnică a Ofertantului” nu este planificată execuția lucrărilor constituite de execuția „Rigola ramforsată”, element al structurii drumului de importanță deosebită pentru asigurarea viabilității acestuia în timp și care era prevăzută expres și distinctiv la nr. crt. 3.10 al Anexei la Formularul de ofertă.

(14.4) Mai mult, contestatoarea arată că pe timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat și acceptat modificarea graficului de execuție, prin invocarea faptului că, prin graficul din oferta inițială, ofertantul a propus execuția lucrărilor în timp de 24 de luni, iar prin documentația de atribuire a fost prevăzută execuția în timp de 27 de luni.

O astfel de manevră nu îi era permisă autorității contractante, deoarece execuția contractului într-o perioadă de timp mai scurtă decât cea maximală era un avantaj evident pentru autoritatea contractantă.

Astfel, solicitarea de modificare a duratei de execuție prin prelungirea acesteia în mod dezavantajos pentru autoritatea contractantă naște bănuiala legitimă și îndreptățită că respectiva solicitare a survenit doar în scopul remedierii mai multor deficiențe din instrumentul de planificare inițial, aspect a cărui documentare o va realiza pe calea concluziilor scrise ce urmează a le prezenta în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Oricum modificarea graficului și astfel a întregii planificări a execuției contractului - fiind o modificare substanțială a întregii oferte - a atras

incidența asupra ofertei declarată câștigătoare a sancțiunii prevăzută de art. 134 alin (6) din H.G nr. 395/2016 conform căruia: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

(15) Petenta susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința expresă a pct. 2 „Personalul antreprenorului” din cadrul Formularului nr. 7, prin care s-a impus rigoarea conform căreia:

„2. Personalul Antreprenorului

(...)

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului se va include o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul Contractului, care implică avizarea/atestarea/autorizarea Antreprenorului conform legislației de specialitate incidente.

Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus. Se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea obiectului Contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor care fac obiectul Contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare”.

Astfel, Asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat Autorizația AFER pentru execuția lucrărilor la drum pentru zona în care acesta traversează zona de protecție a infrastructurii feroviare publice - constituită de „terenuri limitrofe, situate de o parte și de alta a axei căii ferate, indiferent de proprietar, în limita a maximum 100 m de la axa căii ferate, precum și terenurile destinate sau care sivesc, sub orice formă, la asigurarea funcționării acesteia”, zonă aflată pe teritoriul comunei Dăești așa cum rezultă și din extrasul de hartă neprezentând nici personal autorizat în domeniul rețelelor de gaze naturale cu care drumul supus modernizării interferează. Pe unele porțiuni drumul intră în zona de siguranță, maximum 20 m de la axa căii ferate, proiectarea neputând fi elaborată fără autorizație AFER.

16) susține că propunerea financiară a conține prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate.

În urma studierii Anexelor la formularul de ofertă se constată că la anumite obiecte diferențele de preț sunt atât de mari încât una dintre societăți ori nu a cotate cantitățile minime impuse de documentația de atribuire ori a subevaluat în mod voit oferta financiară.

La obiectul Pod km. 0+100 valoarea ofertată de este de 1.652.516,58 lei în condițiile în care valorile societății contestatoare și ale celui participant, ... sunt de 2.764.213,51 lei, respectiv 2.629.594,26 lei.

Pentru realizarea Podului de la km. 0+100, ofertantul declarat câștigător, a prevăzut alocarea a 1.652.516,58 lei, sumă insuficientă, neacoperitoare și nejustificată pentru execuția respectivului obiectiv.

Ca prime indicii, preliminare asupra caracterului nejustificat al prețului asocierii, de 1.652.516,58 lei, sunt constituite de valoarea estimată de autoritatea contractantă, la suma de 2.188.438,51 le, dar și de prețurile aceluiași pod ofertate de, la suma de 2.764.213,51 lei, iar de la suma de 2.629.594,26 lei.

În esență, prețul este nejustificat, fiind vorba despre lucrări la un pod în lungime de peste 94 m, lățime de 11 m, 4 piloni și cele două culei, cu privire la care DALI a prevăzut execuția următoarelor lucrări:

Pod la km 0+100: Infrastructură

Culee mal drept: Se demola partea superioara zid de garda și a zidurilor întoarse;

Se va completa zidul de garda și zidurile întoarse până la nivelul impus de placa de suprabetonare; Reparații cu betoane speciale la elevația culeei; Reparații cu betoane speciale la zidurile întoarse dacă se constată că este necesar;

Culee mal stâng: Betonul degradat din elevație până la betonul sănătos;

Se va completa elevația astfel încât grinda marginală să rezeme în întregime pe bancheta;

Se va demola partea superioara a zidului de gardă și a zidurilor întoarse;

Se va completa zidul de garda și zidurile întoarse până la nivelul impus de placa de suprabetonare; Elevația și zidurile întoarse se vor camasa cu beton clasa C30/37 și grosimea de min 15 cm. Cămășuirea elevației se face până la rostul elevație-fundație;

Pile: Pentru toate pilele se recomandă execuția unor radiere pe piloți forți de diametru mare având lungimea de minim 15m și legate cu conectori de fundațiile existente. Forma radierului va trebui să fie hidrodinamică.

Se va îndepărta betonul degradat din elevații și rigle, se va curăța armătura ruginită la vedere și se vor face reparații cu betoane speciale; Toate suprafețele expuse se vor proteja anticoroziv.

Suprastructura: Relocare conductă utilități;

Desfacere parapet, borduri, cale pe pod (inclusiv hidroizolație dacă există) și cale pe trotuare;

Desfacere elemente prefabricate pentru trotuare (tip catei); Toate fâșiile cu goluri care prezintă fisuri sau alte degradări importante vor fi înlocuite cu grinzi din beton precomprimat având înălțimea de construcție de 0,80.m;

Se vor face reparații cu betoane speciale la fâșiile cu goluri rămase în structura și la antretoaze;

Dacă se constata ca antretoazele de la capetele fâșiilor cu goluri sunt degradate acestea se vor demola și se vor turma antretoaze noi;

Se va realiza o placa de suprabetonare cu grosimea minimă de 15cm (cu conectori în talpa superioară a grinzilor) care să asigure o parte carosabila de 7.80m, două trotuare cu lățimea utilă de minim 100 m și două lise pentru fixarea parapetilor pietonali metalici; Se va reface hidroizolația (cu strat de protecție);

Se vor amenaja trotuarele, se vor monta parapeti direcționali la marginea părții carosabile;

Se vor monta guri de scurge și sistem de evacuare a apelor pluviale în lungul podului;

Se va reface calea pe pod, se va reface calea pe trotuare;

Se va monta parapet pietonal nou pe toată lungimea podului;

Se va monta parapet direcțional la marginea părții carosabile;

Se vor monta dispozitive de acoperire a rosturilor de tip etanș;

Toate suprafețele expuse se vor proteja anticoroziv;

Racordarea cu terasamentele:

Se vor reface rampele de acces la pod, se vor monta plăci de racordare la capetele podului dacă acestea lipsesc sau se vor înlocui dacă există și sunt degradate;

Se va asigura acces facil și în siguranță pe trotuarele podului;

Se va îndepărta vegetația și gunoiul din zona sferturilor de con;

Se vor reface sferturile de con și se vor pereia cu beton;

La capetele podului se vor construi scări și casiuri;

Albia râului;

Se vor îndepărta vegetația, gunoaiele și aluviunile din albie;

Se vor realiza lucrări de stabilizare a albiei prin realizarea unui pereu din beton atât amonte cât și aval de pod;

Se va studia posibilitatea realizării unui prag de fund în aval pod.

Contestatoarea arată că în raport de lucrările solicitate și configurația podului prezentată în Planșa nr. 1.1 din DALI, prezentă o calculație estimativă, cu prețuri minimale, verificabile din site-ul Bursei Române de Mărfuri - <https://www.brm.ro/cotatii-materiale-de-constructii/>, astfel:

Denumirea sursei materiale	U.M.	Consumuri cuprinse în ofertă	Preț unitar (exclusiv TVA) ron	Valoare (exclusiv TVA) Ron
1	2	3	4	5
BETON C25/30, C30/37	MC	1.262,27	376,72	475.528,09
MIXTURI ASFALTICE BAP 16, BA8, BA16, BAD22.4	TONE	302,21	362,55	109.566,04
AGREGATE (BALAST, PIATRA SPARTA, NISIP)	MC	652,22	36,46	23.783,03
MEMBRANA BITUMINOASA PENTRU HIDROIZOLATII PODURI SOSEA	MP	1142,47	32,73	37.393,10
GRINDA DIN BETON PRECOMPRIMAT L=17.60, H=0.80M	BUC	2,00	19.532,91	39.065,82
3271498 Geotextile netesute geo rpes ag 200 1/1 kn/m; cbr 250 n; 200 g/mp 1/6m x 100m filtraresiseparare la	MP	440,00	1,73	761,20

drumuri				
OTEL BETON BST 500	KG	40.516,30	3,15	127.626,35
RASINA EPOXIDICA	KG	230,40	196,12	45.186,05
DISPOZITIV DE DILATARE CAMELOT REGULAR D 50MM	M	22,80	2.564,15	58.462,62
3271729 INDICATOR RUTIER CURS APA	BUC	2,00	291,10	582,20
GURI DE SCURGERE TIP T1G2	BUC	20,00	2.062,00	41.240,00
VOPSEA EPOXI GUDRON SR.3207 NTR 7621-78	KG	936,86	31,72	29.717,20
PARAPET METALIC DIRECȚIONAL PENTRU INSTALATII	KG	24.178,96	8,51	205.762,95
7999999 Material mărunt	%	2.059,96	0,01	20,50
Material marunt(scandura, dulapi, geotextilplasasudata, sarmamoale, indicatoarerutiere, etc....)				93.668,30
TOTAL MATERIALE			RON	1.286.99,54
Valoare manoperă				852.812,27
Valoare utilaj				411.184,45
Valoare transport				86.946,60
Total valoare minimală lucrari Pod Km. 0+10				2.637.942,86

În raport de cele relevate, petenta susține că este mai mult decât evident faptul că prețul inclus în SRL, de 1.652.516,58 lei, este nejustificat și nesustenabil pentru execuția lucrărilor la podul de la km 0+100.

(17) Contestatoarea învederează faptul că nejustificat este și prețul din oferta declarată câștigătoare avansat pentru execuția lucrărilor de șant pereat, de 1.364.144,72 lei.

Astfel, la cantitatea totală de 22.500 mp de șant pereat, rezultă un preț unitar ofertat de ofertantul câștigător de 60,63 lei pe 1 mp.

Pentru realizarea a 1 mp de șanț pereat sunt necesare următoarele materiale:

- Săpătură - minim 3 lei /mp;
 - Nisip (material+manoperă) - minim 5,3 lei/mp;
 - Beton C30/37 - 0,1 mc X 360 lei/mc = 36 lei/mp;
 - Manoperă beton = minim 20 lei/mp,
- operațiuni însumate la valoarea de 64,3 lei/mp.

Doar prețurile materialelor de mai sus și a manoperei cu turnarea betonului - de 64,3 lei, depășește prețul ofertat de, de 60,63 lei/ml, fără a se fi inclus în calculație prețul cofrajelor și al manoperei de cofrare, transporturile și nici activitatea de rostuire a lucrării betonate.

Pentru toate cele arătate..... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 22471/ 29.11.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestora pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 29.11.2023- dată la care au fost publicate în SEAP atât Raportul procedurii cât și comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți- prin adresa nr. 821/29.11.2023..... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În data de 04.12.2023, în temeiul art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, ... a avut accesul solicitat la dosarul achiziției publice, inclusiv la și

Astfel autoritatea contractantă precizează că:

Ofertantul a prezentat Formularul nr. 10- Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, menționând ca fiind confidențiale, următoarele informații din propunerea tehnică și financiară:

- Rețete și tehnologii de execuție
- Furnizori de materii prime și materiale
- Rețete de producție
- Liste cantități – (rețete articole).

În urma analizei, a rezultat că părțile enumerate de ofertant ca fiind confidențiale nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice și financiare, motiv pentru care contestatorului i s-a acordat acces, inclusiv la propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului, declarat câștigător.

-Asocierea a prezentat formularul nr. 10 – Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, cu mențiunea "NU ESTE CAZUL".

Cu privire la aspectele contestate, autoritatea contractantă precizează că pe perioada procesului de evaluare, comisia de evaluare desemnată prin Dispoziția Președintelui nr. 512/18.09.2023 a parcurs toate etapele prevăzute de legislația în vigoare la art. 127, alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului –cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- Deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

- Verificarea împlinirii criteriilor de calificare de către ofertanți;

- Verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- Evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;

- Verificare propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificare conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este

cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

- Elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- Stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- Stabilirea ofertei admisibile;
- Aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare;
- Stabilirea ofertei câștigătoare;
- Elaborarea proceselor –verbale aferente fiecărei ședințe și a raportului procedurii de atribuire.

Ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii, prin care a declarat ofertantul câștigător, respectiv

Totodată au fost întocmite și transmise ofertanților participanți la procedura de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii.

Din conținutul contestației, rezultă că afirmă că ofertantul a fost avantajat, fapt pe care autoritatea contractantă îl consideră neîntemeiat și nejustificat.

I. Astfel, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului conform căreia ”ofertele clasate pe primele două locuri în clasament depuse de către au fost declarate admisibile în mod eronat” o consideră nefondată și nejustificată, iar ”calculul pur aritmetic” al clasamentului este corect, fiind întocmit în mod automat de sistemul electronic odată cu deschiderea ofertelor financiare, cât și de către comisia de evaluare în cadrul fișelor de punctaj, preluate în procesele verbale întocmite, luând în calcul punctajul acordat privind componenta tehnică a factorilor de evaluare.

Potrivit ofertelor prezentate, prețurile fără TVA ale ofertanților declarați admiși sunt următoarele:

1., 29.891.201,63 lei, reprezentând 96,49% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

2. 28.446.450,00 lei, reprezentând 95,05% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

3. -, 29.799.541,63 lei, reprezentând 96,19% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

4., 27.627.068,41 lei, reprezentând 89,18% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

5. -, 26.146.040,30 lei, reprezentând 84,40% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

Referitor la punctajele acordate ofertanților:

Punctajele pentru factorul de evaluare financiar (preț) și factorii de evaluare tehnici (garanția acordată lucrării și experiența personalului) au fost acordate conform prevederilor documentației de atribuire, iar punctajele totale au fost calculate corect în corelație cu punctajele obținute la factorii de evaluare mai sus menționați, iar ofertele clasate pe primele două locuri, depuse de către au fost declarate admisibile în mod

corect și nu ar fi trebuit declarate "inadmisibile", așa cum susține în mod eronat contestatorul.

Comisia de evaluare a analizat cu responsabilitate fiecare ofertă prezentată și a solicitat clarificări acolo unde a fost cazul — în limitele legale, clarificări care nu au condus la crearea unor avantaje față de anumiți ofertanți - așa cum susține contestatorul, respectând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cu privire la solicitarea sistematică de clarificări în vederea soluționării unei erori identificate în oferta depusă:

"Solicitarea sistematică de clarificări în vederea soluționării unei erori identificate în oferta depusă prin adresa nr. 18209/10.10.2023....." menționată de contestator în cuprinsul contestației, nu este altceva decât o interpretare subiectivă a realității.

Conform graficului fizic de execuție (Propunere tehnică — execuție lucrări, pag. 239 — 240) rezultă perioadele 3 luni proiectare 21 luni execuție lucrări și asistență tehnică.

Potrivit Propunerii tehnice prezentate — execuție lucrări — durata de execuție a serviciilor de proiectare și lucrărilor de execuție: 27 de luni din care 3 luni servicii de proiectare și 24 de luni asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări.

Conform graficului de prestare inclusiv drumul critic aferent (Propunere tehnică — servicii de proiectare și asistență tehnică, pag. 110 — 111) rezultă perioadele 3 luni proiectare și 24 luni execuție lucrări și asistență tehnică.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la solicitarea sistematică de clarificări în vederea soluționării unei erori identificate în oferta depusă, consideră această susținere incorectă, chiar contestatorul indicând o singură solicitare cu privire la clarificarea neconcordanțelor identificate în cadrul graficului de execuție prezentat de către respectiv adresa nr. 18209/10.10.2023, prin care s-a solicitat ofertantului să clarifice această neconcordanță.

- Prin adresa nr. 2106/16.10.2023, ofertantul a prezentat graficul fizic de execuție revizuit conform informațiilor prezentate în Propunerea tehnică — execuție lucrări invocând în acest sens paginile la care se regăsesc mențiunile cu privire la Durata de execuție a serviciilor de proiectare și lucrărilor de execuție: 27 de luni din care 3 luni servicii de proiectare și 24 de luni asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări (pag. 3, pag. 238, pag. 258, pag. 280 pag. 281) cuprinzând 27 luni (3 luni proiectare 24 luni — execuție).

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent, deoarece acesta nu constituie o modificare substanțială, după cum afirmă contestatorul, având în vedere că perioada de 27 de luni era menționată în documentele ofertantului câștigător, încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (7) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 135, alin. (1) alin.(3) din același act normativ, în care se precizează:

- *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

- a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă"*

Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia:

- *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

Analizând atât graficul de execuție depus la nivelul propunerii tehnice — execuție lucrări cât și cel anexat răspunsului la solicitarea de clarificare, se observă cu ușurință că ofertantul declarat câștigător a menținut aceleași categorii de servicii lucrări corectând doar viciul de formă mai sus prezentat.

Astfel, aspectele privind înlocuirea și modificarea substanțială a ofertei depuse inițial, legate de pretenziile neconformități invocate de către contestator sunt neîntemeiate, deoarece graficul revizuit prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nu aduce nicio informație în plus, ci doar clarifică neconcordanțele dintre partea scrisă și reprezentarea grafică grafic fizic de execuție.

În raport de toate aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă, înainte să decidă declararea ofertei depuse de ca câștigătoare, a clarificat cu aceasta aspectele criticate de către contestatar, dând dovadă de o evaluare riguroasă a ofertelor și de un rol activ în clarificarea neconcordanțelor sesizate în procesul de evaluare, fără a fi înregistrate abateri de la cadrul legal.

Mai mult decât atât, legalitatea deciziei de a considera răspunsul ofertantului concludent rezidă din modul de derulare a contractului, instrumentul de planificare a execuției constituit de graficul de execuție se va prezenta conform prevederilor contractuale, respectiv Clauza 17 Programul de Execuție din Condiții Generale de Contract. Potrivit acestei prevederi, abia după primirea ordinului de începere, executantul are la dispoziție 30 de zile pentru actualizarea programului de execuție, care trebuie să fie analizat și acceptat de beneficiar.

În concluzie, alegațiile contestatorului cu privire la modificarea substanțială a ofertei depuse inițial sunt eronate, nu pot fi susținute și argumentate în mod indubitabil.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 134 alin. (1) din H.G nr. 395/2016, *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte "*.

Astfel, critica contestatorului potrivit căreia *"acceptarea unei oferte neconforme care cuprinde modificarea substanțială a ofertei depusă inițial"*, autoritatea contractantă o consideră nefondată, deoarece prin răspunsul transmis, ofertantul nu a modificat oferta depusă inițial, ci a clarificat și

completat conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant încadrându-se în prevederile legale precizate mai sus.

- Referitor la clarificarea nr. 21314 din 16.11.2023 prin care comisia de evaluare a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală, ...a precizat următoarele:

Cu adresa nr. 20307/06.11.2023, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul I, ... prezentarea documentelor justificative actualizate, care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, printre care și certificatele de atestare fiscală.

Deși în urma analizei s-a constatat că certificatele erau valabile la data prezentării, în vederea obținerii unei asigurări rezonabile cu privire la faptul că certificatele prezentate sunt valabile, comisia de evaluare, prin adresa nr. 21314 din 16.11.2023, a solicitat încă o dată prezentarea acestora.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2823 din 10.11.2023, precizând că certificatele sunt valabile la data prezentării acestora, respectiv data de 10.11.2023:

- Certificatul nr. 129899 din 13.10.2023 eliberat de Direcția Generală Venituri Buget Local sector 2 București, din care rezultă că la data întâi a lunii următoare eliberării certificatului, figurează în evidentele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, (amenzi în valoare de 1732 lei) conform evidentelor existente la data întocmirii, valabil 30 de zile de la data emiterii, respectiv până la data de 13.11.2023.

- În conformitate cu prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările completările ulterioare, prin care un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate/restante este mai mic de 10.000 lei.

Comisia de evaluare a considerat că certificatele fiscale sunt în perioada de valabilitate și pot fi acceptate.

Mai mult, la finalul certificatului, la capitolul Denumirea creanței bugetare, subcapitolele Amendă pentru nedeclararea în termen, Impozit auto PJ, Amenzi circulație, Amenzi contrav, Taxa auto > 12 to, Amenzi alte localități, Cheltuieli executare, Taxa habitat — non casnici, închiderea este pe zero.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 22473 din 29.11.2023, criticile contestatorului cu privire la: *"Termen acordat solicitării de clarificări pentru soluționarea aspectelor neconforme ale documentelor depuse inițial — interval de 13 zile calendaristice de la data depunerii răspunsului la solicitările de clarificări de DUAE până la comunicarea rezultatului, care nu întâmplător a fost transmis și adus la cunoștință în ultima zi lucrătoare a lunii noiembrie(...)"* autoritatea contractantă consideră că sunt nelegale și neîntemeiate, ca cele privind *"obstrucționarea abuzivă a accesului la informațiile aferente*

dosarului de achiziție publică (...) fiind "văduviți din start de cele patru zile (...)."

Autoritatea contractantă s-a încadrat în termenul legal de evaluare a ofertelor, respectiv de întocmire a Raportului procedurii, stabilit în Anunțul de participare publicat în SEAP la secțiunea Evaluare oferte, respectiv până la data de 01.12.2023 - ora 18:00.

Astfel, după transmiterea de către a răspunsului nr. 2908/20.11.2023 la solicitarea de clarificări nr. 21314/ 16.11.2023 privind clarificarea valabilității certificatelor de atestare fiscală, Comisia de evaluare a parcurs etapele legale de finalizare a stabilirii rezultatului procesului de evaluare a ofertelor, respectiv:

- finalizarea fazei de evaluare a documentelor-suport depuse de ofertantul clasat pe locul 1 pentru demonstrarea informațiilor din DUAE,
- întocmirea și aprobarea Raportului procedurii,
- întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire,
- operarea în SEAP la secțiunile dedicate, a demersurilor privind procedura de atribuire.

Potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările completările ulterioare, autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

Totodată, în contextul prevederilor art. 216 alin. (1) ind. 1 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, Raportul procedurii a fost publicat în SEAP în aceeași zi cu transmiterea comunicării rezultatului prevăzută la art. 215 alin. (1) din lege, respectiv în data de 29.11.2023.

Prin urmare, transmiterea comunicării rezultatului nr. 22473 în data de 29.11.2023 privind rezultatul procedurii a respectat termenul legal de 3 zile prevăzut mai sus - de la emiterea deciziei comisiei de evaluare, respectiv a Raportului procedurii de atribuire nr. 22471/29.11.2023, prevederile art. 216 alin. (1) ind. 1 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și termenul de evaluare a ofertelor prevăzut în Anunțul de participare, respectiv 01.12.2023 - ora 18.00, în condițiile în care zilele de 30.11.2023 și 01.12.2023 sunt declarate prin Codul Muncii, zile libere legale.

Autoritatea contractantă susține că victimizarea pe care ofertantul în mod vădit o urmărește referitoare la *"văduvirea"* de cele patru zile în care putea studia dosarul achiziției publice, o consideră nefondată și lipsită de relevanță, având în vedere că doar primele două zile au fost declarate libere.

Mai mult, în legislația specifică nu se prevede situația de a nu publica comunicările înaintea sărbătorilor legale, ci doar că termenul să nu depășească *3 zile de la emiterea deciziilor respective*".

În concluzie, prin transmiterea comunicărilor în data de 29.11.2023 către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire — în condițiile legii, nu au fost încălcate principiile tratamentului egal și al egalității de șanse și nu s-a urmărit favorizarea ofertantului câștigător, după cum neîntemeiat și nejustificat susține contestatorul, acesta, ca și ceilalți ofertanți, având o perioadă suficientă de a contesta actul autorității contractante, respectiv comunicarea rezultatului procedurii.

II. Cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de

1. Referitor la presupusul conflict de interese invocat de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect - Achiziția publică de lucrări (proiectare și execuție): elaborarea Proiectului Tehnic execuția Lucrărilor din cadrul proiectului autoritatea contractantă apreciază că această interpretare este eronată.

Autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de evaluare a avut în vedere prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, *"pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici. "*

Conflictul de interese este definit la art. 59 din actul normativ menționat, potrivit căruia, *"În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire. "*

Situațiile conflictului de interese sunt prevăzute la art. 60 alin. (1) din același act normativ, respectiv *"Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a)participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși.

b)participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși.

c)participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori

indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ ofertantul asociat/ candidatul/ subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire:

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/ candidatul/ subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art.53 alin.(2) și (3).

(2) În sensul dispozițiilor alin.(1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală. "

În conformitate cu art. 61 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, "Ofertantul declarat câștigător cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică nu are dreptul de a angaja sau încheia orice alte înțelegeri privind prestarea de servicii, direct ori indirect, în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică, cu persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ori angajaților/foști angajați ai autorității contractante sau ai furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire cu care autoritatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire a încetat relațiile contractuale ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la încheierea contractului, sub sancțiunea rezoluției ori rezilierii de drept a contractului respectiv. "

Potrivit art. 1 alin. (1) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Din analiza prevederilor legale menționate, autoritatea contractantă apreciază că în speța de față nu sunt aplicabile prevederile art. 167 alin.(1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, *"Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe (...)."*

..... este înființată conform prevederilor Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu modificările și completările ulterioare, în subordinea

Conform art. 2 pct. 3 lit .a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, ... are calitate de *"autoritate publică tutelară care coordonează, are în subordine sau sub autoritate una sau mai multe întreprinderi publice dintre cele prevăzute la pct. 2 lit. a)"* al aceluiași articol.

La punctul 25 al art. 2 din actul normativ menționat, "Art.2 În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...)

25. regie autonomă - entitate cu personalitate juridică definită și reglementată de Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu modificările și completările ulterioare, sau prin alte legi speciale și care nu fac obiectul Legii nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare, înființate de stat sau de o unitate administrativ-teritorială.

Totodată, la punctul 26 al art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, este definită societatea — *"întreprindere publică constituită ca societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare; (...)."*

Astfel, se poate observa că legiuitorul a făcut distincție între regia autonomă și societăți.

..... apreciază că pentru a se reține starea de conflict de interese este necesar ca situația să se încadreze strict într-una din ipotezele limitativ enumerate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar unde legiuitorul nu distinge, nici cel care aplică textul de lege nu trebuie să o facă.

Așadar, autoritatea contractantă nu a încălcat nici o normă legală și nici principiile tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici.

De subliniat că prestează servicii publice de interes județean.

Se poate concluziona că prin aceasta critică dorește să restrângă, nejustificat, accesul operatorului economic la contracte de achiziție publică.

În acest sens, autoritatea contractantă a atașat în copie Punctul de vedere al Agenției Naționale pentru Reglementarea Monitorizarea Achizițiilor Publice (actualmente ANAP) nr. 5667 din 24.10.2006, înregistrat la sub nr. 11143 din 26.10.2006, din care rezultă că nu există conflict de interese.

Prin urmare, față de toate considerentele expuse, solicită Consiliului să constate că și această critică este neîntemeiată și să o respingă.

Cu privire la Personalul antreprenorului..... prin Caietul de sarcini s-a solicitat să fie prezentată structura echipei propuse pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor care fac obiectul contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare, fără a nominaliza aceste persoane sau să fie prezentate documente din care să reiasă specializarea acestora.

Conform răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 7 (2), prin care s-a solicitat specificarea autorizărilor care trebuie avute în faza de ofertare de către operatorii economici, *„antreprenorul este responsabil pentru definirea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus, respectiv cele solicitate prin caietul de sarcini, pct.5.8 Personalul Antreprenorului”*.

Nici în Caietul de sarcini, secțiunea 5.8 Personalul antreprenorului nici în Formularul nr. 7, nu este precizată necesitatea deținerii unor autorizații speciale, fiind considerat un aspect restrictiv, în măsura în care, la data elaborării documentației de atribuire, nu se cunoșteau elementele care impun deținerea autorizațiilor specifice.

Analizând cerințele caietului de sarcini și răspunsul la solicitarea de clarificare mai sus amintit, se constată că afirmația contestatorului privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a autorizației AFER și a personalului autorizat în domeniul rețelelor de gaze naturale, este nefondată, acesta dorind, cu tot dinadinsul, să inducă în eroare Consiliul cu privire la admisibilitatea ofertei.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că niciunde în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat, la momentul depunerii ofertelor, prezentarea autorizațiilor/atestatelor necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă.

Prin această abordare, autoritatea contractantă a urmărit, ca la momentul stabilirii cerințelor cu privire la deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată în vigoare pe toată perioada derulării activităților) atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus, dacă se impune avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, respectarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice cu privire la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv formularea unor

cerințe care să nu fie disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului că în propunerea tehnică a Asocierii, nu s-au prezentat Autorizația AFER (...) și nici personal autorizat în domeniul gazelor naturale sunt nefondate.

De asemenea, ... precizează că documentația de atribuire a conținut inclusiv Certificatul de Urbanism și avizele/acordurile specifice ale administrației publice centrale ale serviciilor descentralizate ale acestora, iar în cadrul acestora nu se regăsesc nicăieri impuneri cu privire la deținerea, de către operatorul economic care va executa lucrarea, Autorizației AFER și a personalului autorizat în domeniul gazelor.

În acest sens, având în vedere că aceste lucrări sunt probabile, certitudinea urmând a fi stabilită după elaborarea proiectului tehnic, parte intergrată a obiectului achiziției, autoritatea contractantă opinează că ar fi fost restrictiv să solicite prin documentația de atribuire prezentarea de atestate/autorizații/subcontractări ale acestor activități probabile, atât timp cât legislația în vigoare permite declararea de noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă, fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora.

Așadar, reiese că evaluarea ofertelor s-a realizat întocmai cu documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, documentație care nu a fost contestată prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut.

Potrivit valorii ofertelor și a procentelor din valoarea estimată a contractului prezentate la pag. 5 din Punctul de vedere, în urma analizei, s-a constatat că prețurile propuse de ofertanți nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând peste 80% din valoarea estimată a contractului, după cum în mod eronat contestatorul susține că nu a fost cazul să se solicite justificarea.

Conform art. 136, alin.(4) din H.G nr. 395/2016, *"în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"*.

Având în vedere obiectul procedurii de achiziție publică, respectiv proiectare și execuție, la momentul acesta nu se poate face o analiză amănunțită pe fiecare categorie de lucrări.

De aceea valorile ofertelor s-au raportat la valoarea estimată. Valorile finale pe categorii de lucrări se vor stabili la faza Proiect tehnic.

Analiza ofertelor financiare a ținut cont de faptul că pentru execuția acestui obiectiv de investiții, autoritatea contractantă a optat pentru atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, pornind

de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile contractantului. În aceste condiții, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume globale care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia, iar conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț global (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că alegațiile contestatoarei cu privire la comparațiile între ofertanți a prețurilor aferente anumitor categorii de lucrări, sunt tendențioase deoarece propunerea financiară a fiecărui ofertant (structură valori elemente componente) este influențată într-o măsură semnificativă de conceptul de proiect (tehnologia propusă), procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică, iar, conform legislației naționale, a Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței, decizia de respingere a uneia dintre oferte pe motivul prețului neobișnuit de scăzut nu se poate motiva/justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte, așa cum în mod eronat procedează contestatorul în contestația sa.

Astfel, în analiza ofertelor autoritatea contractantă a ținut seama de tipul de contract ce va fi implementat, prețul total are la bază defalcarea pe sume globale, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri) a inclus o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

În conformitate cu sub-clauza 18.1 din Condiții Generale de contract este prevăzut faptul că, odată ce contractul este semnat proiectul tehnic este elaborat de către contractant și aprobat de autoritatea contractantă, acesta trebuie să furnizeze, în termen de 30 de zile din acest moment, o detaliere a sumelor globale precizate prin lista de prețuri inclusă în ofertă, împreună cu cantitățile calculate pe baza proiectului aprobat și prețurilor unitare propuse de contractant (care cumulate trebuie să reprezinte suma globală, aceasta neputând fi afectată). Această defalcare va fi utilizată de personalul responsabil cu supervizarea lucrărilor (operatorul economic supervisor — terță parte sau reprezentantul Beneficiarului) numai pentru evaluarea sumelor plătibile periodic în corelație cu progresul fizic al lucrărilor executate, autoritatea contractantă neavând nicio obligație în fața contractantului în raport cu informațiile din respectiva defalcare.

Deci, autoritatea contractantă este protejată de riscul de cantități suplimentare, prin faptul că acesta este preluat de contractant (care nu poate primi pentru elementul de lucrare mai mult decât suma globală ofertată - conform Listei de prețuri, indiferent de consumurile de resurse înregistrate și de cantitățile puse în operă).

Autoritatea contractantă precizează că art. 1867 din Noul Cod Civil este pe deplin în sensul celor arătate mai sus, utilizarea conceptului de "*sumă globală*" trebuind doar să fie corelat cu natura contractului, respectiv cu mecanismul de alocare a riscurilor în cadrul contractului, legislația în domeniul finanțelor neprevăzând nicio interdicție cu privire la posibilitatea aplicării acestui concept în procesul de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, ... arată că în conformitate cu prevederile Clauzei 20, Corectitudinea Prețului Contractului din Condiții Generale de Contract, ofertantul devenit Antreprenor, fără plata vreunui cost suplimentar, va respecta orice obligație va proiecta și executa orice lucrare prevăzute în Contract, chiar dacă pentru obligația sau lucrarea respectivă nu există o sumă sau o valoare în Graficul de Eșalonare a Plăților.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că afirmațiile contestatorului privind prețurile neobișnuit de scăzute imposibilitatea justificării acestora sunt nefondate, evaluarea ofertelor financiare realizându-se cu respectarea principiilor ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice în special cele privind utilizarea eficientă a fondurilor, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din H.G nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la terțul susținător nominalizat inițial de ofertantul

Din analiza documentelor prezentate, a rezultat că proiectul prezentat de terțul susținător pentru experiența similară nu se încadrează în perioada de 3 ani. În acest sens, prin adresa nr. 17675/ 03.10.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Prin adresa nr. ofertantul, în conformitate cu prevederile art. 183 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a înlocuit terțul susținător

Comisia de evaluare a fost de acord cu înlocuirea terțului susținător, fără să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege.

În urma evaluării DUAE și a răspunsului la solicitarea de clarificare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în domeniul prestării serviciilor de proiectare raportată la cerința privind servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că cerința privind experiența similară potrivit căreia „operatorii economici vor face dovada prestării de servicii duse la bun sfârșit în cadrul unei perioade de 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei)” nu este îndeplinită de către terțul susținător a procedat potrivit dispozițiilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a solicitat, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul susținător fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice fiind de acord ca ofertantul să înlocuiască terțul susținător, incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (oferta inacceptabilă), nefiind aplicabilă în această situație.

Cu privire la Graficul de execuție prezentat de vicii tehnologice cum a prezentat și mai sus contractul ce se va implementa este de tip proiectare și execuție lucrări ceea ce presupune că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile Contractantului.

Având în vedere prevederile art. 12 din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

(1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/ documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare — proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.

(4) Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.

(5) Detaliile de execuție se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuție, constituind parte integrantă a acestuia, și explicitează soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acesteia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), anumite detalii de execuție se pot elabora/definitiva, în funcție de complexitatea proiectului de natura lucrărilor de intervenții, precum și în cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, pe parcursul execuției lucrărilor la obiectivul de investiție.

(7) Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști vericatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.

(8) Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care

prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.

> prevederile Clauzei 17 Programul de Execuție din Condiții Generale de Contract, autoritatea contractantă consideră că acuzațiile contestatorului cu privire la prezentarea de către a unui instrument de planificare a execuției lucrărilor cu „numeroase vicii tehnologice”, argumentând că ofertantul mai sus menționat nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care această ofertă trebuia declarată neconformă, sunt nefondate, contestatorul încercând cu orice preț să elimine ofertele clasate pe primele două locuri.

Astfel..... învederează faptul că contestatorul invocă în mod incorect doar prevederile legale care consideră că îi sunt favorabile, dar uită intenționat să menționeze prevederile legale aplicabile etapelor de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și clauzele contractuale, clauze cu care este de acord conform declarației prevăzute în cadrul documentației de atribuire (Formularul nr. 12), sperând că va reuși să inducă Consiliul în eroare cu privire la neconformitatea ofertelor clasate pe primele două locuri.

Nu în ultimul rând, precizează că la redactarea cerințelor privind modul de elaborare și prezentare a graficului fizic de execuție în cadrul propunerii tehnice, s-a avut în vedere rolul/scopul acestui document, respectiv parte a propunerii tehnice care permite autorității contractante să:

- evalueze/stabilească dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă;

- evalueze/stabilească dacă graficul fizic de execuție reflectă o planificare a activităților corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de asigurare a cantității cu alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică);

- obțină o asigurare rezonabilă, la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzele contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că afirmația petentei conform căreia autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, este nefondată deoarece Proiectul Tehnic de execuție întocmit de către ofertantul declarat câștigător conține printre altele, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției, iar din modul de derulare a contractului, instrumentul de planificare a execuției constituit de graficul de execuție se va prezenta conform prevederilor contractuale, respectiv Clauza 17 Programul de Execuție din Condiții Generale de Contract. Potrivit acestei prevederi, abia după primirea ordinului de începere (a cărui dată precisă nu este cunoscută la momentul ofertării, cu atât mai puțin la data cornificării rezultatului procedurii de atribuire), executantul are la dispoziție

30 de zile pentru actualizarea programului de execuție, care trebuie să fie analizat acceptat de beneficiar.

Astfel rezultă că la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a respectat întocmai documentația de atribuire a contractului, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art.2 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea.

Față de cele menționate, de prevederile legale aplicabile în această speță, ... solicită Consiliului să respingă contestația depusă de către ca netemeinică și nelegală și să mențină ca temeinice și legale Raportul procedurii nr. 22471/29.11.2023, adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22473/29.11.2023 și actele subsecvente acestora.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. 70577/27.12.2023, prin care a transmis documentul intitulat "..... prin care argumentează temeinicia și legalitatea solicitărilor sale privind anularea rezultatului procedurii, a Adresei nr. 22473 din 29.11.2023 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 22471 din 29.11.2023, context în care, raportat la motivele invocate în mod artificial și nefondat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, detaliază și justifică, după cum urmează, elementele ce motivează legalitatea solicitărilor:

Contestatoarea arată un aspect ce dovedește încălcarea principiului tratamentul egal și egalității de șanse și favorizarea vădită a ofertantului câștigător este comunicarea rezultatului, care nu întâmplător a fost transmis și adus la cunoștință în ultima zi lucrătoare a lunii noiembrie, ceea ce implică faptul că termenul de contestație prevăzut de Legea nr. 101 articolul (8) să curgă din a doua zi celei de transmitere respectiv prima zi a minivacanței celor patru zile libere. Transmiterea răspunsului autorității contractante în data de 29 Noiembrie 2023, al cărei termen de contestare curge din prima zi a unei minivacanței cu 4 zile libere declarate de Guvernul României, în perioada 30 noiembrie 3 decembrie 2023, ceea ce implică un număr de patru zile pierdute din start din cele 10 zile în care avea dreptul să fundamenteze contestația poate constitui o formă indirectă de obstrucționarea abuzivă a accesului la informațiile aferente dosarului de achiziție publică. Deși a fost văduvit din start de cele patru zile în care ar fi putut viziona dosarul pentru o fundamentare justificată a considerentelor invocate în cuprinsul contestației, în calitate de operator economic interesat de o procedură de evaluare obiectivă am dat dovadă de o diligență maximă și a solicitat în aceeași zi în care i s-a comunicat rezultatul, accesul la dosar.

Această încălcare a principiului tratamentul egal și egalității de șanse și favorizarea ofertantului câștigător este considerata de autoritatea contractanta ca fiind nefondată și lipsită de relevanță, având în vedere că doar primele două zile au fost declarate libere. În cazul acesta contestatoarea întreabă comisia de evaluare de ce nu i s-a permis accesul la dosar în a treia zi, ci abia în a cincea zi a răspuns prin adresa 22548 din 04.12.2023, încălcând astfel art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, conform

căruia: Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Petenta își menține considerațiile privind solicitarea sistematică de clarificări către ofertantul câștigător, în cuprinsul contestației fiind menționată doar cu caracter exemplificativ o singură solicitare, prin care, s-a determinat reglarea unei așa-zise "erori" privind graficul de execuție depus printr-o modificare substanțială a ofertei depusă inițial, exemplificând astfel adresa nr. 18209/10.10.2023 prin care a solicitat rectificarea graficului de execuție: Având în vedere neconcordanțele cu privire la durata de execuție a lucrărilor și asistența tehnică din partea proiectantului, conform grafic de execuție, să clarifice acest aspect.

Afirmația privind solicitarea sistematică a unor clarificări în vederea constituirii unei oferte conforme, admisibile și ulterior declarate câștigătoare, se poate constata prin numărul și cuprinsul solicitărilor de clarificări inclusiv în etapa de analiză DUAE.

Susținerile autorității contractante că prezentarea unui grafic modificat poate fi încadrată în categoria viciilor de formă nu poate fi susținută deoarece, în realitate, prin modificarea duratelor anumitor activități se modifica în mod automat și încărcarea pe resurse, conducând la modificarea drumului critic și a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute.

Mai mult, chiar și în graficul modificat depus de ofertant la solicitarea de clarificări, persistă erorile majore privind metodologia de execuție, viciile tehnologice și omisiuni de planificare a activităților. Nu este o eroare singulară, sunt erori de tipul neconcordanțelor dintre activități și sub activități, necorelare cu resursele declarate, cu oferta tehnică prezentată, cu legislația tehnică și cu documentația de atribuire - studiu DALI.

Astfel, asocierea câștigătoare a prezentat instrumentul de planificare a execuției lucrărilor constituit de graficul de execuție, elaborat cu numeroase vicii tehnologice, prin încălcarea următoarelor reguli impuse prin documentația de atribuire:

i) instrucțiunile pentru ofertanți precizate la pct. IV.4. 1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. 1 din fișa de date: „în cadrul propunerii tehnice ofertanții au obligația de a prezenta: 1. Formularul de Propunere tehnică - Formularul nr. 7. (...) - Ofertanții vor prezenta inclusiv graficele solicitate prin caietul de sarcini și orice alte anexe considerate relevante, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, cuantificarea factorilor de evaluare pentru acordarea punctajului în cadrul criteriului de atribuire, evidențierea beneficiilor pe care le oferă autorității contractante.

Activitățile din cadrul contractului se vor desfășura pe baza Graficului de execuție a activităților inclus în Propunerea Tehnică a Ofertantului

ii) pct. 3 al Formularului nr. 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ, conform căruia:

„Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului.

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice:

- Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

- Punctele cheie de control;

- Resursele umane alocate activităților

iii) pct. 7 al Formularului nr. 7 - „Grafic fizic de execuție

Graficul fizic de execuție. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract,

Activitățile principale minime ce se vor identifica în Graficul fizic de execuție;

a) lucrări privind organizare de șantier, inclusiv conectarea acestora la utilități;

b) lucrări de terasamente: lucrări de săpătură, umplutură și nivelare, îmbunătățire teren de fundare, etc.;

c) lucrări de sistem rutier;

d) lucrări de colectare și transport a apelor pluviale: drenuri, rigolă carosabilă, șanț pereat cu beton, podețe, rigolă ramforsată, accese proprietăți, etc.;

e) lucrări privind siguranța circulației: marcaj longitudinal, marcaj transversal, divers, lateral, sau săgeți și inscripții, indicatoare rutiere și stâlpi rutieri, borne kilometrice și hectometrice, etc;

f) stații de autobuz și parcări;

g) lucrări poduri

iv) pct. 5.4 al caietului de sarcini:

Soluția adoptată pentru realizarea obiectivului care ține cont de concluziile expertizelor tehnice la drum și poduri este următoarea: V" structură rutieră nouă (pe zonele cu refacere totală a structurii rutiere, inclusiv casete de lărgire și zone de refacere fundații) - lungime 5 km:

- > strat de uzură din BA 16 de 4 cm grosime

- > strat de legătură din BAD 22,4 de 6 cm grosime

- > strat de fundație din piatră spartă de 15 cm grosime

- > strat de fundație din balast de 40 cm grosime

- > geotextil deasupra stratului anticapilar.

Contestatoarea indică un prim aspect de neconformitate al ofertei declarată câștigătoare este constituit de faptul că, prin graficul/planul prezentat, ofertantul a planificat execuția stratului anticapilar de geotextil

ulterior așternerii straturilor de balast și piatră spartă, nerespectând astfel Proiectul tehnic - faza DALI - prin care s-a impus ca execuția stratului anticapilar de geotextil să fie realizată ca prim strat - pe patul drumului, situație în care o astfel de ofertă se încadra în mod indubitabil în categoria celor reglementate de art. 137 alin. (3) lit a) din H.G nr. 395/2016, fiind neconformă prin nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, modul defectuos de planificare neputând fi corectat/remediat pe timpul evaluării ofertelor prin prezentarea graficului refăcut, deoarece o astfel de situație este de natura celor reglementate de art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G nr. 395/2016 conform cărora:

„ (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe în concret, pentru deplină edificare: planificarea așternerii stratului anticapilar de geotextil a fost prevăzută în perioada luna 13 - luna 15 din contract, perioadă ulterioară celei cuprinse între luna 8 și luna 12, prevăzută pentru așternerea startului de balast și celei de luna 10 - luna 13, prevăzută pentru așternerea statului de piatră spartă.

O altă eroare majoră de planificare, prin care oferta câștigătoare nu s-a conformat imperativului de „derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică” este constituită de planificarea execuției DRENURILOR (nr. crt. 3.5 din Anexa la Formularul de ofertă) simultan cu lucrările de AȘTERNERE A STRATURILOR DE MIXTURI ASFALTICE.

Pe lângă faptul că o astfel de planificare a execuției drenurilor ar conduce la distrugerea straturilor deja executate de balast, piatră spartă și chiar asfalt, ea este contrară regulii caietului de sarcini și a tehnologiei de execuție.

În „Graficul de execuție a activităților inclus în Propunerea Tehnică a Ofertantului” nu este planificată execuția lucrărilor constituite de execuția „Rigola ramforsată”, element al structurii drumului de importanță deosebită pentru asigurarea viabilității acestuia în timp și care era prevăzută expres și distinctiv la nr. crt. 3.10 al Anexei la Formularul de ofertă.

În cuprinsul punctului de vedere comisia de evaluare încearcă să scuze toate aceste erori și omisiuni în întocmirea graficului, argumentând că graficul de execuție va fi definitivat în urma semnării contractului: Proiectul Tehnic de execuție întocmit de către ofertantul declarat câștigător conține printre altele și memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției, iar din modul de derulare a contractului, instrumentul de planificare a execuției constituit de graficul de execuție se va prezenta conform prevederilor contractuale, respectiv Clauza 17 Programul de Execuție din Condiții Generale de Contract. Potrivit acestei prevederi, abia după primirea ordinului de începere (a cărui dată precisă nu este cunoscută la momentul ofertării, cu atât mai puțin la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire), executantul are la dispoziție 30 de zile pentru

actualizarea programului de execuție, care trebuie să fie analizat și acceptat de beneficiar.

După logica autorității contractante, orice greșeli pot fi trecute cu vederea, pentru că, oricum, graficul se va actualiza după semnarea contractului. De aici înțelege lipsa de interes în evaluarea corectă a ofertelor și neîndeplinirea atribuțiilor stabilite de lege, în conformitate cu H.G nr. 395/2016, art. 127:

ART. 127

(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Obligația comisiei de evaluare este de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire, nu de a valida oferte neconforme în ideea că greșelile vor fi remediate după semnarea contractului, adică după finalizarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește personalul antreprenorului asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat autorizația AFER pentru execuția lucrărilor la drum pentru zona în care acesta traversează zona de protecție a infrastructurii feroviare publice - constituită de „terenuri limitrofe, situate

de o parte și de alta a axei căii ferate, indiferent de proprietar, în limita a maximum 100 m de la axa căii ferate, precum și terenurile destinate sau care servesc, sub orice formă, la asigurarea funcționării acesteia", zonă aflată pe teritoriul comunei Dăești, neprezentând nici personal autorizat în domeniul rețelelor de gaze naturale cu care drumul supus modernizării interferează.

În acest context, autoritatea contractantă opinează că: având în vedere că aceste lucrări sunt probabile, certitudinea urmând a fi stabilită după elaborarea proiectului tehnic, parte integrată a obiectului achiziției, opinează că ar fi fost restrictiv să solicite prin documentația de atribuire prezentarea de atestate/autorizații/subcontractări ale acestor activități probabile, atât timp cât legislația în vigoare permite declararea de noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă, fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora.

Din nou comisia de evaluare se eschivează de la atribuțiile legale în ideea că erorile vor fi remediate după semnarea contractului, adică după finalizarea procedurii de atribuire, când își propune să accepte subcontractanți specializați în lucrările solicitate prin DALI.

Lucrările la rețele de gaze nu sunt probabile, sunt certe, au fost prevăzute chiar de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. La fel și cele care interferează cu zona de proiecție a infrastructurii feroviare publice, nu se va muta calea ferată în urma elaborării proiectului tehnic.

Certitudinea și caracterul obligatoriu al necesității realizării lucrărilor la rețelele de gaze rezidă din însăși documentația publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv avizul nr. 20169-318.051.139/28.11.2022 emis de, care precizează:

Lucrările propuse în planșele PS1-01 - PSJ-16 afectează structura sistemului de distribuție gaze naturale alcatuit din conducte, racorduri (bransamente), stații/posturi de măsurare/posturi de reglare-măsurare (PMSRS/PMSRM), răsuflători casete protecție GN și cămine vana precum și elemente subterane/supraterane ce compun instalațiile de protecție catodică (SPC) aferente conductelor de oțel în funcție de situația din teren).

..... emite Aviz favorabil condiționat de respectarea unor măsuri de siguranță, printre care:

6. Lucrările de reamplasare a racordurilor individuale de gaze naturale și a posturilor de reglare-măsurare aferente cu reîntregirea instalațiilor de utilizare, se realizează conform prevederilor Regulamentului privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale aprobat prin Ordinul ANRE nr. 07/2022.

În Ordinul ANRE nr. 07/2022 se precizează, la Art. 5 alin. (3): Proiectarea și/sau execuția lucrărilor de racordare la SD care privesc racordarea la o conductă de distribuție a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune se efectuează de către operatori economici autorizați ANRE pentru proiectarea și/sau execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale, sistemelor de distribuție închise, precum și a

instalațiilor aferente activității de producere/stocare bio gaz/biometan ce funcționează în regim de înaltă presiune, tip autorizație PT și/sau ET3.

Mai mult, prin răspunsul la clarificări nr. 15735/30.08.2023, autoritatea contractanta precizează:

Utilitățile care se vor reloca sunt rețelele de alimentare cu apă și gaze. Pozițiile km exacte pe care se vor reloca se vor stabili în cadrul proiectului tehnic, cu respectarea prevederilor avizelor obținute la faza DALI - parte integrantă din documentația de atribuire.

În Anexa nr. 1 la Formularul de oferta, cap 3.2. este linie bugetara separata pentru Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților.

Astfel, contestatoarea susține că alegațiile comisiei de evaluare susținute în punctul de vedere nr 24341: De asemenea, precizăm că documentația de atribuire a conținut inclusiv Certificatul de Urbanism și avizele/acordurile specifice ale administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora, iar în cadrul acestora nu se regăsesc nicăieri impuneri cu privire la deținerea, de către operatorul economic care va executa lucrarea, Autorizației AFER și a personalului autorizat în domeniul gazelor denota faptul ca acesta ori vrea sa inducă in eroare Consiliul ori nu a inteles propria documentație de atribuire.

Este de neînțeles cum comisia poate susține că aceste lucrări sunt probabile, certitudinea urmând a fi stabilită după elaborarea proiectului tehnic din moment ce a alocat linie bugetară. Astfel, alegațiile comisiei de evaluare susținute in punctul de vedere nr 24341: De asemenea, documentația de atribuire a conținut inclusiv Certificatul de Urbanism și avizele/acordurile specifice ale administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora, iar în cadrul acestora nu se regăsesc nicăieri impuneri cu privire la deținerea, de către operatorul economic care va executa lucrarea, Autorizației AFER și a personalului autorizat în domeniul gazelor denota faptul ca acesta ori vrea sa inducă in eroare Consiliul ori nu a inteles propria documentație de atribuire.

Este de neînțeles cum comisia poate susține că aceste lucrări sunt probabile, certitudinea urmând a fi stabilită după elaborarea proiectului tehnic din moment ce a alocat linie bugetară pentru ele.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, petenta susține că comisia de evaluare a demonstrat aceeași nepăsare față de atribuțiile legale care-i revin, în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) din H.G. 395/2016, chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv: în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

La obiectul Pod km. 0+100 valoarea ofertata de este de 1.652.516,58 lei in condițiile in care valorile noastre si ale celui alt participant, ..., sunt de 2.764.213,51 lei, respectiv 2.629.594,26 lei.

Pentru realizarea Podului de la km. 0+100, ofertantul declarat câștigător, a prevăzut alocarea a 1.652.516,58 lei, sumă

insuficientă, neacoperitoare și nejustificată pentru execuția respectivului obiectiv.

Ca prime indicii, preliminare asupra caracterului nejustificat al prețului asocierii, de 1.652.516,58 lei, sunt constituite de valoarea estimată de autoritatea contractantă, la suma de 2.188.438,51 le, dar și de prețurile aceluiasi pod ofertate de noi, la suma de 2.764.213,51 lei, iar de, la suma de 2.629.594,26 lei.

În esență, prețul este nejustificat, fiind vorba despre lucrări la un pod în lungime de peste 94 m, lățime de 11 m, 4 piloni și cele două culei, cu privire la care DALI a prevăzut execuția următoarelor lucrări: în raport de lucrările solicitate și configurația podului prezentată în Planșa nr. 1.1 din DALI, contestatoarea prezintă o calculație estimativă, cu prețuri minimale, verificabile din site-ul Bursei Române de Mărfuri - [https://www.brm.ro/cotatii-materiale-de-construcții/\(a se vedea tabelul de la pag. 12\)](https://www.brm.ro/cotatii-materiale-de-construcții/(a%20se%20vedea%20tabelul%20de%20la%20pag.%2012)).

(17) Nejustificat este și prețul din oferta declarată câștigătoare avansat pentru execuția lucrărilor de șant pereat, de 1.364.144,72 lei.

Astfel, la cantitatea totală de 22.500 mp de șant pereat, rezultă un preț unitar ofertat de ofertantul câștigător de 60,63 lei pe 1 mp.

Pentru realizarea a 1 mp de șant pereat sunt necesare următoarele materiale:

- Săpătură - minim 3 lei /mp;
 - Nisip (material+manopera) - minim 5,3 lei/mp;
 - Beton C30/37 - 0,1 mc X 360 lei/mc = 36 lei/mp;
 - Manopera beton = minim 20 lei/mp,
- operațiuni însumate la valoarea de 64,3 lei/mp.

Doar prețurile materialelor de mai sus și a manoperei cu turnarea betonului - de 64,3 lei, depășește prețul ofertat de, de 60,63 lei/ml, fără a se fi inclus în calculație prețul cofrajelor și al manoperei de cofrare, transporturile și nici activitatea de rostuirea lucrării betonate.

Oferta clasată pe locul 2, depusă de se află sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 conform căroră:

Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe

(9) Faptul se află în situație de conflict de interese cu autoritatea contractantă autoritatea executivă la nivelul județului - în sensul definit de art. 59 din Legea nr. 98/2016 respectiv, situație în care membrii personalului autorității contractante(...), care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care vor influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire cu referire la situația reglementată de art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016: „situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație (...) persoane (...) care se află

În relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante este confirmat și dovedit de următoarele prevederi ale Anexei la HCJ nr. 58/25.03.2020 -

În continuare contestatoarea reiterează susținerile prezentate în contestație, astfel pentru toate cele arătate, reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. 1652/10.01.2024, ... a transmis documentul intitulat "Concluzii scrise" la adresa intitulată transmis prin adresa nr. 24341 din 18.12.2023" prin care face următoarele precizări:

1. Criticile contestatorului cu privire la "încălcarea principiului tratamentul egal și egalității de șanse și favorizarea vădită a ofertantului câștigător prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în data de 29.11.2023 către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire - fapt care justifică tratamentul egal - sunt nefondate și lipsite de relevanță, după cum am detaliat în Punctul de vedere transmis, deoarece autoritatea contractantă s-a încadrat în prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și în termenul de evaluare a ofertelor, respectiv de întocmire a Raportului procedurii din Anunțul de participare publicat în SEAP la secțiunea Evaluare oferte - până la data de 01.12.2023 - ora 18.00 și în condițiile în care, în legislația specifică, nu se prevede situația de a nu publica comunicările înaintea sărbătorilor legale, ci doar ca termenul să nu depășească "3 zile de la emiterea deciziilor respective".

De altfel, autoritatea contractantă susține că, în aceeași dată - 29.11.2023, la un interval de aproximativ TQ- minute de la publicarea în SEAP a rezultatului (extrase din SEAP atașate), contestatorului prin adresa nr. 821/29.11.2023 transmisă pe e-mailul instituției, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, în condițiile legii.

După cum citează și contestatorul în solicitarea nr. 821/29.11.2023, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la afirmațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la, informațiile, din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Drept urmare a solicitării și a prevederilor art. 217, în data de 04.12.2023 - prima zi lucrătoare după data de 29.11.2023, prin adresa nr. 22548/04.12.2023, contestatorul a fost invitat la sediul autorității

contractante, acordându-i două termene, respectiv 04.12.2023 între orele 14.00-16.30 sau 05.12.2023, între orele 9.00 - 12.00.

După cum rezultă din documentele atașate, în data de 04.12.2023, contestatorul prezentat la sediul autorității contractante și i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, inclusiv propunerile tehnice și financiare ale, în vederea studierii.

Mai mult, prin adresa nr. 848/04.12.2023, contestatorul a solicitat eliberarea înscrisurilor din dosar.

Având în vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 22696/04.12.2023, autoritatea contractantă a transmis (înmânat direct) în format electronic, toate documentele solicitate de contestator prin adresa nr. 848/04.12.2023, atașată la prezenta, rezultând astfel promptitudinea și transparența cu care autoritatea contractantă a pus la dispoziție solicitările contestatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că accesul la dosarul achiziției publice al contestatorului s-a făcut în termenul legal de o zi lucrătoare - potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar întrebarea *"de ce comisia de evaluare nu ne-a permis accesul la dosar în a treia zi, ci abia în a cincea zi"* o consideră total lipsită de relevanță, deoarece termenul se raportează la "o zi lucrătoare de la data primirii cererii", în timp ce termenul de contestare se raportează la zile calendaristice, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contextul în care a menționat că doar primele două zile sunt declarate prin Codul Muncii zile libere legale (respectiv joi și vineri) din cele patru este evident, deoarece următoarele zile au fost sâmbătă și duminică.

Mai mult, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare la cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, contestatorul având și această posibilitate de studiere a documentelor din glosarul achiziției publice.

2. Totodată, autoritatea contractantă reiterează faptul că potrivit valorii ofertelor și a procentelor din valoarea estimată a contractului, în urma analizei, s-a constatat că prețurile ofertate nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând peste 80% din valoarea estimată a contractului, după cum în mod eronat contestatorul susține și nu a fost cazul să se solicite justificarea prețului:

1., 29.891.201,63 lei, reprezentând 96,49% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

2., 28.446.450,00 lei, reprezentând 95,05% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

3., 29.799.541,63 lei, reprezentând 96,19% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

4. 27.627.068,41 lei, reprezentând 89,18% din valoarea estimată a contractului fără TVA

5. 26.146.040,30 lei, reprezentând 84,40% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

Conform art. 136, alin.(4) din H.G nr. 395/2016, *"în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent*

neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

3. Referitor la oferta clasată pe locul 2, depusă de autoritatea contractantă mai face următoarele precizări față de cele pe care le-a detaliat în Punctul de vedere transmis:

..... prestează servicii publice de interes județean.

Conform prevederilor art.3 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu modificările și completările ulterioare, *"Regiile autonome sunt persoane juridice și funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară.*

Regii autonome se pot înființa prin hotărârea guvernului, pentru cele de interes național, sau prin hotărâre a organelor județene și municipale ale administrației de stat; pentru cele de interes local, din ramurile și domeniile stabilite potrivit art. 2."

La art. 2 punctul 25 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, "Art. 2 în sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) 25. regie autonomă - entitate cu personalitate juridică definită și reglementată de Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu Modificările și completările ulterioare, sau prin alte legi speciale ȘI CARE NU FAC OBIECTUL LEGII nr. 31/1990, ...

Totodată, la art. 2 pct. 26 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, este definită societatea - *"întreprindere publică constituită ca societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare; (...)."*

Conform dispozițiilor art. 2 pct. 27 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 09/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările, și completările ulterioare, "în sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații (...) 27. comisia de selecție și nominalizare - comisia înființată prin act administrativ al autorității publice tutelare, a cărei organizare și funcționare sunt prevăzute la art. 49;(...)

Potrivi prevederilor art. 3 alin. (2) din actul normativ menționat, *"Autoritățile publice tutelare nu pot interveni în procesul de luare a deciziilor comerciale, în conducerea și în funcționarea curentă a întreprinderilor publice."*

La art. 5 alin. (7) din același act normativ se prevede că *"Numirea membrilor consiliului de administrație se realizează de către autoritatea publică tutelară din lista, scurtă a candidaților elaborată de comisia de selecție și nominalizare. În cazul în care lista scurtă conține un singur candidat, acesta va fi propus pentru postul respectiv în cazul în care există mai mulți candidați incluși în lista scurtă, numirea pe post se verifică în ordinea clasamentului, în situația în care nu există candidați înscriși sau*

niciun candidat nu se califică pe lista scurtă, procesul de selecție se va relua, cu aplicarea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență."

Astfel, se poate observa că membrii Consiliului de administrație sunt numiți de către autoritatea tutelară potrivit Raportului final de numire a membrilor Consiliului de Administrație al regiei autonome, întocmit de către o comisie de selecție.

Membrii au fost desemnați de către autoritatea deliberativă, prin Hotărârea nr. 184 din 02.10.2019, ca urmare a Raportului final al comisiei de selecție.

Potrivit prevederilor art. 21 din actul normativ menționat, *"Regia autonomă/prin consiliul de administrație, încheie contracte de mandat cu directorii" Contractul de mandat este acordul de voință încheiat între regia autonomă, reprezentată de consiliul de administrație, și directorul general sau directorii regiei autonome, care include în anexă și indicatorii de performanță financiari și nefinanțari; aprobați de consiliul de administrație."*

De altfel, salariile directorilor sunt plătite din veniturile și nu din bugetul Unității Administrativ-Teritoriale

Prin urmare, se poate observa că legiuitorul a făcut distincție între regia autonomă și societăți.

4. Cu privire la Punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 5667 din 24.10.2006, înregistrat la sub nr. 11143 din 26.10.2006, autoritatea contractantă precizează că Autoritatea Națională Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a fost înființată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale, pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, ca instituție publică; în subordine a Guvernului.

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 74/2005 a fost abrogată de Ordonanță de Urgență a Guvernului nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

La art. 5 alin. (2) și alin. (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 13/2015 se prevede că, *"Până la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la alin. (1) ministrul finanțelor publice asigură coordonarea activității desfășurate de către și compartimentele de verificare a achizițiilor publice din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice."* (...)

ANAP se substituie în toate drepturile și obligațiile decurgând din acte normative, contracte, convenții, înțelegeri, protocoale, memorandumuri și acorduri în care și compartimentele de verificare a achizițiilor publice din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice sunt părți la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, inclusiv în litigiile aferente activităților acestora."

La art. 6 alin. (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 13/2015 se prevede că, *"începând cu data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 5 alin. (1), în cuprinsul actelor normative în vigoare denumirea "ANRMAP" se înlocuiește cu denumirea "ANAP".*

Conform art. 9 din actul normativ menționat, se prevede că, *"La data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 5 alin. (1), se abrogă:*

a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 4 iulie 2005, aprobată cu modificări prin Legea 111/2006, cu modificările ulterioare."

Autoritatea contractantă susține că este adevărată afirmația contestatorului că Punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 5667 din 26.10.2006, înregistrat sub nr. 11143 din 26.10.2006, a fost emis pe legislația veche, dar este aplicabil și pe noua legislație, pentru că se referă la o situație de drept care nu s-a modificat.

Mai mult, se poate obseva că autoritatea contractantă nu a încălcat nicio normă legală și nici principiile tratamentului egal, transparenței și al nediscriminării operatorilor economici. De altfel, în această situație nu s-a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contactului de achiziție, chiar s-a creat o reală concurență între aceștia.

Prin urmare solicită Consiliului să înlăture aceste critici ale contestatorului ca nefondate.

Prin adresa fără număr de înregistrare și dată la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 70402/27.12.2023, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind legale și temeinice în ceea ce privește oferta sa, menținerea ca legal și temeinic a Rezultatului procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acesteia.

Interesul intervenientei în a formula cerere de intervenție. Admisibilitatea cererii.

La data de 02.08.2023, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr., prin care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire privind contractul de achiziție publică având ca obiect

Intervenienta a depus în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ofertă pentru atribuirea contractului, iar în urma evaluării ofertelor, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 97,86 puncte.

Totodată, în cadrul procedurii, în urma analizei efectuate de autoritatea contractantă, s-a constatat faptul că oferta depusă de este admisibilă ocupând însă locul III, în clasament, cu un punctaj de 94,99 puncte.

Ca urmare a acceptării ofertei depuse de societatea intervenientă are dreptul de a încheia contractul de servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul propus de autoritatea contractantă, după cum în mod expres prevăd dispozițiile în domeniul achizițiilor publice.

Interesul promovării prezentei cereri de intervenție rezidă în aceea că, în măsura în care ar fi admise solicitările contestatoarei, acest fapt ar conduce inclusiv la anularea deciziei prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare. Astfel, având în vedere că aceasta este îndreptățită să încheie contractul cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei reprezintă un act unilateral al autorității contractante, ce se adresează societății interveniente, iar nu contestatoarei, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, aceasta are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de atribuire, cât și dreptul a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, din perspectiva conținutului și realității elementelor ofertei sale, respectiv legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului. Pentru aceste motive, solicită Consiliului să constate că prezenta cerere este admisibilă.

Pe fondul cauzei, față de motivele pe care contestatoarea își susține contestația, face următoarele precizări:

În primul rând, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei privitoare la favorizarea vadiată a ofertantului declarat câștigător sunt simple speculații care nu au o bază factuală. Solicitarea de clarificări sau solicitările de îndreptare a unor erori sunt proceduri prevăzute de lege și normele metodologice de aplicare a legii, astfel încât nu pot constitui, în același timp, și o încălcare a legii. Mai mult decât atât, în jurisprudența constantă a CNSC dar și a instanțelor naționale și europene, s-a reținut că respingerea unei oferte este ultima soluție și, ori de câte ori se pot lua măsuri alternative, acestea sunt preferabile.

II. În al doilea rând în ceea ce privește criticile aduse soluției de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei societății intervenientei, face următoarele precizări punctuale:

11.1. în privința terțului susținător trebuie subliniat faptul că, potrivit art. 183 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, terțul poate fi înlocuit la cererea expresă a autorității contractante: *„Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).”* Deși intervenienta a considerat și consideră că primul terț susținător prezentat îndeplinea cerințele legii și ale Documentației de atribuire, a dat curs solicitării autorității contractante și a dispus înlocuirea acestuia.

În privința îndeplinirii de către acesta a cerințelor privitoare la lipsa datoriilor către Bugetul de stat și bugetul local, afirmațiile contestatoarei sunt necorespunzătoare adevărului. În certificatul fiscal nr. 129899/13.10.2023, la pagina 4 unde sunt evidențiate eventualele obligații către bugetul local, pentru toate capitolele de creanțe bugetare este înscrisă valoarea 0.

De altfel, ..., care participă în mod constant, la procedurile de achiziție publică având în vedere obiectul său de activitate, a mai solicitat

certificate fiscale și în luna noiembrie și în luna decembrie, certificate fiscale care atestă aceeași situație: lipsa datoriilor la bugetul local.

11.2. Referitor la punctul 14.1. din Contestație - execuția stratului anticapilar de geotextile:

În Formularul de propunere tehnică prezentat de la pag. 9-15, se regăsește capitolul "Situație propusă" în care este evidențiată soluția adoptată pentru realizarea obiectivului, soluție care respectă întrutotul soluția adoptată prin DALI, atât pentru structura rutieră nouă, cât și pentru structura rutieră unde se păstrează fundația existentă.

Structura rutieră nouă (pe zonele cu refacere totală a structurii rutiere, inclusiv casete și zone de refacere fundații) pe o lungime de 5 km:

- strat de uzura din BA 16 de 4 cm grosime
- strat de legatura din BAD 22,4 de 6 cm grosime
- strat de fundatie din piatră spartă de 15 cm grosime
- strat de fundatie din balast de 40 de cm grosime
- geotextil ca strat anticapilar

Faptul că în graficul de execuție stratul de geotextil se regăsește în succesiunea lucrărilor după execuția stratului de piatră spartă reprezintă o eroare de redactare și poate fi încadrată ca abatere minoră, întrucât execuția lucrărilor se va face respectând proiectul tehnic de execuție care se va întocmi în urma atribuirii și semnării contractului, după emiterea unui ordin de începere pentru prestarea serviciilor de proiectare. Aceasta eroare nu este de natură a altera termenul general de execuție a lucrărilor.

Necesitatea utilizării geotextilului se regăsește în metodologia de execuție a terasamentelor.

- atunci când pământul întâlnit la nivelul proiectat nu prezintă calitatea specificată sau capacitatea portantă cerută, se convoacă consultantul în vederea stabilirii măsurilor care se impun a fi luate; atunci când pentru consolidarea terasamentelor s-a stabilit soluția de utilizare a geogriurilor, acestea se poziționează pe întreaga lățime a bazei rambleului prin derularea manuală a sulurilor de geotextil în vederea eliminării posibilității de apariție a valurilor și o ptecere de 20 cm între tronsoane pe sens longitudinal; atunci când terasamentele sunt sprijinite, se execută și alte straturi de geotextil (numărul acestora este specificat în documentația tehnică), poziționate pe o lungime de 4 m de la intradosul drenului din spatele zidului de sprijin spre centrul rambleului;

11.3. Referitor la punctul 14.2. din Contestație - execuție drenuri

Normativele tehnice invocate de nu impun succesiunea cronologică a execuției de lucrări pentru colectarea și evacuarea apelor pluviale, și totuși, așa cum reiese din Graficul de execuție, principalele lucrări de colectare și scurgere a apelor sunt reprezentate prin Rigola pereată cu beton 10000 ml, lucrare care se desfășoară pe o perioadă de 20 de luni din cele 24 de execuție, incluzând și perioada alocată lucrărilor de săpătură pentru Lucrări drum structură nouă 5 km și Lucrări drum fundație existent 6,663 km, deși lucrările de săpătură pentru toate dispozitivele de scurgere a apelor (drenuri, rigola carosabilă, rigola pereată cu beton, rigola ramforsată) sunt cuprinse la acestea și nu la lucrările de săpătură aferente patului drumului. De asemenea, lucrările de drenuri nu sunt abordate în Documentație, exceptând lungimea și diametrul drenurilor. Atât în partea

scrisa cat si in partea desenata, nu se regasesc detalii privind tipul si amplasarea acestor drenuri, implicit momentul cronologic in care acestea vor fi executate. Insa, in cadrul metodologiei, intervenienta a tratat si problema stationarii apelor pluviale si solutia adoptata inca de la etapa de sapatura in platforma drumului, cat si a necesitatii utilizarii geogrilelor.

- pentru a nu suferi degradari terenul de fundare, in cazul in care fundatia nu se poate executa imediat dupa terminarea sapaturii, aceasta se opreste deasupra cotei de fundare cu: 20 cm, in pamanturi argiloase, 25 cm în nisipuri fine și 45 cm în pământuri sensibile la umiditate, sapararea acestui strat făcându-se în momentul premergator executarii fundației;

- de asemenea, pe toată durata executării săpăturii, se evita staționarea apelor pluviale sau de infiltratie pe platforma obtinuta in urma sapaturii, prin realizarea de santuri de garda perimetrare inainte si amenajarea platformei cu o panta de scurgere catre exterior, daca acest lucru este posibil sau, in cazul sapaturilor adanci, cu baze de colectare;

- atunci când pamantul intilnit la nivelul proiectat nu prezinta calitatea specificata sau capacitatea portanta ceruta, se convoaca consultantul in vederea stabilirii masurilor care se impun a fi luate;

- atunci când pentru consolidarea terasamentelor s-a stabilit soluția de utilizare a geogrilelor, acestea se poziționează pe întreaga lățime a bazei rambleului prin derularea manuală a sulurilor de geotextil în vederea eliminării posibilității de apariție a vălurilor și o petrecere de 20 cm între tronsoane pe sens longitudinal;

- atunci când terasamentele sunt sprijinite, se execută și alte straturi de geotextil (numărul acestora este specificat in documentatia tehnica), pozitionate pe o lungime de 4 m de la intradosul drenului din spatele zidului de sprijin spre centrul rambleului;

Astfel, metodologia de executie a lucrarilor de terasamente, lucrarilor de evacuare si colectare a apelor, straturi de baza si de fundatie, considerata de catre a nu respecta standardele tehnice aplicabile, respecta intru totul succesiunea logica si cronologica a derularii lucrarilor.

11.4. Referitor la punctul 14.3. din Contestație - Rigola ramforsata

Faptul ca in graficul de executie rigola ramforsata se regaseste in graficul de executie insa nu are celule hasurate nu inseamna ca executia acesteia nu a fost planificata ci reprezinta o eroare de redactare si poate fi incadrata ca o abatere minora. Existența poziției 3.10 Rigola ramforsată 250 ml exprimă clar și fără echivoc intenția de a planifica aceste lucrări în cadrul Graficului de execuție, dar printr-o clară omisiune, acest rând a fost sărit.

11.5. Referitor la punctul 14.4. din Contestație - Modificarea graficului de execuție

Referitor la graficul de executie autoritatea contractanta a solicitat o clarificare privind corelarea graficului cu documentatia la care a transmis urmatorul raspuns: In ceea ce priveste durata prevazuta in graficul fizic de executie prezentat in cuprinsul ofertei, doreste a se constata faptul ca mentionarea termenului de 24 de luni se datoreaza unei erori/omisiuni la elaborarea acestuia, in fapt durata de executie a lucrarilor

si perioada de asistență tehnica din partea proiectantului este de 24 de luni la care se adauga 3 luni perioada de proiectare.

Acest fapt este sustinut de informatiile cuprinse in propunerea tehnica cum sunt:

- pag. 3 : Durata de executie a serviciilor de proiectare si lucrarilor de executie : 27 de luni din care 3 luni servicii de proiectare si 24 de luni asistenta tehnica din partea proiectantului si executie lucrari.

- pag. 238: Avand in vedere ca lucrarile se executa pe domeniul public iar activitatea zilnica este afectata intr-o masura ridicata de durata de executie a lucrarilor de amenajare a podurilor, inceperea, durata de realizare si finalizarea lucrarilor trebuie sa fie in termen de 27 de luni calendaristice, din care proiectare 3 luni si executie 24 luni.

- pag. 258 : Din analiza cantitatilor de lucrari, societatea dispune de forta de munca calificata, utilaje si mijloace de transport pentru a se incadra in termenul de executie programat de 24 luni.

- pag. 280: Durata de realizare a principalelor actiuni este estimata la 24 luni executie.

- pag. 281 : Din analiza cantitatilor de lucrari, societatea dispune de forta de munca calificata, utilaje si mijloace de transport pentru a se incadra in termenul de executie programat de 24 luni.

Fata de acestea intervenienta roaga comisia de evaluare sa constate faptul ca situatia expusa se incadreaza in categoria viciilor de forma a caror indreptare/corectare a fost prevazuta de catre legiuitor in cuprinsul art. 135 din HG 395/2016:

(3) In sensul dispozitiilor alin. (1), viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect in raport cu ceilalti participant la procedura de atribuire.

In plus, conform specificatiilor Caietului de sarcini, parte integranta a documentatiei de atribuire, graficul de executie se va actualiza imediat dupa semnarea contractului:

GRAFICUL DE EXECUTIE PENTRU ACTIVITĂȚILE/SERVICIILE SOLICITATE

Activitățile din cadrul Contractului se desfășoara pe baza Graficului de executie a activităților inclus în Propunerea Tehnică a Ofertantului, devenit Antreprenor.

Graficul de executie pentru activitățile din cadrul Contractului se actualizează imediat după semnarea Contractului.

11.2. Planificarea activitatilor în cadrul Acordului Contractual

Antreprenorul va furniza autorității contractante după semnarea contractului un plan detaliat de executie, actualizat, al tuturor activităților din contract.

Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă/diriginte santier în termen de maximum 15 zile de la primirea acestuia.

Durata totală a Planului detaliat de executie a lucrărilor nu trebuie să depasească 27 (3+24) de luni, cum,este prevăzut în prevederile contractuale.

11.6. Referitor la punctul 15. din Contestatie - Autorizatia AFER

Nu s-a solicitat nominal prezentarea autorizatiei AFER in cerintele din documentatie, prin urmare nu se poate solicita respingerea unei oferte pentru neprezentare unor documente care nu au fost solicitate. Daca operatorul economic considera ca lipsa acestei solicitari in documentatia de atribuire este o incalcare a legii, avea posibilitatea sa formuleze o contestatie la aceasta documentatie, contestatie pe care nu a formulat-o.

In cazul atribuirii contractului, lucrarile vor fi executate cu personal specializat pentru retele edilitare, retele de gaze, etc.

11.7. Referitor la punctul 16 din Contestatie — Justificare pret Pod km 0+100. A se consulta devizul atasat cererii de interventie pentru in baza caruia s-a stabilit valoarea pentru Pod km 0+100.

Din acest deviz rezulta ca pretul a fost alcatuit in urma intocmirii unor liste de cantitati cu incadrari in articole de deviz, rulate intr-un program de intocmire devize avizat, cu preturi actuale si justificabile. Trebuie subliniat si faptul ca este si producator al principalelor materiale utilizate la executia lucrarilor: beton, beton asfatic, agregate minerale. detine atat statie de betoane cat si statie de asfalt (spre deosebire de ofertantul declarant castigator) ceea ce ii pemrite sa oferteze preturi mult mai competitive.

In plus, in conformitate cu Legea 98/2016, prevederile art. 210:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobisnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achizitie publica/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligatia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificari cu privire la pretul sau costurile propuse în respectiva ofertă.(la 22-12-2017, Alineatul (1) din Articolul 210 , Sectiunea a II-a , Capitolul IV a fost modificat de Punctul 32, Articolul I din ORDONANTA DE URGENTĂ nr. 107 din 20 decembrie 2017, publicată în MONITORUL OF-ICAL nr. 1022 din 22 decembrie Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a pretului, prin raportare la procesul de productie, serviciile furnizate sau metodele de constructie utilizate;

b) solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligatiilor prevăzute la art. 51 alim (1);

e) respectarea obligatiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Oferta depusa de este in valoare de 27.627.068,41 lei (exclusiv TVA),reprezentand 89,2 % din valoarea totala estimata a achizitiei de 30.976.781,73 lei (exclusiv TVA), rezultand astfel ca oferta depusa nu constituie o propunere financiara aparent neobisnuit de scazuta

în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat.

11.8. Referitor la punctul 17 din Contestatie - Justificare pret Sant pereat A se consulta devizul in baza caruia s-a stabilit valoarea pentru Sant pereat cu beton 10000 ml.

De aici rezulta aptul ca pretul a fost alcatuit in urma intocmirii unor liste de cantitati cu incadrari in articole de deviz, rulate intr-un program de intocmire devize avizat, cu preturi actuale si justificabile. Asa cum a mentionat si mai sus, ... este producator al principalelor materiale utilizate, ceea ce justifica o oferta mai avantajoasa din punct de vedere a pretului, decat cea a contestatoarei.

În concluzie, fata de toate considerentele, apreciind ca in mod legal si temeinic autoritatea contractanta a declarat oferta ca fiind castigatoare, solicita Consiliului să dispună:

- Admiterea cererii de interventie asa cum a fost formulata;
- Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de contestatoarea;
- Mentinerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluarii ofertelor, ca fiind legale si temeinice in ceea ce priveste oferta sa;
- Mentinerea ca legal si temeinic a Rezultatului procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publica avand ca obiect a fost declarata castigatoare.

Prin adresa nr. 897/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 70973/28.12.2023, ... a transmis "....., prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de către și admiterea contestației asa cum a fost formulată conform următoarelor Considerente Contradictorii:

(1) Fără a mai relua aspectele de ordin introductiv, pe fond, contestatoarea susține că, prin chiar cererea de intervenție promovată, intervenienta confirmă aspectele relevate de prin intermediul acțiunii introductive, fiind pe deplin dovedit astfel faptul că declararea ofertei respectivei interveniente ca fiind admisibilă și câștigătoare a fost decisă în mod profund neteminic și nelegal.

(2) După cum rezultă din conținutul cererii de intervenție, formulat la modul:

(3)II.2. Referitor la punctul 14.1 din Contestație- execuția stratului anticipar de geotextile:

(4)" În Formularul de propunere tehnica prezentat de la pag 9-15, regăsim capitolul "Situatie propusa" în care este evidențiată soluția adoptată pentru realizarea obiectivului, soluție care respectă întrutotul soluția adoptată prin DALI atât pentru structura rutieră nouă cât și pentru structura rutieră unde se pastrează fundația existentă.

(5) Contestatoarea arată că intervenienta recunoaște următoarea situație faptică reală și pe deplin dovedită, astfel:

(2.1) Recunoaște că, la pag. 9-15 din propunerea sa tehnică, a preluat „Situția propusă” de documentația de atribuire, respectiv DALI,

prin care s-a impus realizarea stratului de geotextil ca prim strat așternut pe patul drumului, cu rol de strat anticapilar.

(2.2) Împotriva „Situației propuse” prin DALI și întreaga documentație de atribuire, pe care a preluat-o, prin copiere, ca obligație, în partea text a propunerii sale tehnice, în instrumentul de planificare a execuției - document a ofertei emis spre conformare la „situația propusă” de documentația de atribuire, confirmă faptul că „stratul de geotextil se regăsește în succesiunea lucrărilor după executarea stratului de piatră spartă ceea ce semnifică faptul că, în propunerea sa tehnică, a prezentat planificarea execuției lucrărilor prin încălcarea tehnologiei impusă de documentația de atribuire.

(2.3) Faptul că acceptarea modificării instrumentului de planificare după depunerea ofertelor nu poate constitui corectarea unei abateri tehnice minore este de natura evidenței, deoarece graficul de execuție nu este un simplu desen, ci acesta reflectă:

- planificarea succesiunii activităților și interrelaționarea/intercon condiționarea acestora, astfel că în situația în care se produce translatarea planificării execuției „stratului geotextil ca strat anticapilar/ respectiva operațiune atrage după sine translatarea, dar mai ales interrelaționarea celorlalte activități dependente de execuția respectivei activități, ceea ce, în fapt semnifică prezentarea unui nou grafic și, implicit, a unei noi oferte;

- translatarea planificării execuției stratului în discuție atrage după sine replanificarea resurselor aferente necesare execuției, aspect care se constituie, din nou, în prezentarea unui nou grafic, implicit, a unei noi oferte.

(2.4) Afirmatia intervenientei conform căreia graficul din ofertă nu ar fi prezentat relevanță, deoarece după primirea ordinului de începere a lucrărilor va prezenta un grafic corelat cu rigorile și cerințele autorității contractante este contrară precizării pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice subpet. 1 din fișa de date, prin care s-a precizat în mod expres și imperativ faptul că „Activitățile din cadrul Contractului se vor desfășura pe baza Graficului de execuție a activităților inclus în Propunerea Tehnică a Ofertantului.

(2.5) Situația faptică recunoscută de intervenientă este contrară și regulilor impuse prin pct. 3 al Formularului nr. 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ, conform căruia:

„Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice:

- Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;
- Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- Punctele cheie de control;
- Resursele umane alocate activităților fiind evident faptul că eroarea de planificare din graficul de execuție a lucrărilor din oferta intervenientei reflectă nerespectarea cerințelor exprese și imperative ale documentului achiziției antemenționat, oferta intervenientei neprezentând nici „derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică” și nici „succesiunea activităților și inter-relaționarea lor corespunzătoare rigorilor documentației de atribuire.

(2.6) Eroarea grosolană de planificare a execuției lucrărilor prin neconformare la componența structurii rutiere prevăzută de DALI, componență pe care a modificat-o prin instrumentul de planificare, era o situație clară de natura celor reglementate de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 conform căroră:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”, iar oferta astfel prezentată, în forma sa inițială, se afla în mod evident sub incidența sancțiunii reglementată de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, iar după o eventuală modificare a graficului de planificare pe calea răspunsurilor la eventuale clarificări s-ar afla sub incidența sancțiunii reglementată de art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

(2.7) Sub aspectul relevant în cele ce precedă, prin declararea ofertei depusă de admisibilă și câștigătoare, au fost încălcate toate reglementările legale în materia achizițiilor publice în vigoare, elocvente fiind în acest sens prevederilor și normele art. 75 din Legea nr. 98/2016 - „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, art. 133 alin. (1) - (2) din H.G nr. 395/2016 - „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, principiile transparenței și cel al egalității de tratament a ofertanților, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și întreaga jurisprudență a Curții Europene de Justiție, obligatorie pentru statele membre, din care exemplifică cu:

- considerentul 44 al Deciziei CEJ pronunțată în Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C- 42/13): „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absenta riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108- 111)”

- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, prin care CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera deiVAdda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” și punctul 42 din aceeași hotărâre - „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.”

(3) Contestatoarea prezintă în același registru de neînțelegere a importanței respectării tehnologiei de execuție a lucrărilor de drumuri din obiectul contractului se înscrie și argumentației intervenientei expusă în punctul II.3. Referitor la punctul 14.2 din contestație – Execuție drumuri, în condițiile în care, prin instrumentul de planificare a execuției lucrărilor, intervenienta a planificat execuția lucrărilor de DRENURI simultan cu lucrările de ASTERNERE A STRATURILOR DE MIXTURI ASFALTICE.

Prin afirmațiile invocate cu privire la Normativele relevante contestatoare în contestație intervenienta dovedește serioase lacune în ceea ce privește tehnologia reglementată de cadrul normativ specific lucrărilor, iar, prin afirmația conform căreia lucrările de drenuri nu ar fi fost „abordate în documentație”, dovedește că a elaborat oferta fără să fi avut cunoștință de precizări esențiale ale DALI, precum cele de la pagina 76-77 din volumul intitulat „DJ703L DALI - PS verificat unde cu referire la drenuri se precizează că acestea sunt „DRENURI DE FUND DE ȘANȚ, iar volumul intitulat „Evaluare DJ703L - liste de cantitati orientative detaliază lucrările de drenuri.

Spre deplină edificare, petenta redă fig. 12 din Indicativul AND 513=2002, din care rezultă diferența de nivel semnificativă care reflectă adâncimea drenurilor longitudinale și transversale (elementele 2 și 3 din figură) în raport de fundația drumului (elementul 9 din fig) și astfel intervenienta să înțeleagă că drenurile de fund de șanț nu puteau fi executate (săpate și amenajate) după execuția șanțurilor, șanțuri sub al

căror sub nivel trebuiau amenajate elementele de dren și, cu atât mai mult, din punct de vedere tehnologic, drenurile nu puteau fi amenajate concomitent cu așternerea straturilor de asfalt, straturi care se aștern și compactează chiar și pe prismul de rupere al drenului, unde circulația este strict interzisă(art. 58 lit. d) din AND 513-2002).

Fată de cele arătate, în raport de specificul și tehnologiile de execuție, planificarea execuției lucrărilor de drenuri simultan cu lucrările de așternere a straturilor de mixturi asfaltice a fost defectuoasă, nerespectând în mod evident rigorile documentației de atribuire cu privire la derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică" și respectiv pe cea referitoare la „succesiunea activităților și inter-relaționarea lor", aspect sub care oferta intervenientei era în mod vădit neconformă, fiind elaborată prin nerespectarea specificațiilor caietului de sarcini și, suplimentar, a prevederilor normativelor aplicabile precizate în contestație ca fiind constituite de STAS 2914-84 „TERASAMENTE" și STAS 6800-84 „STRATURI DE BAZĂ ȘI DE FUNDAȚIE".

Contestatoarea învederează că întrucât aceste elemente de neconformitate a ofertei depusă de Asocierea al cărei lider este sunt evidente, dovedite și recunoscute, devine de prisos dezvoltarea celorlalte motive de inadmisibilitate a ofertei respective, care a fost declarată admisibilă și câștigătoare prin înfrângerea dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate" și alin. (5) al aceluiași articol - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209778414/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Râmnicu Vâlcea la data de 14.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 619.536,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziția publică de lucrări(proiectare și execuție): elaborarea prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului este de 30.976.781,73 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind legale și temeinice în ceea ce privește oferta sa, menținerea ca legal și temeinic a Rezultatului procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect prin care oferta depusa de a fost declarata castigatoare, pentru toate motivele invocate in cadrul acesteia.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către, o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, depusă de contestatoarea susține că ar fi favorizată prin solicitarea de clarificări sistematice în vederea soluționării unei erori identificate în ofertă, privind rectificarea graficului de execuție, având în vedere neconcordanțele cu privire la durata de execuție a lucrărilor și asistența tehnică din partea proiectantului conform graficului de execuție. Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. 2106/16.10.2023, ofertantul declarat câștigător a depus un nou grafic de execuție revizuit, care reprezintă de fapt o înlocuire și o modificare substanțială a ofertei depuse inițial.

Consiliul reține că în fapt, autoritatea contractantă a sesizat corect incidența art. 135 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, după cum se observă din oferta câștigătoare, aceasta a prezentat un grafic separat pentru activitatea de proiectare, de unde rezultă că perioada de proiectare este de 3 luni, iar asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor este de 730 zile, durata întregului contract fiind de 821 zile.

De asemenea, așa cum răspunde ofertanta câștigătoare la solicitarea de clarificări, aceasta a stabilit în propunerea tehnică, la pag. 3, 238, 258, 280, 281, faptul că durata contractului este de 27 luni, 3 luni de proiectare și 24 luni execuția lucrărilor.

Prin urmare, este o eroare materială menționarea în cel de-al doilea grafic prezentat în propunerea tehnică, menționarea ca termen de execuție 21 luni și 3 luni de proiectare.

Astfel, informația referitoare la execuția lucrărilor pe o durată de 24 luni și a proiectării pe o durată de 3 luni a fost menționată de la început în propunerea tehnică, neputându-se reține că prin solicitarea de clarificări s-ar fi avantajat asocierea câștigătoare.

Consiliul reține că nici solicitarea certificatelor de atestare fiscală valabile la data prezentării nu presupune favorizarea operatorului economic.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Deci, legislația sancționează doar încălcarea obligațiilor fiscale și neconformarea la acestea până la stabilirea rezultatului procedurii, nu și existența unor certificate fiscale expirate sau neprezentarea lor. Așa cum este elaborată legislația achizițiilor, s-a urmărit stimularea operatorilor economici să își achite obligațiile, și nu neapărat respingerea lor.

Prin urmare, solicitarea certificatelor fiscale valabile se încadrează în prevederile legale.

Contestatoarea invocă și faptul că figurează în certificatul fiscal emis de Direcția Generală de Venituri Buget Local sector 2 cu o amendă de 1732 lei, pe care nu a achitat-o.

Consiliul reține, în acest sens, relevanța dispozițiilor art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”.

Astfel, trebuie reținut că amenda nu se încadrează în cele 3 categorii menționate, respectiv impozite, taxe și contribuții la bugetul general consolidat, care sunt denumite generic „veniturilor fiscale”. Legislația achizițiilor a preluat doar aceste obligații fiscale, nu și amenzile, care sunt

venituri nefiscale. Totodată, cuantumul este mult inferior față limita minimă pentru care se impune sancțiunea excluderii din procedură.

În ceea ce privește neconformitatea invocată de contestatoare referitoare la ordinea straturilor pentru structura rutieră din graficul de execuție, Consiliul reține că intervenienta nu neagă eroarea respectivă, ci invocă caracterul ei de viciu de formă, arătând că în formularul de propunere tehnică, la pag. 9-15 se menționează exact structura din DALI.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că într-adevăr, la pag. 9 din Propunerea tehnică, respectiv din documentul PDF intitulat Tehnic 1, în documentele depuse la Consiliu în format electronic, pe DVD, de autoritatea contractantă, straturile pentru structura rutieră aferente porțiunii de drum de 5 km sunt în ordinea invocată de contestatoare, respectiv: strat de uzură din BA 16 de 4 cm grosime, strat de legătură din BAD 22,4 de 6 cm grosime, strat de fundație din piatră spartă de 15 cm grosime, strat de fundație din balast de 40 cm grosime, geotextil ca strat anticapilar.

Cu toate acestea, văzând că autoritatea contractantă nu a observat această necorelare din propunerea tehnică, se impune reevaluarea ofertantei câștigătoare, urmând a verifica în ce măsură eroarea invocată poate fi corectată pe calea solicitării de clarificări, respectiv dacă este viciu de formă în sensul prevederilor art. 135 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, citat mai sus.

În ceea ce privește critica referitoare la planificarea execuției drenurilor simultan cu activitatea de așternere a straturilor de mixturi asfaltice, Consiliul nu reține o astfel de neconformitate. Astfel cum rezultă din graficul de execuție, lucrările sunt prezentate pentru întreaga lungime a drumului de 11,663 km. De asemenea, straturile se pun la intervale diferite, forma de zigzag a graficului fiind relevantă. Drenurile și rigolele se montează și ele conform graficului, fără, însă, a rezulta că se sparg straturile deja executate. Dacă documentația nu prevede vreo obligație a împărțirii celor 11,663 km pe porțiuni mai mici nu înseamnă că operatorii trebuie să execute toate operațiunile succesiv pe întreaga suprafață, de la km 1 la km 11 în același timp, ci există posibilitatea ca la km 1 lucrările să fie mai avansate, în timp de la km 11 să fie într-o fază de început. Operatorii trebuie să își gestioneze resursele umane, materiale și tehnice cât mai eficient, contestatoarea neaducând argumente concludente din care să rezulte că tehnic, nu este posibilă planificarea realizată de ofertanta câștigătoare.

Consiliul mai reține că în documentația de atribuire nu se face referire la porțiunea de drum pe care se montează drenurile, astfel că este greu de probat dacă oricare dintre operatorii implicați a încadrat corect în timp această lucrare, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește rigolele ranforsate, în lungime de 250 m, despre care contestatoarea susține că nu au fost planificate, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare recunoaște eroarea de a nu fi hașurat celulele aferente. Văzând, însă, ponderea acestora nesemnificativă, Consiliul reține că este necesară o solicitare de clarificări în acest sens, fiind evident o abatere tehnică minoră ce poate fi corectată.

În ceea ce privește lipsa autorizației AFER și a personalului responsabil cu gazele naturale, Consiliul reține că nu există în documentația de atribuire astfel de cerințe în acest sens, fiind relevantă Hotărârea pronunțată de CJUE în data de 26.01.2023, în cauza C-403/21:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare pentru pod la km. 1+100, contestatoarea compară prețurile ofertate de primele 3 oferte clasate, arătând că prețul ofertat de Panadria este foarte scăzut.

Consiliul are în vedere că toate ofertele din cadrul procedurii au prețuri peste limita prevăzută la art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA,

reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În condițiile în care toate ofertele depășesc limita prevăzută în lege, oferta câștigătoare fiind de 89,18% din valoarea estimată, autoritatea contractantă și-a exprimat dreptul de apreciere în mod corect, alegând să nu solicite clarificări. Nu există niciun motiv care să o oblige pe autoritatea contractantă să verifice acest preț.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, depusă de contestatoarea invocă conflictul de interese dintre regia autonomă și autoritatea contractantă, regia fiind subordonată autorității contractante, existând în Consiliul de administrație un reprezentant al Ministerului finanțelor și un reprezentant al finanțarea fiind asigurată de

Consiliul are în vedere că înființarea de societăți sau regii de către autoritățile locale sau de stat este o practică întâlnită atât în România, cât și în alte țări europene. Înființarea acestor societăți creează posibilitatea atribuirii contractelor către aceste societăți/regii în mod direct, existând o practică consistentă a CJUE în acest sens. De asemenea, tot practica CJUE stabilește că participarea la procedurile de atribuire a acestor societăți/regii nu este interzisă, că simpla subordonare fără a se dovedi o favorizare a acestora nu poate conduce la eliminarea lor din competiție.

Consiliul are în vedere Cauza C-324/07 împotriva

Commune d’Uccle și Région de Bruxelles-Capitale [cerere de pronunțare a

unei hotărâri preliminare formulată de Conseil d’État (Belgia)] „Articolele 12 CE, 43 CE și 49 CE – Obligații privind transparența – Domeniul de aplicare al dreptului comunitar în materie de achiziții publice – Concesiune de servicii publice referitoare la gestiunea unei rețele de difuzare prin cablu a programelor de televiziune aparținând unei colectivități

administrativ-teritoriale – Cooperare intercomunală – Îndeplinire

cvasiinternă a sarcinilor – Exercițarea unui control analog celui pe care îl exercită asupra propriilor servicii”, Hotărârea din 18 noiembrie 1999, Teckal, C 107/98, EU:C:1999:562, punctul 51, precum și Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C 26/03, EU:C:2005:5, punctele

44 și 47, Cauza C -553/15 C-553/15, având ca obiect o cerere de decizie

preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiglio di Stato (Consiliul de Stat, Italia), prin decizia din 25 iunie 2015, primită de Curte la 26 octombrie 2015, în procedura Undis Servizi Srl împotriva Comune di Sulmona, cu participarea Cogesa SpA, în care Curtea a stabilit că prevederile Directivelor nu fac distincție între entitățile private și entitățile publice. În acest sens, Consiliul are în vedere că prevederile legislației naționale nu fac nici ele o astfel de distincție (a se vedea definiția operatorului economic prevăzută la art. 2 lit. jj) din Legea nr. 98/2016 – "orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat,... care oferă produse, servicii sau lucrări pe piață). Operatorii economici de drept public pot realiza activități economice la fel ca și cei de drept privat, dar statutul primilor nu le conferă acestora dreptul exclusiv de a obține contracte fără participarea la o competiție. În consecință, regula generală este aceea că autoritățile/entitățile contractante vor organiza o procedură de atribuire în concordanță cu prevederile legislației privind achizițiile publice atunci când intenționează să încheie contracte cu titlu oneros cu o entitate distinctă. Dacă operatori economici din categoria entităților de drept public participă la astfel de competiții, aceștia vor fi tratați egal în raport cu operatorii economici de drept privat, fără a avea niciun fel de avantaje speciale rezultate din statutul lor.

Consiliul are în vedere, în special, argumentele reținute de Curte în Cauza C -553/15:

„28 În conformitate cu jurisprudența Curții, obiectivul principal al normelor dreptului Uniunii în domeniul contractelor de achiziții publice, și anume libera circulație a produselor și a serviciilor și deschiderea spre concurența nedenaturată în toate statele membre, implică obligația aplicării normelor privind procedurile de achiziții publice prevăzute de directivele relevante, atunci când o autoritate contractantă, precum o entitate teritorială, intenționează să încheie în scris, cu o entitate distinctă din punct de vedere juridic, un contract cu titlu oneros, indiferent dacă această entitate este sau nu este ea însăși o autoritate contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18

noiembrie 1999, Teckal, C- 107/98, EU:C:1999:562, punctul 51, precum și Hotărârea

din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, EU:C:2005:5, punctele 44 și 47).

29 Curtea a subliniat că orice excepție de la aplicarea acestei obligații este de strictă interpretare (Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau,

C- 26/03, EU:C:2005:5, punctul 46, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Datenlotsen

Informationssysteme, C- 15/13, EU:C:2014:303, punctul 23).

30 Dat fiind că o autoritate publică are posibilitatea de a îndeplini sarcinile de interes public care îi revin prin propriile mijloace, administrative, tehnice și de altă

natură, fără a fi obligată să apeleze la entități externe care nu aparțin serviciilor sale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau,

C- 26/03, EU:C:2005:5, punctul 48), Curtea a justificat recunoașterea excepției în ceea

ce privește atribuirile numite „in house” prin legătura internă specială care există,

într-un asemenea caz, între autoritatea contractantă și entitatea adjudecatară, chiar

dacă aceasta din urmă este o entitate distinctă de prima din punct de vedere juridic (a se vedea în acest sens Hotărârea din 8 mai 2014, Datenlotsen Informationssysteme,

C- 15/13, EU:C:2014:303, punctul 29). În astfel de cazuri, se poate considera că

autoritatea contractantă a recurs în realitate la propriile mijloace (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 8 mai 2014, Datenlotsen Informationssysteme, C- 15/13,

EU:C:2014:303, punctul 25) și că entitatea adjudecatară face practic parte dintre serviciile interne ale acesteia.

31 Această excepție impune, pe lângă condiția ca autoritatea contractantă să exercite asupra entității adjudecatare un control analog celui pe care îl exercită asupra propriilor servicii, ca această entitate să desfășoare partea cea mai importantă a activităților sale în beneficiul autorității sau al autorităților contractante care o dețin (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 18 noiembrie 1999, Teckal, C- 107/98,

EU:C:1999:562, punctul 50).

32 Astfel, este indispensabil ca activitatea entității adjudecatare să fie consacrată în principal entității sau entităților care o dețin, orice altă activitate putând avea doar un caracter marginal. Pentru a verifica dacă situația se prezintă în acești termeni, instanța competentă trebuie să ia în considerare toate circumstanțele speței, atât calitative, cât și cantitative. În această privință, cifra de afaceri relevantă este cea pe care entitatea în cauză o realizează în conformitate cu deciziile de atribuire luate de această entitate sau de aceste entități de control (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 mai 2006,

Carbotermo și Consorzio Alisei, C- 340/04, EU:C:2006:308, punctele 63 și 65, precum și

Hotărârea din 17 iulie 2008, Comisia/Italia, C- 371/05, nepublicată, EU:C:2008:410,

punctul 31).

33 Cerința ca persoana în cauză să desfășoare partea cea mai importantă a activității sale cu entitatea sau cu entitățile care o dețin are ca obiect garantarea faptului că Directiva 2004/18 rămâne aplicabilă în cazul în care o întreprindere controlată de una sau de mai multe entități este activă pe piață și, prin urmare, poate să intre în concurență cu alte întreprinderi. Astfel, o întreprindere nu este în mod necesar privată

de libertatea de acțiune doar pentru motivul că deciziile care o privesc sunt controlate de entitatea sau de entitățile care o dețin dacă aceasta poate totuși să exercite o parte importantă a activității sale economice pe lângă alți operatori. În schimb, atunci când prestațiile întreprinderii în cauză sunt în esență destinate exclusiv acestei sau acestor entități, este justificat ca întreprinderea menționată să nu intre sub incidența constrângerilor Directivei 2004/18, acestea fiind impuse de preocuparea de a prezerva o concurență care în acest caz nu își mai are rațiunea de a fi (a se vedea prin analogie

Hotărârea din 11 mai 2006, Carbotermo și Consorzio Alisei, C- 340/04, EU:C:2006:308,

punctele 60-62)''.

Deci, în măsura în care autoritatea contractantă are opțiunea de a da direct acest contract regiei, dar nu a procedat în acest mod, ci a organizat o competiție în baza legislației achizițiilor, Consiliul nu poate reține o favorizare a acesteia. Totodată, Consiliul reține că această societate nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, deci suspiciunea contestatoarei că ar fi fost favorizată este vădit neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa autorizației AFER și prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, Consiliul reține, mutatis mutandis, aceleași argumente ca la analiza ofertei de pe primul loc. Astfel, prețul ofertat de asocierea clasată pe locul al doilea este de de 84,4% din valoarea estimată, astfel că este depășită valoarea de la care legislația incidentă apreciază a fi neobișnuit de scăzută.

Potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, prin interes înțelegându-se folosul practic, material sau moral urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată.

Prin impunerea cerinței interesului, s-a urmărit să se evite nu numai unele litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, pur vexatorii, dar în același timp să se menajeze timpul magistraților al căror rol să nu fie încărcat cu astfel de pricini.

Condiția interesului trebuie să se verifice nu numai în legătură cu cererea de chemare în judecată, ci pe tot parcursul procesului, ori de câte ori se apelează la una sau alta dintre formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii civile (cereri, excepții, exercitarea căilor de atac, executare silită etc.).

Interesul de a promova cererea trebuie justificat de reclamant doar în persoana sa, deci reclamantului trebuie să îi profite rezultatul procedurii.

Similar acțiunii civile, și Legea nr. 101/2016 prevede la art. 2 alin. (1) că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, art. 3 lit. f) din aceeași lege denumeste „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În condițiile în care Consiliul a constatat că există cel puțin o ofertă admisibilă clasată înaintea contestatoarei, înseamnă că se impune respingerea ca nefondată a contestației față de oferta corect evaluată și ca lipsită de interes față de oferta clasată pe primul loc.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de lider al în contradictoriu cu

Totodată, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 63 și 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

În temeiul art. 63 și 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 64
(șaizeci și patru) pagini.