



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de SRL, cu sediul în, ..., având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator Director LCS, împotriva procedurii de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Echipamente medicale Spital Orășenesc” - în referire la lotul 5, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 5 – Echipamente Medicale și anume împărțirea echipamentelor medicale – obiect al lotului 5 în 8 loturi distincte;

(ii) suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul 5 până la soluționarea contestației în cauză sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația sau va dispune împărțirea lotului nr. 5 în loturi distincte;

(iii) în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul nr. 5 și reluarea procedurii de achiziție publică, după împărțirea acestui lot conform deciziei CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care, SC SRL reclamă documentația de atribuire, în referire la lotul 5, considerând-o nelegală.

Cu adresa înregistrată la CNSC nr. , contestatorul a depus recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank Sucursala Victoria.

Ulterior, cu adresa nr. , Consiliul a solicitat autorității contractante, punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii- privind lotul 5, formulată în cadrul contestației.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă, ca răspuns la adresa CNSC nr. , a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, întrucât aceasta nu a fost comunicată către UAT ORAȘ, conform prevederilor art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 15 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, punctul dvs. de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. , înregistrat la CNSC cu nr. .

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a răspuns cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, ..., solicitând respingerea excepției, întrucât a înaintat (transmis) contestația în data de 06.08.2021, atașând dovada, în susținere. Mai mult, contestatorul solicită respingerea excepției invocată, „având în vedere că data la care autoritatea contractantă a intrat efectiv în posesia contestației nu este relevantă din punct de vedere al art. 16 lin. (a) al Legii 101/2016”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Echipamente medicale Spital Orășenesc” - în referire la lotul 5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire - în referire la lotul 5, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC SRL.

În soluționare, se reține că SC SRL, nemulțumit fiind de documentația de atribuire întocmită de - în referire la lotul 5, a formulat contestația nr. , și a transmis-o, prin serviciul curier rapid, potrivit , la Consiliu, în data de , fiind înregistrată cu nr. .

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. publicat în SEAP, de 19329338,27 Ron, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu

care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/2018:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ “(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 27.07.2021, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 06.08.2021, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că SC SRL a transmis contestația, în data de 06.08.2021, prin serviciul de curierat rapid TNT, către SPITALUL, astfel cum reiese din dovada atașată de contestator, și nu către, autoritatea contractantă în cauză, astfel cum reiese din anunțul de participare nr. , publicat în SEAP.

Prin urmare, transmiterea contestației la SPITALUL, în data de 06.08.2021, iar nu către autoritatea contractantă, ..., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers determinat de eroarea exclusivă a contestatorului, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că SC SRL a transmis contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea

contractantă, ..., și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,