

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 56107/26.10.2021, formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ...0, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIE MINIEXCAVATOR CU ACCESORII (CUPA TALUZ 1000 MM, CUPA EXCAVARE 300 MM) ȘI MINI DUMPER ÎN CADRUL PROIECTULUI – DOTAREA CU UTILAJE A SERVICIULUI VOLUNTAR PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ DIN”*, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare precum și reluarea procedurii prin luarea în considerare a ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat în susținerea acestei decizii și anume faptul că DUAЕ nu a fost depus cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Apreciind ca nelegal acest motiv de respingere, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii și reluarea acesteia având în vedere și oferta depusă de

Prin punctul de vedere nr. 8022/01.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 57825/04.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației , în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, arată că, în condițiile în care data limită până la care putea fi formulată o contestație a fost 26.10.2021, până la formularea punctului de vedere, respectiv până la data de 01.11.2021, nu a primit contestația din partea contestatoarei potrivit obligațiilor instituite de prevederile legii nr. 101/2016.

Cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 57318/02.11.2021, prin care solicită respingerea excepției. În susținere, precizează că a transmis contestația prin email, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, la singura adresă de email pusă la

dispoziția sa de însuși autoritatea contractantă. Contestatoarea învederează că email-ul a fost creat prin accesarea directă (dublu-click) a adresei de email a autorității contractante precizată în SEAP în fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE MINIECAVATOR CU ACCESORII (CUPA TALUZ 1000 MM, CUPA EXCAVARE 300 MM) ȘI MINI DUMPER ÎN CADRUL PROIECTULUI – DOTAREA CU UTILAJE A SERVICIULUI VOLUNTAR PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ DIN”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat S.....

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 246335,98 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207601160/1 din data de 25.10.2021, în valoare de 2717 lei.

Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7680/19.10.2021, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că DUAЕ nu a fost depus cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Din probatoriul administrat în cauză de către părți, rezultă că a înaintat contestația de față către Consiliu la adresa de email a acestuia. De asemenea, se constată că, autoarea contestației a intenționat să transmită contestația tot prin email și la autoritatea contractantă numai că, în loc de a o transmite la adresa de email contact@comunaardeoani.ro, astfel cum este precizată în anunțul de participare, aceasta a fost transmisă la adresa de email contact@comunaareoani.ro.

Totodată, Consiliul constată că prin email-ul pe care contestatoarea a intenționat să-l transmită autorității contractante a solicitat și o confirmare de primire a acestuia din partea autorității contractante. Din documentele existente la dosarul cauzei nu există o astfel de confirmare, lucru explicabil dat fiind faptul că email-ul a fost transmis la o adresă greșită.

Consiliul constată că, într-adevăr, adresa de email precizată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, postată în SEAP, este cea greșită către care contestatoarea a direcționat contestația, dar nu va ține seama în soluționarea excepției de acest lucru, dat fiind faptul că autoarea contestației trebuia să depună diligențele necesare în vederea obținerii unei confirmări cu privire la primirea contestației de către destinatar.

În acest context, întrucât, contestatoarea a transmis contestația la adresa contact@comunaareoani.ro, alta decât cea indicată de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, respectiv contact@comunaardeoani.ro, nu poate fi reținută că fiind îndeplinită obligația de transmitere a contestației către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, deși contestatoarea a depus la Consiliu, în termen, contestația care formează obiectul prezentei cauze, aceasta a ales email-ul ca modalitate de transmitere către autoritatea contractantă a contestației în cauză și, pe cale de consecință, acesta și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Prin alegerea acestei modalități de a transmite doar prin e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatoarea a acționat fără diligențele necesare, asumându-și riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.