CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând ”comunicare rezultat parțial etapa de verificare tehnică”, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „CONSTRUIRE SALĂ DE SPORT ÎN ...”, cod CPV 45212000-6 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- constatarea faptului că motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă nu au corespondent în cerințele stabilite prin documentația de atribuire sau în dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice;
- anularea deciziei de a stabili că oferta prezentată de contestatoare este inacceptabilă și neconformă, astfel cum aceasta a fost comunicată prin adresa nr. ...;
- constatarea faptului că propunerea tehnică prezentată de contestatoare a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini;
- pe cale de consecință anularea tuturor actelor administrative, inclusiv a adresei nr. ..., prin care s-a materializat decizia de a stabili că oferta contestatoarei este neconformă;
- dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a celorlalți participanți la procedură cu respectarea întocmai a cerințelor stabilite prin documentația de atribuția;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „CONSTRUIRE SALĂ DE SPORT ÎN ...”, cod CPV 45212000-6 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că prin adresa nr. ..., i s-a comunicat faptul că propunerea sa tehnică a fost considerată inacceptabilă și neconformă, întrucât ”răspunsul ofertantului nu este concludent, raportat la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare”.

... arată că evaluarea ofertei sale nu s-a realizat cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea redă partea ce privește conținutul propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, precizând că, în propunerea sa tehnică, a inclus/evidențiat și trasat în graficul Gantt următoarele:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

De asemenea, ... subliniază că prin definiție, diagrama Gantt ilustrează grafic, un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect, fiind un instrument în managementul proiectului. Totodată, execuția lucrării, care face obiectul prezentei contract, se va realiza conform standardelor, prevederilor legale în domeniul construcțiilor, și în

primul rând cu respectarea proiectului tehnic și a caietelor de sarcini aferente acestuia.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și solicită reanalizarea ofertei sale tehnice.

În altă ordine de idei, ... arată că în cadrul formularului DUAE și în fișa de date a achiziției - capitolele III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu face nicio referire la specialiștii solicitați (RTE, Șef de șantier, Manager de proiect, Responsabil SSM, etc.) și nici la tipul documentelor ce trebuie depuse în vederea demonstrării accesului la specialiștii necesari și obligatorii. Totuși, contestatoarea susține că, în dorința de a demonstra capacitatea sa, de a realiza lucrările la un nivel cât mai ridicat de profesionalism, prin personalul angajat în execuție, a prezentat toți specialiștii necesari executării lucrării, așa cum reiese din formularul nr. 8 ”Organigramă și anexă la acesta” (prin nominalizarea și precizarea modalității de colaborare cu aceștia).

În plus, contestatoarea opinează că potrivit modelului fișei de date (versiunea din 18 mai 2017) – recomandat ANAP, în vederea respectării principiului ”tratamentului egal”, autoritatea contractantă trebuia să formuleze cerințe exacte pentru personalul implicat în procesul de execuție la nivelul caietului de sarcini. În această categorie, privind formularea cerințelor, trebuia să includă tipurile de experți solicitați, prezentarea certificărilor specifice pentru fiecare dintre ei. Ori, referirea autorității contractante la art. 196 din Legea nr. 98/2016 este eronată, întrucât la nivelul DUAE capitolul C, nu a solicitat prezentarea de ”specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”, iar articolul de lege face referire strict la solicitarea de date cuprinse în DUAE.

Astfel, ... arată că din interpretarea art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, rezultă fără echivoc faptul că, pentru a asigura respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica, în mod corect, complet și explicit toate cerințele în raport de care operatorii economici aveau obligația să își elaboreze ofertele.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, așa cum a precizat în documentul of th-F7-Programul de realizare a lucrărilor, precum și în răspunsul la solicitări de clarificări nr. 134/09.01.2018, oferta sa tehnică corespunde solicitărilor minime din fișa de date a achiziției și caietele de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, integral, oferta contestatoarei, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., dovada

comunicării acestuia contestatoarei, respectiv orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu respectă fișa de date a achiziției - cap. IV.4.1, referitor la modul de prezentare a graficului Gantt ”Programul de realizare a lucrărilor”, invocat de contestatoare și inclus în propunerea tehnică prezentată; conține multe noțiuni generale, aceasta nefiind adaptat la specificul lucrărilor care fac obiectul contractului, astfel:

Cu privire la justificările contestatoarei la observația comisiei de evaluare referitoare la Graficul Gantt: nu sunt prezentate lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate: ”lucrările permanente și temporare sunt prezentate într-un alt capitol în fișierul pdf 1.a of th – F7 Programul de realizare al lucrărilor, la pag. 5-10, 10-11, iar în graficul Gantt este prezentat la poziția 1-14”, ... precizează că, în urma verificării paginilor la care face trimitere contestatoarea, a constatat următoarele:

- La pag. 5 din capitolul amintit, la pct. 5 se arată următoarele: Drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Acesta este corelat cu Graficul de prestare a serviciilor de proiectare și trebuie să fie realist. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate, conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier. În continuare, la pagina 5 se descriu etapele de realizare a contractului în care se vorbește despre drumul critic, până la inclusiv primele două paragrafe din pagina 6. Următorul paragraf poartă titlul ”Planificarea activităților critice”, în care de asemenea, se descriu teoretic modalitățile de realizare a activităților critice. Urmează la pagina 7 paragraful care poartă titlul ”Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inclusiv a punctelor de referință”. În acest subpunct este prezentat teoretic ”modul de interacțiune între constructor și diriginte de șantier, înregistrarea stării tuturor structurilor, terenului și suprafețelor (inclusiv adâncimea și starea oricărui strat de sol vegetal, dacă este cazul) din cadrul suprafețelor de lucru ale șantierului, al drumurilor de acces și al componentelor șantierului”. Urmează la pagina 7 subcapitolul ”Perioade pentru examinarea documentelor contractorului de către dirigintele de șantier”, unde sunt enumerate documentele ce se înaintează dirigintelui de șantier. La pagina 8 începe descrierea subcapitolului ”Testarea lucrărilor executate” în

care se descriu la nivel teoretic: Teste și inspecții de material de construcții; Probele, darea în funcțiune și recepția la terminarea lucrărilor; Verificări înaintea dării în funcțiune; Recepția la terminarea lucrărilor. Urmează la pagina 10, subpunctul ”Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora” în care se precizează că ”Antreprenorul va furniza Dirigintelui de șantier toate documentele tehnice spre verificare”. Urmează ultimul subcapitol de la paginile 10-11 după cum, specifică ofertantul: ”Etapele esențiale de execuție a lucrărilor” în care, în două fraze, se precizează că după semnarea contractului de execuție beneficiarul va preda amplasamentul antreprenorului, iar acesta va începe organizarea de șantier, montarea panoului de identificare și stabilirea accesului în șantier.

Referitoare la cele susmenționate, autoritatea contractantă face următoarele observații:

- Procedura de atribuire se referă exclusiv la execuție lucrări, nicidecum și la servicii de proiectare, așa cum rezultă din Programul de realizare al lucrărilor prezentate în ofertă;
- Toată această descriere din Programul de realizare al lucrărilor, de la pag. 5 până la pag. 11, face parte din manualul calității constructorului, sunt noțiuni generale, specifice acestui manual și nu foarte bine structurate sau consemnate, în raport cu titlul capitolului sau subcapitolului, nu există nici măcar o singură frază cu referire la lucrarea pentru care ofertantul a depus ofertă;
- Nimic din conținutul acestor pagini nu se referă la lucrările permanente și temporare ce sunt necesare a se executa pentru investiția ”sala de sport”;
- La pozițiile 1-14 la care face trimitere contestatoarea sunt înșiruite devizele, dar fără ca acestea să fie evidențiate în vreun mod, în legenda din partea de jos a singurei pagini format A4 prezentate ca și Grafic Gantt. În acest grafic nu se face nicio diferențiere între lucrări, nici în denumirea task-urilor, nici în partea grafică;
- Ceilalți 2 participanți la procedură, calificați în etapa de evaluare tehnică, au prezentat Grafice Gantt, conform solicitării din fișa de date a achiziției, detaliate și dezvoltate pe min. 3 pagini format A3 și au răspuns concret și complet la solicitarea de clarificare a observațiilor comisiei în legătură cu graficele prezentate;

- ... a avut posibilitatea să corecteze/clarifice observația comisiei de evaluare, urmare a solicitării autorității contractante, ocazie nevalorificată.

Cu privire la justificările contestatoarei la observația comisiei de evaluare, referitoare la Graficul Gantt, potrivit căreia, nu sunt prezentate activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora: ”activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora sunt descrise în același document invocat la pct. 2.1 în fișierul pdf 1.a of th – F7 Programul de realizare al lucrărilor, la pag. 6, în cap. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inclusiv a punctelor de referință”, ... arată următoarele:

- La pag. 6, în cap. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inclusiv a punctelor de referință, este prezentat doar modul de interacțiune între constructor și diriginte de șantier, înregistrarea stării tuturor structurilor, terenului și suprafețelor (inclusiv adâncimea și starea oricărui strat de sol vegetal, dacă este cazul) din cadrul suprafețelor de lucru ale șantierului, al drumurilor de acces în șantier;
- Nu sunt prezentate activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora și așa după cum s-a specificat la subpunctul 2.1, toată această descriere de la pag. 6 face parte din manualul calității constructorului, sunt noțiuni generale, specifice acestui manual și nu există nici măcar o singură frază cu referire la lucrarea pentru care ofertantul a depus oferta;
- Nimic din conținutul acestei pagini nu vorbește despre ”activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora” ce sunt necesare a se executa pentru investiția ”sala de sport”;
- Tot la pagina 6 din același document, contestatoarea a făcut trimitere, în justificare și pentru lucrările permanente și temporare, însă nici acestea nu pot fi identificate în domeniul respectiv.

Față de justificările ... la observația comisiei de evaluare, referitoare la Graficul Gantt, potrivit căreia, nu există prezentată secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității: ”«secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității» sunt descrise în același document de la 2.1 în fișierul pdf 1.a of th – F7 Programul de realizare al lucrărilor, la pag. 8-10 în cap «Testarea lucrărilor executate»”, autoritatea contractantă face următoarele observații:

- Se aplică observațiile descrise mai sus: toată această descriere din programul de realizare al lucrărilor de la pag.

8-10, face parte din manualul calității constructorului, sunt noțiuni generale specifice acestui manual și nu există nici măcar o singură frază cu referire la lucrarea pentru care ofertantul a depus ofertă;

- În toate manualele calității celorlalți ofertanți se precizează aceste verificări. Graficul (diagrama) Gantt s-a solicitat tocmai ca să se vadă cum sunt aplicate măsurile din manualul calității, la lucrarea pentru care ofertantul în cauză a depus oferta. Verificările la această lucrare sunt date în ”Programul de control al calității”, postat în SEAP pentru rezistență, arhitectură, instalații sanitare interioare și exterioare, instalații electrice și de curenți slabi, instalații termice. Aceste verificări trebuiau evidențiate în graficul Gantt, la momentul efectuării lor în timp și în conformitate cu drumul critic. Contestatoarea a tras o linie pe toată durata de execuție și nu precizează nimic altceva;
- În documentația tehnică sunt specificate activitățile care trebuie verificate și la care vor participa cel puțin constructorul, proiectantul și beneficiarul, iar la unele dintre ele și un inspector ISC, aceste stadii fizice la care trebuie făcute verificările fiind urmate de încheierea unui proces-verbal de recepție;
- În dreptul poziției recepție din graficul prezentat de ... sunt trecute 0 zile, aceasta înțelegând probabil că prin recepție se înțelege ”Recepția finală la terminarea lucrărilor” nu și recepțiile parțiale ale diferitelor faze de execuție, în care se încheie proces-verbal de receptive doar după încheierea acestuia fază următoare a construcției poate continua.

Referitor la justificările contestatoarei la observația comisiei de evaluare cu privire la Graficul Gantt, potrivit căreia nu sunt prezentate denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului: ”denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) «sunt descrise în același document de la subpunctul 2.1, în fișierul pdf 1.a of th – F7 Programul de realizare al lucrărilor, la pag. 10, în cap Etape esențiale de execuție a lucrărilor»”, ... face următoarele observații:

- La paginile 5-11 din fișierul pdf 1.a of th – F7 Programul de realizare al lucrărilor, în cadrul subcapitolului ”Etapele esențiale de execuție a lucrărilor”, în două fraze se precizează că după semnarea contractului de execuție beneficiarul va preda amplasamentul antreprenorului, iar acesta va începe organizarea de șantier, montarea panoului de identificare și stabilirea accesului în șantier. Nu există

nimic care să semene cu categoriile de lucrări la nivel de deviz, cum încearcă să justifice contestatoarea în răspunsul la clarificări, în care precizează că s-a solicitat întocmirea unui Grafic Gantt la nivel de deviz.

- Conform precizării explicite din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) referitor la întocmirea și prezentarea diagramei Gantt, se solicită: ”denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”.

Față de justificările contestatoarei la observația comisiei de evaluare la Graficul Gantt, potrivit căreia ”nu este prezentat drumul critic”: ”drumul critic este prezentat în Graficul Gantt în culoarea roșie”, autoritatea contractantă face următoarele observații:

- Contestatoarea a prezentat practic un grafic de eșalonare a execuției, nu un grafic Gantt și nu un drum critic. În acest grafic de eșalonare a execuției, a prezentat unele activități în roșu și altele în albastru deschis;
- Drumul critic se referă la o succesiune de activități și evenimente critice care formează un drum continuu între începutul și finalul unui proiect, el reprezentând drumul cel mai lung al acestuia;
- Dependențele dintre activitățile proiectului prezintă relația de ordine între două activități succesive, exprimă legătura dintre activități. Legătura cea mai folosită este cea de tip Sfârșit-Început al activității următoare;
- Din graficul de eșalonare a investiției prezentat de contestatoare, se constată, pe lângă faptul că el nu este practic nici grafic Gantt, nici drum critic, ci un amestec între aceste două, și faptul că ofertantul va avea întârzieri, față de termenul de execuție al lucrărilor estimate, întrucât, de exemplu, activitățile instalațiilor sanitare interioare sunt trasate suprapuse doar peste activitățile din arhitectură. Ar fi fost normal să înceapă aceste lucrări încă din faza de infrastructură a devizului de rezistență, întrucât conductele de scurgere menajeră sunt pozate sub stratul de rezistență al pardoselii și trecute în exterior către căminul de canalizare prin fundație, deci sub cota +/- 0.00. Așa, după cum se prezintă graficul contestatoarei, aceste lucrări sunt practic ”uitate” și, când își va aduce aminte de ele, conform datelor prezentate în grafic, va trebui să spargă structura de rezistență a pardoselii, să sape pe interior până la cota de traversare prin fundație, să spargă fundația și să execute trecerea conductelor de canalizare. Toate aceste produc întârzieri și lucrări nefirești;

- Dacă ar fi trecut toate verificările în grafic, cele care sunt trecute în Programele de control al calității, nu ar fi greșit, pentru că ar fi văzut că, în cadrul Programului de control al calității al instalațiilor interioare, există rubrica 3, o verificare care trebuie făcută înaintea turnării stratului de rezistență al pardoselilor și anume ”Calitatea execuției tuturor lucrărilor ce devin ascunse”. Ori, conductele menajere devin lucrări ascunse în momentul acoperirii lor cu betonul stratului de rezistență al pardoselii;
- Deci, activitatea care presupune montarea conductelor de apă menajeră trebuia să se suprapună peste activitățile capitolului de lucrări rezistență (în care sunt 3 mari categorii de lucrări: infrastructura, suprastructura beton și suprastructura metal), în prima treime a liniei care delimitează perioada de execuție a rezistenței. În loc de toate acestea, este prezentată în perioada de execuție a arhitecturii;
- Graficul Gantt și drumul critic au fost gândite în așa fel, încât să ajute constructorul în interconectarea tuturor activităților și subactivităților proiectului și execuția lui, cu încărcarea tuturor acestor activități, inclusiv activitatea de verificare, de testare, de întocmire proces-verbal de recepție, în urma verificărilor impuse prin proiect, având astfel o imagine clară și corectă a drumului critic.

De asemenea, ... subliniază că Graficul Gantt este solicitat prin fișa de date a achiziției, tocmai pentru a se vedea dacă ofertanții înțeleg lucrarea pentru care se angajează, dacă au un plan de lucru coerent, dacă au studiat proiectul și știu specificul acestuia, care sunt activitățile care presupun teste, verificări și recepții de faze determinante, a căror neîndeplinire conduce la oprirea execuției și neexecutarea contractului în timpul estimat, la standardele de calitate solicitate. În procesul întocmirii acestui grafic este imperios necesară cunoașterea proiectului în toate aspectele, astfel încât să se poată estima o eșalonare corectă, o corelare de activități logică, o apreciere judicioasă a testelor, verificărilor și recepțiilor succesive ale fazelor determinante și a timpilor necesari efectuării acestora.

Ori, graficul depus de contestatoare prezintă o linie continuă pe toată perioada de execuție, în care susține că vor fi făcute toate verificările și testele, fără specificarea fazelor efective care necesită aceste probe, teste, verificări, despre recepțiile fazelor determinante nu specifică nimic, singurul aspect referitor la recepție este pe linia 21 a graficului prezentat și după timpul acordat – 0 zile.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu a fost clarificată modalitatea de acces la RTE pe parcursul execuției lucrărilor, nici în urma solicitării de clarificări în acest sens.

Față de justificările contestatoarei la observația comisiei de evaluare referitoare la documentele justificative care probează modalitatea de acces la RTE pe timpul execuției lucrărilor: ”Conform cerinței nr. 5 din secțiunea IV.4.1 din fișa de date am prezentat «modul de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului. În conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.» «prin precizarea specialistului propus (în persoana d-lui Ciocan Gh) și modul de asigurare a acestuia (contract de colaborare) în Organigrama propusă. Astfel, conform prevederilor legale doar Operatorul economic clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile face dovada îndeplinirii criteriilor privind clarificările educaționale și profesionale, prin prezentarea, la solicitarea AC, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: CV-uri; certificate/atestate/autorizații; fișe de post/contract de muncă, alte documente similare»”, ... arată următoarele:

- Contestatoarea nu clarifică observațiile comisiei de evaluare și nu aduce nicio justificare/nu transmite niciun document, în măsură să probeze calificarea persoanei nominalizate ca RTE și modalitatea de colaborarea cu aceasta pe timpul execuției contractului, conform solicitării din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1;
- ... invocă, în mod eronat, ”prevederile legale”, referitoare la ”criteriile privind clarificările educaționale și profesionale”, deoarece, în cadrul acestei proceduri de atribuire, nu există astfel de criterii de calificare. În cadrul procedurilor simplificate, nu se pot formula decât criterii de calificare privind situația personală, capacitatea de exercitare a capacității profesionale și capacitatea tehnico-profesională (experiență similară);
- Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, corespunzător cerințelor fundamentele aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente – nu face parte din DUAE, este o componentă distinctă a propunerii tehnice, toate documentele relevante, în măsură să probeze modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii respectivi, sunt parte integrantă a propunerii tehnice;
- Chiar dacă ar fi fost vorba despre documente, care, de regulă, se solicită la finalizarea procedurii, conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: ”Autoritatea contractantă

poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii";

- Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, respectă întocmai modelul recomandat de ANAP în cazul atribuirii contractelor de lucrări; Legea 10/1995 este un act normativ public care precizează explicit la art. 14 alin. (2), obligația operatorilor economici care execută lucrări de construcții, să asigure nivelul de calitate corespunzător prin responsabil tehnici cu execuția, autorizați; simpla nominalizare a unei persoane în organigramă, neînsoțită de documente care să dovedească autorizarea acesteia, conform legii și forma de colaborare, nu este în măsură să dovedească respectarea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1);
- Clarificările prin care se solicită, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, lămuriri și/sau completări ale documentelor prezentate sau, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificări/completări formale sau de confirmare, au scopul evident de a înlătura o situație de incertitudine cu privire la îndeplinirea unui criteriu/cerințe, pe timpul evaluării. Ofertanții sunt obligați să răspundă complet și concret la toate solicitările de clarificări;
- Contestatoarea justifică refuzul de a transmite documentele solicitate pentru a clarifica observațiile comisiei de evaluare, invocând eronat legislația achizițiilor publice, în condițiile în care a depus în SEAP foarte multe documente care nu sunt deloc solicitate sau care urmează să fie prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul I și a prezentat întreaga ofertă într-o manieră dezorganizată, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei;
- Astfel, verificând toate fișierele încărcate în SEAP, în secțiunea documente de calificare și propunere tehnică – 37 de fișiere, se constată că 18 fișiere conțin documente care, fie nu sunt solicitate deloc în cadrul prezentei proceduri de atribuire (certificate ISO, bilanțuri financiare), fie urmează să fie prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul 1, la finalizarea evaluării, actuale și în termen de valabilitate la data respectivă (certificate fiscale ANAF și bugetul local, certificate de cazier judiciar, certificat constatator ONRC, documente justificative privind experiența similară declarată.

Având în vedere cererea ... din cadrul contestației, privind accesul la dosarul achiziției, acesta a fost invitat prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, arătând următoarele:

- În urma solicitării de clarificări a autorității contractante, a comunicat faptul că activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora sunt descrise în documentul [of th – ft/RFQ0105217/033] 1.a of th – F7 Programul de realizare al lucrărilor-semnat.pdf.p7s – încărcat în SEAP, la secțiunea ”Documente de calificare și propunere tehnică”, la pagina 6, capitolul Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inclusiv a punctelor de referință. Contestatoarea menționează că a făcut aceste precizări, deși ele nu au fost solicitate în caietul de sarcini al achiziției la propunerea tehnică, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției;

- Referitor la solicitarea privind ”secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, ... reiterează că acestea se regăsesc în graficul Gantt din propunerea sa tehnică, în descrierea lucrărilor în formularul F7 – Programul de realizare al lucrărilor și în Planul calității prin însușirea Planului de calitate, control, verificări și încercări. Astfel, contestatoarea opinează că, în cazul în care expertul tehnic cooptat dorea să fie foarte riguros în evaluarea ofertelor tehnice ar fi trebuit să declare neconformă și oferta operatorului economic ...., care în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 52/11.01.2018, referitor la aspectul privind ”secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului” precizează următoarele: ”În grafic sunt evidențiate succesiunea și calendarul testelor prin pozițiile consemnate sub denumirea de recepție. Durata recepțiilor trecute în grafic include, atât teste, cât și efectuarea înregistrărilor de calitate, prin întocmirea proceselor-verbale de lucrări ascunse și recepție”.

- Cu privire la evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului, contestatoarea nu consideră că numărul acestora din graficul Gantt reprezintă garanția faptului că lucrările ce vor fi executate vor fi de calitate. Garanția faptului că lucrările ce urmează a fi executate este dată de faptul că operatorul economic interesat de procedură deține Certificate Sistem Integrat (calitate/mediu/securitate și sănătate ocupațională) ISO 9001/ISO 14001/OHSAS 18001 și totodată a înțeles lucrările ce urmează a fi

executate prin descrierea detaliată a acestora în Formularul F7 – Programul de realizare al lucrărilor;

- un alt aspect subliniat de ... este că drumul critic solicitat de autoritatea contractantă este definit și evidențiat, atât în Graficul Gantt prezentat (linia roșie) cât și în Formularul F7 – Programul de realizare al lucrărilor, așa cum s-a precizat, atât în răspunsul la solicitări de clarificări din data de 12.01.2018, cât și în notificarea prealabilă din 31.01.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „CONSTRUIRE SALĂ DE SPORT ÎN ...”, cod CPV 45212000-6 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind de 1.401.182.56 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 593/25.01.2018, au fost depuse 3 oferte, în urma analizei propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificări, oferta contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări privind graficul GANTT și la modalitatea de acces la RTE pe parcursul execuției lucrărilor.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că propunerea tehnică depusă respectă cerințele documentației de atribuire, inadvertențele sesizate încadrându-se, în opinia sa, în cadrul abaterilor tehnice minore, precum și faptul că solicitarea privind responsabilul RTE este excesivă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 134/ 09.01.2018, a solicitat contestatoarei clarificări privind corelarea graficului GANTT prezentat cu cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește:

- lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora
- secvențierea, derularea în timp și duratele testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității

- nominalizarea și prezentarea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului
- nu este prezentat drumul critic.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat prin aceeași adresă ”prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”, precizând că ar trebui prezentate contractul de muncă sau de colaborare, certificatul de atestare RTE și legitimație valabilă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., precizând că detaliile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în documentul denumit ”program de realizare a lucrărilor”, iar, referitor la responsabilul RTE, că pentru persoana nominalizată, respectiv domnul Ciocan Gheorghe, are obligația de a prezenta documentele doar în cazul în care va fi declarat câștigător.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, Consiliul reține, pe de o parte, că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin raportare la graficul GANTT prezentat, contestatoarea a făcut referiri la alt document, iar, pe de altă parte, că documentul respectiv conține exprimări cu caracter general, necorelate în mod explicit cu detalii privind obiectul contractului de achiziție publică în cauză, precum și trimiteri la graficul GANTT, apreciat ca fiind incomplet; nu există date concrete privind activitățile de interfațare cu lucrările existente sau secvențierea, derularea în timp și duratele testelor, deși aceste informații au fost solicitate explicit de către autoritatea contractantă atât prin documentația de atribuire, cât și prin adresa de solicitare de clarificări.

Consiliul reține în ceea ce privește motivul de neconformitate legat de îndeplinirea cerinței referitoare la responsabilul RTE, că ... nu a răspuns solicitării autorității contractante de a prezenta contractul de muncă sau de colaborare, certificatul de atestare RTE și legitimație valabilă, fără însă a contesta solicitarea de clarificări din punctul de vedere al legalității unei astfel de cereri.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu a răspuns clar și complet solicitării de clarificări, în condițiile în care conținutul acesteia nu contravine prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, decizia autorității contractante, în virtutea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul

ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", fiind corectă, criticile contestatoarei urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Nu poate fi primită susținerea contestatoarei legată de faptul că inadvertențele constatate de către autoritatea contractantă reprezintă vicii de formă sau abateri tehnice minore, deoarece, pe de o parte, prevederile art. 134 alin. (7) se referă la modificări aduse ofertei, nu la faptul că anumite elemente ale ofertei sunt mai puțin importante decât altele, iar, pe de altă parte, informațiile solicitate se referă la cerințe enunțate în documentația de atribuire, care nu pot fi apreciate ca fiind nesemnificative.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.