CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului J5/...../2013, privind procedura simplificată – în două etape, organizată de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Realizare PT+DDE+CS „Modernizare și reabilitare drumuri de interes local în cadrul ....-....., județul .....”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 73/08.09....., a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 73/08.09....., în cadrul

procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, specificații tehnice și a clarificărilor comunicate.

Interesul său legitim de a formula contestația este dat de faptul că, în opinia sa, a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar în urma evaluării subiective efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inadmisibilă.

Astfel, autoritatea contractantă a emis la data de 08.09..... rezultatul procedurii nr. 73, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inadmisibilă.

Datorită faptului că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, eronat și subiectiv, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. ...../.....

Deoarece prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat mari prejudicii, petenta consideră că este dreptul său de a-și justifica interesul său legitim în a formula contestația în analiză.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta a fost declarată neconformă. Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii de achiziție publică.

Pe fondul contestației, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor și aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei sale, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă, fiind respinsă.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform Cerinței nr. 1, contestatoarea precizează că a depus declarația DUAE în conformitate cu cele solicitate. În măsura în care autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt furnizate toate informațiile cerute prin DUAE avea obligația ca, în temeiul art. 132 și 134 din HG nr. 395/..... să solicite clarificări și numai în situația în care nu s-ar fi răspuns la aceste clarificări ar fi fost îndreptățită să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b).

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la aspectul invocat prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii și a dispus respingerea ofertei sale mai înainte de a solicita cuvenitele clarificări, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 din HG nr. 395/..... Este evident că

decizia acesteia de respingere a ofertei sale este nelegală fiind una excesivă și în contr.....cție cu principiile ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice și în special cele privind utilizarea eficientă a fondurilor.

SC ..... SRL precizează că îndeplinește condiția experienței similare solicitată de autoritatea contractantă sens în care a depus lista cu contractele similare.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 28699/...../...../....., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 114/....., înregistrată la CNSC cu nr. 29550/29.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că, până la data și ora limită stabilite pentru depunerea documentelor aferente primei etape, au depus oferte 10 societăți sau asocieri de firme.

În urma analizei DUAE depuse de către cei zece ofertanți s-a constatat că un numar de 5 (cinci) dintre aceștia nu au completat în DUAE elemente legate de modul în care îndeplinesc cerința minimă de calificare privind experiența similară. Printre cei cinci ofertanți care nu au completat niciun indiciu referitor la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară s-a regăsit și contestatoare, SC ..... SRL.

Întrucât, în DUAE întocmit de acești ofertanți, comisia de evaluare nu a regăsit niciun indiciu privitor la modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară, toate aceste cinci oferte au fost considerate inacceptabile conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/.....

Ofertantul SC ..... SRL a fost notificat prin adresa nr. 73/08.09..... transmisă prin fax.

În data de ....., SC ..... SRL a transmis prin intermediul fax-ului notificarea FN la ora 18:41, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 84/..... Prin această notificare se solicita „revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente, cu rugămintea de a continua procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei noastre în sensul precizat mai sus”.

Prin adresa nr. 88/15.09..... autoritatea contractantă a transmis răspunsul său prin care a menținut decizia inițială a comisiei de evaluare de considerare inacceptabilă a ofertei sale,

deoarece din DUAE prezentat nu rezultă modul de îndeplinire a cerințelor minime stabilite prin fișa de date a achiziției.

Tot prin adresa nr. 88/15.09..... s-a precizat faptul că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și a declarat acceptabile doar ofertele care conțineau DUAE completat corespunzător.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL și continuarea procedurii, pentru următoarele motive:

1. Conform prevederilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/....., în cazul în care în documentația de atribuire a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.
2. Deoarece în fișa de date a achiziției au fost inserate criterii de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a acestor cerințe prin analiza conținutului DUAE, conform prevederilor enunțate mai sus.
3. Invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 134 alin. (1), este incorectă deoarece aceste prevederi erau incidente în cazul în care ofertantul ar fi completat o parte din informații, rămânând de clarificat doar amănunte, cum de altfel s-a întâmplat la o parte dintre ofertanți care au completat valorile contractelor fără să precizeze dacă sunt cu sau fără TVA. În cazul SC ..... SRL nu se poate discuta de clarificări formale și nici de confirmare deoarece acest ofertant nu a completat nimic referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.
4. Comisia de evaluare a respectat principiile care guvernează achizițiile publice aplicând un tratament egal tuturor ofertanților, în sensul în care ofertanții care au completat modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară au fost declarați admiși, iar ofertanții care nu au completat niciun amănunt privitor la experiența similară au fost declarați inacceptabili.
5. Depunerea listei cu contractele privitoare la experiența similară în cadrul contestației nu este de natura să schimbe situația ofertantului care avea obligația respectării documentației de atribuire și a prevederilor HG nr. 395/.....
6. De altfel, inclusiv ANAP prin „Notificare privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale" precizează că „pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE

sau a DUAE depus de subcontractant/terț/asociat. Cum în cadrul DUAE depus de către SC ..... SRL nu s-a regăsit vreun indiciu care să contureze măcar modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare, în mod corect, a procedat la declararea acestei oferte ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/..... .

7. Tot ANAP, prin notificarea amintită mai sus, precizează „situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că aceste precizări ANAP sunt incidente în cazul SC ..... SRL care nu a completat în cadrul DUAE niciun amănunt privitor la experiența similară care să permită comisiei de evaluare solicitarea de clarificări.

Conform adresei nr. 123/29.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 29601/29.09....., autoritatea contractantă a comunicat că procedura de evaluare continuă cu solicitarea propunerii financiare către ofertanții care au depus oferte conforme.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. 30410/....., SC ..... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante reiterând solicitările din contestația inițială. Referitor la punctul de vedere, contestatoarea susține că este nefondat, deoarece autoritatea contractantă nu a înțeles natura juridică a documentului DUAE, după cum nu a înțeles nici procedura de selecție prevăzută de noua reglementare.

În concluzie, petenta precizează că, în măsura în care oferta sa a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita documentele suport indicate în fișa de date a achiziției în vederea probării celor asumate prin DUAE.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Realizare PT+DDE+CS „Modernizare și reabilitare drumuri de interes local în cadrul ....-....., județul .....”, Cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – în două etape. Conform invitației de participare nr. ...../....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.08....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului

este de 439.056 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 52/.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 73/08.09....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., SC ..... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 73/08.09....., a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.

La analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

La stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contactantă i-a comunicat drept motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă faptul că formularul DUAE prezentat nu conține informații cu privire la experiența similară conform prevederilor fișei de date a achiziției.

Legat de experiența similară, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: Informatii privind serviciile prestate in ultimii 3 ani: In vederea demonstrarii capacitatii tehnico-profesionala de indeplinire a contractului va prezenta o lista cu principalele servicii prestate in ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau private. Se solicita ca ofertantul sa prezinte documente doveditoare privind prestarea de servicii similare cu obiectul prezentei proceduri de atribuire in valoare cumulate de cel putin 325.000 lei fara TVA. Pentru indeplinirea acestei cerinte ofertantul poate beneficia de sustinerea prin angajament ferm de catre o alta persoana pentru .....% din cerinta ce a fost stabilita asa cum prevede art. ..... alin 12 din Legea ...../.....

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă a stabilit că: Se va completa si depune DUAE, urmand ca documentele enumerate ulterior sa se prezinte doar de ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor si va fi prezint doar la solicitarea autoritatii contractante. Pentru dovedirea experientei similare se vor depune spre ex: certificari de buna executie/documente

constatatoare/recomandari/procese verbale de receptie (prin care sa se confirme prestarea de servicii similare, continand referiri la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului). Tertul/tertii sustinatori vor completa DUAE cu informatii privind nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator sustinerii acordate. Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor: - angajamentul ferm al tertului sustinator/angajamentele ferme ale tertilor sustinatori prin care se dovedeste ca ofertantul va avea acces în orice moment la sustinerea tertului - documente justificative ale tertului sustinator/tertilor sustinatori. Prin angajamentul ferm, tertul/tertii confirma, prezentând documente justificative, dupa caz, faptul ca va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activitati pentru care a acordat sustinerea, fie prin identificarea resurselor tehnice si profesionale pe care le va pune la dispozitie ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). Totodata, conform prevederilor art.184 din Legea nr. ...../....., prin angajamentul ferm, tertul/tertii se va/vor angaja ca va/vor raspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achizitie publica. Raspunderea solidara a tertului/tertilor sustinator/sustinatori se va angaja sub conditia neîndeplinirii de catre acesta/acestia a obligatiilor de sustinere asumate prin angajament. Atentie! În cazul aplicarii procedurii simplificate, operatorul economic poate sa invoce sustinerea unui/unor tert/terti pentru maximum .....% din cerinta privind experienta similara ce a fost stabilita în conformitate cu cele precizate pe coloana din stânga. "Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta în conformitate cu art.182 din Legea nr. ...../..... Modalitate de îndeplinire: în DUAE completat de ofertant se vor include si informatiile cu privire la existenta unei sustineri de terta parte, precum si celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE.

Analizând conținutul formularui DUAE depus de contestatoare, Consiliul constată că, în cadrul său, nu se regăsesc informații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, deși autoritatea contractantă a prevăzut expres că trebuie enumerate documentele considerate relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În fapt, nici contestatoarea nu susține că ar fi furnizat informații cu privire la experiența similară deținută sau orice alte informații legate de modul în care înțelege să facă dovada acesteia.

Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale Legii nr. ...../.....:

- art. 3 alin. (1) lit. s): *În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii: ... s) DUAE - documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie;*

- art. 193 alin. (1) lit. b): *(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii: ... b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

și ale HG nr. 395/.....:

- art. 20 alin. (4) și (7): (4) Pentru formularea şi aplicarea aspectelor referitoare la cerinţele care pot face obiectul DUAE se utilizează prevederile din Regulamentul de punere în aplicare (UE) ...../7 al Comisei din 5 ianuarie .....

(7) În cazul în care există discrepanţe între informaţiile prevăzute în DUAE şi cele prevăzute în fişa de date, prevalează informaţiile din fişa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.

- art. 132 alin. (1): *În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.*

- art. 134 alin. (1): *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

- art. 137 alin. (2) lit. b): *În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.*

Conform acestor prevederi legale și luând în considerare precizările exprese ale autorității contractante, participanții aveau obligația să completeze informații cu privire la modul în care îndeplinesc cerințele legate de experiența similară, urmând ca, doar în situația în care contestatoarea s-ar fi clasat pe primul loc în urma finalizării evaluării ofertei tehnice și economice, să fie solicitate și transmise documentele menționate/enumerate în DUAE.

Niciunde în cuprinsul legii amintite sau a normelor la aceasta nu se menționează că, dacă participanții la procedură au completat în cadrul acestui document (DUAE) în sensul efectuării unei simple precizări că îndeplinesc cerințele de calificare, atunci autoritatea

contractantă trebuie să ia în considerare această declarație pe propria răspundere și să solicite clarificări asupra modului în care sunt îndeplinite cerințele chiar dacă nu s-a făcut nicio mențiune sau indicat vreun document prin care se va dovedi îndeplinirea acestora.

Dimpotrivă, legiuitorul a stabilit că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAE, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conţinutului DUAE. Rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAE. Ori, în cazul de față nu există nicio informație legată de experiența similară care ar putea fi evaluată de comisia de evaluare, deși s-a prevăzut expres acest lucru în fișa de date a achiziției. În secțiunea Finalizare, Partea V: *Reducerea numărului de candidați*, la pct. 3 se regăsește menționat că va fi prezentată o listă cu principalele servicii prestate în ultimii 3 ani. Consiliul consideră că în eroare este contestatoarea, și nu autoritatea contractantă în aprecierea sa, deoarece astfel cum s-a reținut mai sus, în fișa de date a achiziției, se precizează clar că, în DUAE, se vor enumera documentele care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv certificări de bună execuție, recomandări etc. Aceste documente trebuiau menționate în DUAE, pe baza lor autoritatea contractantă apreciind cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor de calificare. Pe baza acestor aprecieri cu privire la informațiile regăsite în DUAE autoritatea contractantă decide cu privire la ofertele care trebuie evaluate în continuare și, doar în final, se solicită documentele indicate în DUAE ofertantului clasat pe primul loc, în scopul confirmării îndeplinirii respectivelor cerințe de calificare. Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de completarea a DUAE atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

În lipsa oricăror informații legate de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară nu este posibilă solicitarea niciunei clarificări în ceea ce privește experiența similară în spiritul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... Informațiile lipsind, astfel de solicitări nu pot fi nici formale și nici de clarificare. Necompletarea acestui document conform cerințelor autorității contractante, ca și în situația de față, conduce la incedența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, această interpretare a Consiliului este confirmată de către ANAP prin Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale, din .....:

... a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE ataşat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. ...../..... privind achiziţiile publice şi ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/..... privind achiziţiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/asociat.

Raportat la dispoziţiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/....., "comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora […]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/....., "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte […]".

... Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. ...../..... respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/.....: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. ...../....., respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/.....: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei".

Situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertenţe de fond, respectiv reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/candidaţi care nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/selecţie formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.

Notă:

1. În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. ...../..... şi ale art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/..... coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/..... şi ale art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/....., înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/sectorial/acordului-cadru, autoritatea/entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE.

Atunci când autoritatea/entitatea contractantă utilizează licitaţia electronică va avea în vedere solicitarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, doar ofertantului situat pe primul loc, ca urmare a rezultatului obținut în urma finalizării licitaţiei electronice...

În cazul de față informațiile prezente în documentul depus de contestatoare nu confirmă îndeplinirea cerințelor legate de experiența similară solicitată. Indicarea unei liste, care va fi prezentată ulterior, nu permite autorității contractante nici să facă aprecieri cu privire la experiența deținută de contestatoare și nici să solicite clarificări (formale sau de confirmare), ea nefiind practic în posesia niciunei informații cu privire la experiența acesteia. Prevederea fișei de date este lipsită de echivoc, respectiv în cadrul DUAE trebuia să se regăsească o listă cu principalele servicii prestate în ultimii ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor, în valoarea cumulată de cel puțin 350.00 lei, fără

TVA. Pe baza informațiilor prezentate autoritatea contractantă nu putea să considere că sunt îndeplinite de contestatoare cerințele de calificare solicitate și oferta sa să treacă în etapa următoare de evaluare.

Contrar alegațiilor contestatoarei cu privire la interpretarea autorității contractante, Consiliul consideră că, în cadrul documentului depus, trebuiau să se regăsească enumerate contractele, beneficiarii, valoarea acestor contracte, derulate în ultimii 3 ani, recomandări, certificate de bună execuție etc, din care să rezulte valoarea serviciilor similare prestate în această perioadă, mai mare decât pragul impus și, ulterior, dacă era cazul, și oferta sa s-ar fi calificat pe locul I, la solicitarea autorității contractante avea obligația de a depune acele documente indicate în DUAE și care să confirme atât tipul serviciilor prestate, cât și contravaloarea acestora. În interpretarea contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare acest DUAE în care nu se precizează nimic concret, ci doar să se declare că sunt îndeplinite cerințele de calificare. Ori, o astfel de interpretare este contrară prevederilor legale mai sus amintite și ar avea ca finalitate lipsa de sens a depunerii unui document de tip DUAE, fiind suficientă o declarație pe propria răspundere a ofertanților că îndeplinesc cerințele de calificare, fără ca autoritatea contractantă să poate face vreo verificare a îndeplinirii condițiilor de calificare decât pentru ofertantul declarat câștigător. Însă, atât din prevederile legale menționate, cât și din practica în domeniul achizițiilor publice, scopul unui astfel de document de tip DUAE a fost de a simplifica procesul de evaluare a eligibilității ofertanților, și nu de a elimina verificarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare, ca etapă preliminară a evaluării unei ofertei.

De asemenea, Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, prin care să fi permis contestatoarei depunerea listei solicitate prin fișa de date a achiziției ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. ...../....., respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul determinat în favoarea contestatoarei fiind unul evident.

Consiliul consideră, fără a pune la îndoială experiența deținută de contestatoare, că este lipsit de relevanță pentru soluționarea cauzei atașarea la contestație a listei cu principalele contracte executate în ultimii 3 ani, aceste informații trebuind a fi regăsite în cadrul documentului DUAE depus pentru a putea fi evaluate de către autoritatea contractantă în vedere stabilirii îndeplinirii cerințelor de calificare și, ulterior, după evaluarea propunerii tehnice și financiare, dacă era cazul, să fie solicitate documentele care atestă aceste informații.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat inacceptabilă oferta contestatoarei pentru lipsa informațiilor cu privire la experiența similară.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contr.....ctoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 12 pagini.