CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 356/02.04.2018, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat în loturi, având ca obiect *„Achiziția de echipamente informatice”*, în referire la lotul nr. 1, cod CPV 30213000-5, s-a solicitat anulare actului contestat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca fiind neconformă.

Contestatorul arată că, potrivit adresei nr. 356/02.04.2018, autoritatea contractantă a afirmat că oferta sa *"nu îndeplinește condițiile solicitate prin caietul de sarcini, deoarece nu conține un ecran integrat*".

Acesta afirmă că în caietul de sarcini nu s-a solicitat "*ecran integrat*", astfel, acest aspect neputând reprezenta un temei pentru descalificarea ofertei.

Suplimentar, contestatorul subliniază, insistând asupra necesității de obiectivare, că terminologia "*All in One*" este validă, corectă și total reală în cazul ofertei sale și că, atât producătorul (Dell), cât și alți producători,

reprezentați consacrați în domeniu (Lenovo / Asus), califică astfel de soluții drept "All in One".

... precizează că certificarea Microsoft HCL (Hardware Compatibility List), după cum sugerează și numele, reprezintă în mod evident și exclusiv, o validare a funcționalității unui echipament cu sistemul de operare Windows. Pe acesta cale, contestatorul evidențiază că Microsoft certifică doar compatibilitatea sistemului de operare cu echipamentul hardware și nu califică tipul de produs certificat la nivel de categorie și clasă de produs hardware (de exemplu: tip desktop, formă monitor, tip imprimantă , etc).

Se arată totodată că soluția ofertata de contestator este certificată Microsoft HCL, toate elementele hardware care fac parte din aceasta, fiind implicit, subiect de certificare Microsoft HCL, fiind testate și admise conform Microsoft HCL:

"Dell OptiPlex 3050 (https://sysdev.microsoft.com/en-us/hardware/LPL/ProductDetails.aspx?ProductID=85174&OrganizationID=7Q)

Dell P2717H (https://sysdev.microsoft.com/en-us/hardware/LPL/ProductDetails.aspx?ProductID=29607&QrganizationID=70)

Dell DVD+/-RW DW316 (https://sysdev.microsoft.com/en-us/hardware/LPL/ProductDetails.aspx?ProductID=29404&QrganizationID=288)"

Autorul contestației susține că cerința din caietul de sarcini, conform căreia *"Sistemele informatice trebuie să fie cuprinse în lista HCL"* este in totalitate respectată.

În plus, se susține că sistemul de calcul nu numai că este compatibil cu sistemul de operare, dar el este deja configurat de către producător cu Windows 10 Pro.

Se arată că soluția echivalentă propusă de ... constă în:

Producător	Descriere produs
Dell	Soluție integrată echivalentă, (tip All in One) Dell, formată din:
	Unitate de calcul Dell Optiplex 3050 Micro CTO
	Monitor Dell P2717H
	Elemente de coeziune/integrare:
	Dell Micro All in One Stand
	Dell Optiplex Micro DVD-RW DW316 Enclosure Customer KIT

Astfel, contestatorul consideră soluția sa conformă cerințelor caietului de sarcini, în speță, apartenența tehnica a soluției "*Optiplex 3050 Micro CTO"* la gama de produse de tip All in one.

În sprijinul acestei afirmații contestatorul face următoarele afirmații: *conform definirii general uzitate, un echipament de tip All in one reprezintă un ansamblu unitar format din:*

- *unitate centrală și display;*
- *periferice (tastatură și mouse).*

Acesta susține că soluția propusă și precizată mai sus respectă în totalitate tipologia All in one întrunind solicitarea de încastrare a unității centrale (Dell Optiplex 3050 Micro CTO) și a display-ului (Dell P2717H), prin intermediul elementelor de coeziune / integrare omologate de către producător (Dell Micro All in One Stand și Dell Optiplex Micro DVD-RW

Enclosure Customer KIT), singurele elemente separate rămânând perifericele aferente (tastatura și mouse-ul Dell).

Se arată că potrivit definirii terminologice proprii Dell, soluția propusa de ... este de tip All in one, informația fiind publică și disponibilă pe site-ul producătorului, în continuare indicând acest site.

Acesta afirmă că, potrivit definirii comerciale acceptate de brand-uri general recunoscute, soluții echivalente (ansamblu unitar între unitate centrală și display), sunt denumite în mod similar, soluții All in one, ca exemplu: brand-ul Lenovo cu soluția All in One Tiny.

De asemenea, autorul contestației susține că, din punct de vedere tehnic, soluția ofertată nu conține niciun item/articol care să nu fie omologat, certificat și vândut de către același producător, oferind astfel o soluție completă Dell și asigurând compatibilitate și fiabilitate totală, iar, din punct de vedere ergonomie, soluția ofertată asigură aceleași beneficii specifice echipamentelor All in one:

- dimensiune redusă a echipamentului (spațial / volumetric)
- integrarea, protejarea și ascunderea totală a cablurilor între unitatea centrală și display prin intermediul unui ansamblu unitar
- absența din câmpul vizual al utilizatorului a oricăror alte elemente cu excepția display-ului și perifericelor.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că definirea standardului de tip All in one (precizată în caietul de sarcini): *Specificații tehnice minime și obligatorii Tip Sistem: All in One,* este o denumire strict comercială, iar în absența precizării clare a unor parametri tehnici cuantificabili care să permită prin intermediul unor norme omologate, diferențieri fără echivoc, este un motiv insuficient de diferențiere / acceptare / respingere / etc al oricărei oferte depuse în cadrul procedurii.

De asemenea, ... arată că denumirea generică de All in one este o denumire comercială și nu este integrată în legislația europeană privind achiziție publice prin codurile CPV prezente în sistemul public de achiziții SEAP în care se încadrează fiecare procedură. În acest sens, contestatorul menționează că Vocabularul cu coduri CPV este stabilit prin: *"Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 a stabilit Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), un sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, cu scopul de a unifica referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea obiectului achiziției."*

Se arată că autoritatea contractantă a încadrat acest lot la cod CPV 30213000-5 Computere personale (Rev.2), lotul fiind definit ca computer personal, neexistând cod CPV pentru sisteme de tip All in One, cerința autorității contractante *"sistem tip All in One*", fiind o cerință de tip comercială și nefiind cuantificabilă prin cerințe tehnice, nefiind încadrată într-un cod CPV.

În sprijinul celor afirmate, autorul contestației afirmă că are un istoric finalizat cu certificat constatator pentru îndeplinirea condițiilor contractuale (Nr.N42 din 08 ian 2018) pe această cerință de "*Sistem Tip : All in One*" și cu alte autorități contractante care au avut ca cerință tehnica identică. În acest sens, ... precizează că soluția ofertată și livrată a fost un sistem tip All in One - Lenovo All in One Tiny, soluție similară cu cea propusă Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale. *„(Anunțul la care se face referire*

este : 176846 din 05.07.2017 - Denumire contract: Acord cadru de furnizare echipamente informatice Autoritate contractantă: ...).”

În fapt, autorul contestației susține că autoritatea contractantă face un abuz în acest caz și restrânge accesul operatorilor economici la procedură, declarând oferta neconformă, deși alte autorități publice care au cerut produse de tip All in One au acceptat soluția propusă fără să declare oferta neconformă pe baza unor argumente care nu sunt cerute în caietul de sarcini ca *"ecran integrat"*, *"elemente distincte"* și dorește să contrazică chiar un producător de soluții IT la nivel global (Dell) care încadrează soluția tehnică propusă ca sistem tip All in One .

De asemenea, autorul contestației subliniază faptul că există două neconcordanțe în adresa nr. 356/02.04.2018, care prejudiciază transparența comunicării și denaturează trasabilitatea logică a argumentației, respectiv:

1. I s-a atras atenția asupra unei clarificări identificate eronat cu nr. 208/1.03.2018, când, în mod real este vorba de nr. 205/01.03.2018.

2. Susținerea potrivit căreia răspunsul nr. 263/08.03.2018 demonstrează compatibilitatea fizică, dar nu cea logică, când în fapt, chiar în clarificarea nr. 205/01.03.2018, s-a confirmat deja că s-a luat la cunoștință despre compatibilitatea fizică a produselor ofertate cu echipamentul Bull Optima 1500.

Presupunând ca erorile mai sus menționate, sunt neintenționate, contestatorul atragem atenția asupra răspunsului său din acel moment, pe care și-l păstrează.

... mai arată că singura solicitare din caietul de sarcini a fost să fie "*compatibil cu Bull Optima 1500*", iar produsele ofertate sunt compatibile, în continuare precizând că nu a existat în cadrul documentației tehnice nicio solicitare de firmware / de integrare cu matrice existentă de RAID / aspecte fizice / logice, etc.

Totodată, acesta arată că autoritatea contractantă a adăugat în clarificări că dorește să se asigure de funcționarea în configurații RAID (ceea ce încalcă în mod flagrant cadrul legislativ aferent), iar contestatorul, totuși a răspuns că oferta ... a fost făcută la nivel fizic (compatibilitate a HDD-urilor ofertate la nivel de port fizic SATA) cât și la nivel informațional (compatibilitate a HDD-urilor ofertate la nivel de viteză de transfer SATA II), superioara vitezei SATA II), în consecință, considerând că cerința autorității contractante este îndeplinită în totalitate prin ofertarea de HDD-uri compatibile la nivel fizic cât și informațional.

În sensul celor de mai sus, autorul contestației precizează că cerința tehnică a autorității contractante este îndeplinită în totalitate prin ofertarea de HDD-uri Western Digital Black Edition 1TB SATA III; compatibile cu storage-ul Bull Optima 1500 prin interfața de conectare și tehnologia folosita, după cum urmează:

- Hard disk-urile ofertate de ... beneficiază de interfață de conectare SATA III iar echipamentul Bull Optima 1500 necesită / acceptă hard disk-uri cu interfața de conectare SATA II conform datasheet oficial http://hpc.fs.uni-li.si/sites/default/files/Optima1500.pdf

- tehnologia SATA III este "backwards compatible" (invers compatibilă) cu tehnologia precedentă SATA II, viteaza de transfer fiind

preluată la capacitatea maximă SATA II. (informații oficiale disponibile în mod public pe site-ul unui mare producător de soluții de storage: "https: //kb.sandisk.com/app/answers/detail/a id/8142/~/difference-between-sata-i%2C-sata-ii-and-sata-iii"

- port-urile SATA III și SATA II sunt identice din punct de vedere fizic.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat, printre altele, punctul de vedere cu privire la contestației, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.01.2018, ora 16:00, nu au fost solicitate clarificări în ceea ce privește specificațiile tehnice ale reperului "*1. Calculator Tip1*" din cadrul lotului 1 de către niciun operator economic.

1. În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora "Autoritatea a declarat oferta neconformă deși răspunsul cerut prin clarificarea anterioară cuprindea toate informațiile cerute și încalcă principiile la care stau la baza achizițiilor publice (...)", autoritatea contractantă consideră că a respectat toate dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în acest sens precizând că, potrivit jurisprudenței CJUE, principiul tratamentului egal obligă autoritatea contractantă ca în situații comparabile să nu fi tratat în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv, *"(CJUE, Cauza The Queen v. The Competition Commission, Secretary of State for Trade and Industry and The Director General of Fair Trading, ex parte Milk Marque Ltd and National Farmers' Union ("Milk Marque"), C- 137/00; Cauza Sermide SpA v Cassa Conguaglio Zucchero si ap [1984], C-106/83.)"*

Aceasta susține că în procesul de evaluare a aplicat un tratament egal tuturor operatorilor economici stabilind în cadrul procedurii de atribuire aceleași reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

De asemenea, se afirmă că în cadrul evaluării ofertelor, s-a respectat principiul "*nediscriminării*" prin care s-au asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale, pentru ca orice operator economic/ofertant, indiferent de naționalitate să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul transparenței care presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, în continuare prezentând argumentele sale în acest sens.

2. Față de susținerea contestatorului potrivit căreia "*în caietul de sarcini nu ați solicitat "ecran integrat" și că modificarea caietului de sarcini în acest moment, precum și orice judecată de valoare emisă pe baza unor criterii de calificare/validare care nu au fost prezente inițial în cadrul caietului de sarcini este ilegală și nu poate reprezenta un temei pentru descalificarea ofertei noastre*", autoritatea contractantă precizează că, prin sintagma *"ecran integrat*" care se regăsește în cuprinsul comunicării nr. 356/02.04.2018 s-a urmărit exemplificarea cât mai clară a faptului că produsul ofertat de contestator nu este altceva decât o alternativă (un

produs echivalent) a produsului solicitat la punctul 9 din caietul de sarcini, lotul 1, poziția 1 - respectiv calculator tip all in one, nefiind o completare a cerințelor din caietul de sarcini.

Se arată de asemenea că, potrivit caietului de sarcini, cerințele sunt considerate minimale, iar orice ofertă care se abate de la ele va fi luată în considerare numai în măsura în care asigură un nivel calitativ superior respectivelor cerințe iar în ceea ce privește respectarea cerințelor minime și obligatorii aferente reperului "1. Calculator tip 1" - lot 1, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Prin caietul de sarcini s-a solicitat pentru produsul "*Calculator tip 1*", reperul "*Procesor*", ca tipul sistemului să fie "*All In One*" și tipul de procesor "*minim Intel Core i5*" fără a se face mențiunea "*sau echivalent*", în condițiile în care majoritatea marilor producători de pe piața IT furnizează astfel de sisteme, dintre aceștia amintind: HP, Lenovo, Asus, etc., în aceste condiții, cerința neputând fi considerată restrictivă.

- Inclusiv Dell produce și comercializează produse de tip All In One, chiar din familia de produse din care face parte soluția echivalentă ofertată de către ... SA și anume Dell Optiplex 3050 AIO.

Autoritatea contractantă menționează și faptul că sintagma "*sau echivalent*" apare în cadrul specificațiilor tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini doar acolo unde s-ar fi putut considera restricționat accesul operatorilor economici.

În continuare, autoritatea contractantă inserează o pictogramă a sistemului All in One de la același producător Dell OptiPlex 3050 All-in-One, precizând că toate componentele sunt integrate în aceeași carcasă, în acest sens făcând trimitere la http://www.dell.com/en-us/work/shop/desktop-and-all-in-one-pcs/optiplex-3050-all-in-one-desktop/spd/optiplex-3050-aio

Aceasta afirmă că soluția Dell Optiplex 3050 Micro CTO este o "*soluție integrată, echivalentă, (tip AII in One)*", conform ofertei depuse de ... SA deși autoritatea contractantă a specificat prin cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini dorința de achiziționa un sistem All-in-One și nu o soluție echivalentă, prin însăși această precizare din propunerea sa tehnică, ofertantul admițând că soluția oferită nu este conformă cerințelor minime din caietul de sarcini.

De asemenea, se arată că, la capitolul 10 din caietul de sarcini s-a făcut următoarea mențiune *"Nerespectarea integrală a caracteristicilor tehnice minimale obligatorii specificate în caietul de sarcini, conduce la considerarea ofertei ca fiind neconformă."* În continuare, autoritatea contractantă redă extras din propunerea tehnică a contestatorului.

Aceasta afirmă că, accesând inclusiv linkul pus la dispoziție de către contestator http://www.dell.com/en-us/work/shop/desktop-and-all-in-one-pcs/optiplex-3050-micro/spd/optiplex-3050-micro, se poate observa chiar din titlul paginii, *„OptiPlex 3050 Micro Desktop*", faptul că produsul este încadrat ca și sistem desktop, iar pagina din care se face direcționarea către produs se referă atât la sisteme desktop, cât și sisteme all in one.

Se arată de asemenea că producătorul are în ofertă atât sisteme tip Desktop: Optiplex 3050 și Optiplex 3050 Micro, cât și sisteme All-in-One Optiplex 3050.

În acest sens, autoritatea afirmă că se poate observa faptul că pentru fiecare serie de produse, cele All-in-One sunt clar delimitate într-o categorie separată și sunt compuse doar din desktop și cele două periferice: mouse și tastatură, iar soluția echivalentă ofertată este alcătuită din mai multe elemente distincte, în continuare fiind inserată o pictogramă (fig. 5).

Autoritatea contractantă precizează că acea componentă menționată - Dell Micro AII In One Stand reprezintă doar suportul pe care sunt adăugate elementele distincte, în acest sens făcându-se trimitere la http://www.dell.com/en-us/work/shop/dell-micro-form-factor-all-in-one-stand-mfs18/apd/452-bcqc/pc-accessories?prg=1&VENl=13003219-8190887-0b00ie6q8i2u&dgc=BF&DGSeg=BSD&cid=198376&lid=45675&acd=12309198376456750&VEN 3=410704310377281174

În referire la pictograma inserată (fig. 5), autoritatea contractantă precizează că alimentarea acestui sistem se face prin 2 cabluri de alimentare separate unul pentru monitor și celălalt pentru unitate, acest lucru afectând ergonomia și spațiul de lucru al utilizatorului, un sistem All-in-One presupunând doar un singur cablu de alimentare.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că soluția propusă de către contestator nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă.

3. În ceea ce privește cerința minimă și obligatorie conform căreia *"Sistemele informatice trebuie să fie cuprinse în lista HCL Microsoft"*, sunt prezentate următoarele mențiuni:

- Sistemul Dell Optiplex 3050 ofertat este certificat de către Microsoft ca tip produs: Desktop, spre deosebire de sistemul Dell Optiplex 3050 AIO care este certificat ca tip produs: All-in-One. Într-adevăr încadrarea certificării ca sistem desktop sau ca sistem all in one nu este făcută de către Microsoft ci de către producător, în continuare, fiind redate cerințele HCL Microsoft pentru un product type de tip All in one și cerințele HCL Microsoft pentru un sistem desktop.

- Sistemul Dell Optiplex 3050 Micro ofertat nu poate fi certificat ca sistem All-in-One deoarece prin caietul de sarcini *"Sistemele informatice trebuie să se regăsească pe https://docs.microsoft.com/en-us/windows hardware/design/compatibility/1703/systems, validate pentru sistemul de operare Windows 10. Pentru verificare se solicită specificațiile tehnice date de producător pentru sisteme, în care să se specifice faptul că acestea sunt cuprinse în lista HCL (Hardware Compatibility List) a Microsoft, sau copie după lista HCL cu menționarea pozițiilor la care acestea sunt prevăzute".*

- Există anumite diferențe între cerințele pentru certificarea unui sistem desktop și a unui sistem all in one. Una dintre cerințe este referitoare la System.Fundamentals.Graphics.Internal Display care nu poate fi îndeplinită decât de un produs care are integrat ecranul în aceeași carcasă cu celelalte elemente.

- Mai mult, detaliile pentru cerința System. Fundamentals. Graphics. Internal Display confirmă faptul că un sistem desktop echivalent precum cel ofertat nu poate fi considerat All-In-One și certificat ca produs All-in-One.

- Autoritatea contractantă a evaluat elementele care compun soluția echivalentă și existenta certificării acestora, dar a constatat faptul că certificarea produsului ofertat Dell Optiplex 3050 Micro nu poate fi făcută pentru un produs tip All-in-One. Accepțiunea în cazul Microsoft privind certificarea unui sistem ca fiind de tipul All-in-one confirmă necesitatea existenței unui ecran integrat pentru sistemul de tip All-in-one.

- După cum se poate observa mai jos, certificarea sistemelor desktop Dell Optiplex3050 este diferită de cea a sistemelor Dell Optiplex 3050 AIO, în acest sens fiind inserate pictograme cuprinzând detalii în referire la sistemele Optiplex3050 și Optiplex 3050 AIO.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în data de 14.03.2018 tuturor ofertanților, cu privire la prezența în lista HCL a Microsoft a sistemelor ofertate, comisia de evaluare a solicitat și punctul de vedere Microsoft România cu privire la certificarea produselor ofertate, transmițând în acest sens o adresă către Microsoft România în data de 22.03.2018.

Se arată că răspunsul Microsoft România confirmă măsura adoptată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu există o certificare tip All-in-One pentru produsul ofertat Dell Optiplex 3050 Micro, singurele produse din gama Dell Optiplex 3050 certificate fiind: Dell Optiplex 3050, tip produs - desktop cu numărul de identificare al emiterii 1924803 din 20.11.2016 și Dell Optiplex 3050 AIO, tip produs - All-In-One cu numărul de identificare al emiterii 1926493 din 24.11.2016.

Față de cele de mai sus, se precizează că soluțiile echivalente All-in-one nu pot fi certificate în HCL a Microsoft ca produse All-in-One, ci, cel mult, pot fi certificate ca produse desktop.

4. În ceea ce privește contractul cu U.M.0149F aferent anunțului 176846 din 05.07.2017, la care contestatorul face referire în susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că, accesând documentația de atribuire existentă pe SEAP, se constată faptul că în primul paragraf al caietului de sarcini se menționează că toate specificațiile tehnice vor fi considerate ca având mențiunea "*sau echivalent*", această mențiune nefiind regăsită în cadrul caietului sarcini aferent procedurii în discuție, motiv pentru care cele două situații nu pot fi comparate.

5. Referitor la reperul 6 - HDD Storage (lotul 1), se precizează următoarele:

- Dintr-o eroare materială, s-a menționat adresa nr. 208/01.03.2018 în loc de adresa nr. 205/01.03.2018 în cadrul comunicării nr. 356/02.04.2018, adresa menționată eronat fiind înaintată tot ... SA, dar fiind aferenta lotului 3.

În continuare sunt redate cerințe minime și obligatorii (lotul 1, reper 6 - HDD Storage), conform specificațiilor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări (nr. 194/26.02.2018 și 263/08.03.2018), date de ofertantul ... SA, nu s-a putut constata faptul că HDD-urile ofertate (HDD-uri Western Digital Black Edition 1 TB SATA III), sunt compatibile cu sistemul Bull Optima 1500, ofertantul demonstrând doar compatibilitatea la nivel de conector fizic (SATA III).

Aceasta susține că, faptul că un HDD folosește același conector sau unul compatibil, nu demonstrează compatibilitatea HDD-ului cu echipamentul Bull Optima 1500, cerință minimă impusă prin caietul de sarcini, iar, din cauza faptului că autorul contestației nu a dovedit compatibilitatea HDD-ului, ci a conectorului, autoritatea contractantă a decis că cerința *„compatibil cu Bull Optima 1500*" nu este îndeplinită și, prin urmare a declarat oferta neconformă.

Având în vedere considerentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază criticile invocate în cadrul contestației, ca fiind nefondate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat în loturi, având ca obiect *„Achiziția de echipamente informatice”*, cod CPV 30213000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 69/26.01.2018, s-a consemnat depunerea a 5 oferte în cadrul procedurii, pentru lotul nr. 1, respectiv:

- ...;
- ...;
- ... SA;
- ...;
- ....

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nr. 360/02.04.2018, s-a consemnat hotărârea comisiei de evaluare de declarare a ofertei ... ca fiind neconformă, pentru loturile nr. 1 și nr. 3.

În raportul procedurii din data de 19.04.2018, în ceea ce privește ofertele depuse pentru lotul nr. 1, s-au consemnat următoarele:

- oferta asocierii ... – inacceptabilă;
- oferta ... SA – neconformă;
- oferta ... - neconformă;
- oferta ... – conformă;
- oferta ... – conformă.

Ulterior etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât încheierea contractului, pentru lotul nr. 1, cu operatorul economic ....

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 356/02.04.2018, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 1317/2018.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... privind atribuirea lotului 1, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, s-a solicitat pentru lotul 1, pentru produsul "Calculator

tip 1", reperul "Procesor", ca tipul sistemului să fie "All In One" și tipul de procesor "minim Intel Core i5".

De asemenea, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a mai solicitat ca „Sistemele informatice trebuie să fie cuprinse în lista HCL" (certificarea Microsoft HCL (Hardware Compatibility List) reprezintând o validare a funcționalității unui echipament cu sistemul de operare Windows).

În vederea evaluării ofertei depuse de ... pentru lotul 1, autoritatea contractantă a solicitat informații de la Microsoft România SRL prin adresa nr.36/22.03.2018, solicitând următoarele informații: „va rugăm să ne precizați dacă produsul Dell Optiplex 3050 MFF (micro form factor) se află în lista HCL a Microsoft, deoarece pe site-ul public am regăsit certificare pentru clasa generală Dell Optiplex 3050". De alminteri, Consiliul reține și faptul că informații similare au fost solicitate pentru toate produsele ofertate și de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

În data de 29.03.2018, Microsoft România SRL a răspuns autorității contractante următoarele:„Produsul Dell Optiplex 3050 MFF nu se regăsește pe site-ul nostru în cadrul sistemelor certificate HCL. Sigurele produse din gama 3050 sunt: Dell Optiplex 3050, tip produs - desktop și Dell Optiplex 3050 AIO, tip produs - All-In-One ".

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatorului întrucât produsul ofertat de ... (Dell Optiplex 3050 Micro CTO), contrar susținerilor acestuia, nu respectă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Sistemele informatice trebuie să fie cuprinse în lista HCL".

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privitoare la faptul că nu s-a putut constata că HDD-urile ofertate de ... (HDD-uri Western Digital Black Edition 1 TB SATA III), sunt compatibile cu sistemul Bull Optima 1500, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată. În concordanță cu cele precizate de ofertantul contestator, Consiliul reține că singura solicitare din caietul de sarcini a fost ca produsul să fie „compatibil cu Bull Optima 1500", neexistând în cadrul documentației tehnice nicio solicitare de firmware / de integrare cu matrice existentă de RAID / aspecte fizice / logice, etc. În consecință, Consiliul apreciază că solicitările de clarificări sub acest aspect au excedat cerințelor caietului de sarcini, respingerea ofertei ... din acest motiv fiind neîntemeiată.

Însă, având în vedere faptul că produsul ofertat pentru lotul 1 (calculator tip 1) nu a respectat cerința „produs - All-In-One", oferta depusă de ... este neconformă, potrivit dispozițiilor art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016, întrucât aceasta nu a respectat în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.