

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

...../C1/1243

Data: 13.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23796/11.04.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 10.04.2025), formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. DG3073/03.04.2025, emisă de către entitatea contractantă SA, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază armată cu armă letală a obiectivelor, bunurilor și valorilor” cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. DG3073/03.04.2025 și a actelor subsecvente emise și, în consecință, obligarea entității contractante să dispună măsurile de remediere, în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, respectiv continuarea prin declararea drept câștigătoare a ofertei SRL;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25714/22.04.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea, ca temeinic și legal, a actului contestat; de asemenea, reținând culpa procesuală a contestatorului, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea acestuia la suportarea cheltuielilor de judecată

ocasionate cu prezentul demers procesual, constând în onorariul avocațial achitat; accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul precizează că în urma analizării propunerii financiare a ofertantului SRL, entitatea contractanta a solicitat o serie de clarificări/completări, la care acesta a transmis răspuns.

Analizând oferta declarată câștigătoare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile, contestatorul precizează că a constatat următoarele:

1. Fondul de handicap.

Ofertantul avea obligația de a detalia calculul fondului de handicap și de a prezenta înscrisuri justificative, conform Notei de subsol nr 1 din Anexa la Formularul de oferta, respectiv: „pentru rândul 7- fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe ale calculației de preț, documente din care rezultă :

- nr. total angajați;
- nr. persoane cu handicap angajate/declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.
- modul de calcul al numărului mediu de salariați care stă la baza calculului fondului de handicap.
- plata fondului de handicap este în conformitate cu varianta a) sau varianta b) prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006.”

Din studiul dosarului și al răspunsului la clarificări, în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, contestatorul precizează că a constatat următoarele:

- Nu a fost specificat numărul total de angajați, numărul mediu de salariați, pe baza căruia se stabilește obligația de plată a fondului de handicap;
- Nu a fost specificată influența parteneriatului cu unitatea protejată în calculul fondului de handicap. Ofertantul a depus numai un contract încheiat cu o unitate protejată, fără a face dovada, în concret, a bunurilor/serviciilor achiziționate în acest regim, prin prezentarea de comenzi, facturi, procese-verbale de predare-primire, dovada plății.
- Fondul de handicap a fost calculat eronat deoarece acesta se raportează doar la număr de agenții angrenați în contract, diminuând și denaturând astfel costurile din oferta financiară;
- Nu a fost prezentat nici un document din care să reiasă modul de calcul al fondului de handicap, nu a fost prezentată Declarația 100 care face dovada cuantumului fondului de handicap diminuat ca urmare a achizițiilor efectuate de la unitățile protejate.

Arată că, potrivit art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

- a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Unitatea Protejată Autorizată este o companie privata sau de stat, cu gestiune proprie, autorizata de Ministerul Muncii și Solidarităților Sociale, care îndeplinește 3 criterii:

- Cel puțin 3 angajați sunt persoane cu dizabilități;
- Persoanele cu dizabilități reprezintă cel puțin 30% din numărul total al angajaților;
- Timpul de lucru cumulat al acestora reprezintă cel puțin 50% din timpul de lucru al tuturor angajaților.

Alternativ, o Unitate Protejata Autorizata poate exista sub forma de secție, atelier sau altă structură cu gestiune proprie, în cadrul unor operatori economici, instituții publice sau organizații neguvernamentale, respectând cele 3 criterii listate mai sus.

În accepțiunea sa, în conformitate cu dispozițiile legale în materie, contestatorul pentru justificarea fondului de handicap trebuia procedat, așa cum a solicitat și entitatea contractantă, respectiv:

- Prezentarea declarației 100, din care să reiasă clar fondul de handicap, constituit ca obligație de plată de către ofertant;
- Prezentarea unui document centralizator de salarii, pe baza căruia a fost constituita obligația de plată a fondului de handicap depusă la ANAF, prin intermediul declarației 100;
- Prezentarea unor facturi, din parteneriatul cu unitățile protejate, facturi care să poată fi deduse din obligația de plată a fondului de handicap (aici a se ține cont de răspunsul la clarificări că obligația de plată a fost redusă la jumătate, conform răspunsului la solicitarea de clarificări) - prezentarea unor parteneriate cu unitățile protejate, chiar în număr nelimitat, nu înseamnă că se poate deduce la jumătate obligația la plata fondului de handicap, atâta timp cât nu sunt dovedite și achizițiile de la acestea.

Consideră că, în mod nelegal, s-a concluzionat de către entitatea contractantă că oferta financiară este una corectă și legală, atâta vreme cât, ofertantul SRL:

- Nu a prezentat în cadrul ofertei și nu există în cadrul procedurii, un document care să ateste numărul mediu de salariați, care stau la baza fondului de handicap;
- Nu a prezentat modul de calcul a fondului de handicap, în funcție de nr mediu de angajați;
- Nu a prezentat facturi privind achizițiile de la unități protejate, care să îi dea dreptul de a diminua obligația de plată a fondului de handicap;
- Nu a respectat prevederile Notei 1 din cadrul formularului de oferta financiară privind fondul de handicap;
- A calculat fondul de handicap, doar pentru contractul ce face obiectul procedurii. Total eronat, pentru ca, în conformitate cu dispozițiile

legale, obligația de plata a fondului de handicap se face lunar, aplicând cota legală de 4% la numărul mediu de angajați ai societății.

Concluzionează că modalitatea greșită de determinare a fondului de handicap determină diminuarea ofertei în mod nelegal, iar, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut oferta SRL ca fiind întocmită în mod legal.

2. Autorizația de armă.

Potrivit art. 67 din Norme Metodologice din 2018 de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată:

„Persoanele juridice prevăzute la art. 67 alin. (2) din Lege, care doresc să dețină și, după caz, să folosească arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și munițiile corespunzătoare, pentru exercitarea atribuțiilor specifice stabilite prin actele normative de organizare și funcționare a acestora, trebuie să solicite organelor de poliție competente, potrivit Legii, autorizarea deținerii sau, după caz, a folosirii armelor letale, a armelor neletale supuse autorizării și a munițiilor corespunzătoare”.

Contestatorul precizează că nu a identificat în dosarul achiziției publice autorizația emisă în favoarea societății SRL.

3. Quantumul cheltuielilor indirecte.

Contestatorul precizează că, în cadrul răspunsul formulat la solicitarea nr. 5, ofertantul SRL precizează următoarele:

1. Societatea are, deja în dotare uniforme, echipament, telefoane și nu există niciun cost din acest punct de vedere, însă nu depune nicio dovada în acest sens, din care sa rezulte cele afirmate

2. Defalcarea costurilor:

600 lei, fără TVA, Medicina muncii 18 agenți (17.782 agenți așa cum au fost calculați în cadrul răspunsului 2, luați ca întreg) x 50 lei/an)/12 luni ale anului x 8 luni contract

320 lei, fără TVA, Abonamente telefoane mobile 10 lei abonament lunar x 8 luni x 4 posturi 3361.36 lei FĂRĂ TVA Armă 840.34 lei x 4 posturi (link armă: <https://www.amis-instinct.ro/produs/pistol-cu-bila-cauciuc-walther-pp-10x22t/>) 1718.64 lei FĂRĂ TVA cheltuieli diverse și neprevăzute

- Suma declarată este una nereală și nesustenabilă, având în vedere următoarele: în urma deducerii din sumă a valorii de 3.361,36 lei, conform răspunsului la clarificări, cost închiriere armă, rezultă o sumă de 2.638,74 lei/total contract pentru cei 18 agenți implicați în contract, adică 146,59 lei/agent/contract sau 18,32 lei/agent/lună. Suma declarată nu este una reală având în vedere ca aceasta nu înglobează cheltuielile reale indirecte ale societății, acestea fiind mult diminuate.

3. Cheltuieli cu atestarea profesionala a agenților nu se înregistrează pentru că societatea va angaja doar personal deja atestat în privința deținerii permisului de port arma și certificate de absolvire a cursului de calificare:

- declarația este una formală, neexistând nici măcar un început de dovadă scrisă în acest sens;

- afirmația în sensul c se va angaja personal de atestat este contrazisa de dispozițiile legale în materie. Atestatul pe care îl are un agent de pază pentru un obiectiv, își încetează efectele la momentul la care acesta își schimbă angajatorul și obiectivul.

- Potrivit art. 96 alin (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 295/2004: în vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărei rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente:

- a) certificatul de înregistrare fiscală, în original și în copie;

b) actul constitutiv din care să rezulte faptul că, potrivit obiectului de activitate, urmează să dețină sau, după caz, să folosească arme și muniții, în original și în copie;

c) contractele de muncă și fișele posturilor persoanelor cu atribuții de gestionare, administrare și întreținere a armelor, și, după caz, ale persoanelor care urmează să fie dotate cu arme și muniții pentru executarea atribuțiilor de serviciu, în original și în copie;

d) dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. e) și g) din Lege, după caz, prin certificat de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor care se prezintă în original și în copie, certificat medical și fișă de examinare psihologică, pentru persoanele fizice prevăzute la lit. c);

e) în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta, potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut, în mod obligatoriu, numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată;

f) avizul inspectoratului teritorial de muncă eliberat în condițiile stabilite prin ordin al ministrului muncii și justiției sociale;

g) dovada achitării taxei prevăzute de lege pentru prestarea serviciului solicitat.

h) împuternicire de reprezentare cu privire la persoana care depune documentele și solicită autorizația, cu excepția situației în care acestea sunt depuse de conducătorul persoanei juridice.

- Cererea astfel depusă se soluționează în termen de 30 de zile
- Rezultă, așadar, că avizarea se face numai ulterior angajării și semnării contractului, astfel încât declarația făcută de ofertant este una nereală și contrară legii

4. Cheltuieli cu penalități / zi - nu se pot determina.

- contestatorul arată că, în mod greșit, se afirmă că a aceste cheltuieli nu se pot determina, atâta vreme cât, dispozițiile art. 97 alin (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 295/2004 prevăd că termenul de soluționare al cererii pentru obținerea avizului favorabil este de 30 de zile, iar entitatea a prevăzut în documentația de atribuire penalități per zi de întârziere/post. Rezultă, astfel, că ofertantul avea toate datele necesare determinării valorii penalităților de întârziere minime pe care le va datora.

Așadar, consideră că în mod greșit a reținut entitatea contractanta că ofertantul declarat câștigător, a răspuns în mod corect și complet la solicitările de clarificări adresate. În realitate răspunsurile acestuia sunt doar simple afirmații, nedovedite și lipsite de temei juridic.

Rezumând, contestatorul consideră că în mod nelegal a fost declarată câștigătoare oferta SRL, ținând cont de următoarele considerente:

- Valoarea fondului de handicap este calculata greșit;
- Nu există la dosarul achiziție autorizația de armă a societății;

- Declarațiile privind personalul ce urmează a se angaja sunt pur formale și conțin afirmații ce contravin dispozițiilor legale;

- Cuantumul cheltuielilor indirecte este diminuat, în mod neîntemeiat, valoarea de 18,32 lei/agent/lună fiind sumă nereală și nesustenabilă.

Entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. DG3522/15.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 24775/15.04.2025, prin care solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației.

Entitatea contractantă susține că în urma analizării propunerii financiare a solicitat ofertantului SRL următoarele clarificări/completări:

1. Să specifice/demonstreze dacă la calculul tarifului a ținut cont de faptul că din numărul total 245 zile aferente contractului, sunt 70 de zile de sâmbete și duminici, din care 3 zile se suprapun cu zilele de sărbători legale (9 zile de sărbători legale);

2. Să specifice care este numărul de agenți de pază care vor efectua serviciile de pază oferite;

3. Să specifice cum vor fi distribuiți agenții de pază (în câte schimburi/zi);

4. Să detalieze calculul Fondului de handicap, așa cum a fost solicitat în Nota de subsol nr. 1 din Anexa la Formularul de ofertă, prezentând toate informațiile solicitate.

5. Să detalieze punctual cuantumul cheltuielilor indirecte, prin defalcarea suinei alocate, având în vedere următoarele considerente:

a) Cheltuielile cu dotarea agenților de pază cu care va efectua serviciile oferite (uniforme, echipament, telefoane, etc),

b) Cheltuielile cu atestarea profesională a agenților de pază cu care va efectua serviciile oferite,

c) Cheltuielile obținerea certificatului/diplomei port armă pentru agenți,

d) Cheltuielile cu penalitățile/ zi (calculate în conformitate cu cap. 4 - Riscuri aferente implementării contractului) pentru neasigurarea cu armă letală a posturilor de pază. Totodată să menționeze termenele/ numărul de ore avute în vedere pentru obținerea tuturor avizelor necesare prestării serviciilor de pază armată cu armă letală în cele 4 posturi permanente solicitate prin caietul de sarcini.

6. Să specifice/ detalieze influența Acordului de parteneriat cu Unitatea Protejată Autorizată SC ... SRL, asupra tarifului oferit.

Menționează că ofertantul SRL a răspuns la toate clarificările solicitate.

Arată că SRL aduce critici în ceea ce privește răspunsul la clarificările cu nr. 4, 5 și 6.

Punctual, față de criticile formulate de către contestator, entitatea contractantă precizează următoarele:

Aceasta nu este de acord cu modul de calcul al fondului de handicap, considerându-l eronat, deoarece, acesta s-a raportat „doar la numărul de agenți angrenați în contract, diminuând costurile din oferta financiară” și nu a fost prezentată Declarația 100 pentru dovada cuantumului fondului de handicap.

1. Detalierea modului de calculul al fondului de handicap.

Faptul că ofertantul nu a prezentat detaliat formula de calcul a fondului de handicap, nu poate fi un motiv de respingere a ofertei, atâta timp cât ofertantul nu justifică scăderea tarifului prin angajarea de persoane cu handicap. Modul de calcul despre care contestatorul susține ca lipsește, nu are nici o relevanță din punct de vedere a justificării prețului, din moment ce suma aferentă fondului de handicap este prevăzută în oferta și nu a existat nici situația în care entitatea contractantă să constate existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul să nu fie în măsură să îl justifice.

Fondul de handicap cuprins în ofertă este mai mic doar cu 1,74 lei față de fondul de handicap cuprins în oferta contestatorului.

2. Autorizația de armă.

Potrivit art. 81 din Legea nr. 295/ 2004 republicata, privind regimul armelor și al munițiilor „Autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru societățile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului”.

Având în vedere prevederile art. 81 din Legea nr. 295/2004, ofertantul nu ar fi putut intra în posesia „autorizației de procurare deținere și folosire” în afara unui contract valabil încheiat, în temeiul căruia se eliberează respectivul document, astfel ca susținerea contestatorului este nefundată.

3. Detalierea cheltuielilor indirecte.

La solicitarea nr. 5 ofertantul a detaliat cheltuielile indirecte astfel:

a) SRL deține deja în dotare uniforme, echipament, telefoane astfel ca pentru acest contract nu există costuri din acest punct de vedere, dotările fiind deja achiziționate și existente în stocul societății noastre, însă defalcăm celelalte costuri după cum urmează:

- 600 lei, fără TVA, Medicina muncii 18 agenți (17.782 agenți așa cum au fost calculați în cadrul răspunsului 2, luați ca întreg) x 50 lei/an)/12 luni ale anului x 8 luni contract.

320 lei, fără TVA, Abonamente telefoane mobile 10 lei abonament lunar x 8 luni x 4 posturi 3361.36 lei FARA TVA Armă 840.34 lei x 4 posturi (link arma: <https://www.amis-instinct.ro/produs/pistol-cu-bila-cauciuc-walther-pp-10x2-21/>)

- 1.718,64 lei, fără TVA, cheltuieli diverse și neprevăzute

b) SRL angajează în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor doar personal deja atestat profesional, neavând obligație conform prezentei Legi de a suporta costurile respective.

c) SRL angajează în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

doar personal deja atestat in privința deținerii permisului de portarma si certificat de absolvire a cursului de calificare profesionala

d) Entitatea contractantă nu poate solicita operatorilor economici să stabilească un cost referitor la penalitățile menționate în conformitate cu cap. 4 al caietului de sarcini. Menționarea lor la nivelul caietului de sarcini este pentru ca operatorii economici să conștientizeze și să își asume penalitățile în cazul în care nu va desfășura contractul în mod corespunzător, aspect pentru care SRL și-a asumat responsabilitatea prin propunerea tehnică.

Previzionarea unor posibile penalități se realizează la nivel ipotetic, entitatea contractantă neindicând în documentația de atribuire un procent în funcție de care să se poată stabili un cost lăsând la libera apreciere a operatorilor economici și neinvocând obligativitatea stabilirii unei sume în acest sens. Astfel, ... SRL asigură entitatea contractantă de profesionalismul său ce va determina buna desfășurare a contractului fără a fi nevoie a fi aplicabile penalitățile.

În cazul în care, pe parcursul derulării contractului vor apărea penalități, entitatea contractantă are posibilitatea de a stabili prejudicii ce vor fi stipulate în documentul constatator în conformitate cu art. 180 din HG 394/2016.

În răspuns, ofertantul a precizat faptul că a prevăzut în calculația prețului „cheltuieli cu diversele și neprevăzutele” pentru cazul în care vor fi calculate penalități pe parcursul derulării contractului.

Entitatea contractantă menționează că ofertantul a detaliat cheltuielile indirecte, la lit. a) și a precizat următoarele:

„..... SRL deține deja în dotare uniforme, echipament, telefoane astfel că pentru acest contract nu există costuri din acest punct de vedere, dotările fiind deja achiziționate și existente în stocul societății noastre, însă defalcăm celelalte costuri după cum urmează:

600 lei, fără TVA, Medicina muncii 18 agenți (17.782 agenți așa cum au fost calculați în cadrul răspunsului 2, luați ca întreg) x 50 lei/an)/12 luni ale anului x 8 luni contract

320 lei, fără TVA, Abonamente telefoane mobile 10 lei abonament lunar x 8 luni x 4 posturi 3361.36 lei, fără TVA, Armă 840.34 lei x 4 posturi (link arma: <https://www.amis-instinct.ro/produs/pistol-cu-bila-cauciuc-walther-pp-10x22t/>) 1718.64 lei FĂRĂ TVA cheltuieli diverse și neprevăzute.

Suma de 840.34 lei, fără TVA, per armă, reprezintă contravaloarea pe care SRL o va plăti pentru închirierea unei arme pentru cele 8 luni de contract, conform ofertei atașate ca document justificativ pentru fundamentarea costului din oferta financiară.

Analizând, în paralel, categoriile de cheltuieli care conduc la stabilirea tarifului unitar, se constată o diferență foarte mică la fondul de handicap (respectiv 1,74 lei), ponderea cea mai mare rezultând din următoarele categorii:

Cheltuieli indirecte (35.974,89 lei pentru față de 6.000 lei pentru SRL)

- Profit (22.568,96 lei pentru, față de 4.092,00 lei pentru SRL).

Entitatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, valorile oferite, atât de către contestator, cât și de către ofertantul declarat câștigător, precizând că tariful oferit de SRL, mai mic decât al

contestatorului, nu rezultă din diminuarea fondului de handicap, ci, din valoarea mare a profitului cuprins în calculația întocmită de contestator.

Subliniază că toate elementele sunt evidențiate în mod clar în oferta financiară, modul de formare a prețului este corect, în contradicție cu susținerile contestatorului, conform cărora aceste cheltuieli ar fi eronate în oferta criticată.

Precizează că procesul de verificare s-a realizat având în vedere Raportul de specialitate nr. SRUO56/19.03.2025, întocmit de expertul

cooptat și înregistrat la Departamentul Comercial sub numărul DC 1228/10.03.2025.

De asemenea, menționează că propunerea financiară respectă prevederile legale; salariul de bază nu este inferior salariului minim pe țară garantat în plată stabilit pentru anul 2025 prin HG nr. 1506/2024. De asemenea, prin sporurile acordate sunt compensate orele lucrate în timpul nopții, în zilele de sâmbătă și duminică, precum și cele lucrate în zilele de sărbători legale, iar numărul de agenți necesari din punct de vedere numeric în cadrul contractului a fost evidențiat corect în calculul privind drepturile salariale.

Prin adresa nr. DG3523/15.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25110/16.04.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25714/22.04.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

Intervenientul răspunde, punctual, criticilor dezvoltate de către contestator, după cum urmează:

- așa cum s-a specificat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, în conformitate cu Nota 1 de subsol de la ANEXA la formularul de ofertă pus la dispoziție de către entitatea contractantă, ... SRL a depus declarație din care rezultă că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- numărul mediu sau total angajați și numărul de persoane cu handicap angajate se puneau la dispoziția autorității contractante în cazul în care operatorul economic se prelua de neplata fondului de handicap în cazul în care ar fi avut personal cu handicap angajate acest cost fiind 0 (zero), însă nu este cazul intervenientului.

- costul cu persoanele cu handicap a fost luat în calcul în propunerea financiară, acesta fiind reflectat în mod corect în cuprinsul acesteia.

- documentele care să justifice modul de calcul al fondului de handicap - Declarația 100 și facturile privind achiziții de la unitățile protejate nu au fost solicitate de către entitatea contractantă, însă le pune la acest moment la dispoziție, spre analiză;

- menționează că în ultimele 6 luni, spre exemplu, a făcut următoarele deduceri de la sumele de plată pentru fondul de handicap ca urmare a achizițiilor de la unitățile protejate:

- în luna septembrie 2024, suma datorată pentru fondul de handicap era de 11.285 lei, din care a scăzut factura emisă de ... SRL, în valoare de 5.500 lei și a declarat 5.785 lei, cu D100 atașat.

- în luna octombrie 2024, suma datorată pentru fondul de handicap era de 20.387 lei, din care a scăzut facturile emise de ... SRL, unitate protejată, astfel: 7.800 lei din factura din data de 17.10.2024 și

2.393 lei din factura din 25.10.2024 si am declarat 10.194 lei cu D100 atașată.

- în luna noiembrie 2024, suma datorată pentru fondul de handicap era de 34.854 lei, din care a scăzut facturile emise de ...SRL, unitate protejată, astfel: 10.607 lei diferență rămasă de la factura din 25.10.2024 și 3.900 lei factura din 14.11.2024 și am declarat 20.347 lei cu D100 atașat.

- în luna februarie 2025, suma datorată pentru fondul de handicap era de 34.142 lei, din care am scăzut factura atașată în valoare de 16.947 lei și am declarat 17.195 lei cu D100 atașat.

- sumele de plată aferente fondului de handicap rezultă din recapitulațiile depuse, întrucât se achiziționează constant echipamente și servicii de la unități protejate, putând aprecia cu siguranță că se va reduce la 50% contribuția la fondul de handicap.

- în ce privește contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție, în mod evident, sumele datorate conform fondului de handicap s-au calculat la numărul de angajați ce va fi implicat în desfășurarea contractului, neavând nicio logică să fie inclusă, o sumă raportată la numărul mediu de 79 de angajați ca și cheltuială într-un contract cu 18 angajați;

- documentația de atribuire nu cuprinde nicio dispoziție cu privire la fondul de handicap, singura referire care se face în tot cuprinsul documentelor emise de entitate la fondul de handicap este o notă de subsol din ANEXA la formularul de ofertă;

- s-a depus declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap, calculând fondul de handicap la suma aferentă contractului;

- suma aferentă fondului de handicap a fost în mod corect inclusă în oferta financiară, neexistând niciun motiv de admitere a contestației depuse;

Cu privire la critica referitoare la deținerea autorizației de armă, intervenientul susține că sunt deosebit de relevante două aspecte:

(i) Documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, nu prevedea cerința ca ofertantul să dețină autorizație de armă letală;

(ii) Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor din 24.02.2005, art. 56 alin. (2) lit. g) prevede că „în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 79 alin. (2) lit. a)-c) din Lege, care necesită folosirea de arme și muniții letale, precum și plan de pază aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent teritorial, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru paza și protecție, în care este menționat în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată”.

Astfel, arată că autorizația de folosire a armelor letale nu poate fi eliberată înaintea atribuirii contractului, motiv pentru care, aceasta nici nu a fost solicitată de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care, se impune respingerea și a acestui motiv de contestație.

În ce privește cuantumul cheltuielilor indirecte, precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificare a explicat defalcarea costurilor, a arătat pe larg modul de detaliere a cheltuielilor indirecte, astfel:

„a) (...) deține deja în dotare uniforme, echipament, telefoane astfel că pentru acest contract nu există costuri din acest punct de vedere, dotările fiind deja achiziționate și existente în stocul societății noastre, însă defalcăm celelalte costuri după cum urmează:

600 lei, fără TVA, Medicina muncii 18 agenți (17.782 agenți așa cum au fost calculați în cadrul răspunsului 2, luați ca întreg) x 50

lei/an)/12 luni ale anului x 8 luni contract 320 lei fără TVA Abonamente telefoane mobile 10 lei abonament lunar x 8 luni x 4 posturi

3361.36 lei, fără TVA, Armă 840.34 lei x 4 posturi (link arma: <https://www.amis-instinct.ro/produs/pistol-cu-bila-cauciuc-walther-pp-10x22t/>)

1718.64 lei, fără TVA, cheltuieli diverse și neprevăzute

b) SRL angajează în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor doar personal deja atestat profesional, neavând obligație conform prezentei Legi de a suporta costurile respective.

c) SRL angajează, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, doar personal deja atestat în privința deținerii permisului de portarma și certificat de absolvire a cursului de calificare profesională

d) entitatea contractantă nu poate solicita operatorilor economici să stabilească un cost referitor la penalitățile menționate în conformitate cu cap. 4 al caietului de sarcini. Menționarea lor la nivelul caietului de sarcini este pentru ca operatorii economici să conștientizeze și să își asume penalitățile în cazul în care nu va desfășura contractul în mod corespunzător, aspect pentru care SRL și-a asumat responsabilitatea prin propunerea tehnică.

Previzionarea unor posibile penalități se realizează la nivel ipotetic, entitatea contractantă neindicând, în documentația de atribuire, un procent în funcție de care să putem stabili un cost lăsând la libera apreciere a operatorilor economici și neinvocând obligativitatea stabilirii unei sume în acest sens. Astfel, ... SRL asigură entitatea contractantă de profesionalismul său, ce va determina buna desfășurare a contractului fără a fi nevoie a fi aplicabile penalitățile.

În cazul în care, pe parcursul derulării contractului vor apărea penalități entitatea contractantă are posibilitatea de a stabili prejudicii ce vor fi stipulate în documentul constatator în conformitate cu art. 166 din HG 5/2016.

Toate elementele afișate în calculația de preț sunt calculabile în mod real și non- ipotetice în conformitate cu Codul fiscal, Codul Muncii sau conform prevederilor Legii nr. 333/2003, penalitățile având un caracter prezumtiv, fiind în imposibilitatea de a anticipa astfel de costuri neprevăzute. Totuși în acest sens, entitatea contractantă poate observa în conformitate cu răspunsul 5 a faptul că am prevăzut cheltuieli cu diversele și neprevăzutele pentru orice eventualitate."

Punctual, în ceea ce privește atestarea personalului de pază, s-a specificat că se angajează personal deja atestat pentru prestarea acestor activități. Arată că prin contestație, ... SRL face trimitere la dispozițiile art. 96 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 295/2004

care nu se referă la atestarea personalului de pază, ci se referă la autorizarea unei persoane juridice care dorește să dețină și, după caz, să folosească arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și munițiile corespunzătoare, dacă acest fapt se justifică în raport cu obiectul său de activitate. Însă, această autorizare se face ulterior atribuirii contractului și nu implică niciun cost din partea persoanei juridice care dorește să fie autorizată.

Pe de altă parte, arată că atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor se face potrivit prevederilor art. 38 din

Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, persoana fizică ce va deține atestatul fiind cea care solicit eliberarea acestuia, cea care achită taxele aferente, nefiind necesar să existe un contract individual de muncă deja încheiat cu privire la această profesie.

Față de toate cele menționate în cele ce preced, precum și având în vedere probele administrate în cuprinsul prezentei proceduri, intervenientul solicită respingerea contestației ca vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal.

Față de cererea de intervenție, contestatorul depune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28233/30.04.2025, înscrisul intitulat „Note Scrise” prin care solicită respingerea cererii de intervenție, în principal, ca tardiv formulată și în subsidiar, ca neîntemeiată; admiterea contestației și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

În ceea ce privește tardivitatea cererii de intervenție, contestatorul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP, contestația, la data de 11.04.2025, cererea de intervenție fiind formulată la data de 22.04.2025, ultima zi, în care mai putea fi formulată o cerere de intervenție, fiind, în opinia sa, 21.04.2025.

Pe fondul cauzei, își menține susținerile din cuprinsul contestației.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, contestatorul depune Factura Seria OCA nr. 0139 din 25.04.2025, în cuantum de 7735,00 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Întrucât, intervenientul a solicitat accesul al dosarului cauzei, prin adresa nr. 28215/1243/C1/30.04.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28582/05.05.2025, intervenientul precizează că: „(...) la acest moment, nu mai apreciem că este necesară studierea dosarului achiziției (...)”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29727/08.05.2025 intervenientul formulează concluzii scrise, precizând, în preambul, faptul că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal, ultima zi de depunere, fiind data de 22.04.2024, respectiv prima zi lucrătoare.

Pe fondul cauzei, menționează că susținerile din cuprinsul cererii de intervenție sunt întemeiate.

De asemenea, reținând culpa procesuală a contestatorului, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea acestuia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul

demers procesual, constând în onorariul avocațial achitat, sens în care precizează că va depune dovezile privind aceste cheltuieli.

Prin adresa nr. GD4370/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29783/08.05.2025, entitatea contractantă transmite înscrisul intitulat „Note scrise”, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, menținându-și argumentele din cadrul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 548/15.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25791/22.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211222880/1 din 15.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 18.127,34 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază armată cu armă letală a obiectivelor, bunurilor și valorilor” cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../30.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 906.366,72 - 1.350.301,44 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de 22.04.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 25714/22.04.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a publicat în data de 11.04.2025 în SEAP sub identificatorul : „ Document: [.../00051] CONTESTATIE SERVICII DE PAZA ARMATA CU ARMA LETALA.pdf.p7m”, contestația formulată de SRL Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată de SRL în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în

cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL .

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL (clasat pe locul 2) critică modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia

respinsă, ca neconformă, deoarece, nu a justificat în urma solicitărilor de clarificări elementele propunerii financiare sau aceste au fost neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit pct. IV.4.2 din Fișa de date, la „Modul de prezentare al propunerii financiare” , entitatea contractantă a menționat următoarele:

*„Formularul de ofertă completat cu valoarea obținută ca urmare a aplicării algoritmului de calcul prezentat în nota de subsol **(însoțit de anexa completată cu justificarea tarifului unitar ofertat)** se depune prin mijloace electronice, si se încarcă în SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă, în secțiunea dedicată a portalului, conținutul acestuia fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.*

În Formulatul de propunere financiară, se va preciza explicit și modalitatea dorită de constituire a garanției de buna execuție aferentă contractului.

Obs.

1. Tarifele unitare și Oferta totală se vor exprima în lei, maxim 2 zecimale.

2. Prețul care va fi criptat în secțiunea Oferta a procedurii va fi identic cu cel menționat în cadrul formularului de oferta.

3. Ofertanții au obligația de a verifica înainte de încărcarea în SEAP a fișierului reprezentând Propunerea financiară dacă acesta se deschide și este vizibil. În situația în care fișierul reprezentând Propunerea financiară nu se deschide, nu e vizibil sau nu conține informațiile solicitate, oferta va fi considerată inacceptabilă de entitatea contractantă.

4. După data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu are dreptul de a completa propunerea financiară cu alte documente, cu excepția situației prevăzute la art. 140 alin (9) din HG 394/2016.

5. Neprezentarea Propunerii financiare în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei

6. Evaluarea ofertelor constă în compararea punctajului acordat fiecărei oferte admisibile în parte (fără TVA) și întocmirea în ordine descrescătoare a punctajelor obținute, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

De asemenea, în cadrul Formularului de ofertă, entitatea contractantă a impus următoarele detalieri, informații/justificări privind tariful ofertat:

**ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTA
CALCULATIE DE PRET TARIF UNITAR OFERTAT**

[lei/ora/post (24 ore/zi), fără TVA]
 pentru 4 posturi permanente de paza armate cu arma letala
 până la 31.12.2025, respectiv 245 zile/23.520 ore
 nr. total zile de sărbătoare legala: zile
 nr. total zile de weekend : zile, din care zile se suprapun cu zilele de sărbătoare
 legala

A	Valoare = ($T_{pn\hat{i}}$ (tarif lei/ora/post) x 4 posturi x 24 ore x 245 zile) - propunere financiara inscrisa in Formularul de oferta	 lei, fara TVA maxim 2 zecimale
B	Număr total agenți de paza / post paza permanent	

	(total 4 posturi permanente de paza 24 h/zi)			
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)			
D	Salariul de încadrare brut / agent paza (lei)			
Nr. crt	Categorie cheltuieli	procent %	valoare lei fără TVA	Se va detalia componenta Propunerii financiare si modul de calcul al acestuia (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia si explica obligatoriu modul de calcul din care rezulta valorile totale înscrise in coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4
1	Total salarii (pentru 4 posturi de paza si toți agenții de paza implicați in executarea contractului)			
2	Total spor de noapte			
3	Total spor de munca suplimentara + total spor de weekend			
4	Total spor pentru munca prestata in zilele de sărbătoare legala			
5	Total indemnizații concedii de odihna			
6	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)			
7	Fond handicap *			
8	Contribuția asiguratorie pentru munca			
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)			
10	Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistica, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)			
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)			
12	TOTAL Profit			
13	Deduceri, scutiri, ajutoare –conf. Legii **			
14	TOTAL GENERAL (rd. 11 + rd. 12 - rd 13) (trebuie sa coincidă cu valoarea înscrisă in tabel la pct. A)			
TARIF UNITAR ofertat = _____ LEI/ORA/POST ARMAT CU ARMA LETALA PAZA, fără TVA				
TOTAL GENERAL(rd14)=(23.520 ore x TARIF UNITAR ofertat) = ...				

NOTA 1

* pentru **rândul 7- fond handicap**, in vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, **se vor prezenta obligatoriu ca si anexe ale calculației de preț, documente din care rezulta :**

- nr. total angajați;

- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.

- modul de calcul al numărului mediu de salariați care sta la baza calculului fondului de handicap

- plata fondului de handicap este in conformitate cu varianta a) sau varianta b) prevăzute la art. 78 din Legea 448/2006

**** pentru rândul 13 – deduceri, scutiri, ajutoare – se va menționa baza legala, perioada si formula de calcul cu explicarea fiecărui element de calcul.**

NOTA 2: Propunerea financiara precum si tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (doua) zecimale după virgula. Se vor completa obligatoriu toate rândurile si coloanele din tabelul prezentat.

NOTA 3 : tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor:

- prevederile Legii nr. 53/2003 republicata – Codul Muncii.
- prevederile art. 78, alin (3) din Legea 448/2006, modificata si completata prin Legea 193/2020

NOTA 4 : salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decat salariul minim brut pe tara garantat in plata, stabilit prin lege/hotărâre de guvern, respectiv **4.050,00** lei brut lunar

NOTA 5 : Propunerea financiara va fi compusa obligatoriu din formularul de oferta si calculațiile de preț pentru tariful ofertat.

Lipsa acestui formular sau prezentarea formularului trunchiat sau incomplet înseamnă neconformitatea ofertei.

Completarea altui formular si nu a celui din documentația de atribuire atașata acestui anunț de participare, înseamnă neconformitatea ofertei”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include, în cadrul propunerilor financiare, în ceea ce privește Fondul de handicap ca și anexe ale calculației de preț,

documente din care să rezulte:

- nr. total angajați;
- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.
- modul de calcul al numărului mediu de salariați care sta la baza calculului fondului de handicap
- plata fondului de handicap este in conformitate cu varianta a) sau varianta b) prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006,
- cât și sancțiunea lipsei acestui formular sau prezentarea formularului trunchiat **sau incomplet**, respectiv, **neconformitatea ofertei.**

Or, din analiza Anexei la Formularul de Ofertă, Consiliul reține că, la rubrica 7 privind fondul de handicap, ofertantul în cauză nu a specificat numărul total de angajați, numărul mediu de salariați, pe baza căruia se stabilește obligația de plata a fondului de handicap sau dovezi concrete, a bunurilor/serviciilor achiziționate in baza acordului încheiat cu unitatea protejată prin prezentarea de comenzi, facturi, procese-verbale de predare-primire, dovada plății.

În urma analizării propunerii financiare, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SRL prin adresa 39/21.03.2025, următoarele clarificări/completări:

„1. Să specifice/demonstreze dacă la calculul tarifului a ținut cont de faptul că din numărul total 245 zile aferente contractului, sunt 70 de zile de sâmbete și duminici, din care 3 zile se suprapun cu zilele de sărbători legale (9 zile de sărbători legale);

2. Să specifice care este numărul de agenți de pază care vor efectua serviciile de pază oferite;

3. Să specifice cum vor fi distribuiți agenții de pază (în câte schimburi /zi);

4. Să detalieze calculul Fondului de handicap, așa cum a fost solicitat în Nota de subsol nr. 1 din Anexa la Formularul de ofertă, prezentând toate informațiile solicitate.

5. Să detalieze punctual cuantumul cheltuielile indirecte, prin defalcarea suinei alocate, având în vedere următoarele considerente:

a) Cheltuielile cu dotarea agenților de pază cu care va efectua serviciile oferite (uniforme, echipament, telefoane, etc),

b) Cheltuielile cu atestarea profesională a agenților de pază cu care va efectua serviciile oferite,

c) Cheltuielile obținerea certificatului/diplomei port armă pentru agenți,

d) Cheltuielile cu penalitățile/ zi (calculate în conformitate cu cap. 4 - Riscuri aferente implementării contractului) pentru neasigurarea cu armă letală a posturilor de pază. Totodată să menționeze termenele/ numărul de ore avute în vedere pentru obținerea tuturor avizelor necesare prestării serviciilor de pază armată cu armă letală în cele 4 posturi permanente solicitate prin caietul de sarcini.

6. Să specifice/ detalieze influența Acordului de parteneriat cu Unitatea Protejată Autorizată SC ...SRL, asupra tarifului ofertat”.

La solicitarea nr. 4, ofertantul SRL declară că nu are angajate persoane cu handicap și menționează:

„Numărul mediu sau total angajați și numărul persoane cu handicap angajate se pun la dispoziția entității contractante în cazul în care operatorul economic se prevalează de neplata fondului de handicap în cazul în care ar fi avut personal cu handicap angajate, acest cost fiind 0 (zero)”.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că acesta nu este concludent, având în vedere considerațiile care urmează:

Potrivit art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Ofertantul SRL a depus un Acord de parteneriat nr. 86/18.09.2024 încheiat între Unitatea Protejată Autorizată ...SRL și Societatea SRL, obiectiv acord: Asigurarea implicării persoanei cu handicap în realizarea produselor sau serviciilor oferite de unitatea protejată autorizată entității care optează pentru prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, câtă vreme ofertantul în cauză a optat să plătească, lunar, către bugetul de stat, o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap, este evident că trebuia să demonstreze că, suma reprezentând diferența până la nivelul sumei datorate la bugetul de stat este acoperită

prin achiziționarea, pe bază de parteneriat produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Mai mult, din analiza contractului nr. 86/18.09.2024 încheiat cu unitatea protejată ...SRL, Consiliul reține că acesta nu are un obiect clar, în sensul că, nu precizează care sunt produsele care urmează a se furniza de unitatea protejată, cantitatea sau valoarea acestora, astfel încât, să se poată determina, în concret, valoarea diminuată a contribuției la fondul de handicap de 11,523.06 lei.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG 4/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Art. 140 alin. (4) din HG 4/2016, în vigoare: „(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, entitatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără*

să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010,

PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Caracterul neconcludent se reține și în ceea ce privește justificarea cheltuielilor indirecte de către SRL, deoarece, acesta din urmă a justificat suma de doar 6.000 lei în comparație cu ofertantul, care a inclus la aceste cheltuieli suma de 35.974.89 lei, faptul că: „deține deja în dotare uniforme, echipament, telefoane astfel ca pentru acest contract nu există costuri din acest punct de vedere, dotările fiind deja achiziționate și existente în stocul societății noastre”, fără a demonstra acest lucru prin facturi, sau situația stocurilor sau, după caz, cu situația amortizărilor aferente.

Situația este similară și în ceea ce privește cheltuielile cu atestarea profesională a agenților de pază cu care va efectua serviciile oferite precum și a cheltuielilor pentru obținerea certificatului/diplomei port armă pentru agenți, ofertantul în cauză justificând că nu are nici un cost, deoarece, angajează doar personal **deja atestat profesional** și personal **deja atestat în privința deținerii permisului de portarmă** și certificat de absolvire a cursului de calificare profesională, fără a depune, însă, vreo dovadă în acest sens.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut că prețul ofertat are o pondere de 90%, nu înseamnă acceptarea de către entitatea contractantă a oricărui tarif ofertat, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți, într-o interpretare contrară, s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim doar în scopul câștigării contractului.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 care statuează că unul dintre principiile de bază din achizițiile publice este principiul nediscriminării prin care se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șanse egale de a deveni contractant, Consiliul apreciază că practicarea unor prețuri de

ruinare, în scopul înlăturării concurenților cu eventuala acoperire a diferențelor din alte surse, este contrară principiului anterior invocat.

Concurența dintre întreprinderi joacă un rol foarte important în garantarea bunăstării consumatorilor, în realizarea unei repartiții optime a resurselor existente și în eficientizarea unor parametri precum prețul, producția, calitatea, varietatea sau inovarea. Toate persoanele fizice sau juridice angajate într-o activitate economică sunt obligate să respecte regulile de concurență, legea interzicând comportamentele de piață care împiedică, restrâng ori denaturează concurența.

Situația de forță economică deținută de un operator economic care îi conferă putința de a împiedica menținerea unei concurențe efective pe piață, generează un comportament abuziv al acestuia prin care se poate îngreuna/elimina concurența prin practici de excludere (câștigarea de noi clienți prin practicarea unor prețuri menținute artificial la un nivel scăzut cu scopul de a înlătura concurența).

Manifestarea discreționară a unui operator economic, concretizată în încercarea de a-i scoate de pe piață pe operatorii economici considerați concurenții lui prin impunerea de prețuri, stabilirea de condiții inegale la prestații echivalente, utilizarea de prețuri de ruinare nu este compatibilă cu principiile consacrate de legislația achizițiilor publice.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport real având la bază prețuri extrem de mici, artificiale care nu acoperă nici măcar costurile de prestare a serviciilor ofertei, doar cu scopul de a elimina concurența și în final de a vicia rezultatul procedurii de atribuire. Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel 26/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea 94/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, deși stabilirea unei propuneri financiare rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, ea trebuie să fie serioasă și reală, adică să nu fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea/subvenționarea acestuia în mod neloial din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care, entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus și, pe cale de consecință să constate aplicabilitatea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. c) din HG 4/2016, care stipulează că: „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să

finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor

componentelor care formează prețul în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) din HG 4/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate entității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG 4/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse astfel cum a procedat SOCIETATEA SA, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), h) și k) din HG 4/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de entitatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propunerii financiare aparținând SRL sunt întemeiate, urmând ca, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația formulată de SRL în

contradictoriu cu SOCIETATEA SA, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare va fi admisă, în temeiul art. 26 alin. (9)

din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmând a obliga entitatea contractantă SOCIETATEA SA, la plata, către contestatorul SRL, a sumei de de 7.735.00 lei, conform facturii emise cu seria OCA nr. 0139/25.04.2025 de – Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, achitată cu ordin de plată în data 30.04.2025.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA SA, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă entitatea contractantă SA, la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SRL în cuantum de 7.735.00 lei, conform facturii emise cu seria OCA nr. 0139/25.04.2025 de – Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, achitată cu ordin de plată în data 30.04.2025.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini