

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2540/C9/2678**

**Data: 05.12.2022**

Prin contestația nr. 3288/01.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53652/02.11.2022, depusă de ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare produse în cadrul proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ din Orașul Segarcea în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*, de .... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea loturilor nr. 2 și 3 ale achiziției; obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului nr. 6 al achiziției, precum și, în subsidiarul primului petit la loturilor nr. 2 și 3, ale achiziției în raport de cererile din contestație și suspendarea continuării procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (1) din lege.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 2812/C9/2678 din 04.11.2022.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la restructurarea achiziției prin organizarea în atâtea loturi câte produse se află în compunerea actuală a celor două loturi - 16 loturi (lotul 2), respectiv 3 loturi (lotul 3).

Prezenta procedură de atribuire impune operatorilor economici să prezinte oferte pentru produsele astfel grupate și descrise în fișa de date a achiziției, 11.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor pentru lotul 2: Dispenser gel dezinfectant 89 buc;*

*Dispenser săpun lichid 47 buc; Dispenser hârtie igienică 59 buc; Dispenser hârtie mâini 48 buc; Coș hârtie igienică 59 buc; Coș hârtie mâini 48 buc; Săpun lichid 1090 buc; Cărucior profesional curățenie 9 buc; Rolă hârtie igienică 1180 buc; Rolă hârtie mâini 960 buc; Saci gunoi coș cabine grup sanitar 9156 buc; Saci gunoi coș grup sanitar hârtie 10464 buc; Coș gunoi măști 30 buc; Rezerve mop 450 buc; Mop 100 buc; Aspirator profesional 6 buc; pentru lotul 3: Nebulizator holuri + cantină +sală sport 8 buc; Nebulizator clase 90 buc; Stație dezinfectare mâini 10 buc.*

Între produsele celor două loturi nu există nicio legătură funcțională (în interiorul lotului 2 se pot crea unele legături funcționale, dar la nivelul întregului lot nu există asemenea legătură), care să impună atribuirea câte unui singur contract pentru toate produsele unui lot astfel compus; majoritatea lor acționează independent și au proprii specificități.

Celor două loturi ale achiziției sunt atât echipamente medicale și produse de curățenie, cât și dezinfectanți medicali; cererea autorității se adresează așadar unor operatori economici operând pe piețe diferite, având specializări diferite.

Produsele achiziției nu sunt „destinate unor utilizări identice sau similare” - dezinfectanții sunt diferiți de echipamentele medicale și produsele de curățenie, astfel încât regula prevăzută de art. 18 din Legea nr. 98/2016 este încălcată.

Contestatoarea apreciază că asemenea restricționare are efecte și asupra formării prețurilor de achiziție, care, în prezența unei concurențe sporite (precum în cazul organizării achiziției prin atribuirea contractelor în cadrul unor proceduri organizate pe principiul specializării utilizării și operatorilor economici), nu pot decât să fie mai mici decât în formula actuală de organizare a achiziției.

În susținerea sa, contestatoarea invocă practica Consiliului.

Modificarea caietului de sarcini loturile 2, 3 (partea de dezinfectanți) și 6 a achiziției:

Raportat la art. 154 Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin STANDARD și pe alte standarde naționale transpunând standarde europene.

Autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse capabile să asigure protecția impusă de existența pandemiei COVID 19 prin dezinfecție, prin utilizarea de produse chimice în spații instituționale (unități de învățământ).

Se invocă Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 din 25 octombrie 2012, Standardul EN 14885, ediția 2022; art. 5, 6 din HG nr. 917/2014; OMS nr. 10/2010, art. 2; art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, se solicită obligarea autorității la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției, astfel ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție. Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite inefficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical; aceste reguli sunt consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021. Nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională, după cum afirmă contestatoarea.

Se invocă art. 3 din Legea nr. 95/2006; art. 1 Cod civil.

În continuare sunt aduse critici cererilor specifice (Dezinfectanți) pentru produsul lotului 2, săpun lichid.

Astfel, solicită obligarea autorității la eliminarea estimării: Cantitate: 1090 buc. Un dezinfectant nu se vinde/cumpără la bucată; unitatea de măsură este litrul și autoritatea trebuie să-și precizeze necesitatea în mod corespunzător.

Solicită obligarea autorității la completarea spectrului de activitate actual: Antibacterian cu cerințele prevăzute de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria instituțională (autoritatea achiziționează pentru unități de învățământ), respectiv BACTERICID - EN 1276 și EN 1499, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, p.17).

Considerând că cerința Cantitate > 5 litri (având în vedere probabil capacitatea recipientului de livrare) este greșit redată (probabil cerința autorității este de maximum 5 litri, iar nu de minim 5 litri), contestatoarea solicită obligarea acesteia la efectuarea corecturii cuvenite.

Așadar, cerința trebuie remodelată în sensul recomandării prevăzute la același art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2016 - „k) sunt de preferat produsele condiționate în flacoane cu cantitate mică- în speța, ambalare în flacoane de 0,5 litri până la 2 litri (cu condiția reșezării corespunzătoare a dimensiunii dispenserului).

Solicită obligarea autorității la introducerea cerinței "Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade".

Fără această cerință, autoritatea va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Sunt invocate prevederile OMS nr. 1761/2021, Anexa nr. 1 la OMS art. 19 alin. (2) Anexa 1; art. 2 Anexa nr. 3 OMS nr. 1761/2021.

În continuare, contestatoarea invocă practica Consiliului.

În privința lotului 3 aduce critici concepției de organizare. Susține că nebulizatoarele funcționează cu dezinfectanți; trebuie să existe o compatibilitate perfectă între cele două elemente ale dezinfecției suprafețelor realizată pe cale aeriană (cu utilizarea dispozitivelor automate - nebulizatoare): dezinfectant și nebulizator.

Așadar, fiecare dezinfectant este însoțit de propriul nebulizator, cu care este compatibil.

În acest sens, STANDARDUL prevede utilizarea standardului specializat EN 17272 pentru evaluarea eficacității DEZINFECTANT-NEBULIZATOR.

Eficacitățile bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă, sporicidă, micobactericidă ale dezinfectantului în acțiunea sa comună cu a NEBULIZATORULUI trebuie dovedite prin testări conform standardului EN 17272.

Este un alt motiv pentru care se impune anularea (cel puțin în parte) a lotului 3.

Pentru lotul 6, solicită obligarea autorității la eliminarea estimării: Cantitate: 2180 buc.

Un dezinfectant nu se vinde/cumpără la bucată; unitatea de măsură este litrul și autoritatea trebuie să-și precizeze necesitatea în mod corespunzător.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței Declarația de conformitate CE, emisă de producător/certificat de conformitate CE emis de un organ notificat, întrucât produsul solicitat de autoritate este un produs clasificat produs biocid, iar nu un produs clasificat dispozitiv medical - pentru care se solicită respectivul act.

Practica Consiliului este invocată în continuare.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: ambalare: minimum 5 litri.

De asemenea, solicită eliminarea cerinței: Tip de produs biocid: Medical, întrucât clasificarea de tip de produs biocid nu se face în raport de aria de aplicare; tipurile de produs biocid sunt cele prevăzute în ANEXA V la REGULAMENTUL UE nr. 528/2012, iar produsul solicitat corespunde tipului de produs 1.

Se solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică:

*Bacterică SR EN 1276, SR EN 13727,  
SR EN 13697, SR EN 14561*

*Fungică SR EN 13624, SR EN 13697,  
SR EN 14562*

*Virică SR EN 14476*, cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională - p.48, respectiv bacterică - EN 1276 și EN 1500, levurică - EN 1650, cu adăugarea activității viricide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu exista un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, p.17; pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2), acesta fiind motivul lansării achiziției.

Solicită obligarea autorității la completarea caietului de sarcini produs cu cerința prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: "Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța post-deschidere recipient (care trebuie arătată de autoritate, în raport de necesitățile sale) și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade".

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 10165/08.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54785/08.11.2022, .... solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestației.

Cu privire la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă solicită sancționarea comportamentului acesteia de a prezenta motive nerezabile și de a reflecta o situație de fapt denaturată cu privire la caietul de sarcini al procedurii.

Se invocă prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea are o susținere eronată în raport de legislația în materia achizițiilor publice respectiv art. 141 alin. (1), ceea ce susține decizia de formare a loturilor în măsura în care a fost inclusă în documentele de atribuire cu respectarea regulilor concurenței.

Este de precizat că, în cele două loturi, contrar afirmațiilor contestatoarei, sunt produse și echipamente cu utilizări similare care în

mod obișnuit sunt comercializate de operatorii economici cu o activitate constantă în acest sector, potrivit art. 18 din Legea nr. 98/2016.

Susținerile contestatoarei în sensul că adăugarea unor astfel de produse într-un singur lot ar conduce la restricționarea concurenței sunt nereale și menite a induce în eroare, deoarece deciziile autorității au fost fundamentate pe informații/documente cunoscute de la bun început de toate părțile implicate sau posibil interesate în baza principiilor transparenței, asumării răspunderii și a tratamentului egal în corelare cu pachetul legislativ aplicabil achizițiilor publice, documentația fiind postată în SEAP. Termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit în conformitate cu prevederile legale în materie, alocându-se o perioadă ce excede termenele minime, existând timp suficient pentru analiza documentația de atribuire și de transmitere de solicitări de clarificări pe care contestatoarea nu le-a formulat.

Lotul 2, contestat în prezenta cauză, are în componență produse necesare dezinfecției și igienizării care au o funcționalitate convergentă, iar lotul 3 este format din echipamente de dezinfecție de aceeași natură și funcționalitate .

Se solicită respingerea contestației ca nefondată cu privire la solicitarea de modificare a loturilor 2 și 3 cu formarea de loturi distincte pentru fiecare produs în parte din fiecare lot și obligarea la modificarea caietului de sarcini al lotului 6.

Referitor la cerința "Reformare loturi prin formarea a 16 loturi pentru produsele din lotul 2 și 3 loturi pentru produsele din lotul 3", autoritatea contractantă consideră că nu se bazează pe argumente de natură medicală, științifică sau legală și pe simple interpretări ale contestatoarei și sunt motive de natură pur comercială ce țin de activitatea acesteia, motiv pentru care nu este de acord cu această solicitare.

Impunerea unui număr de loturi egal cu numărul de produse vizate este absolut inoportuna în raport de natura acestor produse care sunt produse de aceeași natură, utilizabile în domeniul dezinfecției și al igienei generale ceea ce asigură realizarea proiectului implementat de autoritate.

Referitor la cerințele contestatoarei intitulate Cereri specifice de la punctul 2.2.2 din caietul de sarcini, autoritatea solicită fi respinse în măsura în care produsele indicate sunt clar descrise și sunt produse autorizate la comercializare în condițiile legislației naționale, care au trecut prin procedura legală de aprobare spre comercializare, astfel încât specificațiile solicitate de contestatoare nu sunt necesare.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea nu se bazează pe argumente de natură medicală sau tehnică, argumente care să reliefeze carențe ale cerinței tehnice invocate de către contestatoare, fiind mai degrabă argumente legate de lipsa unor astfel de produse din portofoliul de produse al contestatoarei, adică aspecte de natură comercială ce țin

de obiectul de activitate al acesteia. Toate produsele vizate sunt produse autorizate în mod legal în baza legislației naționale în vigoare și care au calitate și specificații tehnice impuse de lege.

În mod evident, toate produsele trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice și standardele de calitate prevăzute de lege pentru autorizarea de vânzare pe piața națională reglementată, astfel încât aceste condiții nu trebuie inserate, deoarece toate produsele din oferte trebuie să fie conforme standardelor legale în vigoare.

Motivul contestat nu este o veritabilă critică, deoarece întreaga procedură este subsumată legii și nu trebuie indicate expres actele normative aplicabile în cauza din perspectiva specificațiilor tehnice ale produselor vizate.

Cu privire la motivele de contestație inserate la pct. 2.2.2, și anume:

-1.1.1 - pentru produsul săpun lichid, eliminarea estimării de cantitate 1090 buc, precizăm ca unitatea de măsură este litru și se va corecta printr-o clarificare pe care o va atașa în SICAP -1.1.2-completarea spectrului de activitate-antibacterian precizează, că, în caietul de sarcini, se regăsește cerința în specificații;

-1.1.3 - corectarea capacității recipientului de livrare, ca cerința autorității este de maxim 5 litri și acest aspect se va corecta printr-o clarificare pe care o va atașa în SICAP;

-1.1.3 introducerea perioadei de valabilitate de la deschiderea recipientului și cu prezentare de rapoarte de testare pe aceasta împrejurare.

O astfel de critică nu poate fi primită deoarece categoriile de produse vizate în procedura de achiziție publică sunt produse aprobate și omologate potrivit legii pentru uzul pentru care sunt destinate; astfel încât toate aceste cerințe sunt satisfacute cu privire la toate produsele incluse în lotul 2 al proiectului.

Nu se impun nici precizări suplimentare cu privire la cantitatea de produs -săpun lichid sau capacitatea recipientului de livrare, deoarece sunt produse standardizate existente pe piața de profil și aflate în portofoliul de produse al furnizorilor care vor depune oferte în procedura de achiziție publică.

Autoritatea precizează că aceste aspecte se pot corecta prin clarificări la care aceasta va răspunde în termenul stabilit prin fișa de date.

Cu privire la motivele de contestație inserate la pct.2.2.3, și anume:

concepția de organizare și detaliile tehnice ale achiziției produselor nebulizator holuri+cantina+sala de sport, apreciază că aceste observații nu sunt veritabile motive de contestație, deoarece specificațiile tehnice ale nebulizatorului impun dezinfectantul cu care acesta funcționează, fiind cu atât mai oportună modalitatea aleasă de autoritatea de

conturare a loturilor, modalitate de natura să acorde ofertanților posibilitatea de a lua în considerare aceste rigori și asigurarea compatibilității nebulizatorului cu dezinfectantul oferit.

Cu privire la criticile lotul 6, se arată că:

- pentru punctul 2.4.1 cantitatea de 2180 bucăți, unitatea de masura este litru și se va corecta printr-o clarificare pe care o va atașa în SICAP;

- pentru punctul 2.4.2 cerința instituită este una legală, produsul oferit urmând a fi însoțit de declarația de conformitate oferită de producător care trebuie să existe în mod necesar ori de câte ori este vorba de un produs clasificat potrivit legii, astfel încât critica este neîntemeiată;

- pentru punctul 2.4.3, cerința autorității contractante este de maxim 5 litri și acest aspect se va corecta printr-o clarificare pe care o va atașa în SICAP;

- pentru punctul 2.4.4., apreciază că acest motiv nu reprezintă o veritabilă critica menită să conducă la reformarea cerinței "tip de produs biocid-medicinal" în măsura în care produsul solicitat este omologat cu aceasta destinație, a uzului medicinal, așadar este o cerință conformă cu legislația în baza căreia produsul a fost omologat;

- pentru punctul 2.4.5, apreciază ca neîntemeiată solicitarea de înlocuirea a actualului spectru de activitate microbică, deoarece spectrul vizat de autoritate pentru acest produs corespunde necesității realizării obiectului proiectului derulat și nu este necesară extinderea spectrului de activitate microbică la spectrul standard invocat de contestatoare, nici acest motiv nefiind unul de veritabilă contestație, ci mai degrabă aprecieri subiective ale contestatoarei;

- pentru punctul 2.4.5 - solicitarea de obligare a autorității la completarea caietului de sarcini cu cerința prezentării de probe care să dovedească lipsa de nocivitate pentru mâini. O astfel de cerință este excesivă și abuzivă și intră în conflict cu împrejurarea că produsele solicitate vor fi produse omologate și autorizate pentru uz medical, ceea ce prezumă calitatea de produs lipsit de nocivitate pentru mâini.

- pentru punctul 2.4.6, solicitarea de prezentare a unui raport cu privire la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța a produsului după momentul deschiderii recipientului este inutilă, în condițiile în care produsele autorizate legal și omologate sunt însoțite de aceste informații legate de perioada de valabilitate după deschidere în mod implicit, ca urmare a obținerii autorizării legale de utilizare a unor astfel de produse cu regim special.

Prin adresa nr. 3585/14.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 55884/14.11.2022, . a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, menținându-și cererile din contestației și solicitând admiterea acestora.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 55648/11.11.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare produse în cadrul proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ din Orașul Segarcea în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048519/22.10.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 28.11.2022, ora 15<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului este 2.373.281,29 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, GB Indco SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 53652/02.11.2022, solicitând și suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.521,93 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208540385/1 din 01.11.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la analiza pe fond a contestației, se constată că o primă critică privește modul de grupare a produselor din cadrul loturilor 2 și 3.

Produsele aferente lotului 2 sunt: *dispenser gel dezinfectant 89 buc; Dispenser săpun lichid 47 buc; Dispenser hârtie igienică 59 buc; Dispenser hârtie mâini 48 buc; Coș hârtie igienică 59 buc; Coș hârtie mâini 48 buc; Săpun lichid 1090 buc; Cărucior profesional curățenie 9 buc; Rolă hârtie igienică 1180 buc; Rolă hârtie mâini 960 buc; Saci gunoi coș cabine grup sanitar 9156 buc; Saci gunoi coș grup sanitar hârtie 10464 buc; Coș gunoi măști 30 buc; Rezerve mop 450 buc; Mop 100 buc; Aspirator profesional 6 buc*. Pentru lotul 3 produsele sunt: *Nebulizator holuri + cantină +sală sport 8 buc; Nebulizator clase 90 buc; Stație dezinfectare mâini 10 buc*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că cele două loturi cuprind produse și echipamente cu utilizări similare care, în mod obișnuit, sunt comercializate de operatorii economici cu o activitate constantă în acest sector, astfel cum dispune art. 18 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, devin incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 care cuprinde definiția pentru lot *fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele*

specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

– art. 50 din Legea nr. 98/2016 (1) **Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.** (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici;

– art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016 (1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.** (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

– art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 (3) **Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: ... f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.**

Se constată astfel că, deși prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează un drept al autorității contractante, și nu o obligație, pentru împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică care se intenționează a se atribui, în condițiile în care între produsele care fac obiectul loturilor 2 și 3 contestate, respectiv utilizarea acestora, nu există nicio interdependență, nu se poate recurge la atribuirea unui singur contract, ci a mai multora, după utilizarea pe care o au, potrivit celor mai sus reținute.

Susținerea achiziției din punctul de vedere în legătură cu faptul că operatorii economici din domeniu furnizează, în mod obișnuit, produsele grupate în cele două loturi nu este o dovadă a faptului că cele 16 produse (dintre care unele utilizate la dezinfecție, unele la curățenie) de la loturile 2 și 3 sunt interdependente.

În concordanță prevederile articolului amintit, autoritatea contractantă are dreptul de atribuire pe loturi, înțelegându-se și că acest drept nu poate fi exercitat discreționar. În același timp, atribuirea pe loturi este o posibilitate legală de promovare a concurenței între oferte, iar neatribuirea pe loturi trebuie motivată temeinic, de către achizitoare.

Or, simpla apreciere că produsele de dezinfecție și de curățenie pot fi comercializate împreună nu relevă o utilizare identică ori similară, ceea ce ar da dreptul necondiționat al achizitoarei de a le comasa, în cadrul aceluiasi lot și nu reprezintă o motivare întemeiată a refuzului de a atribui contracte distincte, cu obiect specific.

La analiza modului de constituire a loturilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a dat întâietate destinației în sine a produselor, ci modului în care a apreciat că ar putea fi comercializate. Astfel, se neglijează faptul că regimul juridic și cel de utilizare a produselor de curățenie nu se poate aplica și produselor biocide. Conform prevederilor din Anexa V din Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, care face distincție între grupele de produse biocide, produsele de curățenie nu sunt supuse acelorași reguli: *GRUPA PRINCIPALĂ 1: Dezinfectanți. Aceste tipuri de produse exclud produsele de curățare fără efect biocid, inclusiv detergenții sub formă lichidă, detergenții sub formă de pulbere și produsele similare.*

Autoritatea contractantă a grupat dispersoare pentru gel dezinfectant cu cele pentru săpun lichid, hârtie igienică, hârtie mâini, însă modalitatea comună de dispersie a acestora nu poate justifica obiectiv includerea obligatorie în același lot a produsului de curățat cu produsele de dezinfecție. De asemenea, nu se justifică gruparea produselor de curățenie (mop, rezerve mop, rolă hârtie igienică, rolă hârtie mâini etc) cu săpunul lichid și dispenser gel dezinfectant.

Tot astfel, nu se justifică gruparea în cadrul lotului 3 a nebulizatoarelor cu stațiile de dezinfectare mâini, neexistând nici similaritate între acestea, nici o utilizare comună.

Afirmațiile autorității contractante bazate pe aprecierea că ar exista mai mulți operatori economici care ar putea să livreze toate produsele, nu prezintă relevanță exclusivă în aprecierea asupra netemeinicii criticii legate de dimensionarea loturilor, întrucât contestatoarea a invocat tocmai faptul că produsele se adresează unor operatori economici care activează pe piețe diferite și au specializări diferite (dezinfecție și curățenie), precum și nerespectarea unor dispoziții legale exprese, privind ofertarea pe loturi.

Deși Consiliul consideră că nu s-ar fi impus o lotizare pe fiecare produs distincte a produselor de achiziționat, cum pretinde contestatoarea, o separare a produselor strict de curățare de cele aferente dezinfecției era necesară.

În acest context, achiziționarea pe baza unui singur lot, a unor cantități semnificative de produse din categorii diferite, fără o motivație obiectivă a achizitoarei, reprezintă o încălcare evidentă a prevederilor art. 141 din Legea nr. 98/2016.

În practica instanțelor de judecată și a Consiliului s-a avut în vedere la luarea deciziilor de obligare a autorității contractante la împărțirea pe loturi similaritatea și interdependența produselor.

Despărțirea în loturi distincte a produselor din cadrul loturilor 2 și 3 este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii. Din redactarea cap. II, secțiunea a 3-a, din Legea nr. 346/2004 rezultă că autoritățile publice locale au obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care în cazul de față se poate realiza prin divizarea loturilor în discuție și, implicit, diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare.

În aceeași direcție, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. **În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari.** O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a

merge mai departe în **eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la**

**piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi** la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

Necesitatea deschiderii pieței este evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>):

Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, **deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice**, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, **adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.**

Faptul că autoritatea are obligația de a diviza achiziția pe loturi pentru a nu se îngreuna concurența a fost confirmat și în decizia civilă nr. 3501 din 19 septembrie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: Pe fondul plângerii, Curtea observă că principala critică adusă deciziei Consiliului de către petenta autoritate contractantă vizează considerentele Consiliului în sensul că se impunea divizarea achiziției pe mai multe loturi.

Această critică este nefundată, întrucât **exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale trebuie să respecte principiile consacrate de ordonanță, astfel încât gruparea mai multor activități diferite într-un singur contract sau acord-cadru să nu determine anumite îngreunări pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, într-o asemenea situație devenind abuzivă și contrară principiilor și scopurilor reglementate de art. 2 din ordonanță.**

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți la cei al căror obiect de activitate privește multitudinea de tipuri de servicii și de lucrări, mai cu seamă că operatorii economici se axează, de regulă, pe anumite tipuri de servicii sau lucrări, și nu pe întreaga gamă cuprinsă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, acceptând numai ofertanți care au în obiectul lor de activitate prestarea tuturor tipurilor de activități supuse licitației, autoritatea limitează accesul la procedura de achiziție publică al profesioniștilor autorizați.

Nu se poate impune operatorului economic extinderea obiectului său de activitate ori apelarea la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație, după cum în mod judicios a sesizat și motivat Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 5480 din 5 decembrie 2013: **În privința apărării petentei referitoare la aceea că ofertanții au posibilitatea de a se asocia, a subcontracta sau de a prezenta susțineri din partea diverșilor terți, Curtea, la rândul său, va reține că potrivit art. 44 din ordonanță, acesta este un drept al ofertantului și nu o obligație impusă acestuia, astfel că într-o eventuală lipsă a unui acord prealabil de asociere, pentru simplul motiv că ofertantul nu a putut prevedea o astfel de necesitate anterior publicării caietului de sarcini,**

**multe dintre întreprinderile mici și mijlocii sunt excluse de la participare, fără a putea beneficia de un tratament egal cu al celorlalți participanți.**

Asocierea constituie un drept al operatorilor economici, nu o obligație, iar dreptul îl implică și pe cel de a nu se asocia, dacă titularul lui nu dorește.

Cu alte cuvinte, achizițarea nu poate forța un operator economic să îi furnizeze toate cele 16 produse aferente lotului 2, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

În atari circumstanțe, critica contestatoarei vizând acceptarea divizării pe loturi fiind întemeiată, produsele grupate în cadrul acelorași loturi (lotul 2 și lotul 3) având funcționalități diferite, fiind autonome și independente, autoritatea contractantă trebuie să modifice în consecință documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării echipamentelor loturilor 2 și 3 și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte, însă divizarea achiziției pe loturi, pe care o pretinde în mod întemeiat societatea contestatoare, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă astfel de modificări la nivelul procedurii de atribuire.

Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3 contestate.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că împărțirea pe loturi distincte a produselor din cadrul loturilor 2 și 3 nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii pentru aceste două loturi.

Cum a invocat și contestatoarea, la nivelul Consiliului au fost pronunțate numeroase decizii în sensul celor mai sus reținute, între care amintim: 633/C2/478 din 24.03.2022; 460/C8/368 din 03.03.2022, 1572/C1/1566 din 27.07.2022, 1616/C5/1643 din 02.08.2022 și 1635/C3/1700 din 04.08.2022.

Fiind constatată necesitatea anulării procedurii pentru loturile 2 și 3, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de contestatoare în referire la specificațiile tehnice ale produselor acestor loturi.

Trecând la analiza criticilor aduse produsului de la lotul 6 - Achiziție dezinfectant biocid mâini, Consiliul constată că, în răspunsul consolidat nr. 10625/17.11.2022, pentru acest lot s-a prevăzut: Unitatea de măsură este LITRU; Cantitate: 2180 litri; Ambalare : maxim 5 litri, astfel că sunt rămase fără obiect criticile vizavi de aceste aspecte.

Vizavi de critica de la pct. 2.2.2.4.2 din contestație, referitoare la eliminarea solicitării de prezentare a declarației de conformitate CE, produsului fiind un produs biocid, nu un dispozitiv medical, Consiliul

constată invocarea de către contestatoare a deciziei nr. 904/C1/699/03.05.2022, în care s-au reținut următoarele:

Solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la precizarea că „*cerința de documentare a livrării de dezinfectanți*” este aplicabilă doar „*dacă este cazul*” urmează să fie admisă, având în vedere că, în domeniul dezinfectanților, obligația aplicării marcajului CE se regăsește doar în Regulamentul UE nr. 745/2017 privind dispozitivele medicale însă nu se regăsește în Regulamentul UE nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante prevederile art. 30 din Regulamentul CE nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor potrivit cărora „*Marcajul CE, prezentat în anexa II, se aplică doar pe produsele pentru care legislația comunitară de armonizare specifică prevede aplicarea marcajului și nu se aplică pe niciun alt produs*”.

Ori, câtă vreme legislația comunitară nu impune aplicarea marcajului CE pe dezinfectanții produse biocide, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante ca dezinfectanții să fie însoțiți de marcajul CE indiferent de încadrarea acestora (fie ca dispozitive medicale fie ca biocide) este de natură să restrângă în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire.

Raționamentul anterior este pe deplin aplicabil în ceea ce privește declarația de conformitate CE deoarece nici acest înscris nu este prevăzut în cazul produselor biocide.

Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora în cazul produselor biocide dreptul de punere pe piață este condiționat de obținerea autorizației emisă în conformitate cu prevederile Regulamentului UE nr. 528/2012 (pe teritoriul României autorizația de punere pe piață este emisă de Comisia Națională pentru Produse Biocide conform art. 5 alin. (1) din HG nr. 617/2014), aspect din care rezultă că siguranța în exploatare a produselor biocide nu este asumată de către producător printr-o simplă declarație ci este rezultatul analizării de către Comisia Națională pentru Produse Biocide a unui dosar tehnic complex în cuprinsul căruia nu se regăsește declarația de conformitate CE ci se regăsesc înscrisuri tehnice de natură să confirme compoziția, eficacitatea și modul de utilizare al produsului biocid.

Consiliul reține că nu este exclus ca producătorul sau reprezentatul acestuia să emită o declarație de conformitate cu legislația comunitară pentru produsele biocide (nefiind identificată nicio normă juridică care să interzică această declarație, cum este cazul marcajului CE potrivit prevederilor art. 30 din Regulamentul CE nr. 765/2008) însă solicitarea de către autoritatea contractantă a acestui înscris care nu este impus de legislația specifică are ca efect restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerinței cu privire la marcajul/declarația de conformitate CE în sensul solicitat de contestator.

Așadar, cum a reținut Consiliul și în decizia amintită, nefiind vorba despre un produs biocid pentru care să fie obligatoriu marcajul CE și prezentarea unei declarații de conformitate, o solicitare în sensul celor din caietul de sarcini nu se impune, conducând la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici.

Se impune față de cele constatate eliminarea cerinței privind prezentarea declarației de conformitate emisă de producător/certificat de conformitate CE emis de un organism notificat.

Referitor la tipului de produs biocid - medical (critica 2.2.2.4.4), Consiliul reține că, în răspunsul consolidat nr. 10625/17.11.2022,

autoritatea contractantă a prevăzut tipul de produs biocid: TP 1, produs: instituțional, critica fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește spectrul de activitate microbică (critica 2.2.2.4.5), Consiliul constată că, în răspunsul consolidat nr. 10625/17.11.2022, autoritatea contractantă a prevăzut acțiune: Bactericidă SR EN 1276, SR EN 1500 și levurică EN 1650, astfel că, față de solicitarea contestatoarei privind impunerea acestor două tipuri de activități cu respectarea standardelor aferente, criticile sunt rămase fără obiect.

Vizavi de adăugarea activității virucide, Consiliul reține că, astfel cum a susținut și contestatoarea, standardul EN14885:2022, tabelul 11, stabilește metoda de testare și cerințele minime pentru demonstrarea activității virucide a unui dezinfectant potrivit cu precădere pentru zona medicală, dar aceasta nu înseamnă că, *în cazul în care achizițarea dorește*, nu poate fi utilizat și în clinicile școlilor, grădinițelor, în case ori instituții, și nu numai în spitale, în instituțiile medicale comunitare ori în instituțiile stomatologice.

În discuție este achiziția unui dezinfectant ce urmează a fi utilizat în zona instituțională, astfel că organul administrativ nu poate impune autorității contractante să achiziționeze un produs care să respecte standardele obligatorii pentru produsele utilizate în zona medicală.

Standardul invocat de contestatoare conține cerințele minime necesare pentru atestarea fiecărei activități, iar potrivit acestuia, cum a susținut și petenta, este specific ariei medicale. Autoritatea contractantă nu este obligată să impună cerințe suplimentare dacă nu dorește acest lucru, iar Consiliul nu o poate obliga în acest sens.

Prin demersul său contestatoarea nu a demonstrat niciun moment caracterul nelegal al caietului de sarcini ori o restricționare nepermisă prin modul de definire a cerinței, motiv pentru care, în lipsa altor argumente suplimentare care să ateste nelegalitatea spectrului de activitate, astfel cum a fost impus, va fi menținut modul de formulare al ei, considerând nefondate criticile contestatoarei.

Consiliul constată caracterul nefondat și al criticilor referitoare la completarea caietului de sarcini cu cerința prezentării de probe tehnice neutre/obiective care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Într-adevăr, este necesar ca produsul să nu fie nociv utilizării pentru mâini, însă câtă vreme nu a fost demonstrată împiedicarea participării contestatoarei la procedură prin lipsa unei astfel de solicitări, o completare a caietului de sarcini nu se impune. Contestatoarea nu a adus argumente concrete din care să rezulte că se restrânge participarea la procedură în lipsa impunerii prezentării de probe tehnice neutre/obiective care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Vizavi de solicitarea de a se impune cerința: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din

momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, petenta a invocat decizia Consiliului nr. 741/C7/494/07.04.2022, pag. 38:

Ultima critică adusă acestui lot vizează introducerea specificației (prevăzută de Anexa nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției prin spălare igienică a mâinilor, operațiunea cea mai apropiată de scopul declarat al achiziției): „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”

De asemenea, contestatoarea a adăugat că specificația trebuie completată prin:

- stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Fără completările mai sus precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă va putea fi în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile. Pentru justificarea cererii sale, face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 (care a abrogat și înlocuit OMS nr. 961/2016):

- art. 19 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”.

- art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - ”Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: b) se respecta indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului; c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.”

Din lecturarea dispozițiilor legale invocate Consiliul constată că sunt judicioase precizările contestatoarei, fiind de interes pentru achizitoare, ca operatorii economici să precizeze perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii.

Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de GB INDCO S.R.L., motiv pentru care Consiliul obligă achizitoarea la completarea cerințelor aferente acestui lot cu specificația: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).

Este temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, Consiliul constată că aceasta solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul apreciază că relevant pentru achizitoare este să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii. Faptul că achizitoarea nu stabilește o perioadă de valabilitate este de natură a permite operatorilor economici să depună orice documente din

care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade.

Deși art. 19 alin. (2) din anexa 1 face referire la soluțiile de lucru nu înseamnă că nu prezintă relevanță pentru autoritate să cunoască perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță a produsului, sens în care este și practica Consiliului.

Astfel cum s-a arătat și în decizia citată, perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță a produsului trebuie dovedită cu orice document relevant, fără însă a fi necesară impunerea unei anumite perioade care să restricționeze participarea la procedură.

Prin impunerea cerințe de indicare a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de documente în susținere, nu este afectat cadrul concurențial, iar autoritatea contractantă obține informații suplimentare despre produsul oferit, chiar dispozițiile legale făcând referire la necesitatea unei bune practici medicale și evitarea contaminării și degradării sau inactivarea soluțiilor.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să introducă, pentru lotul 6, cerința vizând indicarea de către operatorii economici a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță a produsului, din momentul deschiderii recipientului, și prezentarea de documente doveditoare a perioadei. Se consideră neîntemeiată solicitarea contestatoarei ca achizitoarea să indice o perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient.

Față de cele constatate, Consiliu va admite, în parte, contestația depusă de . va anula procedura pentru loturile 2 și 3.

Capătul de cerere subsidiar referitor la modificarea caietului de sarcini pentru cele două loturi va fi respins, ca rămas fără obiect, urmare a dispunerii măsurii anulării procedurii.

Va fi obligată autoritatea contractantă să elimine cerința privind prezentarea declarației de conformitate emisă de producător/ certificat de conformitate CE emis de un organism notificat din caietul de sarcini pentru lotul 6. De asemenea, va fi obligată autoritatea contractantă să introducă, pentru lotul 6, cerința vizând indicarea de către operatorii economici a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță a produsului, din momentul deschiderii recipientului, și prezentarea de documente doveditoare a perioadei.

Vor fi respinse celelalte cereri referitoare la lotul 6.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 2812/C9/2678 din 04.11.2022.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează procedura în privința loturilor 2 și 3.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la modificarea caietului de sarcini pentru cele două loturi.

Obligă autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini aferent lotului 6, astfel: să elimine cerința privind prezentarea declarației de conformitate emisă de producător/certificat de conformitate CE emis de un organism notificat și să completeze caietul de sarcini cu cerința vizând indicarea de către operatorii economici a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță a produsului, din momentul deschiderii recipientului, și prezentarea de documente doveditoare a perioadei.

Respinge celelalte solicitări referitoare la lotul 6.

Va fi stabilită o nouă dată de depunere a ofertelor pentru lotul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.