CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., … ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată de ....., cu sediul în ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, organizată pentru încheierea acordului-cadru ce are ca obiect ....., cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. A6853/25.10....., precum și a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A6883/26.10....., reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale necâștigătoare, precum și a faptului că autoritatea contractantă nu a răspuns

notificării sale prealabile nr. 4122/31.10....., în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Astfel, precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din data de 26.10....., oferta sa, în valoare totală de 549.600,00 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare.

Oferta depusă de asocierea ....., în valoare de 322.200 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul I, fiind declarată câștigătoare.

Având în vedere studierea actelor aflate la dosarul achiziției ca urmare a accesului la dosar din data de 27.10....., contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii din data de 25.10..... și a actelor subsecvente, pentru următoarele motive:

a) ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ....., nu a depus la dosar Acordul de asociere dintre cele două societăți din care să reiasă inclusiv nominalizarea liderului asocierii, astfel cum se prevede la art. 53 din Legea nr. 98/....., deși în fișa de date a achiziției la Cap. III 1.3) se prevede Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul.

b) ofertantul declarat câștigător nu a depus la dosar niciun document prin care să demonstreze că respectă prevederile legale cu privire la metodele de eliminare a deșeurilor conform art. 45 din OMS nr. 1226/2012, respectiv nu a declarat în procedură niciun operator economic subcontractant sau asociat care să efectueze operațiunea de decontaminare termică a deșeurilor medicale, aceasta fiind una dintre activitățile precizate chiar în denumirea contractului. Această cerință este menționată în caietul de sarcini și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A 5676/05.09..... Din interpretarea prevederilor art. 45 din OMS nr. 1226/2012 reiese faptul că legiuitorul a stabilit o ordine de preferință în vederea eliminării deșeurilor și metode de eliminare diferite în raport de tipurile de deșeuri supuse eliminării. În acest context, legiuitorul precizează faptul că incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS nr. 1226/2012 în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare. Este astfel evident că legiuitorul a stabilit metoda decontaminării termice ca și regulă, iar incinerarea urmează a fi utilizată doar în cazurile limitativ prevăzute de lege. Prin urmare, ofertantul nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/..... coroborat cu art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/.....

c) ofertantul declarat câștigător nu a depus la dosar Autorizația de mediu pentru activitatea de transport deșeuri periculoase la nivel național. Ministerul Mediului prin îndrumările pe care le emite arată că operatorul economic trebuie să solicite revizuirea autorizației de mediu pentru extinderea acestei activități la nivel național în cazul în care își desfășoară activitatea de transport pe raza a două sau mai multe județe, cum este cazul de față.
d) ofertantul declarat câștigător nu a depus la dosar Certificate de absolvire a cursurilor privind cunoașterea normelor de igienă privind transportul deșeurilor medicale pentru consilierul de siguranță/ persoană desemnată să conducă activitatea de transport, ca o condiție obligatorie și suficientă, astfel cum se solicită în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1008/31.08..... Prin urmare, nu a fost făcută dovada că aceștia dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, deci ofertantul nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă.
e) ofertantul declarat câștigător nu a depus la dosar dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română (ARR) ca operator de transport rutier public de mărfuri în trafic internațional pe teritoriul Uniunii Europene, aceasta fiind o cerință obligatorie din fișa de date a achiziției menționată la Cap. III.2.1.b) pct. 3. Autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a declara inacceptabilă oferta depusă asocierea ..... raportat la neîndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu consecința respingerii acesteia.
f) ofertantul declarat câștigător nu a depus la dosar documente care să ateste principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, cerința obligatorie prevăzută în fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) pentru a demonstra Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului; autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a declara inacceptabilă oferta raportat la neîndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu consecința respingerii ofertei depuse de către asocierea ....., în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., cu atât mai mult cu cât această obligație subzistă din momentul elaborării clasamentului intermedial.
g) ofertantul declarat câștigător nu depus documente pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantului, care a depus o astfel de ofertă,

clarificări cu privire la prețul sau costul propus, astfel cum se prevede la art. 210 din Legea nr. 98/.....

Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație și nu a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a acordului-cadru: între 45.800,00 și 549.600,00 lei, fără TVA, ci a declarat câștigătoare oferta respectivă, care are un preț de 322.200 lei, fără TVA, respectiv de 58% din valoarea estimată a acordului cadru de 549.600,00 lei, fără TVA.

Chiar dacă în noua legislație nu se mai regăsesc praguri la care să se raporteze cu privire la un preț neobișnuit de scăzut, totuși, contestatoarea precizează că estimarea prețului contractului a fost făcută pe baza unui studiu de cercetare a pieții cu privire la acest tip de serviciu.

Cu toate acestea, când estimarea valorii contractului este cu aproximativ 50% mai mare decât prețul ofertat și de asemenea oferta primită de la un alt competitor, în speță ..... SRL a fost de 549.600,00 lei, fără TVA, autoritatea contractantă putea avea dubii serioase cu privire la oferta financiară prezentată de asocierea ..... și implicit la posibilitatea de a îndeplini contractul, iar solicitarea de documente justificative se impunea în această situație.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în mod greșit atunci când a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocierea ....., deoarece această ofertă nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/.....

Prin adresa nr. 3751/09.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 34249/09.11....., ... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției pentru a dezvolta motivele invocate prin contestație.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 32324/...../...../09.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, respectiv asocierea ....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 4367/21.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 35588/21.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35816/23.11.....

....., prin punctul său de vedere, consideră neîntemeiată contestația, menținându-și punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A7113/03.11..... în urma întrunirii comisiei de

evaluare în data de 02.11....., prin care s-au hotărât următoarele în privința asocierii .....:
- nu a depus „Acordul de subcontractare dintre cele două societăți”, deoarece nu s-a solicitat acest document de către autoritatea contractantă, asocierea fiind deja declarată de către ambii ofertanți sub semnătură în DUAE;
- a depus Notificarea nr. A6541/14.10..... referitoare la respingerea ofertei sale pentru că acesta nu a depus o astfel de autorizație, drept urmare comisia a reevaluat documentele depuse și a comunicat acestuia răspunsul cu nr. A6580/17.10.....;
- nu a depus la dosar Autorizația de mediu pentru activitatea de transport deșeuri periculoase la nivel național, deoarece nu s-a solicitat această Autorizație de mediu pentru activitatea de transport deșeuri periculoase la nivel național;
- a depus Certificatele de absolvire a cursurilor privind cunoașterea normelor de igienă privind transportul deșeurilor medicale pentru domnul Nagy Lorand Arpad și Certificat ADR pentru acesta și pentru domnul Butu Florin Lucian;
- a depus la dosar adresa primită de la ARR în care este specificat că „ARR nu eliberează licența comunitară și copie conformă a acesteia dacă efectuează transport de mărfuri periculoase cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone."
- a depus la dosar documentul DUAE pentru ambii asociați în care este declarată lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani a fiecăruia dintre aceștia.
Ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, prin adresa nr. 3797/28.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36477/28.11....., ... SRL a transmis Concluzii scrise, precizând că ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ....., a depus la dosar la data de ....., exact în data la care a depus contestația, Acordul de asociere dintre cele două societăți având nr. de intrare la autoritatea contractantă A7183/..... Acordul de Asociere dintre ..... și ..... este întemeiat pe art. 44 din OUG 34/2006, act normativ abrogat, și nu pe art. 53 din Legea nr.98/..... și, de asemenea a fost depus după 12 zile de la comunicarea rezultatului procedurii care a avut loc pe data de 26.10....., direct la autoritatea contractantă, și nu prin intermediul SEAP.

Față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, precizează că nu a invocat prin contestație lipsa Acordului de subcontractare, ci lipsa Acordului de asociere.

Ofertantul declarat câștigător nu a depus la dosar niciun document prin care să demonstreze că respectă prevederile legale

cu privire la metodele de eliminare a deșeurilor conform art. 45 din OMS 1226/2012, respectiv nu a declarat în procedură niciun operator economic care să efectueze operațiunea de decontaminare termică a deșeurilor medicale, ci declară că eliminarea tuturor deșeurilor se va face prin incinerare, contrar prevederilor art. 45 din OMS 1226/2012.

Ofertantul declarat câștigator nu a depus la dosar Autorizația de mediu pentru activitatea de transport deșeuri periculoase la nivel național pentru asociatul ..... Acesta deține Autorizația de mediu nr. 14/05.02..... pentru desfășurarea activității de colectare deșeuri periculoase, respectiv transport rutier de mărfuri, însă Ministerul Mediului arată că operatorul economic trebuie să solicite revizuirea autorizației de mediu pentru extinderea acestei activități la nivel național în cazul în care își desfășoară activitatea de transport pe raza a două sau mai multe județe, cum este cazul de față.

Prin urmare, ... poate desfășura activitatea de transport în mod legal numai pe raza județului ....., or autoritatea contractantă are sediul pe raza județului .....

Ofertantul declarat câștigător, asocierea ....., nu a depus la dosar Certificat de absolvire a cursurilor privind cunoașterea normelor de igienă privind transportul deșeurilor medicale pentru consilierul de siguranță, condiție obligatorie și suficientă, astfel cum se solicita în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1008/31.08.....

Asocierea ..... nu a depus la dosar dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română (ARR) ca operator de transport rutier public de mărfuri în trafic internațional pe teritoriul Uniunii Europene, aceasta fiind o cerință obligatorie din fișa de date a achiziției.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, ... SRL precizează că nu a regăsit la dosar documente care să ateste principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani pentru asocierea ....., așa cum aceasta a declarat în DUAE, cerință obligatorie prevăzută de fișa de date la Cap III.2.3.a) pentru a demonstra Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului asocierea ..... clarificări cu privire la prețul sau costul propus, astfel cum se prevede la art. 210 din Legea nr.98/..... Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație și nu a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a acordulu-cadru, oferta câștigătoare are un preț de 322.200 lei, fără TVA, respectiv de 58% din valoarea estimată a acordului-cadru de 549.600,00 lei, fără TVA.

De altfel, contestatoarea solicită Consiliului să observe că la dosarul achiziției există o primă adresă formulată de autoritatea contractantă către ofertantul asocierea ..... având nr. A 6604/17.10..... în care, în scopul îndeplinirii DUAE, s-au solicitat 7 categorii de documente, iar pe data de 18.10....., autoritatea revine cu o solicitare de numai 6 categorii de documente, respectiv nu s-a mai solicitat dovada înregistrării la ARR.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în mod greșit atunci când a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocierea ....., unde ..... este lider al asocierii, deoarece această ofertă nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost redactate de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru ce are ca obiect ....., cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, desfășurată online. Conform invitației de participare nr. ...../....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.09....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 45.800 lei și 549.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Cu ocazia finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. A 6853/25.10.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. A 6883/26.10....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea raportului procedurii nr. A6853/ 25.10....., precum și a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A6883/26.10....., reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva declarării câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ..... de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere modul de formulare a contestației, respectiv criticile aduse, conținutul documentației de atribuire, oferta asocierii ....., precum și evaluarea făcută de autoritatea contractantă.

Referitor la prima critică, respectiv cea legată de lipsa acordului de asoicere dintre membrii asocierii declarate câștigătoare, Consiliul constată că se invocă faptul că nu ar fi fost regăsit la dosar niciun document care să ateste respectarea cerinței Fișei de date a achiziției și a art. 53 din Legea nr. 98/.....

Analizând fișa de date a achiziției, se constată că achizitoare a prevăzut la cap. III.1.3) Forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici caruia i se atribuie contractul, următoarele: Asociere conform art. 53. din Legea privind achizitiile publice nr. 98/.....; Asociere conform art. 66. din Legea privind achizitiile sectoriale nr. 99/.....; Asociere conform art. 39. din Legea privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii nr 100/....., prevederi care, în fapt, nu constituie o cerință expres definită ci face trimitere, cu caracter general, funcție de tipul contractului, la prevederea legală aplicabilă (sunt indicate prevederi ale legii nr. 98/....., 99/..... și 100/....., deși nu sunt aplicabile prevederile tuturor acestor legi în cazul procedurii de față, dar conținutul articolelor indicate este același).

Conform prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/.....: Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terţ susţinător, în condiţiile prevăzute de prezenta lege, ceea ce înseamnă că, pentru a participa la o procedură, operatorii economici trebuie să-și declare calitatea în care o fac.

Astfel, se constată că nu a fost prevăzută necesitatea prezentării unui document anume de către operatorii economici care au depus o ofertă comună.

Analizând documentele depuse de asocierea ..... se constată că, în cadrul DUAE depus de ....., se precizează faptul că participă la procedura de atribuire împreună cu alt operator economic, fiind indicat ..... drept lider al asocierii, iar în DUAE depus de ..... se precizează că ..... este asociat.

Prin urmare, raportat la cerința fișei de date a achiziției între documentele depuse de asociere există informații cu privire la calitatea acestor operatori economici.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că, deși nu a fost solicitată depunerea unui astfel de document, el trebuie depus. Chiar dacă DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere, iar documentele depuse atestă faptul că oferta a fost depusă de o asociere de operatori economici, autoritatea contractantă trebuia să se asigure și de existența unui acord de asociere din care să rezulte condițiile în care a fost formată respectiva asociere.

Cât privește susținerea autorității contractante că nu a fost depus un acord de asociere pentru că nu a fost solicitat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a făcut această apreciere cu ignorarea dispozițiilor art. 147 alin. (1) lit f) din HG nr. 395/..... Contractul de achiziţie publică/acordul-cadru are cel puţin următoarele anexe, ca parte integrantă: ... f) acordul de asociere, dacă este cazul, fiind obligația sa să se asigure că, la momentul declarării câștigătoare a unei oferte depuse de o asociere, deține acordul care stă la baza formării asocierii respective din care rezultă care este partea din contract care va fi executată de fiecare dintre membrii asocierii (obligațiile și responsabilitățile acestora).

Prin urmare, se poate constata că însăși legiuitorul nu a lăsat la latitudinea achizitoarei solicitarea sau nu a unui acord de asociere, ci a prevăzut expres că acordul de asociere este parte a contractului/acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră relevante și dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/.....: Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi. Coroborând dispozițiile legale anterior amintite, Consiliul consideră că, înainte de a stabili că asocierea în cauză este câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să dețină și acordul de asociere aferent. Lipsa acestui acord de asociere nu poate constitui însă un motiv de respingere a ofertei, decât în situația în care aceste este solicitat și nu este prezentat, ori autoritatea contractantă nu a făcut o solicitare în acest sens.

Cât privește acordul de asociere nr. 2336/07.09....., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A71183/....., Consiliul consideră îndreptățită aprecierea contestatoarei, temeiul legal în baza căruia a fost încheiat fiind abrogat, el necesitând îndreptarea erorii prin trimitere la legislația în vigoare.

În consecință, Consiliul constată necesitatea solicitării de către achizitoare asocierii declarate câștigătoare a depunerii acestui document în conformitate cu prevederile legale aplicabile la momentul demarării procedurii de atribuire, respectiv Legea nr. 98/.....

În ceea ce privește lipsa documentelor care să ateste respectarea prevederilor legale cu privire la metodele de eliminare a deșeurilor conform art. 45 din OMS nr. 1226/2012, în sensul că nu a fost declarat niciun operator economic care să efectueze operațiunea de decontaminare termică a deșeurilor medicale, fiind indicat că eliminarea tuturor deșeurilor se va face prin incinerare, Consiliul consideră criticile neîntemeiate.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri, prin adresa nr. A6102/28.09....., printre altele, prezentarea autorizării pentru procesare și incinerarea deșeurilor infecțioase, înțepătoare-tăietoare și anatomopatologice sau că este în relații contractuale cu o societate în acest sens, precum și a autorizării pentru decontaminare la temperaturi scăzute a deșeurilor.

La această solicitare asocierea a răspuns prin adresa nr. 2605/03.09....., fiind transmisă copie de pe Autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015, cu mențiunea că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dețin autorizație pentru procesare prin incinerare (pe care a prezentat-o), și nu pentru decontaminare la temperaturi scăzute a deșeurilor.

Acest răspuns nu a fost considerat relevant/concludent de autoritatea contractantă și, prin urmare, prin procesul verbal nr. 6362/07.10....., s-a stabilit că oferta tehnică a asocierii este necorespunzătoare și, prin adresa nr. A6415/10.10....., i s-a comunicat acesteia că oferta depusă este neconformă, deoarece nu a făcut dovada deținerii autorizării pentru decontaminare termică la temperaturi scăzute, necesară deoarece achizitoarea este generatoare de deșeuri chimice care necesită decontamintare termică.

Urmare acestei comunicări, prin adresa nr. 2745/14.10....., asocierea în cauză, prin liderul său, a transmis achizitoarei notificare prealabilă prin care solicita remedierea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, considerând nelegală această decizie. Astfel, asocierea a precizat nu numai că este interzisă decontaminarea termică a deșurilor chimice conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012, art. 45, dar conform caietului de sarcini autorizația care trebuia prezentată privea eliminarea deșeurilor prin incinerare.

Prin procesul-verbal nr. 6579/17.10....., autoritatea contractantă revine asupra deciziei sale și, în urma reevaluării propunerii tehnice a asocierii, stabilește că oferta este conformă.

Consiliul consideră relevante dispozițiile ordinului mai sus menționat:

- art. 45 alin. (1): *Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:*

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;

- art. 48: *(1) Deşeurile periculoase infecţioase rezultate din activităţile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalaţii proprii, prin unităţi anume constituite care să dispună de instalaţii de decontaminare termică la temperaturi scăzute şi de mărunţire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi mărunţire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalaţii autorizate cu respectarea prevederilor legale.*

(2) Deşeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deşeurile infecţioase şi deşeurile înţepătoare-tăietoare.

(3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor anatomopatologice, a deşeurilor farmaceutice şi a deşeurilor citotoxice şi citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, şi a deşeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate.

(4) După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deşeurilor infecţioase, deşeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deşeuri nepericuloase, conform listei naţionale de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deţine instalaţie de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase), cât şi operatorul economic care realizează operaţia de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deşeurilor un act justificativ care atestă faptul că deşeurile au fost decontaminate şi nu prezintă potenţial infecţios.

De asemenea, sunt considerate relevante solicitările caietului de sarcini, art. 1 – Tipuri de servicii, potrivit cărora obiectul achiziției

îl constituie ....., precum și a celor de la pct. A.2 – Eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase:
În propunerea tehnică, ofertantul va face dovada că este autorizat pentru procesarea prin incinerare a următoarelor tipuri de deșeuri sau că este în relații contractuale cu o societate în acest sens.
B.1 DEȘEURI INFECȚIOASE
B.2 DEȘEURI INTEPATOARE-TAIETOARE
B.3 DEȘEURI ANATOMOPATOLOGICE
B.4 DEȘEURI CHIMICE.

Prin urmare, atât din punct de vedere al ordinului amintit, cât și prin raportare la cerințele caietului de sarcini, obligatorii a fi respectate atât de către operatorii economici în întocmirea ofertei, cât și de autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor nu trebuia prezentată decât autorizarea pentru procesare prin incinerare, contrar susținerilor contestatoarei.

Nu numai că cerința caietului de sarcini este lipsită de orice echivoc în privința obligațiilor ofertanților în acest sens, dar și prevederile OMS nr. 1226/2012 stabilesc faptul că pentru deșeurile chimice și anatomopatologice este obligatorie incinerarea, dar și faptul că pentru deșeurile infecțioase și cele înțepătoare-tăietoare nu este obligatorie doar tratarea prin decontaminare termică fiind posibilă și prin incinerare. Fiind prezentată autorizația pentru incinerare, cerința din caietul de sarcini era îndeplinită.

În consecință, Consiliul constată a fi nefondate criticile cu privire la necesitatea prezentării autorizării pentru procesare prin decontaminare termică.

În ceea ce privește criticile aduse autorizației de mediu prezentate de ..... nr. 14/ 05.02....., Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 2, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării Autorizației de mediu in termen de valabilitate la momentul prezentarii (conform art. 193 din Legea 98/.....) pentru transportator si eliminatorul final din care sa rezulte in mod explicit activitatea de colectare, transport si eliminare a deseurilor spitalicesti periculoase si chimice, eliberata in conformitate cu art. nr. 5 din Ordinul Ministrului Mediului Dezvoltarii Durabile nr. 1798 din 19 noiembrie 2007, in baza art. nr. 50 si art. nr. 53 ale Legii nr. 278 din 24.10.2013, respectiv in baza anexei 6 a aceleiasi legi cu modificarile si completarile ulterioare.

Depunerea autorizatiei solicitate se va face in copie lizibila conform cu originalul. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii

economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, in acest caz dovada avizarii mai sus mentionata urmeaza a fi prezentata, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor...

În documentul DUAE depus de ....., membru al asocierii ....., se menționează că deține autorizație de mediu, iar urmare a solicitării achizitoarei de a depune documentele care atestă cele susținute în cadrul DUAE a fost depusă autorizația nr. 14/05.02....., în care se precizează că este pentru amplasamentul din localitatea .....-.....

Consiliul consideră relevante dispozițiile HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, care stabilesc nu numai că transportul deșeurilor periculoase se realizează de către operatorii economici care dețin autorizație de mediu, dar și impun condițiile în care sunt permise și se desfășoară aceste transporturi, cu respectarea principiului proximității. Ori, raportat la faptul că autorizația depusă privește amplasamentul din localitatea .....-....., generatorul de deșeuri se află în județul ..... și că instalația de incinerare deșeuri periculoase se află, de asemenea, în județul ....., autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect, pentru a putea stabili măsura și modul în care vor fi asigurate serviciile de transport al deșeurilor.

Faptul că nu a solicitat autorizație de mediu la nivel național prin fișa de date a achiziției, cum susține achizitoarea în punctul de vedere la contestație, nu înseamnă că nu trebuie să facă verificări asupra modului în care pot fi asigurate serviciile de transport al deșeurilor în condiții de legalitate.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară clarificarea de către autoritatea contractantă și a acestui aspect.

În referire la criticile aduse de contestatoare modului de îndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare a cerințelor legate de prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor privind cunoașterea normelor de igienă, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări asupra cerințelor caietului de sarcini nr. 1009/31.08....., întrebarea nr. 3, s-a solicitat clarificarea măsurii în care este condiție obligatorie și suficientă prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă și a atestatelor ADR atât de către șoferi, cât și pentru consilierul de siguranță/persoana desemnată să

conducă activitatea de transport, conform OMS nr. 1226/2012, respectiv HG nr. 1061/2008. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. A5676/05.09....., precizând că este condiție obligatorie și suficientă prezentarea certificatelor de igienă și a atestatelor ADR de către șoferi și de către consilierul de siguranță.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnate câștigătoare, prin adresa de clarificări nr. A6102/28.09....., pct. 6, prezentarea certificatelor de igienă și a atestatelor ADR pentru șoferi și consilierul de siguranță.

Prin răspunsul dat, cu nr. 2605/03.09....., asocierea susține că deține certificatele necesare activității de transport și anexează documente în acest sens, respectiv certificatele de absolvire seria DSP 03 nr. 1897/06.06....., Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de marfă nr. 00317777/24.10.2015, Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase seria CCS nr. 0010279, Certificatul ADR nr. 072210, Certificatul ADR nr. 084182, Certificatul ADR nr. 096973.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că au fost depuse documente care atestă calitatea de consilier de siguranță pentru Henteș Adrian, fiind depus un singur certificat de absolvire a cursurilor de igienă, respectiv DSP 03 nr. 1897/06.06....., pentru NAGY LORAND ARPAD. De asemenea, se regăsește certificatul de pregătire profesională eliberat de ADR pentru Butu Florin Lucian și Coca George.

Prin urmare, Consiliul constată că documentele prezentate nu sunt conforme clarificării aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire, postată în SEAP la data de 05.09....., din care rezultă că atât șoferii, cât și consilierul de siguranță trebuie să dețină certificat de absolvire a cursurilor de igienă.

De asemenea, se constată că, deși în DUAE prezentat ....., conține în Partea V - *Reducerea numărului de candidați calificați* o enumerare a documentelor justificative deținute de asociere, iar la punctul 11 se menționează *Lista și documente personal implicat în derularea contractului*, autoritatea contractantă nu a făcut o solicitare în sensul prezentării tuturor documentelor precizate în DUAE.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că solicitările sale adresate asocierii declarate câștigătoare conțin o enumerare concretă de documente, dar fără a fi solicitate toate documentele indicate în cadrul DUAE. Nefiind solicitată lista cu personalul implicat în derularea contractului nu pot fi identificate în mod clar persoanele implicate în derularea

acordului-cadru, respectiv rolul acestora în procedură (trebuie să existe o menționare clară a acestor persoane și rolul acestora, determinarea netrebuind făcută pe bază de deduceri) și, în consecință, solicitate documentele aferente.

Din documentele depuse rezultă existența doar a unui certificat de absolvire a cursurilor de igienă aferent unei singure persoane, fără a fi depuse documente și pentru ceilalți șoferi sau consilierul de siguranță.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară solicitarea acestei liste atât timp cât ea a fost indicată în cadrul DUAE depus pentru asociatul ....., iar pe de altă parte, solicitarea certificatelor pentru toate aceste persoane în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, ca parte integrantă a ei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de neîndeplinirea cerinței privind dovada înregistrării la ARR (Autoritatea Rutieră Română), Consiliul consideră criticile neîntemeiate.

În aprecierea sa, pe de o parte, Consiliul a avut în vedere cerința fișei de date astfel cum a fost ea formulată la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pct. 3: *Dovada inregistrarii la Autoritatea Rutiera Romana - A.R.R. din care sa rezulte calitatea de operator de transport rutier public de marfuri in trafic international pe teritoriul Uniunii Europene in conditiile stabilite in Regulamentul consiliului (CEE) nr. 881/92 din 26 martie 1992. Depunerea dovezii solicitate se va face in copie lizibila conform cu originalul. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, in acest caz dovada avizarii mai sus mentionata urmeaza a fi prezentata, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor*.

Pe de altă parte, s-a avut în vedere situația asocierii, pentru care derularea activității nu implică necesitatea deținerii unei astfel de autorizări și, prin urmare, condiția fișei de date nu este aplicabilă.

De altfel, autoritatea contractantă a specificat în fișa de date a achiziției că se va completa DUAE cu informații aferente situației ofertanților.

Ori, prin adresa de răspuns, nr. 2605/03....., asocierea a depus răspunsul ARR nr. 37963/24.11.2015, în care se precizează că autoritatea nu eliberează licență comunitară dacă efectuarea

transportului de mărfuri periculoase se face numai cu autovehicule a căror masă totală autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone. Analizând referatele tehnice ale autovehiculelor ce urmează a fi folosite pentru derularea contractului, depuse în cadrul aceluiași răspuns al asocierii mai sus menționat, niciunul dintre autovehicule nu are masa totală autorizată mai mare de 3,5 tone (2,1 tone, 2,7 tone și 2,3 tone).

Pe cale de consecință, în lipsa unei argumentații suplimentare, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În referire la criticile contestatoarei legate de lipsa documentelor privind dovedirea experienței similare solicitate, Consiliul constată temeinicia acestora.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, necesitatea depunerii de documente care să ateste principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, iar ca modalitate de îndeplinire s-a prevăzut necesitatea completării DUAE, urmând ca ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar să prezinte documentele suport solicitate în susținerea experienței similare: certificate/documente.

În DUAE depus de cei doi membri ai asocierii se menționează de fiecare dintre aceștia că au încheiat câte un contract privind dovada experienței similare deținute, cu menționarea beneficiarului, a valorii contractului și a datei acestuia.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a considerat aceste informații suficiente, deși prin fișa de date a achiziției a stabilit necesitatea prezentării de documente care să ateste cele susținute în DUAE, apreciere care este confirmată și de punctul de vedere la contestație.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio solicitare în acest sens, cu toate că avea o astfel de obligație conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/..... anterior declarării câștigătoare a ofertei asocierii.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor care să ateste experiența similară deținută și precizată în cadrul documentelor DUAE depuse de membrii asocierii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de propunerea financiară a asocierii, respectiv lipsa justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul constată că legat de propunerea finaciară a asocierii, autoritatea contractantă a considerat suficientă prezentarea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri,

care conține evidențiat prețul unitar și total pentru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase și prețul unitar și total pentru colectare, transport și eliminare deșeuri chimice.

De asemenea, constată că singura solicitare din partea autorității contractante legată de propunerea financiară privește prelungirea valabilității acesteia.

Ori, potrivit invitației de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este de 45.800 – 549.600, iar conform ofertei asocierii declarate câștigătoare prețul ofertat este de 322.200 lei.

Sunt considerate relevante dispozițiile art. 210 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/.....:

(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, Consiliul consideră că o ofertă de preț la aproape jumătate din aceasta prezintă un temei suficient pentru a aprecia că respectiva ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru a declanșa mecanismul de verificare prevăzut de dispozițiile legale amintite.

De altfel, raportat la valoarea estimată, care se presupune că a a fost stabilită prin raportare la prețurile pieței, o astfel de obligație decurge și din prevederile art. 136 din HG nr. 395/.....:
(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.
(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Prin urmare, Consiliul consideră că era obligația achizitoarei de a se asigura că acordul-cadru supus achiziției poate fi derulat de către asociere la parametrii stabiliți prin documentația de atribuire, la prețul ofertat.

Necesitatea unei astfel de verificări este dată și de faptul că legiuitorul a prevăzut la art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/..... că sancțiunea pentru lipsa sustenabilității prețului ofertat pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, este respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară punerea în aplicare a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/..... și solicitarea justificării prețului ofertat de către asociere, astfel încât această să prezinte informații cu privire la elementele de cost care au stat la baza stabilirii prețului ofertat și, pe baza informațiilor obținute, să se decidă în consecință cu privire la măsura în care acest preț este neobișnuit de scăzut sau nu pentru serviciile care urmează a fi prestate.

În aceste condiții se constată necesitatea reevaluării ofertei asocierii și solicitarea documentelor necesare conform celor mai sus reținute, respectiv solicitarea acordului de asociere, a autorizației de

mediu a ..... necesare, a listei cu personalul implicat în derularea contractului și a certificărilor aferente, a documentelor care atestă experiența similară deținută și a justificării prețului ofertat.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei factura fiscală seria SCA nr. 2904 din ....., în valoare de 2.856 lei și ordinul de plată nr. 1289/09.11....., reprezentând plată servicii juridice pentru întocmire notificare prealabilă și contestație. Având în vedere că s-au constatat a fi întemeiate o parte dintre criticile formulate de contestatoare, Consiliul va diminua corespunzător valoarea cheltuielilor, urmând să oblige autoritatea contractantă la plata sumei de 1.800 lei către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. A6853/25.10....., în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ....., și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ..... la plata către ..... SRL a sumei de 1.800 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 20 pagini.