C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 28.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43479/29.10.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Sistem gaz cromatograf pentru analize chimicale”, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, eliminând sau modificând documentația de atribuire în sensul solicitat, pentru a da eficiență principiului liberei concurențe între operatorii economici ce doresc să participe la această procedură și pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică o serie de prevederi din documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că dorește să participe în calitate de ofertant la procedura de atribuire ante-menționată și că această procedură de atribuire a fost reluată după ce precedenta procedură de atribuire, ce a făcut obiectul anunțului de participare nr. ..., a fost anulată de autoritatea contractantă, ca urmare a contestației formulate de același contestator. În contestația precedentă, ce viza tot documentația de atribuire, autoritatea contractantă a decis să o anuleze, având în vedere faptul că *„nu a fost posibil asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut. Caietul de sarcini are abateri grave.”*

Astfel, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire și a modificat specificațiile tehnice anterioare, contestate de . Cu toate acestea, analizând noua documentația de atribuire, în special specificațiile tehnice introduse de autoritatea contractantă pentru achiziționarea echipamentului de gaz cromatograf, se constatată același lucru și anume faptul că specificațiile tehnice introduse de autoritatea contractantă, în noua procedură de atribuire, indică în mod clar faptul că se dorește achiziționarea tot a unui echipament produs de producătorul Agilent. Specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini indică în mod clar că acestea au fost copiate după broșurile echipamentelor Gaz Cromatograf Agilent 8890 și Head Space Agilent 7697A.

Contestatorul evocă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că, având în vedere modul în care sunt formulate specificațiile tehnice, acestea permit unui singur ofertant să participe la procedură, respectiv ofertantului Agilrom, care distribuie echipamente ale producătorului Agilent, în România.

În continuare, evidențiază Consiliului specificațiile tehnice care sunt de natură a restrânge în mod nelegal concurența dintre operatorii economici, fiind proprietare echipamentelor comercializate de operatorul economic Agilrom, respectiv Gaz Cromatograf Agilent 8890 și Head Space Agilent 7697A.

- La poziția Detector cu Ionizare în Flacără – FID, autoritatea contractantă solicită o frecvență de achiziție de *„>500Hz*” și, așa cum a arătat anterior contestatorul, singurul producător care folosește frecvențe de achiziție peste 500 Hz este Agilent, pe modelul 8890. În cazul aplicației de alcoolemii pentru care se dorește achiziția echipamentului, nu există picuri cromatografice relevante pentru niciunul dintre compușii analizați cu lărgime atât de mică (5 ms), care să justifice această cerință.

Atât din aplicațiile producătorilor coloanelor de separare, cât și din experiența contestatorului, acesta susține că peak-urile de alcooli nu au o lățime mai mică de 1 secundă. Pentru integrarea unui peak cromatografic sunt necesare minim 30 puncte per peak, iar 50-100 sunt mai mult decât suficiente. Astfel, pentru o lățime a peak-urilor de 1 secundă, o frecvență de 50Hz este suficientă, frecvențe mai mari de 500Hz ducând la o scădere notabilă a sensibilității. Pentru aceste motive, arătă Consiliului că din punct de vedere tehnic, pentru rezultatele pe care autoritatea contractantă dorește să le măsoare, această specificație tehnică nu are niciun fel de relevanță, ci restrânge în mod nejustificat concurența între operatorii economici ce pot participa la această procedură de atribuire.

De aceea, pentru a respecta principiul liberei concurențe, se solicită autorități contractante să dispună ca măsură de remediere, modificarea specificațiilor tehnice, în sensul de a accepta și echipamente a căror frecvență de achiziție pentru detectorii FID să fie până în 500Hz sau egale cu 500Hz. Contestatorul a livrat asemenea echipamente și rezultatele obținute îndeplinesc toate cerințele specifice analizelor menționate anterior, astfel din punct de vedere tehnic menținerea acestei specificații tehnice în forma actuală în caietul de sarcini, nu se justifică. În măsura în care autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere pentru modificarea documentației tehnice, în sensul cerut de contestator, acesta

solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante de a modifica această specificație tehnică restrictivă.

- În caietul de sarcini s-a solicitat *„Unitate HeadSpace de sine stătătoare cu afișaj propriu pentru setarea parametrilor și afișare simultană stării sistemului: valori setate și valori reale”.*

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că afișarea și setarea parametrilor de la afișajul local al unității este o tehnologie depășită, la care mulți producători au renunțat deoarece echipamentele de acest gen nu mai sunt folosite în absența calculatoarelor de unde se pot monitoriza și seta mult mai facil parametrii de lucru. Astfel, nu există niciun motiv tehnic și de eficiență în utilizarea echipamentului, pentru care autoritatea contractantă să poată justifica solicitarea acestei specificații tehnice, în afara faptului că echipamentul Agilent este singurul care are această specificație tehnică. Scopul autorității contractante și interesul public, de utilizare eficientă a fondurilor publice este acela de a achiziționa echipamente performante, de ultimă generație, ce pot obține rezultatele pe care autoritatea contractantă dorește să le obțină. Atâta timp cât acești parametri pot fi setați și monitorizați din calculator, se consideră că nu se justifică existența afișajului de sine stătător, solicitat de autoritatea contractantă. Având în vedere aceste motive, această specificație tehnică nu se justifică din punct de vedere tehnic și a eficienței procesului de lucru, având ca singur scop restricționarea concurenței, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această specificație tehnică proprietară echipamentului Agilent, ca fiind nelegală și restricționând în mod nejustificat concurența.

- În caietul de sarcini s-a cerut *„autosampler cu capacitate de minim 100 de flacoane ...”.*

Ținând cont că o analiză de alcoolemii pentru care se achiziționează aparatul, durează 4-5 min, iar pregătirea a 40 de probe durează aproximativ 2 ore, rezultă că este dificil de analizat un număr mai mare de 80 de probe într-o secvență, astfel că cerința de 100 de probe este irelevantă. De asemenea, din experiența instrumentelor instalate de contestator în locații similare, nu se procesează secvențe mai mari de 60 de probe.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul solicită modificarea acestei cerințe cu *„autosampler cu capacitate de minim 90 de flacoane ...”.* Echipamentul Agilent este singurul care poate procesa 100 de flacoane. Din moment ce această cerință nu are nicio relevanță practică, se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această specificație tehnică proprietară echipamentului Agilent, ca fiind nelegală și restricționând în mod nejustificat concurența.

- În caietul de sarcini s-a cerut *„extracție multiplă cu până la 100 extracții pe flacon probă”.*

Contestatorul arătă, că din punct de vedere tehnic și practic, după 6-7 extracții din același flacon, ceea ce se extrage nu mai este relevant din punct de vedere al rezultatului obținut. Astfel, faptul că se dorește achiziționarea unui echipament cu până la 100 de extracții pe flacon, nu are nicio relevanță tehnică, ducând în fapt la obținerea unor rezultate nerelevante pentru analiza alcoolemiilor. Echipamentul Agilent este singurul care îndeplinește această specificație tehnică restrictivă, fără nicio relevanță

practică și tehnică. Având în vedere aceste aspecte, se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice această specificație tehnică proprietară echipamentului Agilent, ca fiind nelegală și restricționând în mod nejustificat concurența.

Totodată, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe cu *„extracție multiplă cu până la 10 extracții pe flacon probă*", în lipsa oricărui argument de natură tehnică care să justifice menținerea lui.

- În caietul de sarcini s-a cerut *„concentrare multiplă cu până la 100 concentrări dintr-o fiolă".*

Această specificație tehnică este neclară, încălcând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și nu îndeplinește obligația pe care o are autoritatea contractantă în definirea specificațiilor tehnice. Astfel, nu rezultă din specificația tehnică contestată la ce anume face referire autoritatea contractantă, deoarece proba odată închisă în flacon și introdusă în headspace, nu poate fi diluată sau concentrată. Pentru aceste motive, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea prezentei specificații tehnice, pentru a respecta prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și să asigure o informare completă, corectă și precisă, pentru ca să o poată îndeplini.

- În caietul de sarcini s-a cerut *„va permite controlul electronic al presiunii flaconului și buclei independent de gaz cromatograful la care este cuplat".*

Contestatorul menționează că modul în care se controlează presurizarea flaconului și buclei este o caracteristică constructivă aleasă de fiecare producător în parte și nu influențează rezultatele analizelor. Specificația tehnică introdusă este proprietară echipamentului Agilent, restricționând în mod nelegal concurența, motiv pentru care se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlocuiască specificația tehnică contestată cu specificația tehnică *„va permite controlul electronic al presiunii flaconului și buclei"*, pentru a permite mai multor operatori economici să participe la procedura de atribuire.

- În caietul de sarcini s-a cerut *„umplerea flaconului calculată algoritmic".*

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această mențiune din caietul de sarcini, deoarece nu are nicio relevanță asupra efectuării analizelor, asupra rezultatelor analizelor având efect presiunea la care se presurizează flaconul. Specificația tehnică introdusă este proprietară echipamentului Agilent, restricționând în mod nelegal concurența, motiv pentru care se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să o elimine.

- În caietul de sarcini s-a solicitat *„va putea memora 9 secvențe de probe și minim 30 de metode în memoria internă a aparatului*".

Stocarea de metode și secvențe în memoria locală al unității este o tehnologie depășită și limitativă, la care mulți producători au renunțat, deoarece echipamentele de acest gen nu mai sunt folosite în absența calculatoarelor unde se pot seta și stoca un număr nelimitat de metode și secvențe. De asemenea, care este rațiunea pentru care se solicita 30 de metode, nici mai multe nici mai puține sau stocarea de 9 secvențe în memoria internă, atâta timp cât unitatea headspace este destinată

efectuării unei analize, aceea de etanol și alți alcooli în sânge sau fluide biologice, care sunt toți determinați printr-o singură metodă. Aceste cerințe, împreună cu toate specificațiile tehnice cerute ca obligatorii, nu reprezintă altceva decât traducerea în limba română a broșurii de specificații tehnice ale unității headspace Agilent 7697A cu autosampler cu 111 poziții. Specificația tehnică introdusă este proprietară echipamentului Agilent, restricționând în mod nelegal concurența, motiv pentru care se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să o elimine.

- În caietul de sarcini s-a solicitat „*Spectrometrul de masă va conține un cuadrupol termostat la minim 200°C*".

Aceasta este o caracteristică constructivă specifică unui producător pentru a atinge anumite performanțe. Alți producători au adoptat alte variante constructive pentru a obține performanțe similare sau superioare. Specificația tehnică introdusă este proprietară echipamentului Agilent, restricționând în mod nelegal concurența, motiv pentru care se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlocuiască specificația tehnică contestată cu specificația tehnică „*Spectrometrul de masă va fi de tip cuadrupol"*, astfel se menține specificația tehnică a spectrometrului solicitată de autoritatea contractantă, dar permite mai multor operatori economici să participe la procedura de atribuire.

- În caietul de sarcini s-a solicitat *„Va avea posibilitatea de autocurăţare".*

Contestatorul arătă Consiliului că există pe piață echipamente care nu necesită curățare a cuadrupolului pe toată durata de viață, astfel că introducerea acestei cerințe restrictive nu se justifică din punct de vedere tehnic, îngreunând practic procesul de obținere a rezultatelor. Echipamentele ofertate de contestator și de alți operatori economici de pe piață, au în dotare un cuadrupol care nu necesită curățate, pe toată perioada de viață. Specificația tehnică introdusă este proprietară echipamentului Agilent, restricționând în mod nelegal concurența și neaducând niciun avantaj tehnic echipamentului achiziționat, motiv pentru care se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acesteia.

- În caietul de sarcini s-a solicitat „*Curentul de ionizare poate fi setat automat în intervalul 0-300 uA*".

Deoarece există producători care utilizează alte metode pentru a îmbunătății ionizarea (ex. lentile care focalizează curentul de electroni), metode prin care se obțin performanțe similare sau superioare de raport semnal-zgomot și totodată se mărește durata de viață a filamentului, contestatorul consideră că din punct de vedere tehnic și funcțional, nu se justifică această specificație tehnică. Specificația tehnică introdusă este proprietară echipamentului Agilent, restricționând în mod nelegal concurența, motiv pentru care se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlocuiască specificația tehnică contestată cu specificația tehnică *„Curentul de ionizare poate fi setat automat până la 200 uA",* permițând mai multor operatori economici să participe la procedura de atribuire.

- În caietul de sarcini s-a solicitat *„Energia de ionizare va fi setată automat în intervalul 10-220 eV".*

Contestatorul precizează faptul că librăriile NIST, care s-au solicitat în caietul de sarcini, sunt realizate la 70eV, iar tensiuni peste 200eV sunt specifice unui singur producător, Agilent, în scop de marketing, dar în practică nu sunt folosite niciodată. Specificația tehnică introdusă este proprietară echipamentului Agilent, restricționând în mod nelegal concurența și neaducând niciun avantaj tehnic echipamentului achiziționat, motiv pentru care se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia.

- În caietul de sarcini s-a solicitat *„Va devia fascicolul ionic pe cele trei axe pentru minimizarea zgomotului aleator și îmbunătățirea raportului semnal/zgomot”.*

Aceasta este o soluție constructivă specifică unui sigur producător, Agilent. Fiecare producător a ales soluția proprie de minimizare a zgomotului aleator și îmbunătățire a raportului semnal/zgomot, echipamentul ofertat de contestator fiind dotat cu o soluție constructivă care duce la același rezultat, neexistând niciun motiv tehnic pentru care autoritatea contractantă să solicite în concret, restrictivă doar această soluție. Specificația tehnică introdusă este proprietară echipamentului Agilent, restricționând în mod nelegal concurența și neaducând niciun avantaj tehnic echipamentului achiziționat, motiv pentru care se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să o elimine.

Studiind cu atenție caietul de sarcini, contestatorul menționează că a remarcat că la detectorul Spectrometru de Masă, deși s-au trecut o mulțime de specificații de marketing, cum sunt cele menționate mai sus, nu s-a făcut nicio mențiune la specificația de sensibilitate, care, de fapt este cea mai importantă în realizarea de analize toxicologice, toate celelalte fiind soluții constructive adoptate de fiecare producător în parte pentru atingerea scopului principal - sensibilitate cât mai bună. Astfel, contestatorul sugerează introducerea unei cerințe de sensibilitate minimă de cel puțin 2000 raport semnal/zgomot pentru lpg de Octafluoronaftalenă la m/z 272, mod El scan.

Concluzionând, solicită C.N.S.C. să constate că prezenta documentație de atribuire nu este în măsură să ducă la respectarea principiului liberei concurențe între operatori economici, restricționând în mod nejustificat concurența, încălcând totodată art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar specificațiile tehnice contestate sunt proprietare echipamentului Agilent, fără a aduce niciun beneficiu tehnic sau de rezultat pentru autoritatea contractantă, ci având ca unic scop achiziționarea echipamentului Agilent ofertat de operatorul economic Agilrom. Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, eliminând sau modificând documentația de atribuire în sensul solicitat, pentru a da eficiență principiului liberei concurențe între operatorii economici ce doresc să participe la această procedură și pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin punctul de vedere nr. 16585/05.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 44967/06.11.2019, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

În primul rând, autoritatea contractantă face precizarea că remarcăm ca lansează contestația cu intenția de a bloca achiziția, fără a aștepta răspunsul la solicitarea de clarificări (întrebări absolut identice, solicitate în

numele altei firme, probabil colaboratoare) și fără a acorda atenție faptului că autoritatea contractantă a solicitat oferte în vederea achiziționării unui sistem gaz cromatograf pentru analize chimice. Contestatorul afirmă ca acționează în calitate de ofertant în procedura de atribuire având ca obiect „Sistem GC pentru determinare alcoolemie din sânge”, când de fapt, prin documentația tehnică, s-a solicitat „Sistem GC pentru analize chimice”, asta însemnând că în afara de determinări de toxice volatile și diferite tipuri de alcooli, echipamentul ce se dorește a fi achiziționat va fi utilizat și pentru alte determinări toxicologice de interes medico-legal (determinările incluzând, dar nefiind limitate la medicamente și droguri).

În cele ce urmează, autoritatea contractantă arată că specificațiile menționate de contestator sunt îndeplinite și de alți producători, inclusiv de echipamente comercializate de acesta.

• Referitor la specificația detectorului FID „viteza de achiziție date > 500 Hz” (punctul 1 din contestație):

- viteza de achiziție se referă la numărul de date transferate într-o secundă de la detector la software pentru a fi prelucrate.

- în analiza cromatografică, semnalul dat de un compus de interes după eluţia din coloană are forma unui peak, iar parametrul de interes este aria sau înălțimea acestuia: acest peak este construit din puncte care sunt valorile măsurate și transferate de la detector. Evident că idealul ar fi că acest peak să fie construit printr-o măsurare continuă a semnalului, dar din păcate el este construit din puncte discrete.

- cu cât viteza de achiziție este mai mare cu atât vor fi mai multe puncte, iar reprezentarea pe cromatogramă a semnalului detectorului va fi mai apropiată de valorile adevărate, iar peak-ul cromatografic va avea o repetabilitate mai bună, nefiind influențat de eventuala pierdere de date. Așadar o viteză de achiziție mare va duce la obținerea unor rezultate cu acurateţe și repetabilitate sporită.

Pe de altă parte, nicăieri în caietul de sarcini nu s-a precizat nimic de lățimea peak-ului cromatografic și nici nu s-a impus vreo valoare minimală sau maximală a acestuia, conexiunea făcută de contestator între cele două concepte fiind în acest caz una forțată și ieșită din context.

În urma solicitării de clarificări, a fost modificată cerința și au fost acceptate echipamente cu viteză egală sau mai mare de 500 Hz, fapt ce nu este restrictiv, inclusiv echipamentele de la ... putând asigura frecvență de achiziție de 500 Hz - pag. 6 din fișa de date a cromatografului Nexis GC-2030 (documentație atașată).

Contestația face referire la o serie de aspecte care sunt prezentate tendențios ca fiind proprietatea unui singur producător, dar în realitate aceste afirmații sunt false, așa cum reiese din tabelul comparativ al diferitelor aparate furnizate de diferiți producători.

Producător	Model	Nr. probe - vials (pct. 3 din contestație)	Afișaj propriu (pct. 2 din contestație)	Controlul presiunii independent de GC (pct. 6 din contestație)
Perkin Elmer	Turbo Matrix HS 110	110	Da	Da
Thermo	TriPlus	120 cu	Nu	Da

Scientific	500 Headspace Autosampler	extindere la 240		
Dani Instruments	Master SHS	120	Da	Da
Agilent Technologies	7697A Headspace	111	Da	Da

• Referitor la specificația *„autosampler cu capacitate de minim 100 flacoane”* (punctul 3 din contestație):

Se constată din tabel că motivația invocată *„echipamentul Agilent este singurul care poate procesa 100 de flacoane”* este falsă.

De asemenea, afirmația *„specificație tehnică proprietară echipamentului Agilent ... (...) restricționând în mod nejustificat concurența”*, nu corespunde realității.

• Referitor la specificația *„Unitate HeadSpace de sine stătătoare cu afișaj propriu pentru setarea parametrilor și afișarea simultană a stării sistemului: valori setate și valori reale”* (punctul 2 din contestație)

Se observă că afirmația contestatorului că „echipamentul Agilent este unicul care are această specificație tehnică” este falsă.

• Referitor la specificația *„va permite controlul electronic al presiunii flaconului și a buclei independent de gaz cromatograful la care este cuplat”* (punctul 6 din contestație).

Motivația *„specificația tehnică este proprietara echipamentului Agilent”* este falsă, așa cum se observă din tabelul comparativ de mai sus, existând și alți producători care pot oferi această caracteristică.

• Referitor la specificația *„extracție multiplă cu până la 100 extracții pe flacon probă”* (punctul 4 din contestație)

Motivațiile invocate prin contestație:

> Echipamentul Agilent este singurul care îndeplinește această specificație tehnică restrictivă fără nicio relevanță practică și tehnică.

Producător	Model	Număr extracții multiple	Concentrare multiplă
Thermo Scientific	TriPlus 500 Head space Autosampler	100	100
Dani Instruments	Master SHS	100	100
Agilent Technologies	7697A Headspace	100	100

Așa cum se observă din tabel, această afirmație este falsă.

> Achiziționarea unui echipament cu până la 100 extracții pe flacon nu are nicio relevanță tehnică, ducând la obținerea unor rezultate nerelevante pentru analiza alcoolemiilor.

Autoritatea contractantă susține că respectivul contestator face o omisiune foarte gravă: așa cum se menționează în procedura de atribuire, se dorește achiziția unui „sistem gaz cromatograf pentru analize chimice”, iar în cadrul acestuia, sistemul Head Space va fi folosit și pentru analize de toxicologie împreună cu spectrometrul de masă, nu doar pentru analiza alcoolemiilor.

În consecință, și acest motiv invocat este fals.

• Referitor la specificația *„concentrare multiplă cu până la 100 concentrări într-o fiolă”* (punctul 5 din contestație).

Se susține că *„Această specificație tehnică este neclară încălcând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016*” care prevede că: *„Autoritatea contractantă are obligația să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției ...*” și că *„nu rezultă din specificația tehnică contestată la ce anume face referire autoritatea contractantă deoarece proba odată închisă în flacon și introdusă în headspace nu poate fi diluată sau concentrată”*.

Autoritatea contractantă face următoarele remarci: cerința se referă la 100 de concentrări „într-o fiolă” și nu „dintr-o fiolă. Producătorul ..., în broșura autosamplerului „Head Space HS 20 Series” la pag. 2, pct. 4, explică foarte clar cum se face concentrarea gazului de la Head Space la acest model (broșură atașată), iar caietul de sarcini nu impune nicio restricție legată de modul de concentrare.

În concluzie, motivația invocată, de neclaritate, este nesustenabilă atâta timp cât caietul de sarcini nu impune niciun mod anume de realizare a concentrării, iar în broșura propriului echipament este descris acest lucru.

Cu atât mai mult, în broșura propriului echipament (Head Space HS 20 Series, pag. 6, în partea de jos) se specifică faptul că concentrarea este foarte utilă în îmbunătățirea sensibilității, așa cum a explicat și autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Trebuie remarcat că motivul contestării specificației este modul de realizare a concentrării/neclaritatea cerinței și nu numărul minim de concentrări a probei.

• Referitor la specificația *„umplerea flaconului algoritmic*” (punctul 7 din contestație).

Producător	Model	Nr. probe (vials)	Umplere algoritmică
Perkin Elmer	Turbo Matrix HS 110	110	Da
Thermo Scientific	TriPlus 500 Headspace Autosampler	120 cu extensie până la 240	Da
Agilent Technologies	7697A Headspace	111	Da

Motivația „specificația tehnică este proprietară echipamentului Agilent”, este falsă, așa cum se observă din tabelul comparativ.

• Referitor la specificația *„va putea memora 9 secvențe de probe și minim 30 de metode în memoria internă a aparatului*” (punctul 8 din contestație) a fost redusă prin clarificări la „minim 25 de metode” în

memoria internă a aparatului (pe piață mai există producători care pot oferi 25 de metode stocate, cerința nefiind restrictivă).

Această specificație va permite participarea la licitație și agenților economici asociați în realizarea tandemului HeadSpace-GC-2xFID-Autosampler-MS de la producători diferiți, dacă se face dovada că numărul de probe și secvențe de extracție sunt mai mari decât cele solicitate prin caietul de sarcini, prin stocarea lor pe PC sau în memoria sistemului Head Space. Atunci specificația va fi acceptată, varianta stocării interne în Head Space fiind considerată minimală.

Cu privire la Spectrometrul de masă:

• Specificația *„Spectrometrul de masă va conține un cuadrupol termostat la minim 200°C”* (punctul 9 din contestație)

Termostatarea cuadrupolului este o soluție adoptată și de alți producători și are ca scop menținerea acestuia inert din punct de vedere chimic. Necontaminarea cuadrupolului este esențială în obținerea de rezultate cu acuratețe și precizie foarte bună. Orice soluție tehnică care realizează acest deziderat este considerată cel puțin echivalentă cu cea solicitată prin caietul de sarcini.

• Specificația *„va avea posibilitatea de autocurăţare*” (punctul 10 din contestație).

Această specificație se referă la sursa de ionizare și nu la cuadrupol. Este evident că orice echipament care, prin construcție, nu necesită autocurăţare, este acceptat ca având caracteristică superioară.

• Specificația *„Curentul de ionizare poate fi setat automat în intervalul 0-300 A”* (punctul 11 din contestație) este îndeplinită de majoritatea producătorilor de spectrometre de masă pentru cromatografia de gaze, unii dintre ei având și valori superioare celei solicitate în caietul de sarcini.

• Specificația *„Energia de ionizare va fi setată automat în intervalul 10-220 eV*” (punctul 12 din contestație) este îndeplinită de majoritatea producătorilor de spectrometre de masă pentru cromatografia de gaze.

• Specificația *„Va devia fascicolul ionic pe cele trei axe pentru minimizarea zgomotului aleator și îmbunătățirea raportului semnal/zgomot”* (punctul 13 din contestație) este regăsită și la alți producători (Thermo Scientific la care, în broșura „Product specification ISQ 7000 single quadrupole GC-MS system” la pag. 2 este precizat „Detector - Triple off-axis Thermo Scientific™ DynaMax™ XR detection system ...”).

În consecință, afirmația contestatorului că *„aceasta este o soluție constructivă specifică unui singur producător”*, este falsă.

Referitor la solicitarea contestatorului de a introduce o nouă specificație în caietul de sarcini (punctul 14 din contestație), autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi acceptată, deoarece specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost elaborate ținând cont de necesitățile sale și nu consideră că vreunul dintre posibilii furnizori sau producători le cunosc mai bine.

În consecință, așa cum s-a arătat anterior, toate specificațiile contestate de sunt justificate de autoritatea contractantă, iar motivațiile contestatorului sunt bazate pe afirmații false.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 26.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48617/27.11.2019, ... transmite concluzii scrise, având în vedere punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care formulează apărări suplimentare față de cele susținute în contestație, astfel:

Autoritatea contractantă susține faptul că respectivul contestator nu a așteptat clarificarea aspectelor solicitate de un ofertant la procedură. Acesta arată faptul că nu este obligat să aștepte aceste clarificări, având în vedere că acestea pot fi formulate de către autoritatea contractantă după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire. Pentru acest motiv, având în vedere faptul că a considerat că anumite specificații tehnice din documentația de atribuire sunt nelegale, s-a urmat calea legală, contestând documentația de atribuire în mod legal, în termenul de contestare.

La poziția Detector cu Ionizare în Flacără – FID, autoritatea contractantă solicită o frecvență de achiziție de „>500Hz”. Autoritatea contractantă a arătat că a modificat documentația de atribuire conform solicitărilor, la acest moment frecvența de achiziție solicitată fiind egală sau mai mare de 500 Hz. Față de această modificare a documentației, contestatorul arătă faptul că aceasta răspunde solicitării sale.

În caietul de sarcini s-a cerut „*Unitate HeadSpace de sine stătătoare cu afișaj propriu pentru setarea parametrilor și afișare simultană stării sistemului: valori setate și valori reale*”. Autoritatea contractantă susține că această specificație este îndeplinită de mai mulți operatori economici motiv pentru care înțelege să nu o modifice. Contestatorul arătă Consiliului că aceste argumente nu sunt de natură a determina legalitatea acestei specificații tehnice, din moment ce nu au fost analizate argumentele sale pe fond.

Astfel, contestatorul a arătat că afișarea și setarea parametrilor de la afișajul local al unității este o tehnologie depășită, la care mulți producători au renunțat deoarece echipamentele de acest gen nu mai sunt folosite în absența calculatoarelor de unde se pot monitoriza și seta mult mai facil parametrii de lucru. Astfel, nu există niciun motiv tehnic și de eficiență în utilizarea echipamentului, pentru care autoritatea contractantă să poată justifica solicitarea acestei specificații tehnice.

Scopul autorității contractante și interesul public, de utilizare eficientă a fondurilor publice, este acela de a achiziționa echipamente performante, de ultimă generație, ce pot obține rezultatele pe care aceasta dorește să le obțină. Atâta timp cât acești parametri pot fi setați și monitorizați din calculator, se consideră că nu se justifică existența afișajului de sine stătător solicitat de autoritatea contractantă. Având în vedere aceste motive, contestatorul apreciază că această specificație tehnică nu se justifică din punct de vedere tehnic și a eficienței procesului de lucru, având ca singur scop restricționarea concurenței, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această specificație tehnică proprietară echipamentului Agilent, ca fiind nelegală și restricționând în mod nejustificat concurența.

În ceea ce privește toate celelalte specificațiile tehnice contestate: *„autosampler cu capacitate de minim 90 de flacoane ...”, „extracție multiplă cu până la 100 extracții pe flacon probă”, „concentrare multiplă cu până la 100 concentrări dintr-o fiolă”, „va permite controlul electronic al presiunii*

flaconului și buclei independent de gaz cromatograful la care este cuplat", „umplerea flaconului calculată algoritmic", „Va avea posibilitatea de autocurăţare", „Curentul de ionizare poate fi setat automat în intervalul 0-300 μA", „Energia de ionizare va fi setată automat în intervalul 10-220 eV" - autoritatea contractantă arată că aceste specificații tehnice nu sunt proprietare echipamentului Agilent, dar aceste susțineri nu sunt adevărate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a demonstrat faptul că în cazul tuturor specificațiilor tehnice contestate acestea se regăsesc și la alte echipamente de pe piață. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu contra-argumentează aspectele de nelegalitate contestate, prin argumente de natură tehnică. Autoritatea contractantă nu combate argumentele contestatorului, ci prezintă alte argumente ce nu au legătură cu aspectele contestate, refuzând practic să se apere și aduce argumente străine de aspectele contestate.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că C.N.S.C. trebuie să rețină și să judece pe fond argumentele de nelegalitate astfel cum acestea au fost formulate.

În concluzie, având în vedere toate argumentele tehnice arătate anterior, solicită Consiliului să constate că prezenta documentație de atribuire nu este în măsură să ducă la respectarea principiului liberei concurențe între operatori economici, restricționând în mod nejustificat concurența, încălcând totodată art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Astfel cum s-a arătat, toate specificațiile tehnice contestate sunt proprietare echipamentului Agilent, fără a aduce niciun beneficiu tehnic sau de rezultat pentru autoritatea contractantă, ci având ca unic scop achiziționarea echipamentului Agilent ofertat de operatorul economic Agilrom. Pentru aceste motive, se solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată, eliminând sau modificând documentația de atribuire în sensul solicitat, pentru a da eficiență principiului liberei concurențe între operatorii economici ce doresc să participe la această procedură de atribuire și pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Sistem gaz cromatograf pentru analize chimicale", cod CPV 38432210-7 Cromatografe de gaz (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului-cadru, este cuprinsă între 570.000 și 1.140.000 lei, fără TVA.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentaţia de atribuire în discuţie. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a unor specificații tehnice stabilite în cadrul caietului de sarcini. Autoarea contestației reclamă faptul că specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini favorizează ofertantul ..., care distribuie în România echipamente ale producătorului AGILENT.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul Strategiei de contractare nr. 15443/01.10.2019 din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit mențiunilor consemnate în cadrul documentului amintit, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dorit achiziționarea unui sistem gaz cromatograf pentru analize chimicale (cromatograf de gaze pentru determinări toxicologice) și nu a unui echipament pentru determinări ale alcolemiei, așa cum, în mod eronat, afirmă contestatorul la pag. 5 din cuprinsul contestației formulate.

Procedând la analiza contestației formulate de , Consiliul constată că sunt criticate următoarele specificații tehnice prevăzute în caietul de sarcini:

1. viteza mai mare de 500 Hz prevăzută pentru detector cu ionizare în flacără (FID);
2. solicitarea ca echipamentul ofertat să dețină o unitate Head Space de sine stătătoare cu afișaj propriu pentru setarea parametrilor și afișarea simultană a stării sistemului: valori setate și valori reale;
3. autosampler cu capacitate de minim 100 flacoane;
4. extracție multiplă cu până la 100 extracții pe flacon probă;
5. concentrare multiplă cu până la 100 concentrări dintr-o fiolă;
6. va permite controlul electronic al presiunii flaconului și buclei independent de gaz cromatograful la care este cuplat;
7. umplerea flaconului algoritmic;
8. va putea memora 9 secvențe de probe și minim 30 de metode în memoria internă a aparatului;
9. spectrometrul de masă va conține un cuadrupol termostat la minim 200ºC;
10. va avea posibilitatea de autocurățare;
11. curentul de ionizare poate fi setat automat în intervalul 0-300 µA;
12. energia de ionizare va fi setată automat în intervalul 10-220 eV;
13. va devia fascicolul ionic pe cele trei axe pentru minimizarea zgomotului aleator și îmbunătățirea raportului semnal/zgomot;
14. introducerea unei noi specificații, respectiv o cerință de sensibilitate minimă de cel puțin 2000 raport semnal/zgomot pentru 1 pg de Octafluoronaftalenă la m/z 272, mod El scan.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că acestea au făcut și obiectul unei solicitări de clarificări transmisă în data de 28.10.2019 de un operator economic interesat de prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 16256/30.10.2019, postată în SEAP în data de 31.10.2019.

Analizând răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările adresate prin solicitarea de clarificări, Consiliul constată că aceasta a menținut cerințele din caietul de sarcini, cu excepția cerinței criticate la punctul 1 din contestație, respectiv cea referitoare la viteza prevăzută pentru detector cu ionizare în flacără (FID) și a cerinței de la

punctul 8 din contestație, referitoare la memorarea a 9 secvențe de probe și minim 30 de metode în memoria internă a aparatului.

Astfel, Consiliul constată că s-a solicitat acceptarea unor echipamente a căror viteză pentru detectorii FID să fie până în 500 Hz sau egale cu 500 Hz, iar prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a precizat că *„Cerința se modifică în sensul că se acceptă viteza de achiziție egală sau mai mare de 500 HZ*", modificare acceptată de contestatorul care, în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise", înregistrat cu nr. 48617/27.11.2019, menționează că *„Față de această modificare a documentației arătăm că faptul că ea răspunde solicitării subscrisei*".

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectul criticat la punctul 1 din contestație a rămas fără obiect, motiv pentru care procedează la respingerea acestuia.

În ceea ce privește cerința de la punctul 8, Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că *„La prelucrarea probelor prelevate de la cadavre există și alți compuși volatili diferiți de alcoolul etilic care se pot determina utilizând aceeași coloană cromatografică dar cu timpi și temperaturi de analiză diferite (metoda mai lungă de 6 minute). În plus, sistemul Head Space va fi folosit nu doar la determinarea cantitativă a etanolului și a altor alcooli în sânge, ci și în aplicații toxicologice împreună cu spectrometrul de masă. Se modifică cerința din caietul de sarcinini la minim 25 de metode presetate cu precizarea că numărul de metode de lucru solicitate este unul minimal, acceptându-se sisteme cu valori egale sau mai mari*".

Raportat la răspunsul formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că în cuprinsul „Concluziilor scrise", contestatorul nu a avut obiecțiuni cu privire la modificarea cerinței de la punctul 8 din contestație, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, critica de la acest punct.

În analiza celorlalte critici formulate de contestator, care nu au fost modificate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, Consiliul are în vedere faptul că doreşte achiziţionarea unui echipament performant, iar specificaţiile tehnice ale echipamentului pe care aceasta doreşte să-l achiziţioneze, sunt alcătuite în baza nevoilor clinice și de performanță. Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificaţiile tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante."*

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 caietul de sarcini trebuie să conţină în mod obligatoriu specificaţiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţilor autorităţii contractante şi să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu

trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

În raport cu prevederile legale antemenţionate, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu doreşte achiziţionarea oricărui aparat, deoarece necesitatea ei constă în achiziţionarea unuia care să aibă anumite specificații tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice, relevante fiind susținerile acesteia din cuprinsul punctului de vedere nr. 44967/06.11.2019 prin care arată că „*Precizăm că tocmai în scopul folosirii eficiente a fondurilor publice se dorește achiziția unui echipament cu caracteristici tehnice actuale superioare, de ultimă generație, care să poată fi folosit o perioadă cât mai lungă de la momentul achiziției, fără să fie uzat moral sau depășit tehnologic în câțiva ani. Având în vedere evoluția remarcabilă a tehnologiei în ultimele decenii, echipamentul trebuie să fie astfel configurat încât să facă față unui eventual up-date ulterior*".

În analiza criticilor formulate de contestator la punctele 2-7 și 9-13, respectiv că echipamentul Agilent este singurul care îndeplinește specificațiile tehnice criticate la respectivele puncte, contestatorul apreciind că în acest fel a fost restricționată concurența, Consiliul are în vedere că nu a prezentat, în mod concret, dovezi care să confirme aceste susțineri, iar, atât prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate prin adresa nr. 16256/30.10.2019, postată în SEAP în data de 31.10.2019, cât și prin punctul de vedere nr. 44967/06.11.2019, autoritatea contractantă a argumentat necesitatea menținerii cerințelor criticate.

Astfel, cu privire la criticile formulate la punctele 2, 3, 4, 6 și 7 din contestație faptul că, autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul ofertat să dețină o unitate HeadSpace de sine stătătoare cu afișaj propriu pentru setarea parametrilor și afișarea simultană a stării sistemului: valori setate și valori reale, autosampler cu capacitate de minim 100 flacoane; va permite extracție multiplă cu până la 100 extracții pe flacon probă; concentrare multiplă cu până la 100 concentrări dintr-o fiolă; va permite controlul electronic al presiunii flaconului și buclei independent de gaz cromatograful la care este cuplat; umplerea flaconului algoritmic, de la punctele 2, 3, 4, 6 și 7 din contestație, Consiliul constată că la susținerile contestatorului că „*echipamentul Agilent este singurul care are aceste specificații tehnice*", prin punctul de vedere nr. 44967/06.11.2019, autoritatea contractantă arată că aceste specificații nu sunt proprietatea exclusivă a unui singur producător, prezentând un tabel comparativ din care rezultă că și echipamentele altor producători îndeplinesc cerințele criticate, respectiv Perkin Elmer – modelul Turbo Matrix HS 110, Thermo Scientific – modelul TriPlus 500 HeadSpace Autosampler și Dani Instruments – modelul Master SHS, ale căror broșuri au fost anexate la punctul de vedere.

Prin urmare, Consiliul constată că cerințele impuse de autoritatea contractantă nu restrâng concurența, fiind îndeplinite și de echipamentele furnizate de alți producători, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că afișarea și setarea parametrilor de la afișajul local al unității HeadSpace este o tehnologie depășită, la care mulți producători au renunțat deoarece echipamentele de acest gen nu mai sunt folosite în absența calculatoarelor de unde se pot monitoriza și seta mult mai facil parametrii de lucru, neexistând niciun motiv tehnic și de eficiență în utilizarea echipamentului, pentru care autoritatea contractantă să poată justifica solicitarea acestei specificații tehnice, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în răspunsul formulat prin adresa nr. 16256/30.10.2019, postată în SEAP în data de 31.10.2019, respectiv *„Se menține cerința din caietul de sarcini pentru a avea un control suplimentar (dublu control) al unității HeadSpace alături de cel prin software, precum și corelarea parametrilor din secvență. În acest fel utilizarea aparatului nu este condiționată de funcționalitatea calculatorului*", rezultând că la stabilirea acestei cerințe a fost avut în vedere evitarea situațiilor în care nu este posibilă funcționarea soft-urilor instalate pe computer.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă a justificat solicitarea specificației tehnice referitoare la deținerea de către echipamentul ofertat a unei unități HeadSpace de sine stătătoare cu afișaj propriu pentru setarea parametrilor și afișarea simultană a stării sistemului, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată în acest sens la punctul 2 din contestație.

În ceea ce privește critica formulată la punctul 5 din contestație, cu privire la specificația tehnică prin care s-a solicitat *„concentrare multiplă cu până la 100 concentrări dintr-o fiolă*", Consiliul are în vedere că invocă faptul că din cuprinsul acestei specificații nu rezultă la ce anume face referire autoritatea contractantă, considerând că nu sunt respectate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*".

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulat prin adresa nr. 16256/30.10.2019, postată în SEAP în data de 31.10.2019, autoritatea contractantă a precizat că *„Concentrarea multiplă este o funcție extrem de utilă atunci când se dorește îmbunătățirea sensibilității metodei de analiză*", iar prin punctul de vedere nr. 44967/06.11.2019 a arătat că și contestatorul, în broșura autosamplerului *„Head Space HS 20 Series*", explică foarte clar cum se face concentrarea gazului de la Head Space la acest model, iar caietul de sarcini nu impune nicio restricție legată de modul de concentrare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care descrie modul de realizare a concentrării în broșura propriului echipament, acest operator economic are cunoștință despre solicitarea autorității contractante.

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul documentului „Concluzii scrise", înregistrat cu nr. 48617/27.11.2019, nu are obiecții cu privire la argumentele autorității contractante prezentate sub acest aspect în cuprinsul punctului de vedere.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a furnizat

ofertanților, din acest punct de vedere, informaţiile necesare în vederea participării la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de contestator la punctele 9-13 din contestația formulată de ..., respectiv faptul că spectrometrul de masă va conține un cuadrupol termostat la minim 200ºC, că va avea posibilitatea de autocurățare, curentul de ionizare poate fi setat automat în intervalul 0-300 μA, energia de ionizare va fi setată automat în intervalul 10-220 eV și va devia fascicolul ionic pe cele trei axe pentru minimizarea zgomotului aleator și îmbunătățirea raportului semnal/zgomot, Consiliul are în vedere că, așa cum menționează autoritatea contractantă atât în cuprinsul punctului de vedere nr. 44967/06.11.2019 cât și prin răspunsurile la întrebările corespunzătoare din solicitarea de clarificări nr. 1574/25.10.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15985/28.10.2019, aceste specificații tehnice sunt îndeplinite de mai mulți producători.

Astfel, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile referitoare la spectometrul de masă ce intră în componența echipamentului ofertat, deși contestatorul afirmă că acestea sunt specifice producătorului Agilent, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a prezentat broșuri din care rezultă că specificațiile tehnice criticate sunt îndeplinite de producătorii Perkin Elmer, Thermo Scientific, în cuprinsul documentației de atribuire nu se face nici o referire la o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, astfel încât să fie încălcate dispoziţiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, se reține că deși apreciază că autoritatea contractantă a stabilit pentru echipamentul care constituie obiectul achiziției în cauză caracteristici/cerințe tehnice care ar favoriza un anumit producător și că s-ar restricționa participarea altor producători, contestatorul nu a probat în niciun fel cele susținute, așa cum nu a făcut dovada faptului că solicitările sale nu au implicații asupra cerințelor de performanță urmărite de autoritatea contractantă sau nu a adus argumente care să combată susținerile autorității contractante din răspunsurile la solicitările de clarificări și din punctul de vedere formulat.

Astfel, Consiliul constată că, până la justificarea de către autoritatea contractantă a necesității sale obiective trebuie să existe demonstrarea caracterului nelegal al specificațiilor prevăzute și demonstrarea modului în care este restricționată participarea unui operator economic cu favorizarea altora, în mod nejustificat.

Presupusa nelegalitate a caietului de sarcini invocată de contestatoare care, cel puțin în opinia sa, restricționează accesul la procedura de atribuire, așa cum s-a reținut anterior, trebuie demonstrată.

Contrar celor susținute de contestator, nu a fost adusă nicio justificare/argumentare care să infirme faptul că, atât din punct de vedere tehnic, cât și clinic modificările solicitate nu implică scăderi ale performanțelor echipamentului. Așa cum s-a reținut deja, sarcina probei revine aceluia care reclamă, iar a face doar o solicitare de modificare a caietului de sarcini pe baza unor afirmații lipsite de susținerea necesară, nu înseamnă motivarea în fapt a celor solicitate, nefiind demonstrat faptul că

echipamentul pe care dorește să îl oferteze ar îndeplini nevoia achizitoarei. Lipsa sa de diligență în a demonstra că, într-adevăr, ne aflăm în fața unor cerințe restrictive are drept consecință aprecierea potrivit căreia criticile aduse sunt nefondate, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al acestora.

În consecință, Consiliul constată că, în fapt, prin modul în care contestatoarea a înțeles să formuleze contestația, nu au fost aduse argumente care să dovedească faptul că aceste solicitări de modificare ale caietului de sarcini aveau drept scop doar asigurarea imposibilității sale de a participa la procedura în cauză, cum în mod eronat aceasta susține.

Referitor la aspectul criticat la punctul 14 din contestație, respectiv faptul că solicită introducerea unei noi specificații, respectiv o cerință de sensibilitate minimă de cel puțin 2000 raport semnal/zgomot pentru 1 pg de Octafluoronaftalenă la m/z 272, mod El scan, Consiliul are în vedere că niciunde în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea prevederilor documentației de atribuire, fără a demonstra caracterul restrictiv al acestora și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează.

Într-o atare situație, opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care acestea respectă prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de la punctul 14 din contestație, motiv pentru care o va respinge în consecință.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**