

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2229/C1/2350, 2353

Data: 07.10.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46935/07.09.2021, formulată de, cu sediul în, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii complete pentru executarea profilactică și de intervenție a acțiunilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și erbicidare în obiectivele administrate de", cod CPV 90921000-9, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9946/24.08.2021 prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a situat pe locul 3;
2. Anularea raportului procedurii nr. 9933/24.08.2021 prin care ofertele SC SRL și SC SRL au fost declarate admisibile, precum și a tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii și a celor subsecvente;
3. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL.

Prin contestația nr. 1681/06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46938/07.09.2021, formulată SC SRL, cu sediul în, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str., împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertelor SC SRL și
2. Anularea deciziilor prin care ofertele operatorilor SC SRL și au fost declarate acceptabile și conforme, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora.

3. Anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia.
4. Anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia.
5. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și, de la etapa admisibilității acestora.
6. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.
7. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 270/17.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 49132/ 17.09.2021, SC SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația formulată de, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu cât și pe fond și introducerea în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 2350/2021.
2. Respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei SC SRL precum și respingerea cererii subsidiare de anulare a raportului procedurii, cu consecința menținerii deciziei entității contractante de a declara conformă și acceptabilă a ofertei SC SRL.

Prin adresa nr. 271/17.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 49131/ 17.09.2021, SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația formulată de SC SRL, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu cât și pe fond și introducerea în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 2353/2021.
2. Respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei SC SRL precum și respingerea cererii subsidiare de anulare a raportului procedurii, cu consecința menținerii deciziei entității contractante de a declara conformă și acceptabilă a ofertei SC SRL.

Prin adresa nr. 1779/17.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49167/20.09.2021 SC SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2, precum și în calitate de contestator în cadrul dosarului nr. 2353/2021, formulează cerere de intervenție voluntară, în favoarea actelor entității contractante cu privire la evaluarea ofertei sale, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție.

2. Respingerea contestației formulată de cu privire la SC SRL ca fiind nefondată.
3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49149/20.09.2021, ..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 2353/C1/2021.
2. Respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată în privința criticilor aduse ofertei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2350/2021 și nr. 2353/2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46935/07.09.2021, formulată de, împotriva rezultatului procedurii nr. 9946/24.08.2021 precum și a raportului procedurii nr. 9933/24.08.2021, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9946/24.08.2021 prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a situat pe locul 3; anularea raportului procedurii nr. 9933/24.08.2021 prin care ofertele SC SRL și SC SRL au fost declarate admisibile, precum și a tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii și a celor subsecvente; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL.

Preliminar, contestatorul arată că prin adresa nr. 9946/24.08.2021, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire publicat în documentația de atribuire aceasta s-a situat pe locul 3. Clasamentul final întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost, potrivit raportului procedurii nr. 9933/24.08.2021, următorul: Loc 1: SC SRL - 97 puncte; Loc 2: SC SRL - 76,05 puncte; Loc 3: - 74,46 puncte.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, având în vedere neconformitatea ofertelor clasate pe locurile superioare, respectiv SC SRL și SC SRL, societatea contestatoare consideră că îndeplinește cerințele calității de parte vătămată, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Cu privire la formularea în termen a prezentei contestații, întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9946/24.08.2021 a fost adusă la cunoștință prin intermediul SEAP în data de 27.08.2021,

precizează că termenul de formulare a contestației se împlinește în data de 06.09.2021, ceea ce conduce la depunerea prezentei contestații în termenul legal.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL, contestatorul precizează următoarele:

1. Activitatea de dezinfectie

a) O primă critică se referă la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la substanța utilizată pentru realizarea dezinfectiei pct. 8.2 - Cerințe tehnice pentru substanțe (pag. 4 din 8): „Substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinfectie trebuie să aibă caracter biocid cu spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, sporicid și virulicid și să prezinte eficiență față de ciuperci și virusul hepatitei B - confirmarea proprietăților se va face cu documente de la producător (se va prezenta fișa tehnică de securitate a produsului)”.

Având în vedere modalitatea de formulare a acestor cerințe din documentația de atribuire contestatorul consideră că entitatea contractantă dorește realizarea unei activități de dezinfectie de nivel înalt, așa cum este definită de Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul MS nr. 961 din 19 august 2016, Cap. I, art. 1, lit. e): „ dezinfectie de nivel înalt - procedura de dezinfectie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni; această formă de dezinfectie se poate aplica și dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive și care nu suportă autoclavarea”.

Arată că SC SRL a oferat dezinfectantul DEO-SEPT ce are avizul de punere pe piață nr. 1439BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății prin Comisia Națională pentru Produse Biocide. Din acest aviz, Capitolul IX Eficacitate, rezultă că produsul DEO-SEPT are acțiune bactericidă, fungicidă și inactivează virusurile, dar nu are eficacitate sporicidă, așa cum a solicitat entitatea contractantă în documentația de atribuire.

b) O a doua critică se referă la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la modalitatea de realizare a dezinfectiei pct. 8.2 - Cerințe tehnice pentru substanțe (pag. 5 din 8): „f) Substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinfectie trebuie să fie biodegradabile, sub forma de condiționare lichidă și să fie aplicate prin nebulizare/pulverizare”.

Astfel, arată că așa cum rezultă din același aviz de punere pe piață, Capitolul X Indicații de utilizare, produsul DEO-SEPT are ca metodă de aplicare doar ștergerea suprafețelor, neputând fi aplicat prin nebulizare/pulverizare, ceea ce atrage neconformitatea propunerii tehnice a SC SRL.

Față de aceste constatări, consideră că oferta tehnică depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, motiv pentru care ar fi trebuit să fie respinsă în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016.

2. Activitatea de dezinsecție

a) O primă critică se referă la nerespectarea de către ofertantul SC SRL a normei de aplicare a produsului biocid Flytrin 6.14, cu impact atât asupra propunerii tehnice prin nerespectarea indicațiilor din avizul de punere pe piață și, drept consecință, reducerea eficacității și eficienței substanței, precum și supra micșorării nejustificate a prețului oferat, de natură a încălca principiul liberei concurențe.

În aceasta privință subliniază că obligația autorităților/entităților contractante de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice și care reprezintă esența normelor UE privind achizițiile publice, presupune, în special, faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată.

Astfel, așa cum rezultă din avizul de extindere din 28.04.2020 al avizului de punere pe piață nr. 4492BIO/18.12/24 pentru produsul biocid Flytrin 6.14, concentrația soluției de lucru este de 2% (200 ml substanță în 10 l apă) pentru utilizare împotriva tuturor vectorilor și 1 litru de soluție de lucru este indicat pentru tratarea unei suprafețe de max. 15 mp.

Prin urmare, respectând aceste indicații din avizul de extindere, arată că, dacă 200 ml soluție concentrată se diluează cu 10 l apă rezultă că 1 litru soluție concentrată se diluează cu 50 l apă, rezultând astfel 50 litri soluție de lucru.

Conform ofertei de preț a distribuitorului (Anexa nr. 5) 1 litru de soluție concentrată costă 139 lei, cu TVA

Aceasta înseamnă că 50 de litri de soluție de lucru costă 139 de lei (costul apei fiind nesemnificativ – subliniază contestatorul), iar 1 litru de soluție de lucru ar costa $139 : 50 = 2,78$ lei.

Din aviz reiese că 1 litru de soluție de lucru este indicat pentru tratarea unei suprafețe de 15 mp, ceea ce înseamnă că prețul insecticidului pentru 1 mp este de $2,78 \text{ lei} : 15 \text{ mp} = 0,1853 \text{ lei/mp}$.

Contestatorul susține astfel că, din propunerea financiară și justificarea de preț a ofertantului SC SRL rezultă, însă, că acesta a cota costul cu materia primă (insecticidul) la 0,01 lei/mp, adică de 18 ori mai mic.

Se constată astfel, că entitatea contractantă a considerat admisibilă oferta SRL, încălcând dispozițiile art. 222 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care ar fi obligat-o la solicitarea de clarificări cu

privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al insecticidului utilizat, pe de o parte, și, pe de altă parte, a acceptat această ofertă fără să observe că ofertantul nu respectă indicațiile din avizul de extindere din 28.04.2020 al avizului de punere pe piață 4492BIO/18.12/24 pentru produsul biocid Flytrin 6.14.

b) O a doua critică vizează acțiunea entității contractante de a permite ofertantului SC SRL să depună documente noi față de oferta inițială.

Astfel, arată că SC SRL a cotat, așa cum a arătat anterior, produsul biocid Flytrin 6.14 la 0,01 lei/mp indicând norma de aplicare din Avizul de extindere din 28.04.2020 al avizului de punere pe piață nr. 4492BIO/18.12/24, respectiv 90-170 ml diluat în 2-3 l apă pentru 10.000 mp, dar a omis să depună acest aviz de extindere în cadrul documentelor ofertei.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la această normă de aplicare (care nu există în avizul de punere pe piață nr. 4492BIO/18.12/24 depus în cadrul ofertei), iar ofertantul SC SRL a transmis Avizul de extindere din 28.04.2020, încălcând principiului tratamentului egal impus de dispozițiile art. 2 lit. b) din Legea nr. 99/2016, transpuse conform Directivei 25/2014 , conducând la o evidentă favorizare a ofertantului SRL.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 140 alin. (1) și (2), din HG nr. 394/2016 conform cărora solicitările adresate ofertanților nu pot reprezenta decât clarificări, completări formale sau de confirmare a documentelor depuse în cadrul ofertelor și nu depunerea de documente noi. Invocă în susținere și jurisprudența CJUE.

3. Activitatea de deratizare

a) O primă critică vizează nerespectarea specificațiilor tehnice referitoare la rezistența produsului raticid în spații umede.

Astfel, în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, pct. 8.2 - Cerințe tehnice pentru substanțe, pentru serviciile de deratizare: g) „Substanțele biocide folosite la deratizare trebuie să fie anticoagulante și să prezinte rezistență în mediul umed”.

Precizează că Certificatul nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT pentru autorizarea produsului biocid ofertat de către SRL, respectiv COLBROM, menționează la capitolul VIII TIPUL PREPARATULUI: „Produsul constă în momeală rodenticidă sub formă de pastă proaspătă gata de utilizare”, dar nu este specificat faptul că tipul raticidului sub „forma de pastă” prezintă rezistență în mediul umed. Alte substanțe rodenticide sub formă de blocuri cerate sunt foarte rezistente la apă sau alte condiții de mediu umed, astfel fiind cea mai bună soluție pentru capturi în aer liber, datorită substanței active pe bază de Difenacoum. Rodenticidul COLBROM conține substanța activă Bromadiolone (pastă roșie). Contestatorul susține că se cunoaște faptul

că rozătoarele (șoareci, șobolani) preferă mediile umede, iar factorii posibili care pot reduce eficacitatea serviciului de deratizare sunt mediile calde, reci sau umede, cum ar fi canalizările și zonele în care este prezentă apă reziduală.

Astfel, arată că produsul oferat de SC SRL nu prezintă caracteristica tehnică „rezistență mare pentru spațiile umede”, aceasta nerezultând nici din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT, nici din Fișa tehnică de securitate a produsului, situație în care oferta SX SRL trebuia respinsă ca neconformă.

b) O a doua critică se referă la neconcordanță perioadei îndelungate a Acordului-cadru, respectiv 4 ani, cu indicațiile din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/ AUT, în sensul utilizării permanente a acestuia pentru o perioadă maximă de 35 de zile: „XVIII. Instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță pentru: „Eliminarea resurselor de produse și a ambalajelor acestora se face în conformitate cu prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, de către operatorii autorizați. Produsul nu este destinat utilizării permanente (durata maximă de 35 zile)”.

Față de toate aceste considerente contestatorul concluzionează că propunerea tehnică a ofertantului SC SRL este neconformă, motiv pentru care ar fi trebuit să fie respinsă în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SRL, contestatorul precizează următoarele

1. Activitatea de dezinfecție.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv cerințele din Caietul de sarcini referitoare la modalitatea de realizare a dezinfecției pct. 8.2 - Cerințe tehnice pentru substanțe (pag. 5 din 8): „f) Substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinfecție trebuie să fie biodegradabile, sub forma de condiționare lichidă și să fie aplicate prin nebulizare/pulverizare”. Așa cum rezultă din Avizul de punere pe piață nr. 3650/B10/02/01.20 din 06.11.2017 și avizul de extindere din 11.09.2020 al produsului biocid HUWA-SAN TR-50, substanța de lucru (gata de aplicare) ar trebui să aibă o concentrație de substanță activă din produsul biocid de 12,5% pentru a putea fi folosit prin nebulizare/pulverizare. Produsul biocid HUWA-SAN TR- 50, în forma în care este achiziționat, are o concentrație deja diluată de 49,6 % din substanța activă.

Așadar, contestatorul precizează că potrivit avizului de punere pe piață, dintr-un litru de produs achiziționat se pot obține aproximativ 4 litri (12,5% din 49,6%) de substanță de lucru.

Arată de asemenea că, în etapa de evaluare tehnică, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări cu privire la norma

de aplicare a produsului HUWA-SAN TR- 50 și, conform răspunsului primit din partea ofertantului, acesta confirmă că va utiliza produsul biocid prin diluarea acestuia, respectiv 12,5 litri substanță achiziționată la 100 l apă. Rezultă astfel că, ofertantul SRL a oferat un produs mult mai diluat decât permite avizul de punere pe piață, respectiv 12,5 % concentrație la 100 litri, în loc de 12,5% concentrația în unități metrice a peroxidului de Hidrogen din soluția gata de lucru, potrivit avizului, ceea ce are drept consecință, o normă de aplicare inefficientă și care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

2. Activitatea de deratizare

a) O primă critică se referă la nerespectarea cerințelor din Caietul de sarcini, pct. 6.3 B Desfășurarea serviciilor: „Pentru desfășurarea acțiunilor specifice de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și erbicidare prestatorul va întocmi o metodologie de lucru care să conțină informații relevante privind aplicarea fiecărei substanțe în parte. Metodologia va adresa pentru fiecare substanță modul de aplicare, tipul de echipament folosit la aplicarea substanței, concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific în conformitate cu recomandările producătorului. Pentru concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific se vor preciza valorile concrete de lucru alese de prestator și nu intervalul recomandat de producător (ex: la substanța X producătorul recomandă o concentrație de lucru de 40-60 ml de produs diluat în 5 litri de apă, iar norma de utilizare/consumul specific este de 5 litri soluție de lucru/100 mp - prestatorul menționează în metodologia de lucru că folosește față de substanța X concentrația de lucru de 50 ml de produs diluat în 5 litri de apă, iar norma de utilizare/consumul specific este de 5 litri soluție de lucru/100 mp)”.

Așa cum rezultă din propunerea tehnică a SRL, acesta a prezentat o normă de aplicare de 0,6 gr/mp care este calculată în mod eronat.

Astfel, contestatorul susține că potrivit Recomandărilor Comisiei Europene (www.echa.europa.eu), o stație de intoxicare este necesară pentru o suprafață de 55 metri pătrați și, coroborând această recomandare cu informațiile din Certificatul pentru autorizarea produsului raticid BRODY CRUNCHY WAX BLOCK, secțiunea XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare, pentru combaterea șoarecilor și șobolanilor - „stațiile de intoxicare trebuie plasate la o distanță de minim 5 metri una față de cealaltă”.

Contestatorul menționează că stațiile de intoxicare trebuie plasate la o distanță de 5 metri una față de cealaltă, respectiv 60 grame de raticid (luând în calcul doar doza minimă conform indicațiilor produsului) pentru a activa o stație de intoxicare, ceea ce înseamnă că se vor lua în calcul 60 grame pentru 55 mp, de unde rezultă că pentru un metru pătrat se vor folosi 60 grame: $55 \text{ mp} \Rightarrow 1,0909 \text{ grame/mp}$.

Astfel, raportat la cele mai sus menționate, se constată că doza de aplicare calculată și ofertată de SC SRL, este neconformă cu cerințele caietului de sarcini și cu certificatul produsului biocid.

b) O a doua critică se referă la alegerea eronată, de către SRL, a produsului raticid BRODY CRUNCHY WAX BLOCK și care este în neconcordanță cu perioada îndelungată a acordului cadru, respectiv 4 ani, în sensul că potrivit certificatului produsului biocid RO/2019/0131/MRA/ IT/2014/00207/AUT, secțiunea XVIII: „Produsul nu este destinat utilizării permanente (durata maximă de 35 zile)”, durată de utilizare conformă și cu recomandările ECHA subliniază că momeala permanentă este o tehnică de aplicare nelimitată în timp. Momelile pentru rodenticide sunt menținute la una sau mai multe locații, în interior și / sau în exterior, indiferent dacă rozătoarele țintă sunt sau nu prezente. Punctele de momeală sunt vizitate la intervale de la câteva săptămâni până la jumătate de an.

Față de toate aceste considerente contestatorul concluzionează că propunerea tehnică a ofertantului SRL este neconformă, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În lumina tuturor considerentelor mai sus expuse, ... solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9946/24.08.2021 și a raportului procedurii nr. 9933/24.08.2021 precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL.

În final, contestatorul solicită obligarea părților în culpă, la plata cheltuielilor de judecată, conform documentelor anexate contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47443/09.09.2021 depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207494763/1, tranzacția nr. 1123755257/ 1922442099 din data de 07.09.2021, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria, în cuantum de 103.120 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 1398/14.09.2021, înregistrată al CNSC sub nr. 48444/14.09.2021, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

SC SRL formulează contestația nr. 1681/ 06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46938/07.09.2021, împotriva rezultatului procedurii, solicitând Consiliului:

1. Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertelor SC SRL și
2. Anularea deciziilor prin care ofertele operatorilor SC SRL și au fost declarate acceptabile și conforme, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora.

3. Anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia.
4. Anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia.
5. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și, de la etapa admisibilității acestora.
6. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.
7. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că prin intermediul raportului procedurii, a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă ocupă locul 2 în clasament, cu un punctaj de 76,05 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către SC SRL, cu un punctaj de 97 puncte, iar pe locul 3 fiind clasată oferta societății, cu un punctaj de 74,46 puncte.

Susține de asemenea că urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat faptul că entitatea contractantă nu a derulat procesul de analiză a ofertelor depuse de operatorii economici SC SRL și conform documentației de atribuire, contrar obligației ce rezultă din art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b), f) și j) din HG nr. 394/2016, contestatorul apreciază că se poate constata că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În susținere invocă jurisprudența Curților de Apel.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC SRL, contestatorul (SC SRL) consideră că se impunea ca aceasta să fie declarată inacceptabilă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 42 alin. (7) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a constituit garanția de participare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.1.6.a) Garanția de participare, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat documentația de atribuire în sensul că a constituit garanția de participare printr-un instrument de garantare constituit la un emitent neacceptat de entitatea contractantă, prezentând

în acest sens Polița de asigurare cu nr. 000112365 emisă de City Insurance - Societate de Asigurare- Reasigurare.

De asemenea, susține că ofertantul a ales să nu respecte documentația de atribuire, acesta fiind un emitent care nu se încadrează în regulile de prudențialitate emise de entitatea contractantă. Cu toate acestea, încălcându-și propria cerință din documentația de atribuire, încălcând propriile reguli impuse, inclusiv principiul tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 6205/25.05.2021, comisia de evaluare adoptă decizia solicitării unui nou instrument, emis de un asigurator eligibil. În acest sens, ca anexă la adresa nr. 247/ 27.05.2021 se transmite de către SC SRL o poliță emisă de un asigurator eligibil, respectiv: Euroins.

Totodată, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

A. Cu privire la operațiunea de dezinsecție

a) Produsul biocid insecticid propus de ofertantul SC SRL nu este formulat în categoriile impuse de entitatea contractantă

Preliminar, arată că prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, pagina 4/8, punctul 8.2, precum și prin adresa nr. 5734/ 13.05.2021, reprezentând răspuns 1 consolidat de clarificări (răspuns nr 10), cu privire la acțiunea de dezinsecție, se solicită următoarele condiții pe care trebuie să le îndeplinească substanțele folosite: „Pentru acțiunile DDD prestatorul de servicii trebuie să utilizeze substanțe care să îndeplinească următoarele condiții: substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinsecție (interioară și exterioară) trebuie să fie formulate în una din următoarele categorii: suspensii concentrate (SC), emulsie uleioasă (EW), pulberi umectabile (WP), granule dizolvabile în apă (VDG), suspensii de microcapsule (CS) -se va prezenta avizul/certificatul produsului”.

Astfel, arată că din propunerea tehnică depusă de ofertantul SC SRL rezultă că acesta a ofertat pentru acțiunile de dezinsecție (interioară și exterioară) biocidul insecticid Flytrin 6.14, care deține Avizul 4492 BIO/18/12.24. Menționează că substanța biocidă FLYTRIN 6.14, ofertată de SC SRL nu respectă cerința din caietul de sarcini, pagina 4/8, punctul 8.2, lit.c), detaliată anterior, în sensul că este formulată ca fiind: „concentrat sub formă de emulsie (EC)”.

Susținerea potrivit căreia, forma de condiționare „emulsie concentrată” nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, prevăzută la punctul 8.2, lit. c) este confirmată chiar de entitatea contractantă, care procedează, în mod corect, la declararea ca fiind neconformă a ofertei depusă de operatorul economic SC Coral Impex SRL, cu motivarea că forma de condiționare a substanței Cymina Plus ofertată pentru dezinsecția exterioară este tip emulsie concentrată (EC), formă de

condiționare care nu se încadrează în nicio categorie din cele 5 categorii solicitate prin caietul de sarcini. În acest sens, supune atenției Consiliului Raportul procedurii, pagina 9, din cuprinsul căruia redăm un extras relevant.

b) Biocidul insecticid propus de ofertantul SC SRL (FLYTRIN) aplicându-se în altă modalitate decât cea solicitată de pulverizare umedă, respectiv aplicarea în regim ULV nu poate garanta calitatea serviciilor până la următoarea trecere (minim 30 zile)

Cu titlu preliminar, arată că în conformitate cu dispozițiile punctului 6.2 din caietul de sarcini, intitulat „Programul profilactic”, rezultă că ofertantul câștigător trebuie ca, lunar, să desfășoare cumulativ acțiunile de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și erbicidare. În plus, la punctul 12 din caietul de sarcini, denumit „Garantii/Warranty” se impun următoarele: „Prestatorul va garanta calitatea serviciilor prestate până la desfășurarea următoarei treceri. La sesizarea achizitorului (aparitia unor focare cu vectori în aria prestată), prestatorul va reface gratuit tipul de acțiune pentru rezolvarea sesizării în termen de 5 zile calendaristice”.

Tot în acest sens, răspunsul consolidat la clarificări, publicat în SEAP la 13.05.2021, intitulat „SET # 1 de Clarificări”, înregistrat cu nr. 5734/ 13.05.2021, răspunsul nr. 10 se precizează: „În conformitate cu cerința din caietul de sarcini punctul 12: Prestatorul va garanta calitatea serviciilor până la desfășurarea următoarei treceri” ofertantul este obligat să aleagă produse de bună calitate astfel încât să îndeplinească și această cerință. Astfel, pentru ofertare prestatorul are libertatea de a alege substanțele care corespund în totalitate cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate rezultă că cerința din caietul de sarcini rămâne neschimbată.

În acest context, vă rugăm să constatați că, insecticidul FLYTRIN nu are în cuprinsul avizului inițial emis de Ministerul Sănătății, respectiv în avizul 4492 BIO/18/12.24 din 07.06.2018 indicațiile de utilizare. Ulterior, avizul a fost completat prin Avizul de extindere emis la data de 28.04.2020 (Anexa nr. 5) fiind completat punctul X. Indicații de utilizare, fiind adăugată secțiunea „Observații” în cuprinsul căreia se precizează că: „Pentru tratamentul împotriva insectelor zburătoare în medii externe, produsul poate fi aplicat cu ajutorul generatoarelor de ceață sau a ULV”.

Reiterează și probează faptul că insecticidele aplicate în sistem ULV, indiferent de denumirea comercială, nu au remanență (durată în timp) mai mare de 24 ore, prin urmare ofertantul SC SRL nu îndeplinește cerința privind asigurarea garanției pentru dezinsecția exterioară de cel puțin 30 zile până la următoarea acțiune.

c) Biocidul insecticid propus de ofertantul SC SRL (FLYTRIN) nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind dezinsecția exterioară, în sensul că nu este aplicat prin pulverizare umedă și nu asigură combaterea insectelor târâtoare.

În acest context, arată că relevante sunt prevederile documentației de atribuire, respectiv cele ale punctului 8.2 din caietul de sarcini, intitulat „Cerințe tehnice pentru substanțe”, litera e), astfel: „Pentru acțiunile DDD prestatorul de servicii trebuie să utilizeze substanțe care să îndeplinească următoarele condiții: e) substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinsecție (interioară și exterioară) trebuie să fie biodegradabile, să fie aplicate prin pulverizare umedă și să aibă în conținutul lor minim 20 % de substanța activă”.

Tot în acest sens, prin răspunsul consolidat la clarificări, publicat în SEAP la 13.05.2021, intitulat SET # 1 DE CLARIFICĂRI, înregistrat cu nr. 5734/13.05.2021, răspunsul nr. 11 se precizează: „Punctul 8.2 litera e) din caietul de sarcini se modifică după cum urmează: „Substanțele utilizate pentru acțiunile de dezinsecție (interioară și exterioară) trebuie să fie avizate de Ministerul Sănătății, să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide, să fie biodegradabile (adică să se poată degrada sub acțiunea unor factori biologici și să rezulte din fișa tehnică a produsului ca este biodegradabil), să fie aplicate prin pulverizare umedă pe pardoseală și să aibă în conținutul lor minim 2% de substanța activă”.

În considerarea celor prezentate, contestatorul precizează că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca substanțele utilizate pentru acțiunile de dezinsecție (interioară și exterioară) să fie aplicate prin pulverizare umedă pe pardoseală.

Așa cum rezultă din propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, precum și din răspunsurile la clarificări, rezultă că acest ofertant a propus ca modalitate de aplicare a soluției de lucru în sistem ULV (ULTRA LOW VOLUM - volum ultraredus), și nu prin pulverizare umedă.

Referitor la această cerință privind metoda prin pulverizare umedă contestatorul arată că ofertantul SC SRL precizează că echipamentele MOBILSTAR folosite utilizează tehnologia ULV care respectă cerința privind metoda de pulverizare, însă așa cum puteți observa metoda ULV (care reprezintă o aplicare în volum ultraredus), nu poate echivala cu metoda pulverizării umedă, solicitată de entitatea contractantă.

În susținere depune: adresa către Curtea de Apel Constanța și argumentele de la punctul b) care probează că insecticidele aplicate în sistem ULV, indiferent de denumirea comercială, nu au remanență (durată în timp) mai mare de 24 ore.

În ceea ce privește combaterea insectelor târâtoare, precizează că insecticidul FLYTRIN nu are în cuprinsul Avizului inițial emis de Ministerul Sănătății, respectiv în Avizul 4492 BIO/18/12.24 din 07.06.2018 indicațiile de utilizare. Ulterior, avizul a fost completat prin Avizul de extindere emis la data de 28.04.2020, fiind completat punctul X. „Indicații de utilizare”, fiind astfel adăugată secțiunea „Observații”, în

cuprinsul căreia se precizează doar indicații de utilizare cu privire la insectele zburătoare, nu și cele târătoare.

Subliniază faptul că în timpul evaluării, prin adresa cu nr. 8608/21.07.2021 s-a solicitat ofertantului SC SRL (după 60 zile de la data deschiderii ofertelor) să precizeze unde este menționată și cotată combaterea dăunătorilor precum și să menționeze cum este îndeplinită cerința 8.2 lit. e) din caietul de sarcini privind pulverizarea umedă. Prin adresa nr. 298/27.06.2021, acesta menționează că textul privind diluția substanței în medii exterioare a fost preluat din aviz unde se făcea referire exclusiv la insecte zburătoare.

Contestatorul susține că în timpul procesului de evaluare, încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți și favorizând astfel ofertantul SC SRL, entitatea contractantă, acceptă depunerea unui Aviz de extindere, emis ulterior datei de depunere a ofertelor, care completează Avizul 492BIO/18/12.24 pentru produsul Flytrin 6.14 prin care s-au adăugat și instrucțiuni legate de insecte târătoare, cu mențiunea că metoda de utilizare este tot metoda ULV (care reprezintă o aplicare în volum ultraredus).

Apreciază că, prin răspunsurile la clarificări transmise cu nr. 298/27.06.2021 și nr. 302/30.07.2021, ofertantul a modificat propunerea tehnică prin depunerea unui aviz de extindere, emis ulterior datei de depunere a ofertelor, care completează avizul 492BIO/18/12.24 pentru produsul Flytrin 6.14 prin care s-au adăugat și instrucțiuni legate de insecte târătoare, sens în care se impunea ca oferta acestuia să fie declarată ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, contestatorul consideră că o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice a ofertantului SC SRL era și este necesară, mai cu seamă că entitatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție.

Contestatorul consideră că în prezenta speță, SC SRL nu probează că produsul ofertat, FLYTRIN 6.14, era conform la data limită de depunere a ofertelor, având în vedere că: modalitate de aplicare a soluției de lucru este în sistem ULV (ULTRA LOW VOLUM - volum ultraredus), și nu prin pulverizare umedă, așa cum s-a solicitat, inițial, prin caietul de sarcini inițial, cât și în răspuns clarificări SET # 1 DE CLARIFICĂRI, înregistrat cu nr. 5734/13.05.2021, răspunsul nr. 11; Produsul Flytrin 6.14 ofertat, la momentul depunerii ofertelor, nu asigură și combaterea insectelor târătoare.

d) Substanța biocidă propusă de ofertantul SC SRL (FLYTRIN) nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, în sensul că nu cuprinde indicații de utilizare pentru suprafețele poroase.

Preliminar, precizează că orice insecticid pentru care a fost emis un act administrativ și de punere pe piață, trebuie utilizat doar conform indicațiilor de utilizare precizate la punctul X - Indicații de utilizare din Aviz. În susținere, contestatorul indică răspunsul nr. 18953/18.12.2020 transmis de Ministerul Sănătății.

Totodată, arată că potrivit documentației de atribuire, punctul 6.3 din caietul de sarcini (pagina 3/8), entitatea contractantă precizează că suprafețele pe care se aplică soluțiile de lucru sunt *poroase*. În plus, prin răspunsul consolidat la clarificări, publicat în SEAP la 13.05.2021, intitulat SET # 1 DE CLARIFICĂRI, înregistrat cu nr. 5734/13.05.2021, răspunsul nr. 20, printre alte informații, se menționează: „Pentru calculul necesarului de substanță insecticidă se va ține cont de faptul că suprafețele pe care se aplica soluțiile de lucru sunt poroase. Substanțele ce urmează a fi utilizate de prestator vor fi verificate de către reprezentantul achizitorului la începutul fiecărei zile de prestare. În acest scop prestatorul va prezenta substanțele ambalate și sigilate de către producător.

Astfel, contestatorul menționează că insecticidul FLYTRIN nu are în cuprinsul avizului inițial emis de Ministerul Sănătății, respectiv în avizul 4492 BIO/18/12.24 din 07.06.2018 indicațiile de utilizare pentru suprafețele poroase, iar în acest sens indică conținutul punctului X. Indicații de utilizare.

Cu privire la operațiunea de deratizare

a) Substanța biocidă propusă de ofertantul SC SRL, respectiv raticidul COLBRON PASTA, nu prezintă rezistență la mediul umed.

Contestatorul face referire la prevederile caietului de sarcini pag. 5/8, pct. 8.2 lit. g), raportat la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, unde, acesta declară că utilizează raticidul COLBROM PASTA, care este sub formă de pastă proaspătă, declarând că acesta prezintă rezistență la mediul umed, fără a prezenta nicio dovadă de conformitate.

Contestatorul face referire și la certificatul de autorizare pentru substanța biocidă COLBROM PASTA, cu nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT - cap. XIV – Instrucțiunile și Dozele de aplicare, invocând totodată și jurisprudența CNSC, precum și răspunsul Ministerului Sănătății cu nr. 346/26.03.2009, din care rezultă indubitabil că, raticidele care prezintă rezistență la mediu umed, trebuie să fie formulate cu parafină sau ceară în compoziția produsului finit.

Contestatorul supune atenției Consiliului, Instrucțiunile și dozele de aplicare ale produsului ofertat de SC SRL- COLBROM PASTA, detaliate la punctul XIV din Aviz, din care rezultă că momeala rodenticidă trebuie așezată în capcane adecvate, protejate împotriva agenților atmosferici, prin urmare, este irefragabil că raticidul COLBROM PASTA ofertat NU prezintă rezistență la mediu umed conform exigențelor impuse de entitatea contractantă.

Cu privire la operațiunea de dezinsecție

a) Biocidul dezinfectant propus DEO-SEPT de ofertantul SC SRL pentru dezinsecție nu cuprinde spectrul de acțiune SPORICID solicitat de entitatea contractantă și nici nu poate fi aplicat prin pulverizare.

Precizează că, prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, pagina 4-5/8, punctul 8.2 lit. d) și f) sunt prezentate condițiile pe care trebuie să le îndeplinească substanțele biocide utilizate în acțiunile de dezinsecție, făcând referire și la răspunsul consolidat la clarificări, publicat în SEAP la 13.05.2021, intitulat SET # 1 DE CLARIFICĂRI, înregistrat cu nr. 5734/13.05.2021, răspunsul nr. 12.

Precizează de asemenea că din propunerea tehnică depusă de ofertantul SC SRL, pentru serviciile de dezinsecție acesta utilizează produsul biocid denumit Deo - Sept cu Aviz nr. 1439 BI0/02/12.24, aflat la paginile 74-77 din ofertă.

Din Avizul nr. 1439 BI0/02/12.24 al dezinfectantului Deo Sept, rezultă următoarele:

- dezinfectantul nu poate fi aplicat prin pulverizare, așa cum s-a solicitat prin documentație, ci doar prin ștergere. În acest sens, indică punctul X din Aviz, denumit: „Indicații de utilizare”;
- dezinfectantul nu este prevăzut cu spectru larg de acțiune: sporicid. În acest sens indică informațiile cuprinse la punctul IX din Aviz, intitulat: Eficacitate.

În sensul susținerii sale, potrivit căreia acest dezinfectant nu poate fi aplicat și prin metoda pulverizării (metodă prevăzută prin documentația de atribuire) contestatorul indică un extras din Ordinul nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinsecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinsecție, procedurilor recomandate pentru dezinsecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, Anexa nr. 4 - METODELE de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat.

În continuare, contestatorul apreciază că oferta SC SRL este neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. g) prețul fiind neobișnuit de scăzut, precum și inacceptabilă potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că răspunsul la clarificarea privind justificarea prețului nu a fost concludent.

Prin raportare la adresa de clarificări nr. 305/05.08.2021, reprezentând justificare tarif/mp la dezinsecția exterioară, ofertantul SC SRL precizează componentele luate în calcul la stabilirea tarifului unitar/mp de 0,01 lei/ 1mp.

Contestatorul susține că justificarea de preț a fost prezentată prin adresa nr. 305/05.08.2021, ofertantul SC SRL procedând la o defalcare artificială a prețului, fără prezentarea de documente suport pentru cheltuieli (deplasare, manoperă, dotări/echipamente). Astfel, a fost prezentată ofertă de preț de la furnizorul SC- 23 euro/L de insecticid FLYTRIN.

Contestatorul exemplifică în cuprinsul contestației formula de calcul care ar fi trebuit aplicată de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, în sensul că nu a depus documente justificative DUAE actualizate.

Astfel, se poate constata că prin certificatul de atestare fiscală nr. 220315/14.07.2021 atașat la adresa nr. 311/12.08.2021 prin care SC SRL a înaintat documentele suport DUAE, se menționează lipsa datoriilor la 30.06.2021 și nu la 30.07.2021, informațiile nefiind actualizate conform mențiunii din fișa de date a achiziției (pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului) – „La solicitarea entității contractante, pentru confirmarea cerinței ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta documente justificative actualizate prin care să probeze cele asumate prin completarea DUAE”

De asemenea, contestatorul susține că oferta SC SRL se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr 394/2016, în sensul că nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică.

În susținere, precizează că pentru dovedirea experienței similare, SC SRL a prezentat exclusiv contractele și actele adiționale la acestea, încheiate cu UAT Ghimbav, respectiv Municipiul Iași, centralizator servicii prestate și facturi emise, fără a fi respectată cerința din fișa de date a achiziției (III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) de prezentare recomandări, procese-verbale de recepție, documente similare, emise/contrasemnate de beneficiarii serviciilor, din care să rezulte activitățile prestate, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și valoarea totală asociată serviciilor similare efectuate și duse la bun sfârșit.

Așa cum rezultă atât din documentația de atribuire, cât și din conținutul art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, ofertantul SC SRL avea obligația de a demonstra capacitatea tehnică prin orice document, însă acesta trebuia să fie emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat cerință neîndeplinită în prezentul caz.

Cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 3, contestatorul precizează următoarele:

1. Oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016, a dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 42 alin. (7) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a constituit garanția de participare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul susține că ofertantul nu a respectat documentația de atribuire în sensul că a constituit garanția de participare printr-un instrument de garantare constituit la un emitent neacceptat de entitatea contractantă, prezentând în acest sens o Polița de asigurare emisă de City Insurance - Societate de Asigurare-Reasigurare. Reiterează faptul că a constituit garanția de participare la un emitent care nu se află printre cei acceptați și indicați de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, încălcându-și propria cerință din documentația de atribuire, încălcând propriile reguli impuse, inclusiv principiul tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, contestatorul arată că în cuprinsul procesului verbal de evaluare cu nr. 6205/25.05.2021, comisia de evaluare adoptă decizia solicitării unui nou instrument, emis de un asigurator eligibil.

A. Cu privire la operațiunea de dezinsecție.

a) Produsul biocid insecticid propus de ofertantul, respectiv MASTERICIP MICRO, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, în sensul că nu cuprinde indicații de utilizare pentru suprafețele poroase.

Preliminar, contestatorul precizează că orice insecticid pentru care a fost emis un act administrativ și de punere pe piață trebuie utilizat doar conform indicațiile de utilizare precizate la punctul X - Indicații de utilizare din aviz.

În susținere, indică adresa nr. 18953 din 18.12.2020 transmisă de Ministerul Sănătății. În plus, prin răspunsul consolidat la clarificări, publicat în SEAP la 13.05.2021, intitulat SET # 1 DE CLARIFICĂRI, înregistrat cu nr. 5734/13.05.2021, răspunsul nr. 20, printre alte informații, se menționează: „Pentru calculul necesarului de substanță insecticidă se va ține cont de faptul că suprafețele pe care se aplica soluțiile de lucru sunt poroase. Substanțele ce urmează a fi utilizate de prestator vor fi verificate de către reprezentantul achizitorului la începutul flectării zile de prestare. În acest scop prestatorul va prezenta substanțele ambalate și sigilate de către producător.

Arată că ofertantul a ales să oferteze insecticidul MASTERICIP MICRO, insecticid care deține avizul 4938BIO/18/12.24 din 18.03.2020.

În susținere, face referire la avizul 4938BIO/18/12.24 din 18.03.2020 al ofertantului, cât și afirmațiile acestuia, din care se poate

constata că ofertantul afirmă, fără un suport legal sau documente justificative că doza mai mare (1 %) este indicată pentru tratamentul gândacilor și pentru tratarea suprafețelor absorbante (poroase). Prin raportare la avizul emis de Ministerul Sănătății, rezultă că afirmațiile ofertantului sunt în evidentă contradicție cu pct. X din Avizul sanitar, însă nu se precizează că acest insecticid se aplică pe suprafețe absorbante (poroase).

B. Cu privire la operațiunea de deratizare.

a) Produsul raticid propus oferat de, respectiv RUBIS BLOCK nu este oferat în conformitate cu Instrucțiunile și dozele de aplicare din Aviz. În susținere supune atenției Consiliului conținutul pct. XII din certificatul de autorizare a raticidului Rubis Block.

De asemenea, face referire la propunerea tehnică a ofertantului - secțiunea privind deratizarea, din care rezultă că acest ofertant utilizează raticidul Rubis Block, iar în metodologia de lucru precizează că amplasează o cantitate totală de 100 gr. Rubis la 55 mp, rezultând pentru 1 mp o cantitate de 1,81 gr (100 gr: 55 mp), demonstrând acest consum mp printr-o schiță reprezentând un dreptunghi cu latura de 10 metri și o lungime de 55 metri. Așa cum se învederează din documentele existente la dosarul achiziției, ofertantul folosește o normă (doză) de aplicare de 1,81 gr/ 1 mp, care nu are nicio corespondență cu indicațiile de utilizare din certificatul de autorizare emis de Ministerul Sănătății și cu suprafețele precizate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire. Metoda de calcul propusă de ofertant, cu dreptunghiuri de 10 m Lățime x 55 metri Lungime nu este prevăzută nici în indicațiile de utilizare din certificatul de autorizare a produsului Rubis Block, nici în documentația de atribuire. În plus, din cuprinsul pct. XII sus rubricat, rezultă că, pentru șobolani doza de aplicare este de minimum 90 grame la 10 metri, în condiții de infestare ușoară.

Cu privire la operațiunea pe dezinfecție

b) Produsul dezinfectant propus de ofertantul, respectiv ZAFRAL H, este neconform în sensul că, nu este precizată rata de aplicare pe suprafețe în mp ceea ce echivalează cu faptul că nu poate fi aplicat prin pulverizare.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, pagina 4-5/8, punctul 8.2 lit. d) și f), precum și la răspunsul consolidat la clarificări, publicat în SEAP la 13.05.2021, intitulat SET # 1 DE CLARIFICĂRI, înregistrat cu nr. 5734/13.05.2021, răspunsul nr. 12, contestatorul arată că din propunerea tehnică depusă de pentru serviciile de dezinfecție acesta utilizează produsul biocid denumit Zafral H cu aviz inițial 5050610/02/ 12.24 și extindere la avizul inițial. În acest sens, identifică un extras din aviz, punctul X. Indicații de Utilizare.

Contestatorul apreciază că dezinfectantul oferat este neconform, având în vedere faptul că niciunde în cuprinsul avizului inițial, cât și a extinderii avizului nu este precizată rata de aplicare pe suprafețe în mp

ceea ce echivalează cu faptul că acesta nu poate fi utilizat prin pulverizare.

Menționează de asemenea că prin metodologia de lucru, acest ofertant precizează că metoda de aplicare este prin pulverizare cu o rată de aplicare de 50 ml/ mp cu o concentrație de 0,5 % (50 ml Zafral H în 10 litri apă) precizată în fișa tehnică (pag. 2/3) nicidecum în cuprinsul avizului.

Având în vedere precizarea ofertantului, contestatorul solicită Consiliului să constate că rata de 50 ml/mp indicată de ofertant și luată în calcul la propunerea tehnico/financiară, este pentru dezinfecția microaeroflorei, nicidecum a suprafețelor de pardoseală precizate de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 1690/07.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47308/08.09.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207485751/1, tranzacția nr. 1122689461/1921662448 din data de 03.09.2021, eliberată de CEC Bank Unitatea: sucursala Constanța, în cuantum de 103.140 lei.

Prin adresa nr. 10573/10.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48232/14.09.2021, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Față de criticile formulate de, entitatea contractantă precizează următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că produsul DEO-SEPT propus de ofertantul SC SRL nu are eficacitate sporicidă, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (pct. 8.2 lit.d), entitatea contractantă consideră ca fiind nefondată această critică, având în vedere faptul că în cadrul metodologiei de lucru (pag. 24-29 din oferta tehnică depusă de SC SRL), se face următoarea precizare: „Produsul propus pentru a fi utilizat pentru interior în procesul de dezinfecție este Deo-Sept, ce prezintă un spectru larg de acțiune pentru diferiți agenți patogeni cu acțiune bactericidă, virucidă, fungicidă, sporicidă etc., este eficient față de ciuperci și virusul hepatitei B și nu este periculos pentru oameni și/sau animale”.

Potrivit Regulamentului UE 528/22-mai-2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide acesta definește în Anexa V tipurile de produse biocide.

Arată că Astfel, potrivit Avizului nr. 1439BI0/02/12.24, produsul ofertat DEO-SEPT al ofertantului câștigător, se încadrează în Grupa principală 1, Tipul de produs 2, fiind un dezinfectant ce nu este destinat aplicării directe la oameni sau animale, utilizat pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului.

Din analiza specificațiilor produsului DEO-SEPT se poate observa că acest dezinfectant are instrucțiuni de folosire inclusiv pentru îndepărtarea mușegaiurilor: „îndepărtarea mușegaiurilor (TP2, TP4): se

prepară soluții proaspete cu concentrația de 2,5 % (5: 200) de DEO-SEPT în apă. Soluția se aplică astfel încât să acopere integral suprafața atinsă de mucegai. Se lasă să se usuce și se repetă tratamentul la interval de 7 zile dacă se constată reapariția mucegaiului. Nu este necesară clătirea”. Însă, mucegaiurile sunt ciuperci microscopice saprofite sau parazite, sub formă de filamente, care se înmulțesc prin spori. În aceste condiții, câtă vreme acest produs se folosește împotriva mucegaiurilor (sporilor de mucegai), rezultă ca are efect sporicid, fiind îndeplinită și aceasta cerință tehnică prevăzută la 8.2. lit. d) din caietul de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă solicită Consiliul să constate că năicieri în cuprinsul caietului de sarcini/documentației de atribuire nu se face referire la „dezinfecție de nivel înalt”, astfel cum arată contestatorul, prin urmare prevederile Ordinului nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, nu sunt aplicabile în speță.

Mai mult, aceste norme prevăd curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, fiind, astfel de aplicabilitate în unitățile sanitare publice și private; ducerea la îndeplinire a acestui ordin fiind potrivit art. 11 în sarcina unităților sanitare: „Art. 11. Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, produsul DEO-SEPT propus de ofertantul SC SRL ca dezinfectant nu poate fi aplicat prin pulverizare/nebulizare, entitatea contractantă face referire la pagina 92 din propunerea tehnică, cap. „Mod de utilizare”. Menționează de asemenea că aceeași informație se regăsește și în avizul nr. 1698BIO/04/05.14 din data 03.11.2010 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, prezentat la paginile 79-84 din propunerea tehnică a SC SRL. Astfel, la cap. X - INDICATII DE UTILIZARE, din cadrul avizului anterior menționat, se precizează: „Metoda de aplicare: Diluat în apa potabilă, la temperatura camerei, prin pulverizare pe suprafețe sau prin imersiunea obiectelor în soluția dezinfectantă”. Avizul de mai sus a fost prelungit în data de 14.07.2014 fiind emis avizul de prelungire nr. 1698BIO/04/12.24, valabil până la 31.12.2014 (pagina 83 din ofertă).

Referitor la acțiunea de ștergere a suprafețelor pe care o aduce în discuție contestatorul, entitatea contractantă consideră ca aceasta nu poate fi realizată fără ca anterior ștergerii să nu fie pulverizată soluția de dezinfectare și ulterior acestei etape, suprafața să fie ștearsă.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat norma de aplicare a produsul biocid FLYTRIN 6.14, „cu impact atât asupra propunerii tehnice prin nerespectarea indicațiilor din avizul de punere pe piață și, drept consecință, reducerea eficacității substanței, precum și asupra micșorării nejustificate a prețului oferat, de natură a încălca principiul liberei concurențe”, entitatea contractantă precizează următoarele:

Oferta financiară depusă de SC SRL se prezintă astfel:

Preț total oferat = 6.532.000 lei, fără TVA, având următoarele tarife pentru serviciile solicitate în caietul de sarcini:

- 0,30 lei/mp - deratizare
- 0,13 lei/mp - dezinsecție interioară
- 0,01 lei/mp - dezinsecție exterioară în perimetrul I
- 0,01 lei/mp - dezinsecție exterioară în perimetrul II
- 0,30 lei/mp - dezinsecție
- 0,09 lei/mp - erbicidare.

Conform precizărilor din oferta tehnică, metodologia de lucru prezentată de SC SRL (pagina 24-29 din oferta tehnică) și avizul emis de Ministerul Sănătății, referitoare la modul de utilizare a produsului Flytrin 16.4 (pct. X din Aviz): „Pentru tratamentul împotriva insectelor zburătoare/târătoare în medii externe produsul poate fi aplicat cu ajutorul generatoarelor de ceață sau ULV în raport de 90-170 ml diluați în 2-3 litri de apă pentru 10000 mp de suprafață”.

Astfel, pentru dezinsecția exterioară se utilizează 170 ml de Flytrin diluați în 2-3 litri de apă pentru o suprafață de 10.000 mp, rezultând un consum de 0,00017 litri de Flytrin 16.4 pentru 1 mp (metru pătrat) de suprafață.

În condițiile în care 1 litru de Flytrin 16.4 costă aproximativ 115 lei (23 Euro/litru) rezultă un cost de 0,00196 lei/mp, spre deosebire de suma 0,1853 lei/mp calculată de petentă.

Entitatea contractantă precizează că la răspunsul la clarificări nr. 305/05.08.2021 ofertantul SC SRL a atașat oferta de preț de la firma SC SRL (distribuitor autorizat al produselor marca COLKIM Italia) în care se precizează prețul de 23 Euro/litru pentru produsul Flytrin 6.14.

Entitatea contractantă menționează că a respectat prevederile legale în vigoare și, în acest sens, cu adresa nr. 9138/03.08.2021 a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut aferent serviciilor de dezinsecție exterioară, de 0,01 lei/mp, în temeiul art. 222 (1) din Legea nr. 99 / 2016, coroborate cu prevederile art. 142, alin. (1) din HG nr. 394 / 2016. Consideră că sunt relevante în speță și

dispozițiile art. 222 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește eficiența produsului Flytrin 6.14, entitatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi pusă la îndoială, odată ce produsul a fost avizat de către Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru produse biocide, iar în cadrul Avizului de extindere emis în 30.07.2021, la pct. X, s-a menționat foarte clar că „Pentru tratamentul împotriva insectelor zburătoare/târătoare în medii externe produsul poate fi aplicat cu ajutorul generatoarelor de ceață sau ULV în raport de 90-170 ml diluați în 2-3 litri de apă pentru 10000 mp de suprafață.”

În ceea ce privește critica potrivit căreia „entitatea contractantă nu trebuia să permită ofertantului SC SRL să depună documente noi față de oferta inițială”, entitatea contractantă consideră nefondată această critică din următoarele considerente:

- SC SRL nu a omis să depună în oferta inițială avizul de extindere din 28.04.2020 aferent avizului nr. 4492BIO/18/12.24, ambele documente au fost depuse încă de la început și au fost menționate și în cadrul metodologiei de lucru (pagina 26). Prin urmare afirmația petentei potrivit căreia „entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la această normă de aplicare (care nu există în avizul de punere pe piață nr. 4492BIO/18.12/24 depus în cadrul ofertei), iar ofertantul SC SRL a transmis avizul de extindere din 28.04.2020, încălcând principiul tratamentului egal impus de dispozițiile art. 2 lit. b) din Legea nr. 99/2016, transpuse conform Directivei 25/20142, conducând la o evidentă favorizare a ofertantului SRL”, este complet eronată.

- prin răspunsul la clarificări ofertantul SC SRL nu a modificat produsul ofertat ca insecticid și nici metodologia de lucru sau alte elemente esențiale ale ofertei;

- în urma solicitării de clarificări transmisă cu adresa nr. 9138/03.08.2021, SC SRL a prezentat un aviz de completare emis în data de 30.07.2021, prin care cap. X din aviz a fost completat strict cu cuvântul „târătoare”;

- atât Avizul inițial emis în 07.06.2018, cât și Avizul de extindere emis în 28.04.2020, cât și Avizul de completare din 30.07.2021, sunt emise de același organism (Comisia Națională pentru Produse Biocide), pentru același produs, cu aceleași caracteristici tehnice.

În ceea ce privește critica potrivit căreia produsul raticid Colbrom Pasta propus de SC SRL nu respectă specificațiile tehnice referitoare la rezistența în spații umede, entitatea contractantă precizează că, faptul că în Certificatul de autorizare cu nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT, în cadrul cap. XIV - Instrucțiunile și dozele de aplicare, se menționează că „momeala rodenticidă trebuie așezată în capcane adecvate, protejate împotriva agenților atmosferici și a ingestiei accidentale de către specii nevizate” nu reprezintă o dovadă a faptului că

produsul nu prezintă rezistență la mediul umed, documentul nefăcând nicio referire la „umezeala” sau „apa”.

Subliniază că în Certificat există însă o serie de alte informații, cum ar fi, spre exemplu, următoarele:

- la cap. XII din Certificat (pagina 4 din 7) se specifică: „Substanța activă îndeplinește criteriile de PBT: este persistentă în apă (...);”;

- la cap. XIV din Certificat (pagina 5 din 7) se specifică faptul că produsul se utilizează „în interiorul și în jurul clădirilor, inclusiv adăposturi pentru animale, beci, garaje, dulapuri și grădini, clădiri industriale (depozite și depozite incluse), ferme și clădiri civile”, adică inclusiv în zonele cu umiditate ridicată și/sau cu expunere ridicată la ploi și intemperii.

Cu privire la critica potrivit căreia există o neconcordanță între perioada de derulare a acordului cadru (4 ani) și indicațiile din Certificatul de autorizare cu nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT emis pentru raticidul COLBROM PASTA, entitatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini cap. 6.2, subliniind că, afirmația conform căreia produsul este ales eronat pentru că nu este recomandat să fie folosit permanent (pe o durată de maxim 35 de zile) este forțată, acțiunile de deratizare finalizându-se după 7 zile. În acest fel ciclicitatea acțiunilor de deratizare, prin programul impus nu poate crea un caracter de permanenta pentru ca substanța să fie inefficientă.

Cu privire la critica conform căreia dezinfectantul HUWA-SAN TR-50 propus de ofertantul SC SRL nu este conform deoarece nu poate fi aplicat prin pulverizare/nebulizare având o concentrație de substanță activă prea mică, entitatea contractantă consideră aceasta critică ca fiind nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- substanța HUWA-SAN TR-50 se comercializează cu o concentrație de 49.6% de peroxid de hidrogen, pentru a se ajunge la concentrația de lucru, recomandată prin avizul emis de Ministerul Sănătății, de 12,5%, prin calcul al volumelor de concentrații se poate observa că pentru a ajunge de la concentrația de 49.6% la concentrația de 12.5%, vor trebui să fie folosiți ~ 3.96 litri substanță ($49.6\% / 12.5\% = 3.96$) care rezultă din amestecul a 1 litru substanță (concentrat) HUWA SAN TR-50 cu ~ 2.96 litri de apă, rezultând astfel un volum de 3.96 litri de substanță cu o concentrație de 12.5%;

- aspectele de mai sus rezultă din răspunsul la clarificări nr. 2675/16.06.2021 transmis de SC SRL ofertantul făcând următoarele precizări: „Concentrația folosită este de 12,5% conform avizului sanitar (extindere) din 11.09.2020 așa cum este precizată și în tabelul cu produsele biocide utilizate la poziția 4. Concentrația de 12,5% (peroxid de hidrogen) este aferentă unui (1) litru de apă, respectiv cu 1 litru de concentrat Huwa San TR 50 (concentrație 49,6 %) se obțin 3.968 litri de dezinfectant gata de utilizare (cu concentrație de 12,5 % Peroxid de

hidrogen) care prezintă tot spectrul de neutralizare solicitat prin Caietul de sarcini. Soluția de lucru dezinfectantă obținută (12,5 % Peroxid de Hidrogen) se aplică prin pulverizare pe suprafețe cu o norma de aplicare (utilizare) de 30 ml/ mp. În fapt, un litru de Huwa San TR 50 are concentrație de 49,6 % care se diluează în 2,968 litri apă pentru a se obține concentrația de 12,5% (indicată în aviz) și astfel se obțin 3,968 litri soluție de lucru dezinfectantă cu concentrație 12,5 % peroxid de hidrogen. Nota: Afirmatia dvs la întrebarea 1 (...) concentrația de 12,5 litri substanță la 100 litri apă, este eronată și nu are corespondență cu oferta noastră și indicațiile de utilizare din extindere aviz sanitar”.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia ofertantul SRL a prezentat o norma de aplicare de 0,6 gr/mp pentru produsul raticid BRODY CRUNCHY WAX BLOCK care este calculată în mod eronat, fapt care conduce la nerespectarea cerințelor de la pct. 6.3 B. Desfășurarea serviciilor, din caietul de sarcini, făcând trimitere la prevederile Certificatului RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT, cap XIV - Instrucțiunile și dozele de aplicare, entitatea contractantă precizează că din acesta, reiese clar că stațiile de aplicare a substanțelor se amplasează la o distanță de minim 5 metri între ele, fără să fie menționată o distanță maximă. Astfel, în concordanță cu metodologia de lucru prezentată de SC SRL, se poate constata că acesta menționează că va folosi 600g substanță la 1000mp, ceea ce conduce la o distribuție medie de substanță de 0,6 g/mp. Din perspectiva spațialității, cei 1000 mp, conform concentrației de 60g/stație (conform Certificatului mai sus menționat) vor fi acoperiți de 16,66 stații de distribuție substanță ($1000 \text{ mp} / 60\text{g} = 16,66$), care într-un model de așezare similar cu cel prezentat de ar conduce la o distanță de aproximativ 5,55m, respectiv 6,66m, între stații, ceea ce se încadrează în prevederile certificatului, ca distanța de amplasare între stații să fie de minim 5 metri.

Referitor la critica potrivit căreia, produsul raticid BRODY CRUNCHY WAX BLOCK propus de către SC SRL este în neconcordanță cu perioada îndelungată a acordului cadru, respectiv 4 ani, entitatea contractantă consideră că afirmația conform căreia produsul este ales eronat pentru că nu este recomandat să fie folosit permanent (pe o durată de maxim 35 de zile) este forțată, acțiunile de deratizare finalizându-se după 7 zile. În acest fel ciclicitatea acțiunilor de deratizare, prin programul impus nu poate crea un caracter de permanență pentru ca substanța să fie inefficientă.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate de către contestator, în cuantum de 6.000 lei, entitatea contractantă consideră nejustificat cuantumul acestora raportat la activitatea efectivă a avocatului, volumul de muncă depus de către avocat și complexitatea cauzei, solicitând respingerea acestui capăt de cerere, sau, în subsidiar, micșorarea cuantumului acestora potrivit dispozițiilor codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. 10572/10.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48264/14.09.2021, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În ceea ce privește critica potrivit căreia: „urmare a studierii dosarului achiziției, am constatat că entitatea contractantă nu a derulat procesul de analiza a ofertelor depuse de operatorii economici si conform documentației de atribuire (...)”, entitatea contractantă o consideră ca fiind complet nefondată, arătând că din dosarul achiziției (pe care reprezentanții petentei l-au consultat la sediul entității contractante) rezultând foarte clar faptul ca ofertele au fost analizate, concluziile fiind consemnate în următoarele documente:

- Procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 6205/25.05.2021;
- Procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 6827/08.06.2021;
- Procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 7126/15.06.2021;
- Procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 8083/07.07.2021;
- Procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 8607/21.07.2021;
- Procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 9137/03.08.2021;
- Procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 9298/06.08.2021;
- Procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 9641/13.08.2021.

Precizează ca toate documentele listate mai sus fac parte din dosarul achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la garanția de participare a ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă invocă prevederile art. 42 din HG nr. 394/2016, precum și cele ale fișei de date a achiziției – cap. III.1.6.a), precizând că toate condițiile au fost îndeplinite de garanția de participare depusă de ofertant, garanția fiind constituită sub forma Poliței de garanție Seria M 000112365, emisă de Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance SA pentru suma de 103.120 Lei, valabilă până la 24.09.2021, și care prevede că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Totodată, precizează faptul că polița anterior menționată a fost transmisă de către SC SRL în SEAP, odată cu oferta, în termenul menționat în documentația de atribuire, respectiv 24.05.2021 ora 15:00.

Invocând prevederile art. 138 alin. (3) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă menționează că legislația permite corectarea unor eventuale neconcordanțe ale garanției de participare, inclusiv în ceea ce privește cuantumul (valoarea) și/sau valabilitatea acesteia, sau anumite condiții de formă, după data limită pentru depunerea ofertelor. În cazul de fata aceste condiții de formă se refera strict doar la emitentul garanției, care potrivit prevederilor documentației de atribuire trebuie să îndeplinească anumite criterii /cerințe de eligibilitate/prudențialitate. Astfel, având în vedere că Societatea de Asigurare Reasigurare City

Insurance SA nu îndeplinea criteriile de prudențialitate menționate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL, în temeiul prevederilor art. 138 (3) din HG nr. 394/2016, remedierea situației, iar acesta, cu adresa nr. 247/27.05.2021, a transmis în SEAP Polita de garanție Seria OD nr. 20524599241 26.05.2021, emisă de EUROINS ROMANIA ASIGURARE-REASIGURARE pentru suma de 103.120 Lei, valabilă până la 27.09.2021. Societatea EUROINS ROMANIA ASIGURARE-REASIGURARE se afla în lista emitenților eligibili conform criteriilor de prudențialitate stabilite.

În ceea ce privește adendumul la polița emisă de EUROINS ROMANIA ASIGURARE- REASIGURARE, menționează faptul că acesta se referă la unele aspecte strict formale, după cum urmează:

- La secțiunea „Beneficiar” din cadrul poliței a fost menționat „..... prin sucursala”. S-a solicitat eliminarea sintagmei „prin sucursala”, corecție strict formală, beneficiarul rămânând practic același, respectiv („SNN”);

- S-a solicitat completarea informațiilor în secțiunile „Reprezentant”; „În calitate de”; „Nr. Invitație” și respectiv „Valoare estimată contract” din cadrul poliței, completări strict formale având în vedere că nu există nicăieri în legislație și/sau în documentația de atribuire obligativitatea completării acestor secțiuni.

În ceea ce privește critica potrivit căreia: „Produsul biocid insecticid propus de ofertantul SC SRL nu este formulat în categoriile impuse de entitatea contractantă”, entitatea contractantă consideră și această critică ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

- conform fișei tehnice a produsului (a se vedea pagina 36 din oferta tehnică), produsul FLYTRIN 6.14 este un „insecticid-acaricid sub forma de microemulsie în dispersie apoasă (EW), biodegradabil, care acționează prin contact și ingestie cu o acțiune de ucidere și oprire, precum și rezidual”;

- conform caietului de sarcini, pct. 8.2, lit. c): „substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinfecție (interioară și exterioară) trebuie să fie formulate în una din următoarele categorii; suspensii concentrate (SC), emulsie uleioasă (EW), pulberi umectabile (WP), granule dizolvabile în apă (VDG), suspensii de microcapsule (CS) - se va prezenta avizul/certificatul produsului”;

- întrucât o emulsie reprezintă un amestec dispers din două lichide insolubile unul în celălalt, respectiv care nu se dizolvă - unul dintre lichide fiind uleios, coroborat cu mențiunea din adresa indicată chiar de către contestator ca fiind anexa nr. 7 la contestație, emisă de Ministerul Sănătății în care apare precizarea insectidele formulate ca emulsii uleioase în apă (EW);

- cerința din caietul de sarcini emulsie uleioasă (EW) este îndeplinită raportat la fișa tehnică a produsului FLYTRIN 6.14 microemulsie în dispersie apoasă (EW).

Cu privire la criticile referitoare la biocidul insecticid propus de ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă precizează următoarele:

- în avizul de extindere emis în data de 28.04.2020 de către Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, la pct. X - Indicații de utilizare, se precizează astfel: „Prin diluare Flytrin 16.4 se folosește amestecându-l în apă utilizând pulverizatoare manuale, pompe de umăr, pompa cu precompresie, atomizoare, pulverizatoare și generatoare de ceață, ULV. Observație: Pentru tratamentul împotriva insectelor zburătoare în medii externe produsul poate fi aplicat cu ajutorul generatoarelor de ceață sau ULV în raport de 90-170 ml diluați în 2-3 litri de apă (...).” Acest Aviz a fost prezentat de ofertant la pagina 6 din oferta tehnica, alături de avizul inițial, nr. 4492BIO/18/12.24, emis în 07.06.2018;

- de asemenea, cu adresa SNN nr. 9138/03.08.2021, s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL, inclusiv cu privire la modul de aplicare a produsului Flytrin 16.4 cu ajutorul generatoarelor de ceață sau ULV, în concentrația de 90-170 ml diluați în 2-3 litri de apă pentru 10.000 mp suprafața teren, pentru combaterea insectelor zburătoare/târătoare. Prin răspunsul nr. 305/05.08.2021, ofertantul a transmis Avizul de extindere 4492BIO/18/12.24 emis în 30.07.2021 pentru produsul biocid Flytrin 6.14, în care, la pct. X - Indicații de utilizare, este adăugată sintagma „târătoare”, textul devenind: „Prin diluare Flytrin 16.4 se folosește amestecându-l în apă utilizând pulverizatoare manuale, pompe de umăr, pompa cu precompresie, atomizoare, pulverizatoare și generatoare de ceață, ULV. Observație: Pentru tratamentul împotriva insectelor zburătoare/ târătoare în medii externe produsul poate fi aplicat cu ajutorul generatoarelor de ceață sau ULV în raport de 90-170 ml diluați în 2-3 litri de apă (...).” Informațiile de mai sus au fost confirmate/susținute de către producătorul insecticidului, respectiv compania COLKIM SRL, Italia, documentele fiind transmise de SC SRL cu aceeași adresa din data de 05.08.2021;

- prezentarea de către SC SRL a avizului de extindere emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de la art. 140 alin. (8) și, totodată, avizul este un document cu rol de confirmare/clarificare a unor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și/sau disponibile pe site-ul producătorului;

- în condițiile în care, indicația de utilizare a produsului ofertat include folosirea acestuia pe diverse suprafețe cum sunt mai sus enumerate și cum acestea reprezintă suprafețe poroase (suprafețele poroase fiind: lemn, piatră, cărămida, sol), nici această critică nu se susține, produsul ofertat putând fi folosit și pe suprafețe poroase;

- faptul că în certificatul de autorizare cu nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT, în cadrul cap. XIV - Instrucțiunile și dozele de aplicare,

se menționează că „momeala rodenticidă trebuie așezată în capcane adecvate, protejate împotriva agenților atmosferici și a ingestiei accidentale de către specii nevizate”, nu reprezintă, o dovadă a faptului că produsul nu prezintă rezistență la mediul umed, documentul nefăcând nicio referire la „umezeală” sau „apă”;

- la pagina 92 (eticheta produsului) din propunerea tehnică, la cap. „Mod de utilizare”, se specifică „Produsul se utilizează diluat în apa potabilă, la temperatura camerei, prin pulverizare pe suprafețe sau prin imersiunea obiectelor în soluția dezinfectantă, respectând concentrațiile și timpii de contact specificați, în funcție de natura contaminantului și gradul de contaminare”. Informația se regăsește și în avizul nr. 1698BIO/ 04/05.14 din data de 03.11.2010 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, prezentat la paginile 79-84 din Propunerea Tehnică Astfel, la cap. X - INDICATII DE UTILIZARE, din cadrul Avizului anterior menționat, se precizează „Metoda de aplicare: Diluat în apă potabilă, la temperatura camerei, prin pulverizare pe suprafețe sau prin imersiunea obiectelor în soluția dezinfectantă”. Avizul de mai sus a fost prelungit în data de 14.07.2014 fiind emis avizul de prelungire nr. 1698BIO/04/12.24, valabil până la 31.12.2014 (pagina 83 din ofertă).

Cu privire la critica contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferit de către SC SRL, entitatea contractantă precizează că a respectat prevederile legale în vigoare și, în acest sens, cu adresa nr. 9138/03.08.2021 a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut aferent serviciilor de dezinsecție exterioară, de 0,01 lei/mp, în temeiul art. 222 (1) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394 / 2016.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a depus documente justificative DUAE actualizate”, entitatea contractantă precizează că ofertantul în cauză a prezentat în data 12.08.2021, prin adresa nr. 311/12.08.2021, certificatul de atestare fiscală nr. 220315/14.07.2021, emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași. Conform mențiunilor din nota de final (pag. 3) este precizat că Certificatul este valabil 30 de zile de la data eliberării acestuia (14.07.2021). Din această perspectivă valabilitatea datelor la data prezentării certificatului este una corectă.

Cu privire la critica conform căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică, entitatea contractantă menționează că pentru demonstrarea experienței similare este considerată suficientă prezentarea de copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care ofertantul le-a îndeplinit.

Astfel, prin adresa nr. 311/12.08.2021, ofertantul declarat câștigător, a prezentat următoarele documente:

1. Copie contract prestări servicii dezinfecție, dezinsecție și deratizare în Orașul Ghimbav nr. 5108/08.04.2020 (oferantul a fost responsabil pentru 100% din valoarea contractului);

- Copie Act adițional nr. 01/29.06.2020 la Contractul de prestări servicii dezinfecție, dezinsecție și deratizare nr. 5108/08.04.2020;

- Copie Act adițional nr. 02/ 27.07.2020 la Contractul de prestări servicii dezinfecție, dezinsecție și deratizare nr. 5108/08.04.2020;

- Documente de plată - din care rezultă total realizat/facturat de 1.402.215,40 lei;

2. Copie Contract subsecvent de servicii nr. 41980/30.04.2020, încheiat pentru prestarea de servicii de dezinsecție, larvicidare, tratamente împotriva căpușelor și tratamente fitosanitare, semnat în Asociere SC SRL - SC EXPERT 3D SRL - SC MIOR SRL. Data început: 30/04/2020; Data sfârșit: 15/07/2020. Beneficiar: Municipiul Iași.

- Acord de asociere din care rezulta că SRL a fost responsabil pentru 37,5% din valoarea totală a contractului;

- Documente de recepție: FF nr. 2132/03.08.2020.

Valoare: 316.833,93 Lei reprezentând 37.5% (cota de implicare a oferantului) din 844.890,48 lei.

3. Copie Contract subsecvent de servicii nr. 69587/14.07.2020 încheiat pentru prestarea de servicii de dezinsecție, larvicidare, tratamente împotriva căpușelor și tratamente fitosanitare, între Asocieria SC SRL- SC EXPERT 3D SRL - SC MIOR SRL. Data început: 14.07.2020. Data sfârșit: 31.12.2020. Beneficiar: Municipiul Iași.

- Document de recepție: FF nr. 16/16.09.2020

Valoare: 306.221,71 lei, reprezentând 37,5% (cota de implicare a oferantului) din 816.591,24 lei.

Referitor la critica conform căreia, oferantul declarat câștigător nu a constituit garanția de participare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, entitatea contractantă consideră critica ca fiind nefondată, precizând că toate condițiile au fost îndeplinite de garanția de participare depusă de către operatorul economic, garanția fiind constituită sub forma Poliței de garanție Seria M 000112026, emisă de Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance SA pentru suma de 103.120 lei, valabilă până la 25.09.2021, și care prevede că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Totodată, precizează faptul că polița anterior menționată a fost transmisă de către în SEAP, odată cu oferta, în termenul menționat în documentația de atribuire, respectiv 24.05.2021 ora 15:00.

În ceea ce privește adendumul la polița emisă de EXIMASIG ROMANIA, entitatea contractantă menționează faptul că acesta se referă la un aspect strict formal, după cum urmează:

- La secțiunea „Beneficiar” din cadrul poliței a fost menționat „Societatea Națională Nuclearelectrică SA prin sucursala Fabrica de Combustibil Nuclear”. S-a solicitat eliminarea sintagmei „prin sucursala Fabrica de Combustibil Nuclear”, corecție strict formală, beneficiarul rămânând practic același, respectiv („SNN”).

Cu privire la critica potrivit căreia „produsul biocid insecticid propus de ofertantul, respectiv MASTERICID MICRO, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, în sensul că nu cuprinde indicații de utilizare pentru suprafețele poroase”, entitatea contractantă consideră critica ca fiind nefondată, făcând trimitere la oferta tehnică a acestuia - secțiunea „Lista cu substanțe utilizate și acțiunile DDD”, precizând că informațiile din ofertă sunt susținute de fișa tehnică a produsului disponibilă pe internet: mccaa.org.mt/media/6548/mastercid-micro-2017-10-09-b01c.pdf.

Consideră că lipsa mențiunii „suprafețe poroase” din avizul nr. 4398BIO/18/12.4 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide - nu este relevantă în speță, având în vedere că avizul nu cuprinde o secțiune specifică referitoare la tipul suprafețelor, ci conține în principal date despre produs, substanța activă, domeniul și aria de utilizare, indicații/metoda și dozele de aplicare.

Cu privire la critica conform căreia: „Produsul raticid propus oferat de, RUBIS BLOCK nu este oferat în conformitate cu instrucțiunile și dozele de aplicare din aviz”, entitatea contractantă apreciază că și această critică este nefondată. Menționează că metodologia prezentată de către este corectă având în vedere că s-a respectat atât distanța de 5 m de amplasare între stații menționată în Certificat, cât și doza de substanță plasată (100 g) într-o stație de intoxicare.

Faptul că în Certificatul de autorizare nu este prevăzută metoda de calcul propusă de nu poate conduce la concluzia că respectiva metodă este eronată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia: „Produsul dezinfectant propus de ofertantul, Zafral H, este neconform în sensul că nu este precizată rata de aplicare pe suprafețe în mp, ceea ce echivalează cu faptul că nu poate fi aplicat prin pulverizare”, entitatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată. Subliniază că în Avizul nr. 5050BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cadrul cap. VIII - Domeniul și aria de utilizare, se precizează astfel: „Aria de aplicare: Dezinfectant pentru suprafețe prin: ștergere, frecare, spălare, sprayere, pulverizare și nebulizare”

Prin adresa nr. 10622/13.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48111/13.09.2021, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația formulată de prin adresa nr. 270/17.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 49132/ 17.09.2021, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu cât și pe fond și introducerea în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 2350/2021.
2. Respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei SC SRL precum și respingerea cererii subsidiare de anulare a raportului procedurii, cu consecința menținerii deciziei entității contractante de a declara conformă și acceptabilă a ofertei SC SRL.

Față de criticile formulate de către contestatorul, intervenientul SC SRL precizează următoarele:

1. ACȚIUNEA DE DEZINFECTIE

- niciunde în documentația de atribuire nu se regăsește termenul de „dezinfecție la nivel înalt”,

- din studiul documentației de atribuire rezultă în mod clar că se dorește să fie prestate servicii de dezinfecție care să acopere o gama cât mai mare de dăunători sub diferite forme, bacterii, viruși, fungi, spori, etc.

- în conținutul ofertei tehnice la capitolul Servicii de dezinfecție cât și în cel al documentației dezinfectantului DEO SEPT este descris în mod evident că acest produs acoperă prin acțiunea sa toată gama de dăunători. Faptul că nu scrie în mod expres la capitolul eficacitate din avizul produsului acțiune sporicidă, nu înseamnă că dezinfectantul nu inactivează și sporii de pe o suprafață în urma unui tratament. Tot în specificațiile produsului DEO SEPT se poate observa că acesta poate fi folosit pentru îndepărtarea tuturor mușgaiurilor. Ori, dacă ne uităm în literatura de specialitate mușgaiurile apar prin înmulțirea sporilor de mușgai. În documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres înlăturarea unor tipuri de spori anume, ci a făcut referire la spori în general. În aceste condiții nu se poate preciza faptul că dezinfectantul propus nu are acțiune sporicidă atât timp cât acesta îndepărtează mușgaiul și implicit sporii care au dus la apariția acestuia.

Presupunând că dezinfectantul DEO SEPT nu ar fi un produs conform, intervenientul SC SRL precizează că în aceste condiții abaterea intră în categoria abaterilor tehnice minore, fiind sub limita de 1% impusa prin lege. Această valoare se află sub limita de 1% prevăzută la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum s-ar fi demonstrat în cazul în care autoritatea ar fi avut neclarități și ar fi solicitat clarificări în acest sens.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini privitor la metoda de aplicare a produsului dezinfectant, intervenientul precizează că în documentația depusă în cadrul procedurii (aviz, eticheta și fișa tehnică) scrie foarte clar că acesta poate fi aplicat prin pulverizare pe suprafețe.

2. ACȚIUNEA DE DEZINSECȚIE

a) Cu privire la critica privind nerespectarea normei de aplicare a produsului biocid Flytrin 6.14

Intervenientul consideră că societatea contestatoare se află într-o gravă eroare, făcând o serie de calcule eronate vis-a-vis de norma și metoda de aplicare a produsului Flytrin 6.14 pentru un metru pătrat; aceasta face referire la metoda de aplicare prin pulverizare cu ajutorul pompelor, atomizoarelor, împotriva insectelor mai rezistente (muște, viespi gândaci) și implicit face calcule cu dozele de aplicare pentru aceasta metoda (200 ml de substanță în 10 litri de apă), iar când se raportează la prețul pe mp se referă la prețul ofertat prin metoda de aplicare ULV. Ori, conform avizului nr. 4492BIO/18.12/24 pentru aceasta metoda de aplicare doza recomandată este de 90-170 ml diluați în 2-3 litri de apă pentru 10000 mp. Astfel pentru 1 mp sunt necesari 0,000017 litri substanță concentrată și costul cu substanța este de $0,000017 \times 115 \text{ lei} = 0,00196 \text{ lei/mp}$ nicidecum 0,1853 lei/mp cum susține

Prin urmare, critica formulată privind norma de aplicare a produsului Flytrin 6.14 este nejustificată.

b) Cu privire la critica referitoare la acțiunea de a depune noi documente față de oferta inițială intervenientul arată că în răspunsul SC SRL, formulat prin adresa nr. 298/27.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. 8608/21.07.2021 a SN NUCLEARELECTRICA SA, în Avizul nr. 4492BIO/18.12/24, s-a omis la redactarea acestuia de către comisia de Biocide a cuvântului *târătoare* la capitolul X Indicații de utilizare - Observații, unde se face referire la diluția ce vizează insectele zburătoare/târătoare prin metoda de aplicare cu ajutorul generatoarelor de ceață sau ULV. În acest sens, SC SRL a solicitat producătorului și importatorului produsului FLYTRIN 6.14 un punct de vedere privind eroarea de redactare, iar aceștia au luat toate măsurile necesare pentru a face corecția din avizul nr.4492 BIO/18.12/24. În data de 30.07.2021, s-a emis de către Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică - Comisia Națională pentru Produse Biocide, aviz de extindere cuprinzând corecția privind tipul de insecte (zburătoare, târătoare), care au fost transmise entității contractante prin adresa răspuns nr. 305 din data de 05.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 9138/03.08.2021. Așadar, documentul aviz de extindere din data de 30.07.2021 depus ulterior, a reprezentat o corecție, un viciu de formă (eroare de redactare) a avizului nr. 4492 BIO/18/12.24 depus în cadrul ofertei tehnice, reprezentând o completare formală legală, nicidecum un „document nou”.

3. ACȚIUNEA DE DERATIZARE

a) Cu privire la critica referitoare la nerespectarea specificațiilor tehnice privitor la rezistența produsului raticid la spații umede, intervenientul susține că în condițiile în care, produsul raticid Colbrom Pasta se va amplasa în stații de intoxicare pentru a fi protejat împotriva

agenților atmosferici și ingestiei accidentale de către specii neavizate (așa cum s-a descris în metodologia de lucru) și luând în calcul precizările certificatului pentru autorizarea produsului biocid vis-a-vis de utilizarea acestuia, atât în mediul intern, cât și în mediul extern, precum și înscrisurile din fișa tehnică de securitate și prospectul produsului, atașate în cadrul ofertei tehnice, rezultă rezistența la mediul umed a produsului Colbrom Pasta și, în consecință, este îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

b) Cu privire la critica privind neconcordanța perioadei îndelungate a acordului cadru, respectiv 4 ani, cu indicațiile din certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/A UT, în sensul utilizării permanente a acestuia pe o perioadă maximă de 35 de zile, intervenientul apreciază critica ca fiind ilogică fiind scrisă în unicul scop de a crea confuzie Consiliului și a scoate în evidență neconformitatea ofertei SC SRL.

SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația formulată de SC SRL, prin adresa nr. 271/ 17.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 49131/ 17.09.2021, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu cât și pe fond și introducerea în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 2353/2021.
2. Respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei SC SRL precum și respingerea cererii subsidiare de anulare a raportului procedurii, cu consecința menținerii deciziei entității contractante de a declara conformă și acceptabilă a ofertei SC SRL.

Intervenientul apreciază contestația ca fiind nefondată, fapt demonstrat după cum urmează:

1. GARANTIA DE PARTICIPARE

La data depunerii ofertelor în SEAP, SC SRL a prezentat Polița de asigurare cu nr. 000112365 emisă de City Insurance - Societate de Asigurare-Reasigurare, în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în Documentația de atribuire. În urma solicitării de clarificări nr. 6208/25.05.2021 SC SRL a transmis răspuns nr. 247 din 27.05.2021, polița pentru Garanția de participare cu seria OD nr. 2052459924, emisă de EUROINS ROMANIA ASIGURARE- REASIGURARE SA în data de 26.05.2021, în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

Conform art. 138 alin. (3) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare poate solicita clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data limită de depunerea ofertelor, privind eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare”.

2. ACȚIUNEA DE DEZINSECȚIE

Afirmațiile SC SRL precum ca produsul Flytrin 6.14 nu respectă una din formele de condiționare solicitate de autoritatea contractantă sunt false.

În avizul nr. 4492BIO/18/12.24 emis de Ministerul Sănătății - CNPB (atașat în cadrul propunerii tehnice), la cap. VI. FORMA DE CONDIȚIONARE se menționează că produsul Flytrin 6.14 este „concentrat sub forma de emulsie”.

De asemenea, și în fișa tehnică a produsului este menționat că produsul este în categoria produselor EW.

În data de 03.06.2021, s-a emis de către Ministerul Sănătății - CNPB, aviz de extindere în completarea avizului nr. 4492BIO/18/12.24, pentru explicitarea/clarificarea formei de condiționare, respectiv „Insecticid-acaricid în microemulsie apoasă (ME) care se încadrează în EW”, doar ca pentru autoritatea contractantă au fost mai mult decât suficiente documentele depuse de SC SRL și nu a considerat că mai trebuie și alte documente care să ateste ca insecticidul Flytrin 6.14 respectă cerințele documentației de atribuire.

b) Critica privind modalitatea de aplicarea a insecticidului Flytrin 6.14, ULV, prin care nu se poate garanta calitatea serviciilor până la următoarea trecere (30 de zile).

Substanțele utilizate în exterior, chiar dacă la interior aceeași substanță are remanența îndelungată, nu pot avea remanența din cauza factorilor climatici (temperaturi ridicate peste 25 de grade Celsius, ceea ce oferă biodegradarea oricărui produs, ceea ce aduce o cantitate de praf însemnată în aria tratată și acoperă insecticidul depus pe suprafețe, ploi care evident ar spăla orice cantitate de insecticid ar fi depusă pe diverse suprafețe - vegetație, clădiri, mobilier exterior).

La exterior remanenta este dată de ritmul biologic de apariție și creștere al fiecărei insecte fie ea târâtoare sau zburătoare. Concret, în momentul efectuării tratamentelor la exterior toate insectele prezente în acea arie intră în contact cu substanță și mor. Ciclul biologic de reapariție al acestora, funcție de categorie, este de minim 21 de zile din momentul în care se depune oul, după care acesta ecluzează plus perioada în care insecta ajunge la maturitate.

c) Cu privire la faptul ca insecticidul Flytrin 6.14 nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind dezinsecția exterioară, în sensul că nu este aplicat prin pulverizare umedă și nu asigură combaterea insectelor târâtoare;

Prin răspunsul formulat în data de 27.07.2021 (adresa nr. 298) la solicitarea de clarificări nr. 8608/21.07.2021, SC SRL lămurește aspectele referitoare aplicabilitatea produsului Flytrin 6.14 în cazul tratamentelor de dezinsecție exterioară, împotriva insectelor zburătoare și târâtoare, prin metoda de aplicare ULV, precum și faptul aceasta metoda de aplicare este echivalentă cu pulverizarea umedă. Astfel, prin Avizului de extindere emis în data de 30.07.2021 pentru

completare/corecția Avizului nr. 4492BIO/18/12.24 emis de Ministerul Sănătății - CNPB, s-a clarificat faptul că insecticidul Flytrin 6.14 poate fi aplicat prin metoda ULV în medii externe, împotriva insectelor târâtoare și zburătoare.

De asemenea, în lista cu utilajele ce vor fi utilizate pentru realizarea serviciilor de dezinsecție, anexată la propunerea tehnică (pagina 30 din metodologia de lucru), se regăsesc menționate 4 bucăți generatoare de ceață rece și ULV de mare capacitate (Mobilstar). Din specificația tehnică a utilajului Mobilstar, rezultă în mod evident că acesta distribuie substanța prin metoda ULV, care poate aplica de la 5 la 100 de litri pe ora, funcție de tipul de dăunători vizați. Metoda de aplicare ULV este o metoda de pulverizare umedă, deoarece aceasta se realizează cu o soluție de lucru obținută doar prin amestecul de insecticid concentrat și apă. Acest fapt este confirmat și de avizul nr. 4492 BIO/18.12.24 și avizele de extindere ale acestuia, în care este menționat clar că soluția de lucru se obține prin amestecul a 90-170 ml insecticid cu 2-3 litri de apă pentru tratarea a 10000 mp.

Legat de combaterea insectelor târâtoare așa cum se observa în răspunsul SC SRL, formulat prin adresa nr. 298/27.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. 8608/21.07.2021 a SN NUCLEARELECTRICA SA, în avizul nr. 4492BIO/18.12/24, s-a omis la redactarea acestuia de către Comisia de Biocide a cuvântului *târâtoare* la capitolul X Indicații de utilizare - observații, unde se face referire la diluția ce vizează insectele zburătoare/târâtoare prin metoda de aplicare cu ajutorul generatoarelor de ceață sau ULV. În acest sens, SC SRL a solicitat producătorului și importatorului produsului FLYTRIN 6.14 un punct de vedere privind eroarea de redactare, iar aceștia au luat toate măsurile necesare pentru a face corecția din avizul nr.4492 BIO/18.12/24. În data de 30.07.2021, s-a emis de către Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică - Comisia Națională pentru Produse Biocide, aviz de extindere cuprinzând corecția privind tipul de insecte (zburătoare, târâtoare), pe transmis autorității contractante prin adresa răspuns nr. 305 din data de 05.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 9138/03.08.2021.

Așadar, documentul aviz de extindere din data de 30.07.2021 depus ulterior, a reprezentat o corecție, un viciu de forma (eroare de redactare) a avizului nr. 4492 BIO/18/12.24 depus în cadrul ofertei tehnice, reprezentând o completare formală legală, nicidecum un „document nou”.

d) Cu privire la faptul că substanța biocidă insecticida Flytrin 6.14 nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, în sensul că nu cuprinde indicații de utilizare pentru suprafețele poroase.

Intervenientul consideră că SC SRL face speculații prin aceasta critică, având în vedere că: în Set 1 de clarificări publicat în SEAP în data de 13.05.2021, entitatea contractantă menționează: „Pentru calculul necesarului de substanță insecticidă se va ține cont de faptul ca

suprafețele pe care se aplica soluțiile de lucru sunt poroase”. Raportat la prevederile legale, utilizarea produselor biocide nu se face în alte doze decât cele indicate de Ministerul Sănătății, prin actul de autorizare și anume avizul sanitar, prospect, eticheta. Astfel, SC SRL și-a întocmit oferta pe baza concentrațiilor de lucru/dozelor de aplicare ale produselor biocide prevăzute în avizele emise de CNPB, deoarece avizul este un act administrativ și înscrisurile din acesta trebuie respectate.

Arată de asemenea că Normele de aplicare a soluției de lucru s-au obținut prin raportare strictă la modalitățile de aplicare precizate în Avizul 4492BI0/18/12.24 emis de Ministerul Sănătății - CNPB (completat/ corectat prin avizul de extindere) care prevede aceleași norme de aplicare a soluției, indiferent de tipul suprafeței, poroase sau neporoase.

Prin urmare, consideră că este eronată supoziția SC SRL conform căreia insecticidul Flytrin 6.14 nu îndeplinește cerința privind aplicarea pe suprafețe poroase conform documentației de atribuire, întrucât SC SRL a respectat caietul de sarcini, ajustat prin clarificările ulterioare, normele de utilizare din avizul 4492BI0/ 18/12.24 emis de Ministerul Sănătății - CNPB și avizul de extindere emis pentru completarea/corecția acestuia.

3. ACȚIUNEA DE DERATIZARE

Intervenientul arată că, în dosarul de avizare a unui produs de către Comisia de Biocide, pe lângă multe documente, se regăsesc și eticheta și prospectul produsului. Dacă Comisia de Biocide a avizat acest produs cu toate documentele care îl însoțesc înseamnă ca acesta îndeplinește toate caracteristicile stipulate în acele documente și implicit ca poate fi utilizat în spații umede.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și revizuirile sale prin adresele nr. 5734/13.05.2021 - Set 1 de clarificări și nr. 5997/ 19.05.2021 - Set 2 de clarificări, entitatea contractantă solicită prestarea de servicii de deratizare profilactică a spațiilor exterioare, în instalațiile tehnologice, birouri, depozite, spații de locuit, de servire a mesei, în vederea reducerii rozătoarelor (șobolani, șoareci etc.). Entitatea contractantă precizează că realizarea acțiunilor DDD în conformitate cu programarea stabilită între prestator și achizitor, va asigura un scop preventiv al acestora. Nu este prevăzut nivelul de infestare cu rozătoare.

Conform certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru produse biocide, la cap. XIV - Instrucțiunile și dozele de aplicare, produsul Colbrom „constă în momeală rodenticidă sub formă de pastă proaspătă gata de utilizare pentru uz profesional pentru combaterea infestării cu șoarece de casă (*Mus musculus*) și pentru infestarea cu șobolan brun (*rattus norvegicus*) în interiorul și în jurul clădirilor, inclusiv adăposturi pentru animale, beci, garaje, dulapuri și

grădini, clădiri industriale (depozite și depozite incluse), ferme și clădiri civile”.

Intervenientul arată că în fișa tehnică de securitate, la cap. 9, proprietăți fizice și chimice, pct. 9.1 Informații despre proprietățile fizice și chimice de bază, indicatorul Solubilitate are valoarea „Insolubil în apă” și prin urmare prezintă rezistență la mediu umed.

În Prospectul produsului întocmit și asumat de producător, la pct. APLICAȚIA se precizează: „Combrom pasta este o otravă de șobolan în paste proaspete, în pliculețe de 20gr conținute în pachetul Pratika, rezistent la mediul umed, ușor de transportat, resigilabil.”

Prin urmare, având în vedere că produsul raticid Colbrom Pasta se va amplasa în stații de intoxicare pentru a fi protejat împotriva agenților atmosferici și ingestiei accidentale de către specii neavizate și luând în calcul precizările Certificatului pentru autorizarea produsului biocid vis-a-vis de utilizarea acestuia, atât în mediul intern, cât și în mediul extern, precum și înscrisurile din fișa tehnică de securitate și Prospectul produsului, atașate în cadrul ofertei tehnice, rezultă rezistența la mediul umed a produsului Colbrom Pasta și, în consecință, este îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

4. ACȚIUNEA DE DEZINFECTIE

Critica contestatoarei privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la metoda de aplicare a produsului dezinfectant.

Intervenientul arată că din studiul documentației de atribuire rezultă în mod clar că se dorește să fie prestate servicii de dezinfecție care să acopere o gamă cât mai mare de dăunători sub diferite forme, bacterii, viruși, fungi, spori, etc. În conținutul ofertei tehnice depuse, la capitolul Servicii De Dezinfecție cât și în cel al documentației dezinfectantului DEO SEPT este descris în mod evident că acest produs acoperă prin acțiunea sa toată gama de dăunători așa cum a fost solicitat de entitatea contractantă.

5. În ceea ce privește critica referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenientul apreciază că aceasta este pur speculativă, ofertantul contestator care a pierdut competiția neaducând nici o probă concretă în susținerea acestei afirmații.

6. Cu privire la nedepunerea de documente justificative DUAE actualizate

Intervenientul - SC SRL arată că în conformitate cu precizarea din fișa de date, cerința 2 intervenientul precizează că în data de 12.08.2021, a depus în SEAP:

1. Certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - nr. 220315/14.07.2021 (termen de valabilitate 30 de zile de la data emiterii)

2. Certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, pentru

sediul/sediul secundar/punctul de lucru prin care se vor presta serviciile, astfel:

- Certificat de atestare fiscală nr. 6641/14.07.2021 (termen de valabilitate 30 de zile de la data emiterii) - pentru sediul social din Str. IC Bratianu nr. 8A, et.2, ap, 5 - Iași

- Certificat de atestare fiscală nr. 2061827/11.08.2021 (termen de valabilitate 30 de zile de la data emiterii) - pentru punctul de lucru de la adresa: Drumul Între Tarlale nr. 42, bir. 8,9, 10, et. 1 - București

Prin urmare, în data 12.08.2021, toate certificatele fiscale depuse în SEAP se aflau valabile la momentul prezentării, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Mai mult decât atât, la data 12.08.2021 nici o societate din România nu putea avea un certificat fiscal emis pentru datoriile lunii iulie, deoarece termenul de depunere al declarațiilor pentru luna iulie este de 25.08.2021.

7. Cu privire la critica referitoare neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, intervenientul arată că prin adresa nr. 311/12.08.2021, SC SRL formulează răspuns la solicitarea documente suport DUAE nr. 9299/06.08.2021 și transmite, alături de alte documente, inclusiv „Documente justificative privind experiența similară în prestarea de servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”, prin prezentarea contractelor enumerate în DUAE și prezentarea tuturor facturilor fiscale emise de către SC SRL pentru beneficiarii direcți, iar fiecare dintre aceste facturi având număr de intrare de la beneficiari, în momentul recepționării lor.

Așadar, SC SRL precizează că a încărcat în SEAP documente justificative pe care le-a considerat relevante și concludente (contracte, facturi fiscale înregistrate la sediul entității contractante), drept urmare declarația SC conform căreia oferta SC SRL se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în sensul că nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică, este greșită.

SC SRL depune adresa nr. 1779/17.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49167/20.09.2021, în calitate de ofertant clasat pe locul 2, precum și în calitate de contestator în cadrul dosarului nr. 2353/2021, formulează cerere de intervenție voluntară, în favoarea actelor entității contractante cu privire la evaluarea ofertei sale, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție.
2. Respingerea contestației formulată de cu privire la SC SRL ca fiind nefondată.
3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC SRL arată că în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum se învederează din comunicarea rezultatului procedurii nr. 9944/24.08.2021, precum și din Raportul procedurii nr.

9933/24.08.2021. Precizează că la data de 07.09.2021, a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de către acesta criticând decizia entității contractante prin care oferta SC SRL și oferta SC SRL au fost declarate ca fiind conforme.

În acest context, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 alin. (1) din C.proc.civ.

Prin urmare, apreciază că în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată conformă și luând în calitate și că a formulat contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 2353/2021 împotriva ofertei SC (clasată pe locul 1) și cu privire la oferta (situată pe locul 3), justifică un interes deplin cu privire la declararea SC SRL ca fiind conformă.

În consecință, în condițiile în care interesul SC SRL în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor entității contractante cu privire la evaluarea ofertei SC SRL, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție.

În plus, subliniază și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care SC SRL poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În considerare celor prezentate, SC SRL, solicită Consiliului admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție și, în consecință, introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. 2350/2021 – C1, având ca obiect contestația formulată de

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

Cu titlu preliminar, evidențiază faptul că, contestația formulată de nu este motivată în concret în legătură cu evaluarea ofertei SC SRL, prin urmare, așa cum se poate constata, sunt reproduse, exclusiv, anumite cerințe din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către SC SRL.

1. Cu referire la activitatea pe dezinsecție.

Cu titlu preliminar, precizează că, pentru activitatea de dezinsecție, SC SRL a oferat produsul HUWA-SAN TR-50, produs biocid pentru care s-a anexat atât Avizul cu nr. 3650BIO/02/01.20 din 06.11.2017, cât și Avizul de extindere din 11.09.2020.

În acest context, arată că ofertantul susține, în mod corect, că potrivit avizului de punere pe piață, dintr-un litru de produs achiziționat se pot obține aproximativ 4 litri (12,5% din 49,6%) de substanță de lucru.

În acest sens, SC SRL arată că atât în oferta depusă, cât și din răspunsul la clarificări nr. 2675/16.06.2021, a detaliat exact informațiile

pe care le prezintă, în concret: „Concentrația de 12,5 (peroxid de hidrogen) este aferentă unui (1) litru de apă, respectiv cu 1 litru de concentrat HUWA-SAN TR-50 (concentrație de 49,6%), se obțin 3,968 litri de dezinfectant gata de utilizare (cu concentrație de 12,5% Peroxid de hidrogen) care prezintă tot spectrul de neutralizare solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, așa cum se poate constata, prin răspunsul la clarificări nr. 2675/16.06.2021, SC SRL a precizat că soluția de lucru dezinfectantă obținută (12,5% Peroxid de de Hidrogen) se aplică prin pulverizare pe suprafețe cu o normă de aplicare (utilizare) de 30 ml/mp.

În fapt, SC SRL a precizat că, un litru de HUWA-SAN TR-50, are o concentrație de 49,6% care se diluează în 2,968 litri de apă pentru a se obține concentrația de 12,5% (indicată în aviz) și astfel se obțin 3,968 litri soluție de lucru dezinfectantă cu concentrație de 12,5% peroxid de hidrogen.

Afirmația potrivit căreia SC SRL utilizează produsul biocid prin diluarea acestuia, respectiv 12,5 litri substanță achiziționată la 100 litri apă, este eronată, iar susținerea SC SRL rezultă chiar din răspunsul la clarificări cu nr. 2675/16.06.2021.

Astfel, apreciază că este indubitabil că a avut acces la solicitarea de clarificări nr. 7128/15.06.2021 prin care entitatea contractantă la punctul nr. 1 solicita confirmarea faptului că dacă pentru substanța HUVA SAN TR 50, folosită pentru dezinfecție concentrația de lucru este de 12,5 litri substanță la 100 litri apă. În acest sens, prin răspunsul la clarificări cu nr. 2675/16.06.2021, SC SRL a precizat: „Nota: Afirmația dvs. la întrebarea 1 (...) concentrația de 12,5 litri substanță la 100 litri apă, este eronată și nu are sens, corespondență cu oferta noastră și indicațiile de utilizare din extindere aviz sanitar”.

După cum se învederează din cuprinsul contestației formulată de ofertantul, acesta a avut acces doar la solicitarea de clarificări nr. 7128/15.06.2021 prin care entitatea contractantă la punctul nr. 1 solicita să se confirme dacă pentru substanța HUVA SAN TR 50, folosită pentru dezinfecție, concentrația de lucru este de 12,5 litri substanță la 100 litri apă, însă nu a avut acces și la răspunsul la clarificări cu nr. 2675/16.06.2021, prin care s-a precizat la secțiunea „Notă: Afirmația dvs. la întrebarea 1 (...) concentrația de 12,5 litri substanță la 100 litri apă, este eronată și nu are sens, corespondență cu oferta noastră și indicațiile de utilizare din extindere aviz sanitar”.

Suplimentar, precizează că pentru produsul biocid HUWA-SAN TR-50, SC SRL a avut în vedere la întocmirea ofertei Avizul cu nr. 3650BIO/02/01.20 din 06.11.2017, potrivit căruia acesta conține substanță chimică - Peroxid de hidrogen în concentrație de 49,6% (informație indicată la pagina 1 din 4 a Avizului),

2. Cu privire la activitatea de DERATIZARE

a) Cu referire la prima critică, potrivit căreia nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini - cu motivarea că s-a prezentat o normă de aplicare de 0,6 gr calculată în mod eronat.

Intervenientul subliniază că a oferit produsul BRODY CRUNCHY WAX, făcând referire, în susținere, la doză de aplicare conform certificatului depus.

Susține că, așa cum a indicat și prin răspunsul la clarificări cu nr. 2675/16.06.2021, punctul nr. 2, a luat în calcul doza de aplicare (concentrația) minimă de 60 gr (3 momeli) pentru combaterea șoarecilor și a șobolanilor.

Cu alte cuvinte, având în vedere că, prezentul contract vizează o executare profilactică (preventivă), apreciază că, în mod corect, la întocmirea ofertei a luat în calcul doza de aplicare (concentrația) minimă de 60 gr (3 momeli) pentru combaterea șoarecilor și a șobolanilor.

Referitor la plasarea stațiilor de intoxicare la o distanță de minim 5 metri una față de cealaltă, intervenientul apreciază că aceste informații sunt scoase din context, ele fiind cuprinse într-un studiu care cuprinde 103 pagini, la care se adaugă anexe, iar la pagina 2 din cuprinsul acestuia se indică faptul că, pentru acesta nu reprezintă o opinie legală, iar Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) nu își asumă nicio responsabilitate.

În susținere anexează un extras din acest studiu, respectiv pagina 2, în cuprinsul căreia se indică faptul că acest studiu nu reprezintă o opinie legală, iar Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) nu își asumă nicio responsabilitate, precum și pagina 42 în cuprinsul căreia se poate identifica reprezentarea grafică ilustrată la pagina 13 din contestație. De asemenea, indicăm și link-ul la care poate fi accesat întreg studiul: https://echa.europa.eu/documents/10162/16908203/esdpt!4_en.pdf/d27d3b7e-9aa6-8146-9228-f464901b526e (accesat la data de 17.09.2021).

b) în legătură cu a doua critică - potrivit căreia din Certificatului produsului biocid BRODY CRUNCHY WAX, secțiunea XVIII - rezultă că „Produsul nu este destinat utilizării permanente (durata maximă de 35 zile)”

Intervenientul consideră că sintagma „Produsul nu este destinat utilizării permanente (durata maximă de 35 zile)” se referă la faptul că acest produs nu are o eficiență mai mare de 35 zile, în sensul că momelile se înlocuiesc la maxim 35 zile.

O confirmare a faptului că, sintagma „Produsul nu este destinat utilizării permanente (durata maximă de 35 zile)” se referă la faptul că acest produs nu are o eficiență mai mare de 35 zile, în sensul că momelile se înlocuiesc la maxim 35 zile o reprezintă și solicitarea entității contractante de la punctul 6.2 din Caietul de sarcini, intitulat „Programul profilactic”, prin care se solicită ca, ofertantul câștigător, lunar, să

desfășoare cumulat acțiunile de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și erbicidare.

..... formulează cerere de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 49149/20.09.2021, prin care solicită:

1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 2353/C1/2021.
2. Respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată în privința criticilor aduse ofertei.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... precizează că la data de 07.09.2021, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de către SC SRL, prin care acestea critică decizia privind rezultatul procedurii de atribuire din perspectiva admisibilității ofertei

În acest context, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că, contestația a fost publicată în SEAP la data de 07.09.2021, prezenta cerere de intervenție a fost depusă cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ținând cont și de prevederile art. 61 alin. (1) din C. proc. civ. consideră că justifică un interes deplin pentru ca actele entității contractante să fie menținute în privința admisibilității ofertei

În condițiile în care interesul în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării acordului-cadru, folos care este realizabil prin admiterea contestației formulate și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor entității contractante în privința admisibilității ofertei PERFECT CLEAN SRL, este evident că, în cadrul cauzei deduse soluționării de către Consiliu, se poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție.

Cu privire la respingerea pe fond a contestației formulată de către SC SRL, ... precizează că dispozițiile art. 42 alin. (1) - (4) din HG nr. 394/ 2016 descriu condițiile de formă ale garanției de participare. Aceste condiții de formă sunt preluate în documentația de atribuire și de către entitatea contractantă.

Așa cum se poate observa, ... a constituit garanția de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări (poliță de asigurare) în cuantumul și valabilitatea solicitată de către entitatea contractantă

Cu privire la faptul că SC SRL susține neîntemeiat că produsul insecticid MASTERICID MICRO oferat de către pentru desfășurarea activității de dezinsecție nu ar putea fi aplicat pe suprafețe „absorbante/poroase”, așa cum este indicat la pct. 6.3. din caietul de sarcini, întrucât în Avizul de punere pe piață nu se precizează expres că acest insecticid se poate aplica pe suprafețe absorbante (poroase), ... menționează că dacă produsul nu putea fi pulverizat pe suprafețe

poroase atunci avizul ar fi conținut o instrucțiune expresă în sensul interzicerii utilizării acestuia pe astfel de suprafețe.

Așadar, neexistând o interdicție expresă în Avizul de punere pe piață nr. 4938BIO/18/12.24 și/sau documentele însoțitoare ale acestuia (Fișă tehnică, Fișă de securitate, etichetă) ale insecticidului MASTERICID MICRO, acest produs poate fi pulverizat pe orice tip de suprafață, inclusiv pe suprafețe absorbante (poroase).

Cu privire la critica referitoare la activitatea de deratizare în sensul că produsul raticid oferat de către nu ar fi în conformitate cu Instrucțiunile și dozele de aplicare din aviz, ... precizează că potrivit documentației de atribuire oferta trebuia să indice cantitatea de produs raticid/metru pătrat.

Cu privire la cel de patrulea motiv de contestare referitor la activitatea de dezinfecție în sensul că pentru produsul dezinfectant oferat de către „nu este precizată rata de aplicare pe suprafețe în mp ceea ce echivalează cu faptul că nu poate fi aplicat prin pulverizare”, ... menționează că produsul dezinfectant poate fi aplicat prin pulverizare, așa cum indică avizul, iar rata de aplicare (indicații de folosire) este dată de fișa tehnică a producătorului, care face parte din documentația produsului necesară emiterii avizului de punere pe piață de către Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL, precum și de în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL și au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr.49329/2353/C1/20.09.2021 și nr. 49327/2350/C1/20.09.2021, Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa nr. 1410/21.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49618/21.09.2021, ... precizează că propunerea tehnică are caracter

confidențial integral, invocând în acest sens prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) – (6), art. 19 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținere anexează standardele ISO EN16636 și SRISO/CEI27001:2013 și certificatul de înregistrare OSIM a mărcii sub care își desfășoară activitatea pentru serviciile înscrise în fila din registrul Mărcilor.

SC SRL răspunde cu privire la confidențialitatea ofertei sale, transmițând adresa nr. 1824/24.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50353/24.09.2021, precizând că nu își exprimă acordul ca înscrisurile sale indicate ca fiind confidențiale să fie consultate de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

În acest sens, invocă prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 701 din Legea nr. 99/2016. Invocă de asemenea, jurisprudența CNSC.

Întrucât contestatorii au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 50710/2350/C1/28.09.2021 (.....) și nr. 50711/2350/C1/28.09.2021 (SC SRL), Consiliul le-a comunicat termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 28.09.2021.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... depune concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51379/ 30.09.2021, precizând următoarele aspecte:

1. Activitatea de dezinfectie.

Cu privire la prima critică referitoare la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la substanța utilizată pentru realizarea dezinfectiei pct. 8.2 Cerințe tehnice pentru substanțe în sensul că dezinfectantul DEO-SEPT oferat de către SRL nu are eficacitate sporicidă, așa cum nu rezultă din Capitolul IX Eficacitate al Avizului de punere pe piață nr. 1439BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății prin Comisia Națională pentru Produse Biocide.

..... consideră că neconformitatea ofertei SRL nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (8) lit. e) din HG nr. 394/2016

Cea de a doua critică referitoare la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la modalitatea de realizare a dezinfectiei pct. 8.2 - Cerințe tehnice pentru substanțe în sensul că „substanțele dezinfectante trebuie să fie aplicate prin nebulizare/pulverizare”.

..... presupune că entitatea contractantă a constatat expirarea avizului depus în ofertă de către SRL și i-a solicitat acestuia, după data limită de depunere a ofertelor transmiterea unui nou aviz de punere pe piață, așa fiind explicată existența în dosarul cauzei a Avizului de punere pe piață nr. 1439BIO/02/12.24, care se află în termenul de valabilitate, având data emiterii 23.06.2021, adică ulterior date limite de

depunere a ofertelor, 24.05.2021, dar care nu prevede modalitatea de utilizare prin nebulizare/ pulverizare.

2. Activitatea de dezinsecție

Primă critică se referă la nerespectarea de către ofertantul SRL a normei de aplicare a produsului biocid Flytrin 6.14.

..... arată că din avizele de extindere, inclusiv din cel emis de Ministerul Sănătății în data de 30.07.2021 (mult după data limită de depunere a ofertelor) rezultă că norma de aplicare pe care SRL a prezentat-o în ofertă este cea care va fi utilizată pentru medii externe, prin metoda generatoarelor de ceață sau ULV, și nu prin pulverizare umedă, așa cum a solicitat entitatea prin documentația de atribuire

Cea de a doua critică - permisiunea acordată de către entitatea contractantă acestui ofertant în a depune documente noi, ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Din analiza documentelor dosarului constituit la Consiliu, se constată că avizul de punere pe piață în cadrul ofertei nu conținea indicații cu privire la norma de aplicare prin metoda ceață sau ULV pentru insectele târâtoare și după corespondența purtată cu entitatea contractantă ofertantul transmite un nou aviz de extindere care conține și aceste informații.

3. Activitatea de deratizare

Critica principală vizează nerespectarea specificațiilor tehnice referitoare la rezistența produsului raticid în spații umede. Cu privire la această critică, atât SRL, cât și entitatea contractantă, consideră neîntemeiat că pliculețele de Colbrom Pasta îndeplinesc cerința entității contractante.

..... subliniază însă că substanța activă din această pastă poate fi remanentă în mediile umede, însă disoluția pastei în aceste medii nu mai atrage rozătoarele pentru a le consuma, ceea ce conduce la ineficacitatea acestora în combaterea dăunătorilor.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL

1. Activitatea de dezinsecție.

..... susține că analizând documentele din dosarul constituit la Consiliu, a constatat că în răspunsul la clarificări, SC SRL revine și își modifică propunerea tehnică, precizând că va utiliza o concentrație de 12,5% din produsul HUWA-SAN TR-50, deja diluat (49,6%), rezultând 3,968 litri de substanță gata de lucru obținută dintr-un litru de produs achiziționat

2. Activitatea de deratizare

Principala critică - nerespectarea de către ofertant a cerințelor din Caietul de sarcini, pct. 6.3 B Desfășurarea serviciilor, în sensul că acesta a prezentat o normă de aplicare de 0,6 grame/metru pătrat a produsului raticid BRODY CRUNCHY WAX BLOCK, normă care este calculată în mod eronat

..... precizează că în cererea sa de intervenție, SC SRL nu răspunde acestei critici și nu prezintă modalitatea de calcul pe care a utilizat-o pentru a ajunge la norma de aplicare ofertată de 0,6 gr/mp, astfel încât să nu încalce indicațiile din Certificatul produsului și, în același timp, să respecte cerințele entității contractante referitoare la ofertarea produsului pe metru pătrat.

Cu privire la contestația formulată de către SC SRL, ... menționează că își menține în totalitate apărările formulate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 1888/01.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 514658/01.10.2021, SC SRL depune înscrisul intitulat „concluzii scrise”.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, acesta depune factura fiscală nr. A-006714/06.09.2021 și extrasul de cont care atestă dovada plății.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, solicită obligarea entității contractante la plata integrală a acestora. În susținere invocă jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr. 1898/01.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51776/04.10.2021, SC SRL, în calitate de intervenient, formulează concluzii scrise.

SC SRL, în calitate de intervenient consideră că, contestația formulată de ofertantul nu este motivată în concret în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, fiind doar scoase din context anumite informații.

1. Cu referire la activitatea de dezinfecție

SC SRL nu a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări. Atât în oferta depusă, cât și prin răspunsul la clarificări cu nr. 2675/16.06.2021, s-au detaliat exact informațiile prezentate.

Reiterează faptul că, obiectul prezentului contract vizează o executare profilactică (adică preventivă).

Menționează că a ofertat produsul BRODY CRUNCHY WAX. În acest sens, menționează că a luat în calcul doza de aplicare (concentrația) minimă de 60 gr (3 momeli) pentru combaterea șoarecilor și a șobolanilor.

Prin adresa nr. 274/04.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51930/04.10.2021 SC SRL transmite concluzii scrise cu privire la concluziile scrise depuse de

1. Acțiunea de dezinfecție. Intervenientul reiterează faptul că dacă eficacitatea sporicidă nu este trecută în aviz și este stipulată în fișa tehnică, este evident că acest produs are și eficacitate sporicidă.
2. Acțiunea de dezinsecție. Reiterează faptul că metodele de aplicare și diluțiile sunt prevăzute în aviz, atât pentru

tratamentele din interior, cât și pentru cele din exterior, însă, la punctul „Observații” este menționată doar diluția pentru metoda de aplicare cu pulverizare manuală, pompa de umăr, atomizare, pompe cu precompresie, diluția rămânând la fel. De asemenea, reiterează faptul că metoda de aplicare ULV - Ultra Low Volum – este tot o metodă de pulverizare umedă, doar că a particulelor eliberate în aer ale soluției sunt de ordinul micronilor ceea ce nu le face la fel de vizibile ca picăturile eliberate în aer prin pulverizarea cu aparate clasice, ale căror dimensiune este mult mai mare.

3. Acțiunea de deratizare. În fișa tehnică de securitate, la cap. 9 proprietăți fizice și chimice pct. 9.1 Informații despre proprietățile fizice și chimice de bază, indicatorul Solubilitate are valoarea „Insolubil în apă”, așadar, prin urmare, prezintă rezistență la mediul umed.

Prin adresa nr. 11415/04.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52066/05.10.2021, entitatea contractantă precizează că își menține apărările formulate în cuprinsul punctului de vedere. Cu privire la cheltuielile de judecată în cuantum de 7.735 lei solicitate de către SC SRL, entitatea contractantă le consideră nejustificate, solicitând Consiliului să respingă acest capăt de cerere ca fiind nefondat.

Prin adresa nr. 1925/05.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52132/05.10.2021, SC SRL formulează concluzii scrise. În preambul face o sinteză a motivelor de nelegalitate.

Reiterează aspectele potrivit cărora:

- oferta SC SRL se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 42 alin. (7) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a constituit garanția de participare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- oferta SC SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016;

- oferta SC SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. g) prețul fiind neobișnuit de scăzut și inacceptabilă potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că răspunsul la clarificarea privind justificarea prețului nu a fost concludent;

- oferta SC SRL se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr 394/2016, în sensul că nu a depus documente justificative DUAE actualizate

- oferta SC SRL se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr 394/2016, în sensul că nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică

Cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 3, SC SRL, precizează că oferta SC se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a

dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 42 alin. (7) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a constituit garanția de participare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 52285/06.10.2021, ... transmite Note Scrise cu privire la contestația formulate de SC SRL.

Cu privire la primul motiv de contestare, referitor la neconstituirea garanției de participare în conformitate cu documentația de atribuire, ... susține că așa cum a precizat și în cererea de intervenție, entitatea contractantă nu a obligat ofertanții să constituie garanția de participare doar la anumite societăți de asigurare, ci doar a recomandat ofertanților să aleagă, pentru constituirea garanției de participare, o societate de asigurare dintr-o listă agreată de astfel de societăți, publicată pe propriul website, listă care nu este însă exhaustivă, așa cum însăși entitatea contractantă susține în punctul său de vedere.

Cu privire la cel de al doilea motiv de contestare, respectiv că produsul biocid insecticid ofertat nu ar îndeplini cerința de utilizare a acestuia pe suprafețe poroase, ... subliniază că produsul, așa cum rezultă din aviz, se aplică pe orice fel de suprafață, indiferent de tipul acesteia și nu este indicată expres o interdicție de aplicare, așa cum este cazul altor insecticide. În plus, arată că a depus în cadrul ofertei, contrar criticilor contestatoarei, documente justificative din care să rezulte aplicarea corectă a dozei de 1% a substanței pentru tratarea suprafețelor absorbante, respectiv Fișa tehnică și eticheta acestuia.

Cu privire la cel de al treilea motiv de contestare, în sensul că produsul raticid ofertat nu ar fi în conformitate cu instrucțiunile și dozele de aplicare din aviz, ... precizează următoarele:

- societatea utilizează Recomandările ECHA pentru dispunerea stațiilor de intoxicare, având astfel o justificare pentru a oferta o normă de aplicare a substanței raticide pe metru pătrat (așa cum a solicitat entitatea contractantă prin documentație);

- SC SRL nu utilizează aceste Recomandări, dar nici nu expune/ argumentează modalitatea prin care a determinat o normă de aplicare de 0,6 gr/mp, invocându-și astfel propria turpitudine;

- entitatea contractantă încearcă să justifice în locul ofertantului SC SRL această normă, imaginându-și cum ar trebui să arate dispunerea stațiilor de intoxicare, prin prezentare unei proprii eronate schițe grafice, în încercarea de a demonstra cum a ajuns ofertantul acesta la norma de utilizare de 0,6 gr/mp.

Cu privire la cel de al patrulea motiv de contestare, respectiv că pentru produsul dezinfectant ofertat de către „nu este precizată rata de aplicare pe suprafețe în mp ceea ce echivalează cu faptul că nu poate fi aplicat prin pulverizare”, ... constată că în concluziile scrise, SC SRL aduce o critică nouă față de cele invocate în contestație, afirmând că: „produsul ofertat de, ZAFRAL H nu se mai produce” și

că „ofertantul nu mai poate achiziționa biocid ZAFRAL H, ci doar ZAFRAL H NEBULO FORTE, un produs gata de utilizare, care presupune costuri diferite față de cele oferite, precum și o metodă diferită de aplicare”.

Față de această nouă critică, precizează, în primul rând, că, așa cum rezultă chiar din documentul nou atașat concluziilor scrise, fabricantul dezinfectantului ZAFRAL H spune că nu mai comercializează acest produs, nu că nu îl mai produce. Nu îl mai comercializează (vinde) ofertantului SC SRL, pentru că a achiziționat acest produs și cu câteva zile mai înainte de data limită de depunere a ofertelor, precum și la data prezentei, așa cum rezultă din facturile atașate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii complete pentru executarea profilactică și de intervenție a acțiunilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și erbicidare în obiectivele administrate de”,* cod CPV 90921000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr./23.04.2021, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de: 10.312.000 lei.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- cererea de intervenție nr. 270/17.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 49132/ 17.09.2021, formulată de SC SRL (ofertant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire), față de contestația formulată de (locul 3 în același clasament);
- cererea de intervenție nr. 271/17.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 49131/ 17.09.2021, formulată de SC SRL, față de contestația formulată de SC SRL (locul 2 în clasament);
- cererea de intervenție nr. 1779/17.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49167/20.09.2021 formulată de SC SRL (locul 2 în clasament) față de contestația formulată de (locul 3);
- cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 49149/20.09.2021, formulată de față de contestația formulată de SC SRL.

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, Consiliul constată că toate prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii deoarece fiecare sprijină poziția autorității contractante în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei intervenientului, fără a solicita desființarea vreunui act emis de entitatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul ofertele depuse de intervenienți au fost desemnate admisibile, iar cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante cu privire la respectiva ofertă, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, SC SRL și astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL, SC SRL și împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Prin declarațiile de confidențialitate aflate la pag. 133 – 138 din vol. 5 și pag. 219 – 220 din vol. 4 al dosarului cauzei, SC SRL și menționează:

- SC SRL: *„(...) declarăm confidențiale toate documentele ofertei tehnice și financiare, precum și documentele de calificare (inclusiv DUAE) împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări (...);*
-: *„(...) precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică: propunerea tehnică, integral au caracter confidențial (...).”*

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările celor 2 contestatori și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,* Consiliul a solicitat SC SRL și prin adresele nr. 49329/2353/C1/20.09.2021 și nr. 49327/2350/C1/20.09.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La aceste solicitări, ofertanții în cauză au răspuns astfel:

- SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1824/24.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 50353/24.09.2021, susținând că nu își exprimă acordul cu privire la consultarea ofertei sale de către celălalt contestator.

Susține că a motivat încadrarea documentelor drept confidențiale în declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Invocă principiul tratamentului egal motivat de faptul că și celălalt contestator respectiv a prezentat o declarație de confidențialitate nedovedită cu alte probe.

Precizează că oferta sa cuprinde prezentarea resurselor umane propuse, documente interne și informații tehnice care vizează mecanismul de ofertare și implementare, fișe tehnice și oferte de preț de la colaboratori și furnizori pentru care nu are acordul în vederea divulgării.

- a răspuns prin adresa nr. 1410/21.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 49618/21.09.2021 potrivit căreia propunerea sa tehnică conține date profesionale și abordarea personală conform standardului de calitate pe care îl deține.

Depune copie după certificatul de înregistrare la OSIM a mărcii sub care susține că își desfășoară activitatea.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește certificatul de înregistrare a mărcii nr. 159976 transmis de la dosarul cauzei în anexa răspunsului anterior menționat, Consiliul reține următoarele prevederi legale din cuprinsul Legii nr. 84 din 1998 privind mărcile și indicațiile geografice:

- art. 2: *„Poate constitui marcă orice semn, cum ar fi cuvintele, inclusiv numele de persoane sau desenele, literele, cifrele, culorile, elementele figurative, forma produsului sau a ambalajului produsului sau sunetele, cu condiția ca aceste semne să fie capabile:*

a) să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi; și

b) să fie reprezentate în Registrul mărcilor într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu claritate și precizie obiectul protecției conferite titularului lor”;

- art. 3 lit. i): **„titular - persoana pe numele căreia marca este înregistrată** în Registrul mărcilor și poate fi orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat”;

- art. 39: *„(1) Înregistrarea mărcii conferă titularului său un drept exclusiv asupra mărcii.*

(2) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii înregistrate, titularul acesteia poate cere instanței judecătorești competente, printr-o acțiune în contrafacere, să interzică terților să utilizeze, în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic mărcii, pentru produse sau servicii identice celor pentru care marca a fost înregistrată;

b) un semn pentru care, datorită faptului că este identic sau asemănător cu o marcă și din cauză că produsele sau serviciile cărora li

se aplică marca sunt identice sau similare, există un risc de confuzie în percepția publicului, incluzând riscul de asociere între semn și marcă;

c) un semn identic sau asemănător cu marca, pentru produse sau pentru servicii identice, similare sau diferite de cele pentru care marca este înregistrată, când aceasta din urmă a dobândit un renume în România și dacă prin utilizarea semnului fără motiv justificat se obțin foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau renumele mărcii ori se aduce atingere acestora;

d) un semn identic sau asemănător cu marca care este utilizat în alt scop decât acela de a distinge produsele sau serviciile, atunci când utilizarea acestui semn, fără motive întemeiate, atrage obținerea de foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că informațiile din certificatul de înregistrare a mărcii prezentat de demonstrează dreptul exclusiv al titularului acestuia de utilizare a însemnului (desenului) figurat pe certificat și nu caracterul confidențial al înscrisurilor depuse în ofertă.

Mai mult, contrar mențiunilor emitentului certificatului anterior menționat respectiv „*prezentul certificat este valid numai însoțit de fila din Registrul Mărcilor corespunzătoare mărcii înregistrată*”, ... nu a depus în cadrul răspunsului său fila din registru aferentă certificatului astfel încât să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu claritate și precizie obiectul protecției conferite titularului lor.

Analizând răspunsurile SC SRL și, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor 2 contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 9933/24.08.2021 (pag. 311-323 din vol. 3 al dosarului cauzei), ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire a fost următoarea:

- locul 1: SC SRL;
- locul 2: SC SRL;
- locul 3:

Prin contestațiile formulate, atât SC SRL cât și sunt nemulțumiți de modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă celelalte 2 oferte depuse, fiecare dintre contestatori susținând că ar fi trebuit respinse ca neconforme ofertele contracandidaților săi.

Având în vedere că atât SC SRL cât și au formulat critici similare cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, Consiliul va soluționa în mod unitar aceste critici, constatând următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare, prezenta procedură de atribuire a fost organizată în vederea achiziționării de „Servicii complete pentru executarea acțiunilor profilactice și de intervenție a acțiunilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și erbicidare în obiectivele Unității 1 și Unității 2 și în spațiile exterioare ale, necesare pentru a asigura un control continuu al insectelor și rozătoarelor care pot avea efecte negative asupra sănătății personalului, cât și asupra funcționării anumitor echipamente din instalațiile tehnologice, în cadrul unei perioade contractuale de 48 de luni”.

Descrierea de mai sus a fost detaliată de către entitatea contractantă la capitolul 6.1 intitulat „lista de activități” din caietul de sarcini astfel:

„Acțiunile profilactice de igienă sanitară pe teritoriul CNE Cernavodă constau în:

- **Deratizarea profilactică și de intervenție** a spațiilor exterioare, în instalațiile tehnologice, birouri, depozite, spații de locuit, de servire a mesei, în vederea reducerii rozătoarelor (șobolani, șoareci, etc.);

- **Dezinsecția profilactică și de intervenție** a vegetației exterioare în instalațiile tehnologice, birouri, depozite, spații de locuit, de servire a mesei, în vederea reducerii larvelor din focar și a adulților de țânțari, muște, gândaci și alte insecte zburătoare/târătoare vectoare și disconforte (muște, țânțari, viespi, gândaci, purici, etc.);

- **Dezinsecția profilactică și de intervenție** la spațiile de servit masa, vestiare, grupuri sanitare și camere de schimb cu produse dezinfectante (bactericide, fungicide, virulicide, sporicide);

- **Erbicidarea profilactică** în vederea asigurării anumitor suprafețe fără vegetație (zona de protecție fizică, zona transformatoarelor de evacuare putere și a separatorilor”).

La capitolul 6.3 „Desfășurarea serviciilor” din caietul de sarcini, la punctul A) entitatea contractantă a menționat că „Reprezentanții desemnați ai achizitorului vor prelua la începutul fiecărei acțiuni lunare întreaga cantitate de substanță ce urmează a fi aplicată la tratamentele DDD. Cantitățile pentru fiecare tip de substanță vor rezulta în urma înmulțirii suprafețelor (detaliat în Anexele 2-12) cu **norma de utilizare/consumul specific și concentrațiile de lucru (detaliat în metodologia de lucru pentru fiecare acțiune).**”

Precizările anterior iterate cu privire la determinarea cantităților de substanță sunt completate de cele aflate la punctul B) respectiv „Pentru desfășurarea acțiunilor specifice de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și erbicidare prestatorul va întocmi o metodologie de lucru care să conțină informații relevante privind aplicarea fiecărei substanțe în parte. Metodologia va adresa pentru fiecare substanță modul de aplicare, tipul de echipament folosit la aplicarea substanței, **concentrația de lucru și**

norma de utilizare/consumul specific în conformitate cu recomandările producătorului. Pentru concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific se vor preciza **valorile concrete de lucru** alese de prestator și nu intervalul recomandat de producător (ex: la substanța X producătorul recomandă o concentrația de lucru de 40-60 ml de produs diluat în 5 litri de apă, iar norma de utilizare/consumul specific este de 5 litri soluție de lucru/100 mp - prestatorul menționează în metodologia de lucru că folosește față de substanța X concentrația de lucru de 50 ml de produs diluat în 5 litri de apă, iar norma de utilizare/consumul specific este de 5 litri soluție de lucru/100 mp)".

Totodată, Consiliul reține că la capitolul 8.2 „Cerințe tehnice pentru substanțe” din caietul de sarcini, entitatea contractantă a enumerat următoarele condiții care trebuie îndeplinite de către substanțele prevăzute în cadrul ofertelor:

„a. substanțele utilizate pentru deratizare, dezinfecție, dezinsecție trebuie să aibă aviz/autorizație a Ministerului Sănătății, valabilă la data deschiderii ofertei, pentru utilizarea în siguranță pentru profilaxia sanitar-umană, în conformitate cu legislația specifică privind plasarea pe piață a produselor biocide - pentru fiecare operațiune se va utiliza un singur biocid pentru care se va fundamenta oferta;

(...)

c. substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinsecție (interioară și exterioară) trebuie să fie formulate în una din următoarele categorii: suspensii concentrate (SC), emulsie uleioasă (EW), pulberi umectabile (WP), granule dizolvabile în apă (VDG), suspensii de microcapsule (CS) - se va prezenta avizul/certificatul produsului;

d. substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinfecție **trebuie să aibă** caracter biocid cu **spectru larg de acțiune**: bactericid, fungicid, **sporicid** și virulicid și să prezinte eficiență față de ciuperci și virusul hepatitei B - **confirmarea proprietăților se va face cu documente de la producător** (se va prezenta fișa tehnică de securitate a produsului);

e. substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinsecție (interioară și exterioară) trebuie să fie biodegradabile, să fie aplicate prin pulverizare umedă și să aibă în conținutul lor minim 20 % de substanță activă;

f. substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinfecție trebuie să fie biodegradabile, sub formă de condiționare lichidă și să fie aplicate prin nebulizare/pulverizare;

g. substanțele biocide folosite la deratizare trebuie să fie anticoagulante și **să prezinte rezistență în mediul umed (...)**".

Cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, Consiliul reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00006]

FisaDate_DF1111275.pdf" intitulată generic „fișa de date”, entitatea contractantă a precizat la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice următoarele aspecte:

„1) *Propunerea tehnică va fi întocmită ca document separat, parte a ofertei care va conține un comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile/cerințele conținute în caietul de sarcini. În acest sens se va completa formularul de propunere tehnică - Formular IV.4.1 și Anexa (din Partea III - Formulare), atât în format „pdf” (semnat și stampilat) cât și editabil („word”).*

2) *În propunerea tehnică se vor include toate documentele necesare prestării serviciilor, menționate în Caietul de sarcini (...).*”

Modelul formularului de propunere tehnică se regăsește în setul de modele de formulare publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00003] Formulare - Servicii complete pentru executare profilactica si de interventie DDD - docx.p7s” și este organizat sub forma unei matrice ce conformitate în care sunt reproduse pe prima coloană specificațiile tehnice din caietul de sarcini iar pe cea de a doua coloană există spațiul destinat completării de către ofertant.

În preambulul formularului de ofertă se menționează „*Propunerea tehnică (prezentul formular și anexa acestuia) va avea anexate ÎN MOD OBLIGATORIU toate formularele si documentele solicitate a fi depuse odată cu aceasta, așa cum au fost solicitate în Caietul de sarcini și în Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice*”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor DDD au fost stabilite de entitatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de servicii DDD deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora prestate cu substanțe având caracteristicile enumerate prin caietul de sarcini iar potrivit precizărilor de la secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date coroborat cu cele din preambulul caietului de sarcini și formularul de propunere tehnică, ofertanții aveau obligația să includă în ofertă atât metodologia pe care o vor aplica pentru atingerea obiectivelor contractului cât și modul de organizare și mobilizare în vederea realizării serviciilor.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției detaliată prin modelul de formular de propunere tehnică coroborate cu cele ale caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică atât metodologia pe care o vor aplica pentru atingerea obiectivelor contractului cât și documentele tehnice aferente substanțelor utilizate în vederea realizării serviciilor, înscrisuri prin care să demonstreze **modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire** contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv metodologia și documentele aferente substanțelor biocide),
cât și

- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SICAP.

Totodată, Consiliul reține că la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, entitatea contractantă a precizat faptul că „*Valoarea totală ofertată, exprimată în LEI fără TVA, va fi transmisă obligatoriu în format electronic, criptată, în SEAP, până cel târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare simplificat.*”

Propunerea financiară se va depune conform prevederilor menționate la capitolul IV.4.3. din prezenta Fisa de date a achiziției și va fi întocmită astfel:

a) *Se vor completa Formularul IV.4.2 S și anexa la acesta Formularul IV 4.2.1- Centralizatorul de preturi*

b) *Prețul ofertat va include **toate cheltuielile** legate de prestarea serviciilor respective, **conform caietului de sarcini** (...)*”, sintagmă din care rezultă că ofertanții aveau obligația să determine prețul ofertat prin respectarea strictă a cerințelor din caietul de sarcini, printre care se regăsește astfel cum a fost menționat anterior, cerința cu privire la respectarea concentrației de lucru și normei de utilizare/consumului specific recomandat de producător.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire propunerea tehnică aflată la pag. 421-262 din vol. 4 al dosarului cauzei, în care a menționat că „*produsul propus a fi utilizat pentru interior în procesul de dezinfectie este Deo Sept, ce prezintă un spectru larg de acțiune pentru diferiți agenți patogeni cu acțiune bactericidă, virucidă, fungicidă, sporicidă etc., este eficient față de ciuperci și virusul hepatitei B și nu este periculos pentru oameni și/sau animale.*”

(...)

Substanța biocidă Deo Sept deține Aviz nr. 14394BIO/02/12.24, emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Biocide, fișa de securitate și prospect, pe care vi le atașăm la propunerea tehnică, în care sunt specificate toate caracteristicile tehnice funcționale, instrucțiuni de utilizare și eliminare, de depozitare, efecte nocive asupra populației și mediului înconjurător, precum și alte informații pe care producătorul le consideră utile. De asemenea, dezinfectantul Deo Sept deține aviz nr. 1698BIO/04/05.2014 și aviz de extindere emis în 2017, precum și aviz de prelungire nr. 1698BIO/04/12.2024 (...) pe care vi le atașăm la propunerea tehnică” (pag. 27-28 din propunerea tehnică, aflate la pag. 395-394 din vol. 4 al dosarului cauzei).

Totodată, se reține că la pag. 282-262 din vol. 4 al dosarului cauzei, în cuprinsul propunerii tehnice depusă de SC SRL se regăsesc următoarele înscrisuri:

- avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 1439BIO/02/12.24 emis la data 27.07.2020;

- avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 1698BIO/04/05.14 emis la data 03.11.2010;
- avizul de prelungire nr. 1698BIO/04/05.14 emis la data 14.07.2014;
- avizul de extindere a avizului nr. 1698BIO/04/05.14, emis la data 11.12.2017;
- fișa cu date de securitate emisă de SC Pasteur Filiala Filipești SRL în calitate de producător al dezinfectantului Deo Sept, având aplicată ștampila;
- fișa tehnică a dezinfectantului Deo Sept, purtând ștampila SC Pasteur SA Filiala Filipești.

În avizele Comisiei Naționale pentru Produse Biocide anterior menționate sunt enumerate la capitolul „IX. Eficacitate” tipurile de activitate biocidă ale dezinfectantului Deo Sept, metoda de testare din care a rezultat fiecare activitate biocidă, specia aferentă microorganismului pe care a fost testat produsul, concentrația și timpul de acțiune.

Consiliul reține că ambele avize prezentate de SC SRL în propunerea sa tehnică atestă efectul bactericid, fungicid și virucid al dezinfectantului Deo Sept, însă nu se regăsește nicio mențiune cu privire la spectrul de acțiune sporicid solicitat în mod expres de către entitatea contractantă la capitolul 8.2 litera d) din caietul de sarcini prin sintagma „(...) *substanțele biocide utilizate pentru acțiunile de dezinfecție **trebuie să aibă** caracter biocid cu **spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, sporicid și virulicid** (...) - **confirmarea proprietăților se va face cu documente de la producător** (se va prezenta fișa tehnică de securitate a produsului)”.*

Referitor la avizele Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, Consiliul va reține următoarele prevederi din **Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012** privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (act normativ obligatoriu în România, conform prevederilor art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale):

- art. 17 alin. (5): **„Produsele biocide sunt utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile din autorizație** prevăzute în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul 69.

Utilizarea corespunzătoare presupune aplicarea rațională a unei combinații de măsuri fizice, biologice, chimice sau de altă natură, astfel încât utilizarea produselor biocide este limitată la minimumul necesar și au fost luate măsurile de precauție corespunzătoare.

Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a furniza publicului informații corespunzătoare privind beneficiile și riscurile

asociate produselor biocide și modalitățile de a limita utilizarea acestora”;

- art. 19 alin. (3): „Un produs biocid este **autorizat doar pentru utilizările pentru care s-au prezentat informațiile corespunzătoare** în conformitate cu articolul 20”;

- art. 22 alin. (1): „Autorizația precizează clauzele și condițiile de punere la dispoziție pe piață și de utilizare a unui singur produs biocid sau a familiei de produse biocide și cuprinde un rezumat al caracteristicilor produsului biocid”.

Potrivit definițiilor de la art. 3 alin. (1) lit. o) și m) din regulamentul anterior menționat, sintagma „autorizație” desemnează „o autorizație națională, o autorizație a Uniunii sau o autorizație în conformitate cu articolul 26” iar sintagma „autorizație națională” înseamnă „**un act administrativ prin care autoritatea competentă a unui stat membru autorizează punerea la dispoziție pe piață și utilizarea unui produs biocid sau a unei familii de produse biocide pe teritoriul său sau într-o parte din acest teritoriu**”.

Conform art. 5 alin. (1) din **HG nr. 617/2014** privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, **pe teritoriul României atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide îl are Comisia Națională pentru Produse Biocide**, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății.

Categoriile de documente care trebuie depuse de solicitant împreună cu cererea de autorizare sunt prevăzute la art. 20 din Regulamentul nr. 528/2012, printre acestea regăsindu-se rezumatul caracteristicilor produsului, date privind eficacitatea etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că informațiile cu privire la spectrul de activitate al produsului biocid (eficacitatea acestuia), astfel cum sunt menționate în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide sunt preluate de către aceasta din documentele doveditoare depuse de către solicitant în anexa cererii de autorizare.

Aplicând la speța dedusă soluționării aspectele anterior reținute, Consiliul reține că pentru a demonstra efectul biocid solicitat la capitolul 8.2 litera d) din caietul de sarcini, respectiv „(...) *bactericid, fungicid, **sporicid** și virulicid* (...)”, ar fi trebuit ca aceste caracteristici să rezulte fie din documente provenite de la producător astfel cum a precizat entitatea contractantă în continuarea cerinței anterior reprodusă (a se vedea sintagma de la capitolul 8.2 litera d) din caietul de sarcini „(...) **confirmarea proprietăților se va face cu documente de la producător** (...)” fie din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Ori, din verificarea avizelor nr. 1439BIO/02/12.24 și nr. 1698BIO/04/05.14, a fișei cu date de securitate și a fișei tehnice prezentate de SC SRL în propunerea sa tehnică, Consiliul constată că dezinfectantul Deo Sept are activitate bactericidă, fungicidă și virucidă, însă **nu** se face nicio mențiune cu privire la rezultatul vreunei testări cu privire la activitatea **sporicidă** solicitată expres prin caietul de sarcini.

Contrar susținerilor formulate la unison de către entitatea contractantă și intervenientul SC SRL, Consiliul reține că instrucțiunile cu privire la procedura de îndepărtare a mucegaiurilor din fișa tehnică aflată la pag. 264-262 în vol. 4 al dosarului cauzei respectiv „(...) soluția se aplică astfel încât să acopere integral suprafața atinsă de mucegai. Se lasă să se usuce și se repetă tratamentul la interval de 7 zile dacă se constată reapariția mucegaiului (...)” nu conduce în mod automat la concluzia că produsul Deo Sept ar avea avea efect sporicid deoarece procedura anterior reprodusă descrie modalitatea de distrugere a miceliului care compune coloniile de mucegai, fără nicio mențiune cu privire la efectul asupra sporilor.

Mai mult, Consiliul reține că în fișa tehnică a dezinfectantul Deo Sept sunt menționate tipurile de activitate biocidă din avizele BIO (respectiv bactericidă, virucidă și antifungic), fără nicio referire la rezultatul vreunei testări cu privire la activitatea sporicidă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că mențiunea SC SRL din propunerea tehnică „*produsul propus a fi utilizat pentru interior în procesul de dezinfecție este Deo Sept, ce prezintă un spectru larg de acțiune pentru diferiți agenți patogeni cu acțiune bactericidă, virucidă, fungicidă, sporicidă etc*” nu este confirmat prin documente de la producător astfel cum a impus entitatea contractantă la capitolul 8.2 litera d) din caietul de sarcini, ci reprezintă o simplă afirmație preluată de către SC SRL din caietul de sarcini prin metoda copy/paste.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea laborioasă, științifică de stabilire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini prin impunerea demonstrării activității biocide sub toate aspectele acesteia (virucid, bactericid, fungicid și sporicid) și modalitatea sumară, superficială și empirică de evaluare a ofertei SC SRL, comisia de evaluare mulțumindu-se cu simpla declarația a SC SRL privind pretinsul efect sporicid (și aceasta preluată întocmai din caietul de sarcini).

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit" și a precizat că

*„această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**".*

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de demonstrare a efectului biocid al substanțelor ofertate au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ori, prin instrucțiunile pentru ofertanți entitatea contractantă a precizat în mod expres faptul că efectul sporicid trebuie demonstrat prin documente provenite de la producător, indiferent dacă acestea sunt incluse în ofertă sau preluate în avizele Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor entitatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire, alegând să nu verifice dacă dezinfectantul prevăzut în oferta SC SRL are efectul sporicid solicitat prin caietul de sarcini, în baza unor simple prezumții cu privire la modalitatea în care acționează produsul asupra coloniilor de mușegai.

Consiliul nu va putea reține susținerile intervenientului SC SRL potrivit cărora lipsa efectului sporicid ar constitui abatere tehnică minoră deoarece eventuala înlocuire a produsului dezinfectant din oferta sa cu un alt produs dezinfectant care să corespundă necesității autorității contractante echivalează cu depunerea unei noi oferte.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„25 În această privință, trebuie amintit, mai întâi, că obligația autorității contractante de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice (a se vedea printre altele Hotărârea din 29

aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo,

C- 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33) și care reprezintă esența

normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea printre altele Hotărârea din 22 iunie 1993,

Comisia/Danemarca, C- 243/89, EU:C:1993:257, punctul 33, Hotărârea

din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C- 87/94, EU:C:1996:161, punctul

51, și Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00,

*EU:C:2001:553, punctul 33), presupune în special faptul că **ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă** menționată (a se*

vedea Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C- 213/07,

EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, MT

Højgaard și Züblin, C- 396/14, EU:C:2016:347, punctul 37).

26 Principiul amintit impune în special ca **toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor** lor și implică, așadar, ca **acestea să fie supuse aceluiași condiții pentru toți concurenții** (Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia,

C- 87/94, EU:C:1996:161, punctul 54, Hotărârea din 12 decembrie

2002, Universale-Bau și alții, C- 470/99, EU:C:2002:746, punctul 93,

precum și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C- 538/13,

EU:C:2015:166, punctul 33).

27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa** nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi **imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini **clarificări** în această privință **ar implica riscul** de a se considera că această autoritate contractantă,

în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu **încălcarea principiului egalității de tratament**

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37).

29 Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament **nu se opune** ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual, atunci când aceasta necesită **în mod vădit o clarificare** sau atunci când este vorba despre **înlăturarea unor erori materiale evidente**, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116),

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de

preselecție a ofertanților].

30 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31 În plus, această cerere **nu poate conduce** la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o **nouă ofertă** (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32 În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod **egal și loial**, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a **favorizat sau a**

defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le- a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din

10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33 Cu toate acestea, **o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului**, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte **cu strictete** criteriile stabilite

chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

(...)

36 Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, **o solicitare** adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea **nu poate nici să aibă ca rezultat** depunerea de către un ofertant a unor **documente** care cuprind **modificări** de așa natură încât constituie, în realitate, o **nouă ofertă**.

37 În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să

furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le- au transmis

în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale **nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial**. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29

martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C- 599/10, EU:C:2012:191),

reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte”.

Atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cerințele exprese din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie

atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru entitate în procesul de evaluare a ofertelor.

Prin înscrisurile depuse în cadrul propunerii tehnice, SC SRL nu a demonstrat că serviciile de dezinfecție din oferta sa respectă în mod cumulativ toate cerințele din caietul de sarcini, astfel cum impune, printre altele art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016. Față de această situație, rezultă că oferta depusă de SC SRL nu este conformă cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul reține că entitatea contractantă nu are dreptul să solicite și/sau să accepte înlocuirea substanței dezinfectante din oferta SC SRL având în vedere că un astfel de demers ar constituit avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care interzic determinarea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, avantaj constând în transformarea ofertei SC SRL dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire (situație sancționată conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile celor 2 contestatori privind lipsa efectului sporicid din oferta SC SRL.

Referitor la cerința de la capitolul 8.2 litera g) din caietul de sarcini „*substanțele biocide folosite la deratizare trebuie să fie anticoagulante și să prezinte rezistență în mediul umed (...)*”, Consiliul reține că SC SRL a prevăzut în cadrul propunerii sale tehnice produsul „*Colbrom Pasta*” pentru care a prezentat fișa tehnică aflată la pag. 296 din vol. 4 al dosarului cauzei (pag. 60 din propunerea tehnică), în care se regăsește următoarea mențiune, indicată atât de entitatea contractantă cât și de intervenient ca probă a îndeplinirii cerinței anterior menționate: „*Colbrom Pasta este o otravă de șobolan în paste proaspete în pliculețe de 20 g conținute în pachetul Pratika, rezistent la mediu umed ușor de transportat și resigilabil (...)*”.

Analizând, la rândul său, înscrisul aflat la pagina anterior menționată, Consiliul reține că atributele „*rezistent la mediu umed*”, „*ușor de transportat*” și „*resigilabil*” nu pot fi atribuite substanței biocide utilizată la deratizare ci doar pachetului „*Pratika*” în care se livrează pliculețele de 20 de grame de substanță biocidă (otravă).

Totodată, Consiliul reține că în certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0005/X4RA/IT/20131000901AUT și fișa tehnică de securitate prezentate de către SC SRL în propunerea sa tehnică (pag. 319-297 din vol. 4 al dosarului cauzei) nu se regăsește nicio informație cu privire la rezistența substanței biocide Colbrom Pasta în mediul umed.

Consiliul nu va putea reține susținerile SC SRL cu privire la pretinsa echivalență dintre mențiunea „*Solubilitate: insolubil în apă*”

(punctul 9.1 din fișa cu date de securitate aflată la pag. 306 din vol. 4 al dosarului cauzei), și cerința „**să prezinte rezistență în mediul umed**” deoarece lipsa miscibilității între substanța Colbrom Pasta și apă nu conduce în mod automat la concluzia că produsul își va menține caracteristicile tehnice și eficiența inițială după ce a fost expus la mediul umed.

Cu alte cuvinte, chiar dacă substanța activă din această pastă poate fi remanentă în mediile umede, eficacitatea produsului poate fi afectată de dispersarea pastei în mediul umed li implicit de scăderea atractivității față de rozătoare, astfel cum indică în mod pertinent contestatorul

Mai mult, se reține că instrucțiunile de utilizare/aplicare enumerate la punctul XIV din avizul nr. RO/2019/0005/X4RA/IT/20131000901AUT prevăd faptul că produsul oferat de SC SRL trebuie așezat în capcane adecvate, protejate împotriva agenților atmosferici, aspect din care nu rezultă rezistența în mediul umed ci, dimpotrivă, faptul că eficiența produsului poate fi afectată de precipitații.

Consiliul reține că cerința din caietul de sarcini nu a fost doar ca produsul să fie insolubil în apă, ci ca acesta să aibă rezistența în mediul umed, cu alte cuvinte ca produsul să își mențină caracteristicile și performanțele în mediu umed, aspect care nu rezultă din documentele prezentate și este infirmat de instrucțiunile cu privire la modalitatea de utilizare din aviz, în care se menționează că acesta trebuie protejat împotriva agenților atmosferici.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții inclusiv SC SRL și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele din caietul de sarcini privind rezistența în mediul umed a substanțelor biocide folosite la deratizare iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unor servicii bazate pe un produs raticid fără caracteristicile solicitate potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (1) din hotărâre).

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În continuare, procedând la analiza criticilor formulate de privind oferta situată pe locul 2 aparținând SC SRL, Consiliul reține că un prim aspect privește concentrația soluției de lucru prevăzută de acesta în ofertă pentru serviciile de dezinfecție.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că SC SRL a menționat în metodologia de lucru pentru serviciile de dezinfectie din propunerea sa tehnică faptul că substanța folosită este Huwa San TR 50, cu următoarea precizare: *„diluția pentru concentratul dezinfectant Huwa San TR 50: 12,5% pentru a se asigura spectru de neutralizare complet”* (pag. 320 din vol. 5 al dosarului cauzei).

Aceeași informație se regăsește la pag. 319 din vol. 5 al dosarului cauzei, în tabelul cu biocidele care vor fi folosite pentru desfășurarea activităților aferente acordului cadru.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 216-214 din vol. 5 al dosarului cauzei se regăsesc certificate de analiză din care rezultă că produsul Huwa San TR 50 are concentrația de 49,8% substanță activă (*„active ingredient”* în limba engleză) sub formă de peroxid de hidrogen.

Pe parcursul evaluării ofertelor, entitatea contractantă a transmis SC SRL adresa de solicitare clarificări nr. 7128/ 15.06.2021 (pag. 293 din vol. 2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat acestuia *„să confirmați că pentru substanța Huwa San TR 50, folosită pentru dezinfectie concentrația de lucru este de 12,5 litri de substanță la 100 de litri apă”*.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 2675/16.06.2021 (pag. 295-294 din vol. 2 al dosarului cauzei), potrivit căreia *„(...) concentrația de 12,5% (peroxid de hidrogen) este aferentă unui (1) litru de apă, respectiv cu 1 litru de concentrat Huwa San TR 50 (concentrație 49,6%) se obțin 3,968 litri de dezinfectant gata de utilizare (cu concentrație de 12,5% peroxid de hidrogen) care prezintă tot spectrul de neutralizare solicitat prin caietul de sarcini*

(...)”

În fapt, un litru de Huwa San TR 50 are concentrație de 49,6% care se diluează în 2,968 litri apă pentru a se obține concentrația de 12,5% (indicată în aviz) și astfel se obțin 3,968 litri soluție dezinfectantă cu concentrația 12,5% peroxid de hidrogen”.

În finalul răspunsului său, SC SRL a menționat următoarea notă:

„afirmația dvs. la întrebarea 1 (...) concentrația de 12,5 litri substanță la 100 litri apă este eronată și nu are corespondență cu oferta noastră și indicațiile de utilizare din extindere aviz sanitar”.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificare anterior menționat, Consiliul constată că întrebarea entității a fost pertinentă deoarece din exprimarea *„diluția pentru concentratul dezinfectant Huwa San TR 50: 12,5% pentru a se asigura spectru de neutralizare complet”* nu rezultă dacă concentrația 12,5% rezultată este a produsului Huwa San TR 50 în apă sau a substanței active peroxid de hidrogen în apă.

Prin urmare, prevederile art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități privind cantitățile de

substanță Huwa San TR 50 prevăzute în ofertă pentru obținerea soluției de lucru dezinfectante iar prin răspunsul formulat, SC SRL a răspuns concludent menționând atât cantitatea de apă necesară pentru diluarea unui litru de Huwa San TR 50 în vederea obținerii soluție de 12,5% peroxid de hidrogen cât și faptul că este eronată afirmația entității cu privire la proporția 12,5 litri substanță la 100 litri de apă.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că SC SRL nu și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul transmis deoarece concentrația 12,5% se regăsește atât în propunerea tehnică cât și răspunsul la solicitarea de clarificări iar informația că procentul respectiv se referă la substanța activă nu este de natură să determine apariția vreunui avantaj în favoarea SC SRL.

Mai mult, Consiliul apreciază că neclaritatea sesizată de către comisia de evaluare și care a făcut obiectul solicitării anterior iterată poate fi considerat, cel mult, unul de natură lingvistică.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile privind diluția dezinfectantului din oferta SC SRL.

De asemenea, Consiliul urmează să respingă ca nefondate și criticile privind cantitatea de produs raticid ofertat de SC SRL deoarece doza de 0,6 grame pe metrul pătrat menționată în metodologia de lucru și în tabelul cu produsele biocide (pag. 321 și pag. 319 din vol. 5 al dosarului cauzei) este în concordanță cu mențiunea din certificatul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT (pag. 168-158 din vol. 5 al dosarului cauzei) în care se menționează la punctul XIV cu privire la instrucțiunile și dozele de aplicare faptul că doza recomandată pentru speciile de șobolani este 60-100 grame momeală pe stație cu observația că *„la utilizarea mai multor stații, distanța dintre acestea să fie de minim 5 metri”*, fără nicio precizare cu privire la distanța maximă la care pot fi amplasate stațiile de intoxicare.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 154 din vol. 5 al dosarului cauzei, în fișa tehnică a produsului „Brody – bucăți crocante de ceară” ofertat de SC SRL se menționează că dozele recomandate pentru șobolanul cenușiu și șobolanul negru sunt de 60-100 grame pentru 100 metri pătrați, în concordanță cu doza din oferta SC SRL de 0,6 grame pe metrul pătrat reprezentând 60 de grame pe metrul pătrat.

Mai mult, Consiliul reține că potrivit corespondenței emisă de reprezentantul producătorului raticidului, aflată în propunerea tehnică a SC SRL la pag. 139 din vol. 5 al dosarului cauzei, valoarea maximă a dozei (respectiv 100 grame pentru 100 metri pătrați) se aplică *„în condiții de infestare mare”* și nu profilactic, cum este cazul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, și sub acest aspect, doza de produs raticid din oferta SC SRL apare ca fiind corect determinată raportat la cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia durata de utilizare de maxim 35 de zile menționată în certificatul raticidului „*Brody – bucăți crocante de ceară*” ar fi în discordanță cu caracterul permanent al serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul reține prevederile capitolului 6.2 „*programul profilactic*” din caietul de sarcini, din care rezultă că activitățile trebuie desfășurate lunar, de unde rezultă că fiecare dintre acțiunile de deratizare lunare se vor încadra în cele maxim 35 de zile de utilizare prevăzute la punctul XVIII din aviz (pag. 158 din vol. 5 al dosarului cauzei).

Mai mult, Consiliul reține că în fișa tehnică a raticidului „*Brody – bucăți crocante de ceară*” la pag. 154 din dosarul achiziției în completarea sintagmei „*produsul nu este destinat utilizării permanente. Deratizarea nu trebuie să dureze mai mult de 35 de zile*” se menționează instrucțiunile „*La sfârșitul tratamentului, eliminați recipientele cu momeala rămasă în conformitate cu regulamentele în vigoare*”, aspect din care rezultă că durata maximă a unei acțiuni de deratizare poate fi de 35 de zile, fără a fi stabilită vreo interdicție cu privire la inițierea unei noi acțiuni de deratizare prin înlocuirea momelilor cu altele proaspete.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă criticile cu privire la oferta SC SRL.

Referitor la contestația SC SRL cu privire la oferta situată pe locul 3 aparținând, Consiliul reține că o primă critică se referă la operațiunea de dezinsecție, contestatorul susținând că produsul oferat de nu cuprinde indicații de utilizare pentru suprafețele poroase.

Consiliul reține că în metodologia de lucru aflată la pag. 170 din vol. 4 al dosarului cauzei, ... a menționat atât denumirea substanței utilizate (Mastercid Micro) cât și concentrația de lucru și norma de utilizare „*1L 10 mp -> 100 ml/mp la o diluție de 1%*”.

Totodată, se reține că la pag. 154 din vol. 4 al dosarului cauzei se află lista cu produsele chimice utilizate la prestarea serviciilor în care este menționat pentru activitatea de dezinsecție același produs Mastercid Micro cu avizul nr. 4938BIO/18/12.24.

Consiliul reține că avizul nr. 4938BIO/18/12.24 se află la pag. 122-120 din vol. 4 al dosarului cauzei și conține la punctul X „*Indicații de utilizare*” instrucțiuni privind metoda de aplicare „*pulverizare*” precum și concentrația/doza de aplicare aplicabilă insectelor zburătoare și târătoare: „*diluție 5-10 ml insecticid în 1 L apă (0,5-1%)*”.

Modul de ajustare a concentrației în limitele prevăzute în aviz (respectiv în intervalul 0,5-1%) se regăsește în eticheta produsului, aflată la pag. 110 din vol. 4 al dosarului cauzei, relevantă fiind precizarea „*(...) se diluează în proporție de 0,5-1% (...) doza mai mare este*

indicată pentru tratamentul gândacilor și pentru tratarea suprafețelor absorbante (...)".

Prin urmare, constatând faptul că produsul oferat de pentru serviciile de dezinsecție poate fi aplicat pe suprafețe poroase iar diluția oferată respectă indicațiile producătorului menționate pe etichetă, Consiliul urmează să respingă criticile SC SRL privind acest aspect.

Cu privire la serviciile de deratizare, Consiliul reține că SC SRL critică modalitatea în care a fost determinată cantitatea de raticid din oferta

În acest sens, se reține că la punctul 1 din metodologia de lucru aflată la pag. 171-170 din vol. 4 al dosarului cauzei este menționată substanța raticidă „*Rubis Bloc*”, este desenată o schiță din care rezultă că stațiile de intoxicare vor fi amplasate la distanță de 5 metri, cu următoarele precizări:

„(...) conform certificatului produsului biocid oferat, secțiunea XII Instrucțiunile și dozele de aplicare pagina 6/8, la grupa: Utilizatori profesioniști instruiți – în exterior în jurul clădirilor, pentru combaterea șobolanilor, grad mare de infestare (a fost ales tipul de dăunător cu gradul de infestare cel mai mare de unde rezultă cel mai mare consum posibil, pentru a justifica situațiile cele mai solicitante din punct de vedere al cantității de raticid folosit) stațiile de intoxicare trebuie plasate la o distanță de 5 metri una față de cealaltă, adică 100 grame de raticid conform indicațiilor produsului pentru a activa o stație de intoxicare, ceea ce înseamnă că se vor lua în calcul 100 grame pentru 55 mp. De unde rezultă că pentru un metru pătrat se vor folosi 100 grame : 55 mp => 1,81 grame/mp”.

Verificând comparativ informațiile din metodologie cu precizările din certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0030/MRA/IE/BPA 70528 aflat la pag. 137-130 din vol. 4 al dosarului cauzei, Consiliul reține că atât cantitatea de 100 grame raticid pentru fiecare stație de intoxicare cât și distanța de 5 metri dintre stațiile prevăzute în schiță respectă instrucțiunile și dozele de utilizare de la capitolul XII din aviz respectiv *„(...) șobolani (...): 100 g momeală/stație de intoxicare, la fiecare 5 metri (infestare mare) (...)”*, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica contestatorului SC SRL privind acest aspect.

În ceea ce privește serviciile de dezinsecție din oferta, Consiliul reține că, în opinia contestatorului SC SRL produsul Zafral H oferat de acesta nu ar putea fi aplicat prin pulverizare pe pardosele deoarece în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nu ar fi menționată doza de aplicare ci doar concentrația soluției de lucru.

Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică deoarece posibilitatea aplicării prin pulverizare și concentrația 0,5% a soluției de lucru rezultă din mențiunile aflate la punctul VIII lit. B „aria de aplicare” și punctul X „indicații de utilizare” din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (pag. 155 și pag. 153 din vol. 4 al dosarului

cauzei) iar norma de aplicare de 50 ml/mp se regăsește în intervalul 40-60 ml/mp menționată în fișa tehnică (pag. 141 din vol. 4 al dosarului cauzei).

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului conform cărora nu ar fi relevantă fișa tehnică a produsului ci doar avizul BIO deoarece entitatea contractantă a precizat în mod explicit la capitolul 8.2 litera d) din caietul de sarcini că acceptă demonstrarea caracteristicilor substanțelor biocide din oferte prin prezentarea de documente de la producător.

Consiliul nu va putea reține nici susținerea contestatorului conform căreia doza de 40-60 ml/mp menționată în fișa tehnică ar fi pentru un alt tip de aplicare respectiv pentru nebulizare deoarece metoda de aplicare prin pulverizare este menționată explicit în respectiva fișă tehnică, în dreptul instrucțiunilor de aplicare, fiind expres menționat că pulverizarea se face cu 40-60 ml/mp cu soluția diluată 0,5%.

Faptul că substanța ofertată de dezinfectează microaeroflora atunci când este aplicată prin pulverizare (aspect menționat în fișa tehnică) nu poate fi considerat un impediment și nici nu poate duce la concluzia că aceasta nu ar fi eficientă la dezinfecția suprafețelor prin pulverizare motivat de faptul că atât avizul BIO cât și fișa tehnică a produsului prevăd faptul că faptul că substanța poate fi folosită pentru dezinfecția suprafețelor prin pulverizare (a se vedea, cu titlu de exemplu, aria de aplicare menționată în avizul BIO la pag. 155 din vol. 4 al dosarului cauzei: *„dezinfectant pentru suprafețe prin: ștergere, frecare, spălare, sprayere, pulverizare și nebulizare”*).

Prin urmare, utilizarea principală a produsului este cea menționată în avizul BIO respectiv *„dezinfectant pentru suprafețe prin: (...) pulverizare (...)”* iar norma de aplicare prevăzută în fișa tehnică a produsului se referă explicit la cantitatea de soluție aplicată prin pulverizare, motiv pentru care se reține că raportarea ofertantului la cantitatea de 40-60 ml soluție/mp are corespondent în documentele tehnice prezentate din partea producătorului.

În aceste condiții, Consiliul reține că susținerile contestatorului conform cărora norma de aplicare 40-60 ml soluție/mp ar conduce doar la dezinfecția microaeroflorei (a aerului) fără a dezinfecta și suprafețele pulverizate nu au corespondent în documentele din oferta, fiind în mod evident expresia unui formalism excesiv.

Mai mult, este de remarcat faptul că nici în oferta SC SRL nu au fost prezentate documente din care să rezulte explicit norma de aplicare a tuturor substanțelor în toate situațiile prevăzute în ofertă, lipsind de exemplu norma de aplicare a raticidului pe unitatea de suprafață însă entitatea a acceptat calculele contestatorului bazate pe informațiile din documentele tehnice prezentate, astfel cum a procedat și cu oferta

Prin urmare, entitatea a aplicat în mod corespunzător principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 motiv pentru care Consiliul va repunge ca nefondate criticile SC SRL privind serviciile de dezinfecție din oferta

Cu privire la critica contestatorului SC SRL privind societatea de asigurări care a emis garanția de participare prezentată de, Consiliul reține prevederile art. 42 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora entitatea contractantă nu are dreptul de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări.

Consiliul reține că a prezentat în cadrul ofertei garanția de participare în cuantumul menționat în documentația de atribuire însă, având în vedere faptul că societatea de asigurări emitentă a garanției de participare se regăsește în situația încetării activității, entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui alt instrument de garantare provenit de la un alt emitent, astfel încât să fie îndeplinit în mod real și nu doar scriptic scopul constituirii garanției de participare astfel cum este acesta menționat la art. 41 alin. (1) din HG nr. 394/2016 respectiv *„protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”*.

Având în vedere prevederile art. 42 alin. (5) din HG nr. 394/2016 anterior iterate, Consiliul reține că entitatea nu putea respinge oferta pentru motivul că a constituit garanția la o anumită societate de asigurări iar solicitarea contestatorului în acest sens este lipsită de temei.

Consiliul reține că prevederile art. 138 alin. (3) din HG nr. 394/2016 oferă entității contractante posibilitatea rectificării unei multitudini de neconcordanțe cu privire la garanțiile de participare depuse, începând cu eventualele neconcordanțe de formă și terminând cu valoarea/cuquantumul sau valabilitatea acestora, motiv pentru care se reține că solicitarea de înlocuire a instrumentului de garantare prezentat inițial de (și care a fost constituit în cuantumul și valabilitatea solicitate) cu un alt instrument de garantare având aceeași valoare și valabilitate poate fi considerată remediare a unui aspect formal, motiv pentru care critica contestatorului privind acest aspect va fi respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate SC SRL și în contradictoriu cu entitatea contractantă, în ceea ce privește oferta SC SRL iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SC SRL, va anula raportul procedurii în partea referitoare la oferta SC SRL și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei

SC SRL de la faza de verificare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de și SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SC SRL și față de cele 2 contestații.

Referitor la solicitările celor 2 contestatori privind obligarea entității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Cheltuielile reclamate de SC SRL reprezintă onorariu de avocat în cuantum de 7.735 lei facturate cu factura seria A nr. 006714/06.09.2021 și achitate prin virament în data 22.09.2021 conform extrasului de cont transmis de contestator la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 51658/01.10.2021.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) cpc, conform căroră *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 3.867 lei reprezentând cheltuieli de judecată reduse la jumătate, acordate proporțional cu capetele de cerere din contestație care au fost admise.

În ceea ce privește însă solicitarea privind plata cheltuielilor de soluționare, Consiliul constată că acesta nu a depus până la data pronunțării prezentei documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, motiv pentru care va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate SC SRL și în contradictoriu cu entitatea contractantă, în ceea ce privește oferta SC SRL iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondate cererile de

intervenție formulate de SC SRL, anulează raportul procedurii în partea referitoare la oferta SC SRL și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL de la faza de verificare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de și SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SC SRL și față de cele 2 contestații.

Obligă entitatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către SC SRL în cuantum de 3.867 lei.

Respinge ca nedovedită solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.■

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
....

PREȘEDINTE
....

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 74 (șaptezecișipatru) pagini