



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 84/C1/2816

Data: 13.01.2021

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /15.12.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3694/08.12.2020, a raportului procedurii nr. 16174/08.12.2020, a proceselor verbale nr. 1770/14.07.2020, nr. 1848/ 20.07.2020, nr. 2496/11.09.2020, nr. 2982/19.10.2020 și nr. 3565/ 25.11.2020 emise de către din, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază și ordine publică” – cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. anularea rezultatului procedurii nr. 3694/08.12.2020, a raportului procedurii nr. 16174/08.12.2020, a proceselor verbale ale ședințelor de verificare, analiză și evaluare înregistrate sub nr. 1770/14.07.2020, nr. 1848/20.07.2020, nr. 2496/11.09.2020, nr. 2982/19.10.2020, nr. 3565/25.11.2020;

2. constatarea ca fiind conformă a ofertei depusă de SC SRL;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor depuse de ASOCIEREA SRL – SC SRL și de SC SRL, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., județul, având CUI:, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită Consiliului: admiterea cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației depuse de către SC SRL .

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura proprie având drept obiect: „Servicii de pază și ordine publică”, prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului nr./22.06.2020, cuprinzând: Secțiunea I - Fișa de date a achiziției, Secțiunea II - Caietul de sarcini, Secțiunea III - Model pentru acordul - cadru și pentru contractul subsecvent de servicii, Secțiunea IV - Formulare și modele.

Precizează că ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr./C1/..../07.09.2020, autoritatea contractantă a dispus anularea următoarelor acte: raportul procedurii nr. 7745/22.07.2020; comunicare rezultat procedură nr. 1865/22.07.2020 către ASOCIEREA SRL - SC SRL; comunicare rezultat procedură nr. 1868/ 22.07.2020 către asocierea SRL Ialomița - lider și SRL București; comunicare rezultat procedură nr. 1869/22.07.2020 către SC SRL; comunicare rezultat procedură nr. 1872/22.07.2020 către SC SRL; comunicare rezultat procedură nr. 1871/22.07.2020 către SMB SRL și subcontractant SC SRL; comunicare rezultat procedură nr. 1870/22.07.2020 către SC SRL; acord - cadru de servicii nr. 52/30.07.2020; contract - subsecvent de servicii nr. 53/31.07.2020; contract - subsecvent de servicii nr. 61/24.08.2020.

De asemenea, arată că prin adresa nr. 987/19.10.2020 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, SC SRL comunicând înscrisurile solicitate.

Prin adresa nr. 3694/08.12.2020, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, arătând că „în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului - cadru având ca obiect: Servicii de pază și ordine publică; cod CPV: 79713000 - 5 - Servicii de pază (rev. 2), oferta dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 215 al. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 al. 1, al. 3 lit. a) și d) din Hotărârea nr. 395/2016 (propunerea financiară neconformă), deoarece „nu reflectă propunerea tehnică și anume propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Pentru servicii de pază unde prin caietul de sarcini s-a solicitat un preț unitar pentru o cantitate maximă de 189.720 ore, iar dumneavoastră ați împărțit cantitatea de 189.720 ore în trei și

pentru fiecare cantitate de ore ați oferit câte un preț unitar: servicii de pază post permanent 24/24 ore - 89280 ore (preț unitar 16,62 lei); servicii pază post 12 ore/noapte - 44640 ore (preț unitar 17,92 lei); servicii de pază post 12 ore/zi - 55800 ore (preț unitar 16,65 lei)".

Contestatorul menționează că urmare comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 8499/09.12.2020 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, respectiv atât oferta tehnică cât și oferta financiară, cât și devizul de calcul pentru tariful orar oferit pentru ASOCIEREA SRL - SRL; prin adresa nr. 3730/10.12.2020, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, menționând că asocierea în cauză a depus în cadrul ofertei declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

1. Sub un prim aspect, consideră că, interpretând și aplicând în mod greșit dispozițiile legale incidente în speță, prin raportare la conținutul dosarului de achiziție publică, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de SC SRL este neconformă.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele neconforme, respectiv acele oferte care nu au fost întocmite în conformitate cu documentele achiziției, care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, care au fost primite cu întârziere, care prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție, sau care au fost considerate ca fiind neobișnuit de scăzute. În pofida celor reținute de autoritatea contractantă, oferta SC SRL nu se regăsește în niciuna dintre ipotezele reglementate de dispozițiile legale mai sus menționate, întrucât aceasta a fost întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și satisface pe deplin cerințele acestuia, iar, pe de altă parte, propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice, aspect care ar conduce la o executare pretins defectuoasă a contractului, contestatorul menționează că prin propunerea tehnică ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, elaborarea acestora fiind necesar a fi efectuată astfel încât să respecte cerințele generale și condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini.

În speță, urmează a se observa că elementele inserate în cuprinsul propunerii tehnice se corelează cu cele menționate în propunerea financiară, câtă vreme, în cuprinsul celor două oferte, au fost menționate atât serviciile ce urmează a fi prestate, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și prețul aferent acestor servicii, fiind prezentată detaliat structura tarifului orar pentru fiecare post de pază

permanent (24/24), post de pază numai pe timpul nopții (12 ore), post de pază numai pe timpul zilei (12 ore).

De altfel, arată că propunerea tehnică a fost declarată de autoritatea contractantă ca fiind una conformă, în urma analizării conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Pe de alta parte, este de observat că, în pofida celor reținute de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat un preț unitar pentru o cantitate maximă de 189720 ore, ci, astfel cum anterior s-a arătat, în cuprinsul acestuia, s-a solicitat, în mod expres, a fi menționat „prețul unitar/oră/post pază pentru serviciile de pază și ordine publică și transport valori (lei fără TVA)”, prețul unitar per oră transport valori fără TVA, valoarea totală pentru serviciile de pază și ordine publică per lună, valoarea totală pentru serviciile de transport valori per lună, valoare totală pentru servicii de pază, ordine publică + transport valori (lei fără TVA per lună), precum și preț pentru servicii echipe mobilă de intervenție pentru 26 de posturi 24 de ore / zi / lună / lei fără TVA, per lună (45 lei, fără TVA, per post).

Totodată, mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia, „valoarea estimată pentru acordul cadru maxim reprezintă valoarea serviciilor de pază și ordine publică pentru o perioadă de 15 luni, 189.720 ore și a serviciilor de transport valori pentru o perioadă de 15 luni, 1380 ore și servicii echipe mobile de intervenție pentru 26 de posturi 24 ore pe zi este de 3.477.345,00 lei, fără TVA”, nu presupune pretinsa obligație a participanților la procedura de achiziție de a indica, în cuprinsul ofertei financiare, un preț unitar pentru o cantitate maximă de 189720 de ore, ci reprezintă o reiterare a valorii estimate a acordului cadru maxim ce urma a fi perfectat.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că nu avea obligația ca, în propunerea financiară, să indice un preț unitar pentru o cantitate maximă de 189720 de ore, câtă vreme o asemenea cerință nu a fost prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini.

Pe de altă parte, este de subliniat că, în cuprinsul documentației de achiziție, au fost menționate cele 26 de posturi la care urmează a se presta serviciile de pază, fără însă a se arată durata serviciilor ce trebuie prestate în timpul zilei, în timpul nopții și în total, făcându-se doar precizarea că durata serviciilor ce trebuie asigurate într-o lună cu 30 de zile este de 12240 ore, iar într-o lună cu 31 de zile este de 12648 ore.

În atare condiții, având în vedere că, potrivit documentației de achiziție, se cerea asigurarea unui număr de 486 ore/lună/post de pază (12.648 ore : 26 posturi = 486 ore), având în vedere că pentru un post de pază permanent (24/24 ore) se cere asigurarea unui număr de 730 ore/lună/post de pază (365 zile * 24 ore : 12 luni), având în vedere și prevederile caietului de sarcini potrivit cărora „pentru mai multe detalii pentru posturile din tabelul nr. 1 se poate solicita să se viziteze locațiile”, prin cererea nr. 168/29.06.2020, s-a solicitat autorității contractante permiterea vizitării amplasamentelor; cererea a fost admisă, potrivit

adresei autorității contractante nr. 1616/ 29.06.2020, fiind indicată și persoana de contact.

Astfel, cu ocazia vizionării amplasării celor 26 de posturi de pază, s-a luat cunoștință de faptul că dintre acestea: numai 8 posturi de pază sunt permanente (24/24 ore); 8 posturi presupun numai prestarea serviciilor de pază pe timpul nopții (12 ore); 10 posturi presupun numai prestarea serviciilor de pază în timpul zilei (12 ore). Aceeași distribuție a posturilor de pază în privința timpului de muncă se regăsește și în referatul care a stat la baza organizării procedurii de achiziție și care se află în dosarul procedurii.

În acest context, contestatorul precizează că a întocmit o ofertă financiară care să aibă în vedere specificul serviciilor de pază solicitate (întocmită distinct pe specificul posturilor), întrucât, în raport de dispozițiile legale în materie, pentru munca prestată în timpul nopții, salariaților li se cuvin sporuri de natură a conduce la majorarea tarifului orar iar, în speță, astfel cum a arătat, nu s-a solicitat prestarea permanentă a serviciilor pentru toate cele 26 de posturi, ci doar pentru 8 dintre acestea, pentru celelalte posturi (inegale ca număr), solicitându-se prestarea serviciilor de pază fie numai în timpul nopții, fie numai în timpul zilei.

Pe cale de consecință, consideră că oferta financiară nu numai că se corelează cu propunerea tehnică, ci are în vedere specificul serviciilor de pază solicitate, în raport de modalitatea de prestare a acestora de către agenții de pază, tariful fiind stabilit în acord cu dispozițiile legale, cu luarea în considerare a tuturor drepturilor bănești obligatoriu a fi achitate acestora, pentru munca prestată.

Prin urmare, în raport cu documentația de atribuire, cu specificul serviciilor de pază solicitate, contestatorul arată că oferta financiară corect întocmită nu putea fi realizată decât cu luarea în considerare a tuturor elementelor mai sus arătate, elemente care impuneau ofertarea unui tarif orar pentru fiecare post de pază în raport de specificul său.

Față de aceste aspecte, apreciază că printr-o aplicare eronată a dispozițiilor legale la cazul concret, autoritatea contractantă a reținut că oferta financiară ar fi neconformă, întrucât aceasta nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice.

2. Contestatorul arată că, contrar dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a observat că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a cuprins un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și ordine publică și nu a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a acestui preț.

În acest sens, subliniază că, deși ulterior comunicării rezultatului procedurii a solicitat accesul la dosarul de achiziție publică (studiul acestuia), respectiv de a studia oferta tehnică, oferta financiară și devizul de calcul pentru tariful orar ofertat de ASOCIEREA SRL - SRL, autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări, invocând

dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și comunicând că ofertantul declarat câștigător a depus „declarația privind partea / părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, și anume partea din dotarea tehnică și documentele aferente propunerii tehnice prezentate în cadrul procedurii oferta financiară, devizul ofertat pentru tariful orar agent de securitate”.

Apreciază că în raport de poziția astfel exprimată de autoritatea contractantă, dreptul la apărare, precum și principiul nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței au fost grav afectate, întrucât o propunere tehnică și / sau financiară nu poate fi considerată ca având caracter confidențial exclusiv pe baza declarației titularului său, fiind necesar ca pretinsa confidențialitate a datelor / informațiilor inserate în cuprinsul unor asemenea propuneri (subsumate unor secrete tehnice și / sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală), să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care, în speță, lipsesc cu desăvârșire.

În astfel de condiții s-a putut constata doar că tariful ofertat de către asocierea declarată câștigătoare pentru serviciile de pază și ordine publică a fost de 16,63 lei /oră pentru un post permanent de pază, tarif orar care este aparent neobișnuit de scăzut chiar și prin raportare numai la cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile bănești cuvenite salariaților, având în vedere că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii.

Astfel, contestatorul consideră că în analiza propunerii financiare, se impun a se avea în vedere - în mod obligatoriu - dispozițiile imperative care reglementează:

- salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată care, la data desfășurării procedurii, era în cuantum de 2.230 lei / lună, conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, cu precizarea că acesta nu include adaosuri și alte sporuri și că este reglementat pentru un program normal de lucru în medie de 167,33 ore / lună, reprezentând 13,327 lei / oră;
- munca de noapte (art. 125 din Codul muncii) și sporul de 25% din salariul de bază care se impun a fi acordat salariatului pentru munca prestată în timpul nopții (art. 126 lit. b) din Codul muncii);
- munca prestată în zilele de repaos săptămânal (sâmbătă și duminică) pentru care salariul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 alin. (3) din Codul muncii) și care, de regulă, este de 1% din salariul de bază;
- munca prestată în zilele de sărbătoare legală, pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul

de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 alin. (2) din Codul muncii);

- concediul de odihnă la care este îndreptăţit salariatul (art. 144 şi art. 145 alin. (1) din Codul muncii) şi pe perioada căruia angajatorul are obligaţia de a plăti o indemnizaţie de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă şi care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele trei luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 alin. (1) şi alin. (2) din Codul muncii).

În susţinere, contestatorul invocă următoarele prevederi legale: art. 220¹ lit. a), art. 220² alin. (1), art. 220³ alin. (1) şi la art. 220⁴ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015, art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Astfel, având în vedere dispoziţiile legale mai sus menţionate pornind de la salariul minim brut pe ţară garantat în plată, având în vedere specificul muncii prestate pentru asigurarea serviciului de pază (în întinderea menţionată în cuprinsul documentaţiei de atribuire), rezultă că tariful pentru un post de pază permanent (24 / 24 ore), calculat doar pentru manoperă, fără a se avea în vedere toate cheltuielile directe şi indirecte al prestatorului şi un profit minim al acestuia, este de minim 17,03 lei/oră.

Aşadar, arată că, ofertând pentru un post de pază permanent (24/24 ore), un tarif de 16,63 lei / oră, asocierea câştigătoare a avansat un preţ neobişnuit de scăzut pentru fundamentarea căruia se impuneau a fi solicitate clarificări. Mai mult, din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat asemenea clarificări nici chiar ulterior soluţionării contestaţiei formulate anterior, deşi o asemenea obligaţie îi revenea, astfel că asocierea declarată câştigătoare nu a fundamentat economic modul de formare a preţului propus pentru serviciile de pază şi ordine publică.

Contestatorul menţionează că pentru aceleaşi servicii a ofertat un tarif de 16,63 lei/oră, acest preţ fiind însă, justificat, întrucât societatea nu are obligaţia de plată a contribuţiei reglementate de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Contestatorul arată că în raport cu distribuirea posturilor de bază în privinţa timpului de muncă, dintre cele 26 de posturi de pază numai 8 posturi de pază sunt permanente, în vreme ce, pentru celelalte posturi, inegale ca număr, prestarea serviciilor urmează a se realiza fie numai pe timpul nopţii, fie numai pe timpul zilei.

În aceste condiţii, apreciază că este evident că tariful orar se impunea a fi stabilit distinct, întrucât în raport de specificul fiecărui post, fie pe timp de noapte, fie pe timp de zi, fie în mod permanent, costurile cu personalul angajat au un quantum diferit pentru fiecare post în parte,

diferență justificată de obligațiile de plată a drepturilor bănești ale angajatorului față de salariații săi.

3. Cu privire la argumentele anterior expuse referitoare la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, contestatorul apreciază că se impun a fi avute în vedere și în ceea ce privește ofertanții clasați pe locurile 2 și 3, întrucât nici aceștia, la momentul formulării ofertelor lor, nu au avut în vedere specificul posturilor de pază la care s-a făcut referire în documentația de atribuire, respectiv faptul că pentru 8 din cele 26 de posturi de pază serviciile se cer a fi prestate în timpul nopții, ceea ce atrage pentru angajator, costuri suplimentare, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu au fost avute în vedere dispozițiile imperative care reglementează modalitatea de plată în raport de specificul muncii prestate și de cuantumul contribuțiilor datorate potrivit Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

4. Nu în ultimul rând, susține că atât asocierea declarată câștigătoare, cât și cei doi ofertanți clasați pe locul 2 și 3 au prezentat un tarif aparent neobișnuit de scăzut și pentru serviciul de transport valori, fără ca autoritatea contractantă să le solicite vreo clarificare în acest sens, astfel că tariful ofertat pentru serviciul de transport valori nu a fost, în mod evident, unul fundamentat, de natură a putea fi susținut pe întreaga durată de valabilitate a contractului. Consideră că nici în privința serviciului de monitorizare și intervenție, nu au fost întocmite oferte conform solicitărilor din cuprinsul caietului de sarcini și nici nu a fost fundamentat economic prețul propus pentru aceste servicii.

Prin adresa nr. 8658/16.12.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 56019/17.12.2020 contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206707573/1, tranzacția nr. 1038556438/1819826078, din data de 16.12.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala, în valoare de 53.782,80 lei.

SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu având nr./..... și înregistrată la CNSC cu nr./....., prin care solicită Consiliului: admiterea cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației depuse de către SC SRL.

În opinia intervenientului contestația depusă de SC SRL trebuie respinsă ca nefondată din următoarele considerente:

- asocierea SC SRL – SC SRL a participat în cadrul prezentei proceduri, conform acordului de asociere nr. 2787/21.09.2020, cei doi asociați obligându-se să presteze împreună serviciile de pază și ordine publică;
- asocierea a ofertat un tarif de 16,63 lei/oră/agent securitate fără TVA, respectiv valoarea de 3.215.043,60 lei fără TVA;
- prin adresa nr. 2984/19.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind fundamentarea ofertei financiare;
- prin adresa de răspuns clarificări nr. 3084/20.10.2020 asocierea a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat; valoarea ofertată reprezintă un procent de 92,46%

din valoarea estimată, motiv pentru care, aceasta nu poate fi considerată ca fiind un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 16789/, înregistrată la CNSC cu nr. 56891/22.12.2020, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției publice, în copie.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că a publicat pe site-ul propriu, în data de 22.06.2020 anunțul de participare nr. / 22.06.2020 pentru procedura proprie de atribuire a acordului-cadru cu obiectul „Servicii de paza si ordine publica”. Astfel, potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a achiziției a fost de 3.477.345,00 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind: „prețul cel mai scăzut pentru acordul-cadru maxim” conform art. 187 alin (2) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Termenul limita pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de 03.07.2020, fiind depuse un număr de 6 oferte. Urmare a analizării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 7745/22.07.2020, rezultatul procedurii fiind contestat de către operatorul economic SC SRL. Prin Decizia nr. / C1 / / 07.09.2020, Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de cele mai sus, menționate, autoritatea contractantă menționează că urmare a reevaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 16174/08.12.2020, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ASOCIERII SC SRL - SC SRL și a respins ca neconformă oferta SC SRL în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

1. Referitor la primul aspect al contestației, autoritatea contractantă precizează că a respins ca neconformă oferta depusă de SC SRL, pentru următoarele motive ce vor fi expuse mai jos.

Comisia de evaluare a declarat propunerea financiară drept neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, astfel cum s-a precizat și în Raportul procedurii de atribuire, nr. 16174/08.12.2020, deoarece nu reflectă propunerea tehnică și anume propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar fi putut conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În susținere, menționează că documentația de atribuire cuprinde trei tipuri de servicii și anume: 1. Servicii de pază - un număr de 189.720 ore pentru o perioada de 15 luni; 2. Servicii de transport valori - un număr de 1380 ore pentru o perioadă de 15 luni; 3. Servicii echipa

mobilă de intervenție pentru 26 posturi, 24 ore pe zi pentru o perioadă de 15 luni.

De asemenea, arată că atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date s-a specificat că „Valoarea estimată pentru acordul - cadru maxim reprezintă valoarea serviciilor de pază și ordine publică pe o perioadă de 15 luni, 189.720 ore și a serviciilor de transport valori pe o perioadă de 15 luni, 1380 ore și Servicii echipa mobilă de intervenție pentru 26 posturi, 24 ore pe zi este de 3.477.345,00 lei fără TVA”. Pentru obiectul servicii de pază, în caietul de sarcini, s-a solicitat un preț unitar pentru o cantitate maximă de 189.720 ore, un preț unitar pentru servicii de transport valori și un preț unitar servicii echipa mobilă de intervenție pentru 26 posturi, 24 ore pe zi.

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că SC SRL propune în Formularul nr. 2 - Anexa formular de ofertă - Centralizatorul de prețuri: un număr de 3 prețuri unitare și fiecare preț unitar este înmulțit cu un număr de ore pentru serviciile de pază (modalitate de calcul care nu se regăsește în caietul de sarcini și nici în propunerea tehnică a ofertantului), însumând valoarea rezultată cu valoarea serviciilor de transport valori și cu valoarea serviciilor echipa mobila de intervenție pentru 26 posturi, 24 ore pe zi, astfel rezultând valoarea totală din propunerea financiară, Formularul nr. 1 - Formular de ofertă, după cum urmează:

1. Pentru Servicii de pază 3 (trei) prețuri unitare pentru Servicii de pază

- 16,62 lei fără TVA /oră/agent de pază pentru Servicii de pază post permanent 24/24 ore – 89.280;

- 17,92 lei fără TVA oră/agent de pază pentru Servicii pază post 12 ore/noapte – 44.640 ore

- 15,65 lei fără TVA ora/agent de pază pentru Servicii de pază post 12 ore/zi – 55.800 ore

2. Pentru servicii transport valori un preț unitar de 61, 43 lei fără TVA/ora.

3. Pentru Servicii echipa mobilă de intervenție pentru 26 posturi, 24 ore pe zi un preț unitar de 45 lei fără TVA /post/lună.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în procesele-verbale nr. 2982/19.10.2020 și nr. 3565/25.11.2020 a fost detaliat procesul reevaluării ofertelor și implicit a documentelor ce compun oferta SC SRL; prin adresa nr. 2987/19.10.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la documentele de calificare precum și la propunerea financiară referitor la Formularul nr. 2 - Anexa formular de oferta - Centralizatorul de prețuri, și anume la faptul că ofertantul propune 3 prețuri unitare pentru un singur serviciu, respectiv, servicii de pază. În adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului că în perioada de ofertare a fost primită solicitarea de clarificări nr. 1632/30.06.2020, la care s-a răspuns cu adresa nr. 1633/30.06.2020, publicată pe site-ul universității, în care s-a

menționat că în elaborarea ofertei se va ține cont de numărul de ore specificat în caietul de sarcini pentru acordul-cadru maxim (189.720 ore), urmând ca în funcție de numărul de ore necesar pentru posturile vacante și fondurile disponibile să se atribuiască contractele subsecvente. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3125/23.10.2020, în care a argumentat folosirea a trei prețuri unitare pentru servicii de pază.

Din răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a reținut că oferta financiară a fost întocmită „coroborat cu vizita amplasamentelor celor 26 de posturi și cu referatul care a stat la baza organizării procedurii de achiziție”; din procesul-verbal de vizită amplasament nr. 1638/30.06.2020, nu rezultă că operatorul economic SC SRL a primit un referat al autorității contractante. În adresa nr. 3125/23.10.2020, acesta menționează următoarele: [...] „nu toate posturile de pază sunt cu program permanent 24/24h (7 /7 zile), astfel că se impunea calcularea unui tarif diferențiat, în funcție de natura fiecărui post, conform detalierii pentru fiecare tip de post din oferta financiară”.

Autoritatea contractantă apreciază că nu este în măsură să stabilească dacă este sau nu „corect” ca propunerea financiară să cuprindă 3 prețuri unitare pentru servicii de pază, ci aceasta este obligată să evalueze ofertele conform cerințelor din caietul de sarcini, iar în caietul de sarcini se solicită un preț unitar pentru servicii de pază pentru un număr de 189.720 ore.

De asemenea, arată că ulterior evaluării documentelor ofertei și a răspunsului la clarificări oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, fapt consemnat în raportul procedurii nr. 16174/08.12.2020 și în adresa nr. 3694/08.12.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 3694/08.12.2020 a transmis către SC SRL, rezultatul procedurii; ulterior, acesta a solicitat prin adresa nr. 8499/09.12.2020, studierea dosarului de achiziției publice; prin adresa nr. 3730/10.12.2020 autoritatea contractantă i-a comunicat că, în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor; la adresa în cauză s-a atașat declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, respectiv partea din dotarea tehnică și documentele aferente propunerii tehnice prezentate în cadrul procedurii, oferta financiară, devizul ofertat pentru tariful orar agent de securitate depusa odată cu oferta de ASOCIEREA SRL - SC SRL.

Autoritatea contractantă subliniază că a externalizat serviciile de pază deoarece cu angajații proprii de la Biroul de pază nu reușește să acopere posturile de pază conform Legii nr. 333/2003; în caietul de sarcini este specificat numărul de posturi vacante la data întocmirii documentației; s-a menționat de asemenea că există posibilitatea creșterii sau diminuării numărului de posturi pentru care se solicită serviciile de paza. În susținere, cu privire la instituția acordului cadru, autoritatea contractantă face referire la prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 precum și la cele ale art. 117 din același act normativ, referitoare la acordul- cadru și contractele subsecvente:

Autoritatea contractantă subliniază că are dreptul și a procedat corect stabilind modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, astfel încât să își satisfacă cel mai bine nevoile identificate care au condus la achiziționarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru de servicii de pază și ordine publică, condițiile de participare fiind publice și egale pentru toți operatorii.

Autoritatea contractantă susține că a constatat ca ofertantul SC SRL își asumă prin propunerea tehnică cerințele caietului de sarcini dar întocmește propunerea financiară fără să respecte cerințele caietului de sarcini; autoritatea contractantă consideră că dacă ar fi declarat conformă propunerea financiară a ofertantului SC SRL atunci ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă apreciază că în condițiile în care contestatorul nu a întocmit oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a ales o soluție potrivit propriei sale interpretări, singura soluție la îndemâna autorității contractante a fost cea de respingere a ofertei.

În consecință, consideră că pe bună dreptate a declarat neconformă propunerea financiară a SC SRL și a respins oferta în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 16174/ 08.12.2020 și în adresa nr. 3730/10.12.2020 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii.

2. Referitor la al doilea aspect al contestației - prețul aparent neobișnuit de scăzut din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

În prima fază, în procedura în cadrul căreia a fost anulat Raportul procedurii, s-a evaluat propunerea financiară a ofertantului câștigător ASOCIEREA SC SRL - SC SRL, conform următoarelor documente existente la dosarul achiziției:

- procesul-verbal nr. 1770/14.07.2020, solicitarea de clarificări nr. 1771/14.07.2020;
- răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 1794/ 15.07.2020 prin care înaintează și devizul lunar agent de pază;

- procesul-verbal nr. 1848/20.07.2020, prin care propunerea financiară a ofertantului a fost declarată admisibilă.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că prețul tarifar orar propus de ASOCIEREA SC SRL - SC SRL, în valoare de 16,63 lei fără TVA, justificat prin devizul lunar agent securitate, nu este un preț neobișnuit de scăzut, deoarece din deviz reiese că ofertantul a respectat cerințele impuse prin fișa de date, cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare referitoare la structura prețului. Comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele furnizate de ofertant și a considerat că asocierea a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, astfel că nu a mai solicitat clarificări pentru o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, în faza de reluare a procesului de evaluare a ofertelor ca urmare a deciziei CNSC nr. .../C1/.../07.09.2020, oferta depusă de ofertantul câștigător a fost reevaluată, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare solicitând, prin adresa nr. 2984/19.10.2020, clarificări referitoare la propunerea financiară. Prin adresa nr. 3054/ 21.10.2020 ASOCIEREA SC SRL - SC SRL a înaintat fundamentarea economică a prețului unitar /oră-agent securitate. De asemenea, ofertantul câștigător a făcut precizarea că valoarea ofertată reprezintă 92,46% din valoarea totală estimată de către autoritatea contractantă, drept pentru care nu poate fi considerată a avea un preț nejustificat de scăzut. Comisia de evaluare a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertant și a considerat că a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, ținând cont de elementele menționate în art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere precizarea contestatorului referitoare la faptul că pentru un post permanent 24/24 ore tariful minim ar trebui să fie cel puțin 17,03 lei/oră, nespecificând dacă prețul menționat este cu TVA sau fără TVA, autoritatea contractantă evidențiază faptul că SC SRL a ofertat prețul de 16,62 lei fără TVA care, după cele precizate chiar de aceasta, ar fi un preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, cu privire la structura tarifelor unitare per oră, care să indice costurile reale ocazionate cu prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, precum și la justificarea prețului ofertat de către asocierea declarată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă consideră nejustificată critica în condițiile în care, procesul-verbal nr. 1848/20.07.2020 a fost primit de contestator cu adresa nr. 1893/ 23.07.2020, iar la Consiliu s-a transmis dosarul achiziției.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că dintre cele 26 posturi de pază numai 8 posturi de pază sunt permanente și că tariful orar se impunea a fi stabilit distinct întrucât în raport de specificul fiecărui post, fie pe timp de noapte, fie pe timp de zi, fie în mod permanent, costurile cu personalul angajat au un quantum diferit pentru fiecare post în parte, autoritatea contractantă consideră că are dreptul să

își conceapă caietul de sarcini în funcție de nevoile pe care și le-a identificat și că ofertantul SC SRL a avut dreptul să conteste caietul de sarcini în termenul specificat în documentația de atribuire.

3. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut și în ceea ce privește ofertanții clasati pe locul 2 și 3, aspecte invocate de către contestator în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă consideră că SC SRL se află într-o gravă eroare, fiind singurul dintre cei 6 ofertanți care a ales o soluție concepută după o interpretare proprie și nu după cerințele caietului de sarcini care exprimă nevoia autorității contractante. Oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă; ofertanții clasati pe locurile 2 și 3 au întocmit ofertele financiare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și nu conform cu interpretarea contestatorului.

4. Referitor la punctul 4 al contestației, autoritatea contractantă precizează că a evaluat propunerile financiare din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut și în privința prețului unitar pentru servicii transport valori și pentru servicii echipa mobilă de intervenție pentru 26 posturi, fapt ce reiese din Procesul-verbal nr. 3565/25.11.2020 și adresa nr. 2984/19.10.2020 către asocierea SC SRL - SC SRL unde se menționează: „comisia de evaluare vă solicită, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări referitoare la propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit, clarificări la prețurile sau costurile în respectiva ofertă, pentru fiecare serviciu în parte”; prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3054/21.10.2020, asocierea declarată câștigătoare a justificat prețul unitar ofertat pentru fiecare serviciu în parte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 257/05.01.2021, contestatorul depune înscrisul intitulat „Note scrise” față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și de către intervenient.

Contestatorul consideră apărările formulate de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate.

Astfel arată că propunerea financiară depusă este pe deplin corelată cu elementele propunerii tehnice, sens în care, susține că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a indicat concret, care ar fi pretinsa neconcordanță. Menționează totodată că pentru „serviciile de pază și ordine publică pe o perioadă de 15 luni – 189.720 ore” a ofertat un preț în cuantum de 3.157.052,40 lei, ceea ce echivalează cu un tarif mediu ponderat orar ofertat pentru cele 189.720 ore de 16.64 lei fără TVA.

Raportat la prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, precum și în pofida susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că a respectat pe deplin cerințele documentației de atribuire, întrucât, în justificarea prețului a detaliat

prețul orar ofertat, în funcție de specificul posturilor indicate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a arătat concret care ar fi elementele care au fundamentat oferta financiară a acestuia. Mai mult, în evaluarea ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu s-a conformat Deciziei CNSC nr. C1/....07.09.2020. Cu privire la cererea de intervenție formulată de către SC SRL, contestatorul apreciază că aceasta este nefondată. În acest sens, arată că intervenientul nu a răspuns punctual criticilor formulate în cuprinsul contestației; acesta s-a limitat în a arăta că valoarea ofertată reprezintă 92,46% din valoarea estimată, fără a argumenta în mod concret, real și serios.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr. 260/05.01.2021, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea financiară” precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 640/2816/C1/06.01.2021, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa nr. 30/06.01.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 724/06.01.2021, intervenientul precizează că în cuprinsul ofertei financiare se regăsesc o serie de documente care conțin date cu caracter personal, precum și cu privire la salarizarea personalului.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 684/C1/2816/06.01.2021 Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Ca urmare a primirii notelor scrise înaintate de către contestator, în data de 04.01.2021, SC SRL, formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 40/07.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1010/ 08.01.2021, reiterând solicitarea de admitere a cererii de intervenție și de respingere ca nefondată a contestației.

Reiterează că în mod corect, autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 i-a solicitat clarificări, în sensul prezentării fundamentării economice a modului de formare a prețului; de asemenea menționează că prin răspunsul la clarificări a prezentat fundamentarea economică a tarifului ofertat, subliniind că din analiza detalierii tarifului, s-au avut în vedere toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale în vigoare.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia, petenta nu cuprinde în cadrul devizului prezentat obligația de plată a contribuției reglementate de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, întrucât sunt angajate persoane cu handicap, intervenientul precizează că serviciile de pază din cadrul obiectivelor de pază stabilite, impun un grad de securitate sporit și nu pot fi prestate de către persoane cu handicap. Astfel, deși prezenta societate are angajate persoane cu handicap, a considerat că este necesară includerea taxei privind fondul de handicap, în cadrul devizului, din moment ce serviciile de pază din cadrul obiectivelor autorității contractante nu vor fi prestate de către persoane cu handicap.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, achiziția de: „Servicii de pază și ordine publică”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul publicitar nr. /22.06.2020, conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este de 3.477.345 lei.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 739-740 din vol. 1 al dosarului CNSC nr. /2020, SC SRL menționează:

„subsemnatul (...) precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

a. partea din propunerea tehnică privind dotarea tehnică (...) și documentele aferente propunerii tehnice prezentate în cadrul procedurii;

b. propunerea financiară, devizul ofertat pentru tarif orar agent securitate

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la

documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 640/2816/C1/ 06.01.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 724/06.01.2021, în care precizează că oferta sa conține date cu caracter personal și cu privire la salarizarea personalului și susține că prin studierea ofertei sale ceilalți ofertanți ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le-ar putea utiliza pentru a crea soluții financiare similare sau identice, în detrimentul său în proceduri de atribuire viitoare.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr./....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL lider al ASOCIERII SC SRL - SC SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei se reține că anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată la CNSC sub nr. 31050/03.08.2020, formulată de SC SRL prin care s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1872/22.07.2020, a raportului procedurii nr. 7745/22.07.2020, a procesului - verbal al ședinței de deschidere și de evaluare a ofertelor nr. 1707/07.07.2020, a procesului - verbal al ședinței de verificare, analiză și evaluare nr. 1770/14.07.2020, a procesului - verbal al ședinței de verificare, analiză și evaluare a ofertelor nr. 1848/20.07.2020;

2. obligarea autorității contractante la analiza, verificarea și evaluarea tuturor ofertelor depuse de participanții la procedură;

3. obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ASOCIERII SC SRL – SC SRL cu privire la fundamentarea economică a prețului propus pentru serviciile de pază și ordine publică, precum și a proceda la reevaluarea ofertei (propunerii financiare) avansate de această asociere;

4. obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări SC SMB SRL - subcontractant SC SRL, cu privire la fundamentarea economică a prețului propus pentru serviciile de pază și ordine publică și pentru serviciul de transport valori, precum și în ceea ce privește oferta sa privitoare la serviciul de monitorizare și intervenție.

Prin Decizia CNSC nr. C1/..../07.09.2020, Consiliul a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu din, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferente în termen de 10 zile de la comunicare

Decizia Consiliului nr. C1/..../07.09.2020 nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, SC SRL solicită atât anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă comunicată prin adresa nr. 3694/ 08.12.2020 cât și obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare aparținând ASOCIERII SC SRL – SC SRL.

Analizând mai întâi motivul de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în urma reevaluării, autoritatea contractantă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, a declarat propunerea financiară a acestuia drept neconformă, deoarece nu reflectă propunerea tehnică și anume propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Se invocă în acest sens, faptul că, pentru serviciile de pază s-a solicitat conform caietului de sarcini un preț unitar pentru o cantitate maximă de 189.720 ore, iar contestatorul nu ar fi respectat această cerință, deoarece a împărțit cantitatea de 189.720 ore în trei cantități diferite ofertând pentru fiecare câte un preț unitar, după cum urmează:

- Servicii de pază post permanent 24/24 ore – 89.280 ore – preț unitar 16,62 lei ;
- Servicii pază post 12 ore/noapte – 44.640 ore – preț unitar 17,92 lei;
- Servicii de pază post 12 ore/zi – 55.800 ore – preț unitar 15,65 lei.

Analizând cerințele privind modul de elaborare a propunerilor financiare din cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile pct.IV.4.2 din Fișa de date, care stipulează următoarele:

*„În propunerea financiară se va consemna **prețul în lei / oră de pază (lei fără TVA)**, care **va include valoarea tuturor serviciilor oferite în cadrul contractului** și va fi justificat corespunzător. Prețurile din propunerea financiară vor fi exprimate fără TVA. Pentru evaluarea ofertelor **se vor compara prețurile totale** exprimate în lei fără TVA. Valorile din propunerea financiară vor fi exprimate și calculate cu acuratețe de două zecimale. În scopul monitorizării procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică ofertantul **are obligația de a exprima prețul total ofertat** pentru produsele solicitate atât în Lei cât și în EURO.*

*Nota: **Se va considera valoarea totală în lei fără TVA pentru întreaga cantitate maximă de ore de prestare cuprinsă în Acordul cadru maxim în perioada de valabilitate a acordului – cadru din centralizatorul de prețuri**”.*

De asemenea, sunt relevante în soluționarea prezentei cauze și prevederile pct. II.1.4 ale Fișei de date referitoare la definiția dată valorii estimate pentru acordul-cadru maxim conform căreia reprezintă: „valoarea **serviciilor de pază și ordine publică** pe o perioadă de 15 luni, **189.720 ore** și a **serviciilor de transport valori** pe o perioadă de 15 luni, 1.380 ore și **servicii echipa mobilă de intervenție** pentru 26 posturi, 24 ore pe zi este de 3.477.345,00 lei fără TVA”.

Mai mult, anterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 1633/30.06.2020 (pag. 90, vol. 2 aferent dosarului nr./2020), autoritatea contractantă a reiterat în mod expres urmare solicitării unei clarificări, faptul că: „Ofertantul **va oferta pentru cantitatea maximă de ore prevăzută în Acordul – cadru maxim**. Valoarea estimată pentru acordul-cadru maxim reprezintă valoarea serviciilor de pază și ordine publică pe o perioadă de 15 luni, **189.720 ore** și a serviciilor de transport valori pe o perioadă de 15 luni, 1.380 ore și servicii echipa mobilă de intervenție pentru 26 posturi, 24 ore pe zi este de 3.477.345,00 lei fără TVA.

Contractele subsecvente se vor atribui pentru o lună sau mai multe luni, în funcție de fondurile disponibile și posturile vacante. Pe parcursul derulării acordului – cadru există posibilitatea creșterii sau diminuării numărului de posturi pentru care se solicită serviciile de pază.

În elaborarea ofertei se va ține cont de numărul de ore specificat de autoritatea contractantă pentru acordul – cadru maxim”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă în mod evident că ofertanții aveau obligația de a-și elabora propunerea financiară prin ofertarea unui :

- preț unitar pentru serviciile de pază pentru o cantitate maximă de 189.720 ore;
- preț unitar pentru servicii de transport valori pentru o cantitate de 1.380 ore;
- preț unitar pentru servicii echipa mobilă de intervenție pentru 26 posturi, 24 ore pe zi.

Or, din analiza propunerii financiare, respectiv a centralizatorului de prețuri a SC SRL (pag. 851, vol. 2 din dosarul achiziției), Consiliul reține că acesta nu a respectat cerințele exprese ale documentației de atribuire deoarece a ofertat pentru serviciile de pază un număr de 3 prețuri unitare împărțind cantitatea de 189.720 ore în trei cantități diferite ofertând pentru fiecare câte un preț unitar.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării unei propuneri financiare care nu corespunde cu cea solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire modul de elaborare a propunerilor financiare pentru fiecare din serviciile ce constituie obiectul prezentei proceduri. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite condiții / cerințe, aparține autorității contractante.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire și elaborare a propunerii financiare erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a solicita clarificări și ulterior după caz, de a contesta respectivele înscrisuri potrivit prevederilor legale.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s - a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Consiliul reține faptul că, în elaborarea ofertei ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Prin urmare nu se poate reține ca întemeiată argumentarea contestatorului de ofertare a trei prețuri distincte, având la bază atât informațiile *„luate la cunoștință cu ocazia vizionării amplasamentelor”* cât și un referat elaborat de autoritatea contractantă, câtă vreme acestea exced cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă a și justificat în cadrul adresei de răspuns la solicitările de clarificări nr. 1633/30.06.2020 (pag. 90 din dosarul achiziției aferent dosarului nr./2020), necesitatea elaborării propunerii financiare prin raportare la numărul de 189.720 ore, respectiv că: *„Unele din aceste posturi sunt ocupate parțial de angajații Universității de la Biroul de Pază, tocmai de aceea numărul de ore este cel menționat în caietul de sarcini”*.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nejustificată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește critica sesizată de către contestator, respectiv cea cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de ASOCIEREA SC SRL - SC SRL situată pe locul 1 în

ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data depunerii contestației), sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru *„transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ

anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Interesul participării operatorului economic în cadrul procedurii de atribuire constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în scopul executării contractului și obținerii de profit.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului cu privire la oferta situată pe locul 1, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate referitoare la neconformitatea ofertei sale, actualul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Acest raționament se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. **985/15.07.2020** pronunțată de **Curtea de Apel București** în dosarul nr. **6637/2/2019** astfel:

„În aceste condiții, Curtea constată că în mod judicios CNSC a constatat că într-adevăr, chiar și în condițiile în care susținerile privind modul în care a fost evaluată, oferta situată pe locul 1 ar fi fondate, însă în privința criticilor vizând oferta situată pe locul 2 nu sunt fondate, ofertă care este apreciată admisibilă, nu se impune analizarea pe fond a acestora, din perspectiva prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nejustificând interesul legitim în susținerea calității de persoană vătămată sau care ar fi putut fi vătămată, coroborată cu inexistența ipotezei în care numai propria ofertă ar fi admisibilă și, prin urmare, desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, în urma aplicării criteriului de atribuire, din această perspectivă nefiind invocate critici de nelegalitate asupra modului de stabilire a ierarhiei în cadrul procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, vor fi înlăturate susținerile petentei referitoare la modul în care CNSC a procedat la analizarea contestației, începând cu oferta situată pe locul 2, fără a fi analizate pe fond criticile îndreptate împotriva ofertei intinatei-interveniente, situată pe locul 1, având în vedere că prevederile art. 27 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 101/2016 urmează a fi aplicate și sub rezerva respectării prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, în condițiile în care calitatea de persoană vătămată în sensul legii speciale urmează a fi dovedită pe întreaga durată a procedurii, inclusiv în faza administrativ-jurisdicțională sau jurisdicțională, situație în care în absența acestei

calități nu se va proceda la analizarea pe fond a criticilor îndreptate împotriva unei alte oferte în măsura în care o altă parte a criticilor formulate prin aceeași contestație vizând o altă ofertă, situată însă pe un loc superior ofertei contestatorului în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, au fost apreciate nefondate, fără a se critica în același timp și modul în care a fost aplicat criteriul de atribuire”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu din iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu din iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini