str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..., strada..., bl....., et...., ap....., înregistrată la... sub nr.. J/34/1... /..., având CUI R0..., reprezentată legal prin... - Administrator, și convențional prin avocat..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...", cod..., de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului /deciziei prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform art. 26 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia autorității contractante... de anulare a procedurii simplificate având ca obiect „...", postată în SEAP la data de..., susținând că măsura anulării este nemotivată, netemeinică și nelegală, iar motivele invocate sunt artificiale, nefiind constatate încălcări reale ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația aferentă procedurii de atribuire, identificată prin anunțul de participare simplificat nr...., că a accesat documentația și a depus o ofertă conformă, iar potrivit declarației de participare, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte.

Autoritatea contractantă a început evaluarea acestora și a parcurs inclusiv etapa evaluării financiare, însă, după deschiderea ofertelor financiare, a decis, în mod subit, anularea procedurii de atribuire.

Precizează că a luat cunoștință despre anularea procedurii exclusiv printr-un mesaj automat generat de sistemul SEAP, transmis la data de..., ca urmare a modificării stadiului procedurii, mesaj care nu cuprindea nicio explicație privind motivele care au determinat autoritatea contractantă să adopte această măsură. În urma verificării informațiilor disponibile în SEAP, contestatoarea a identificat numai mențiunea potrivit căreia „Autoritatea contractantă a constatat o eroare materială în documentația de atribuire, motiv pentru care se impune anularea procedurii de atribuire".

Sub un prim aspect, intitulat „Încălcarea dispozițiilor art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016", contestatoarea arată că motivele pentru care poate fi dispusă anularea unei proceduri sunt limitativ prevăzute de lege, iar autoritatea contractantă avea obligația de a face publică, prin intermediul SEAP, decizia de anulare însoțită de justificarea acesteia, în termen de o zi lucrătoare de la adoptare.

Susține că această obligație nu a fost respectată, întrucât mesajul automat prin care i-a fost adusă la cunoștință măsura anulării se limitează la informarea că procedura a fost anulată, fără a indica vreun motiv de fapt sau de drept care să fundamenteze măsura dispusă.

În opinia contestatoarei, simpla mențiune privind existența unei „erori materiale în documentația de atribuire" nu reprezintă o justificare reală, concretă și verificabilă a anulării, ci numai enunțarea generică a unei pretinse cauze.

Autoritatea contractantă nu a indicat în ce constă eroarea materială, care sunt dispozițiile documentației de atribuire afectate, în ce mod influențează aceasta desfășurarea procedurii și, mai ales, de ce pretinsa eroare nu putea fi remediată prin măsurile prevăzute de legislația achizițiilor publice, astfel încât să fie necesară anularea întregii proceduri.

Contestatoarea susține că obligația de motivare a actelor autorității contractante reprezintă o garanție fundamentală a legalității procedurii de atribuire și a respectării principiilor transparenței și tratamentului egal.

Motivarea nu poate fi formală sau aparentă, ci trebuie să fie suficient de clară, precisă și completă pentru ca operatorii economici să poată înțelege rațiunile care au determinat adoptarea măsurii și să poată aprecia dacă aceasta respectă exigențele legii.

În lipsa unei motivări efective, dreptul operatorului economic de a formula contestație ar deveni unul pur iluzoriu, întrucât acesta este pus în situația de a combate o măsură fără a cunoaște elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării sale.

Reiterează că autoritatea contractantă nu a indicat care este eroarea materială pretins identificată, unde se regăsește aceasta în documentația de atribuire, în ce mod afectează desfășurarea procedurii și de ce nu putea fi înlăturată prin măsuri de remediere.

Consideră că simpla afirmație privind existența unei erori materiale este generică și lipsită de conținut, nepermițând verificarea îndeplinirii condițiilor legale pentru anularea procedurii.

Totodată, contestatoarea susține că motivarea trebuie să fie contemporană adoptării actului administrativ și să existe la momentul comunicării acestuia, autoritatea contractantă neputând completa ulterior, în cadrul litigiului, motivele anulării.

Legalitatea actului trebuie apreciată prin raportare la motivele existente la momentul adoptării sale, iar acceptarea unei motivări ulterioare ar lipsi de efect util obligația prevăzută de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ar permite autorității să identifice ex post justificări pentru o măsură deja dispusă.

Sub un al doilea aspect, intitulat „Decizia de anulare este una arbitrară, nelegală", contestatoarea susține că lipsa unei motivări reale afectează dreptul la apărare și accesul la o cale efectivă de atac, operatorul economic fiind pus în imposibilitatea de a verifica legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante.

În opinia sa, informațiile publicate în SEAP nu depășesc nivelul unei afirmații generale și nu pot fi calificate drept „justificarea anulării" în sensul art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât decizia este afectată de un evident viciu de legalitate.

Contestatoarea arată că singura mențiune invocată în susținerea deciziei privește o potențială „eroare materială în documentația de atribuire".

În lipsa unei argumentări concrete, susține că nu poate combate în mod efectiv motivul invocat, însă împrejurarea că pretinsa eroare materială a fost identificată numai după finalizarea evaluării tehnice și după deschiderea ofertelor financiare ridică serioase semne de întrebare cu privire la caracterul real al acesteia.

Dacă eroarea exista încă din documentația de atribuire, apreciază că aceasta putea și trebuia identificată anterior, iar autoritatea contractantă trebuia să analizeze posibilitatea remedierii sale înainte de parcurgerea etapelor esențiale ale procedurii și înainte de cunoașterea ofertelor financiare ale participanților.

În acest context, contestatoarea susține că nu orice potențială eroare este de natură să justifice anularea procedurii de atribuire.

Anularea reprezintă o măsură excepțională și severă, care poate fi dispusă numai în condițiile limitativ prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016. Fiind vorba despre o excepție de la regula finalizării procedurii prin încheierea contractului, dispozițiile legale trebuie interpretate restrictiv, în sensul că abaterile invocate trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se raporteze la procedura derulată și să o afecteze iremediabil.

Contestatoarea apreciază că, din informațiile comunicate, anularea nu apare ca fiind determinată de o încălcare a normelor legale care să lezeze principiile Legii nr...., ci constituie o decizie arbitrară, consecință a unei pretinse erori din documentația de atribuire care nu a fost concretizată și despre care nu s-a demonstrat că ar face imposibilă continuarea procedurii.

În același sens, susține că anularea nu privește abateri grave de la legislația achizițiilor publice și invocă dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte măsuri cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor ori

de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, o asemenea conduită fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii.

În susținerea acestei argumentări face referire și la... nr.... din....

În concluzia argumentației sale... susține că, în speță, nu poate fi identificată o abatere gravă de la legalitate care să determine imposibilitatea încheierii contractului, ci o atitudine arbitrară și discreționară a comisiei de evaluare, care ar fi creat motive artificiale pentru anularea procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[*SCN1... /...057] contestatie.pdf”*, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, precum și menținerea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, susținând că aceasta a fost dispusă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru motive obiective, reale și documentate.

În susținere, autoritatea contractantă arată că, la data de..., comisia de evaluare a procedat la anularea procedurii prin intermediul SEAP, fiind bifat motivul potrivit căruia „Decizie a cumpărătorului, nu în urma unei cereri a ofertantului de soluționare a căilor de atac privind atribuirea, datorată unor erori tehnice sau procedurale”, iar la secțiunea „Comentariu” a fost menționat că autoritatea contractantă a constatat o eroare materială în documentația de atribuire, motiv pentru care se impune anularea procedurii.

Apreciază că, prin această mențiune, obligația prevăzută de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a fost respectată, întrucât anularea nu a intervenit ca urmare a respingerii ofertelor, situație în care ar fi fost necesară o detaliere suplimentară a motivelor, ci ca urmare a constatării unor erori materiale produse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei privind afectarea dreptului la apărare, autoritatea arată că aceasta avea posibilitatea de a studia dosarul achiziției, inclusiv documentele întocmite în cadrul procedurii, în care sunt descrise motivele care au stat la baza anulării.

Consideră că... a formulat contestația fără a solicita în prealabil studierea dosarului achiziției, iar invocarea ulterioară a lipsei unei motivări efective reprezintă o justificare exagerată și formală, cât timp contestatoarea avea posibilitatea să solicite accesul la dosar și să își completeze criticile în raport cu documentele existente.

Referitor la susținerea potrivit căreia anularea ar fi intervenit numai după deschiderea ofertelor financiare, pe fondul unei pretinse nemulțumiri față de rezultatul clasamentului, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere Procesul-verbal nr.... și Nota justificativă privind anularea procedurii, documente în care sunt prezentate în mod concret și detaliat motivele care au stat la baza deciziei.

Susține că simpla împrejurare că anularea a intervenit ulterior deschiderii ofertelor financiare nu poate conduce la concluzia că măsura a fost determinată de rezultatul clasamentului, în lipsa unui element concret care să dovedească existența unei legături între acesta și decizia de anulare.

Autoritatea arată, totodată, că documentele interne întocmite anterior adoptării măsurii demonstrează că anularea nu a fost una „subită", ci rezultatul unei analize efectuate asupra unor circumstanțe concrete identificate în cadrul procedurii.

Precizează că momentul în care au fost constatate împrejurările care justifică anularea nu trebuie confundat cu momentul în care acestea s-au produs, astfel încât faptul că analiza a avut loc după deschiderea ofertelor financiare nu transformă, prin el însuși, măsura anulării într-una abuzivă.

În ceea ce privește motivele concrete ale anulării, autoritatea contractantă invocă existența unor nereguli în documentele procedurii și în activitatea comisiei de evaluare.

Arată, între altele, că au existat probleme privind participarea și votul membrilor comisiei de evaluare, că Procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nu respecta formularul-cadru aprobat prin Ordinul președintelui ANAP nr...., iar solicitările de clarificări nr...., nr.... și nr.... prezentau deficiențe privind semnarea acestora.

De asemenea, susține că Strategia de contractare nr.... conținea erori materiale care nu mai puteau fi corectate pe parcursul derulării procedurii.

În concret, pagina 4 din strategie ar fi fost un document intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți - Fișa de date", motiv pentru care informațiile referitoare la cerința privind experiența similară nu au fost incluse în strategie.

Autoritatea apreciază că lipsa fundamentării cerinței privind experiența similară în Strategia de contractare echivalează cu lipsa motivării sau justificării criteriului de calificare, situație care poate conduce la aplicarea unor corecții financiare.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că nu mai putea continua evaluarea răspunsului transmis de... la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară și nici relua evaluarea propunerilor tehnice, întrucât informațiile lipsă din Strategia de contractare nu mai puteau fi corectate ori documentate ulterior publicării acesteia.

Autoritatea susține astfel că măsura anulării a fost justificată de imposibilitatea remedierii neregulilor identificate în cursul procedurii.

La final, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt întemeiate în principal pe supoziții și interpretări subiective și că acestea nu infirmă legalitatea și temeinicia măsurii de anulare, fundamentată prin Procesul-verbal nr.... și Nota justificativă privind anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune concluzii scrise, prin care își menține criticile formulate prin contestație și răspunde apărărilor autorității contractante din punctul de vedere depus la dosar, susținând că simpla mențiune publicată în SEAP referitoare la existența unei „erori materiale în documentația de atribuire" nu constituie justificarea concretă a anulării impusă de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că obligația de motivare există indiferent de cauza anulării, iar justificarea trebuia să fie contemporană adoptării deciziei și să existe la momentul comunicării acesteia, neputând fi completată ulterior, în

cadrul litigiului, prin invocarea unor motive sau documente care nu au fost comunicate ofertanților.

Referitor la susținerea autorității potrivit căreia contestatoarea putea solicita accesul la dosarul achiziției, aceasta arată că exercitarea căii de atac nu este condiționată de studierea prealabilă a dosarului și că posibilitatea accesării acestuia nu poate acoperi lipsa motivării deciziei de anulare.

Totodată, precizează că, deși în punctul de vedere se face trimitere la un proces-verbal și la o notă de constatare, respectivele documente nu au fost invocate în decizia de anulare, singura motivare comunicată referindu-se la pretinsa eroare a documentației.

Contestatoarea își menține și criticile referitoare la momentul în care autoritatea susține că ar fi identificat erorile, apreciind ca nejustificat faptul că Strategia de contractare ar fi fost verificată abia după parcurgerea integrală a evaluării tehnice și după deschiderea și evaluarea ofertelor financiare.

Susține că autoritatea avea obligația de a comunica ofertanților motivele concrete ale anulării, raportate la circumstanțele reale ale procedurii.

În ceea ce privește motivele concrete prezentate ulterior de autoritate... arată că neutilizarea unui anumit formular sau lipsa unor semnături pe documentele procedurii nu reprezintă, în opinia sa, abateri de natură să justifice anularea procedurii.

Reiterează că anularea constituie o măsură excepțională, care poate fi dispusă numai în condițiile limitative ale art. 212 din Legea nr. 98/2016, iar abaterile invocate trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze iremediabil procedura.

De asemenea, susține că, dacă pretinsele erori existau încă din documentația de atribuire, acestea puteau și trebuiau identificate anterior, iar autoritatea contractantă avea obligația de a analiza posibilitatea remedierii lor înainte de parcurgerea etapelor esențiale ale procedurii și înainte de cunoașterea ofertelor financiare.

În opinia contestatoarei, neregulile indicate nu constituie abateri grave de la legislația achizițiilor publice, iar autoritatea ar fi creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, cu încălcarea art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și a principiului asumării răspunderii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de..., reprezentată de factura... nr.... și Op din....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...".

Împotriva deciziei autorității contractante..., de anulare a procedurii simplificate având ca obiect „...", postată în SE*AP la data de....., a formulat contestația care formează obiect*ul dosarului nr.....

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul

cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul...., motiv pentru care dispune admiterea contestației, anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante... la reluarea acesteia, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În stabilirea acestei finalități, ținând seama de susținerile părților, Consiliul va sublinia faptul că acestea vizează critici legate de decizia de anulare a procedurii în cauză, contestatorul susținând caracterul nelegal al acestei măsuri, în condițiile în care - în opinia sa - motivele invocate de achizitoare, în decizia luată, sunt artificiale și nu se încadrează în vreunul dintre cazurile, expres și limitativ prevăzute, de lege pentru a dispune o astfel de decizie.

De interes este punctarea argumentului adus de contestator, și anume că, despre măsura anulării procedurii, a luat cunoștință exclusiv printr-un mesaj automat generat de sistemul SEAP, transmis la data de..., ca urmare a modificării stadiului procedurii, mesaj care nu cuprindea nicio explicație privind motivele care au determinat autoritatea contractantă să adopte această măsură iar în urma verificării informațiilor disponibile în SEAP, a identificat numai mențiunea potrivit căreia „Autorita*tea contractantă a constatat o eroare materială în documentația de atribuire, motiv pentru care se impune anularea procedurii de atribuire”.*

În combaterea acestui argument, se reține că... a subliniat că a procedat la anularea procedurii prin intermediul SEAP, fiind bifat motivul potrivit căruia „Decizie a cumpărăto*rului, nu în urma unei cereri a ofertantului de soluționare a căilor de atac privind atribuirea, datorată unor erori tehnice sau procedurale”, iar la secțiunea* „Comentariu” a fost *menționat* că „autoritatea contrac*tantă a constatat o eroare materială în documentația de atribuire, motiv pentru care se impune anularea procedurii”, autoritatea contrac*tantă apreciind că, prin această mențiune, obligația prevăzută de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a fost respectată, întrucât anularea nu a intervenit ca urmare a respingerii ofertelor, situație în care ar fi fost necesară o detaliere suplimentară a motivelor, ci ca urmare a constatării unor erori materiale produse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Preliminar, contrar susținerilor contestatorului privind afectarea dreptului la apărare, conform cărora autoritatea contractantă era obligată să informeze ofertanții cu privire la motivul anulării procedurii, iar aceștia aveau posibilitatea de a studia dosarul achiziției, inclusiv documentele întocmite în cadrul procedurii, în care sunt descrise motivele care au stat la baza anulării, Consiliul constată caracterul legal al demersurilor achizitoarei, de publicare a deciziei de anulare în sistemul electronic, fiind incidente prevederile art.... din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare”*, obligație respectată de achizitoare.

Verificând aspectele în divergență, Consiliul are în vedere că disputa părților constă în contestarea/respectiv menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, contestatorul apreciind că aceasta este

una abuzivă și nelegală, neîncadrându-se în cazurile expres și limitativ prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, iar achizitoarea susținând contrariul, respectiv că a constatat erori în documentele achiziției, și anume în Strategia de contractare nr...., pagina 4, secțiunea „Instrucțiuni p*entru ofertanți - Fișa de date", unde lipsea* fundamentarea cerinței privind experiența similară, situația echivalând cu lipsa motivării sau justificării criteriului de calificare, situație care putea conduce la aplicarea unor corecții financiare.

Contrar susținerilor autorității contractante, menționate anterior, Consiliul constată că, la baza deciziei de anulare a procedurii a stat un *motiv artificial* ce nu se circumscrie în cazurile expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, și anume art. 212 *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2); ".

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Chiar dacă, aparent, autoritatea contractantă a invocat presupuse erori în documentele achiziției, constând într-o „*nefundamentare*" a cerinței privind experiența similară, cerință de calificare ce se regăsește însă - detaliată și clar determinată - în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III....) „*Capacitatea tehnică și profesională*", **fiind asumată ca atare de ofertanții participanți la procedură, printre care și contestatorul...., Consiliul constată că dec**izia de anulare a procedurii pentru acest considerent a fost excesivă și nelegală, cu încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din textul legal redat anterior reies cazurile limitative în care poate interveni anularea procedurii, motivul invocat de... neîncadrându-se în niciunul dintre acestea.

Mai mult, prin raportare la prevederile art. 212 din lege, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective *fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Or, în speță, se constată că cerința privind *experiența similară* se regăsește în documentația de atribuire, aceasta nu a făcut obiectul vreunei clarificări și, mai ales, a fost asumată de cei doi ofertanți, participanți la procedură, evaluarea ofertelor putându-se efectua ***inclusiv*** cu privire la această cerință, astfel încât decizia de anulare a procedurii pe considerentul legat de cerința în analiză a constituit un ***motiv artificial de anulare,*** nelegal, ce va fi anulat de către Consiliu, iar achizitoarea va fi obligată la reluarea procedurii de atribuire.

Or, ținând seama de cele constatate anterior, referitoare la modul excesiv de aplicare a prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016 și a *scopului* urmărit prin procedura în cauză, respectiv achiziționarea de lucrări în vederea construirii salii de mese la Grădinița cu... nr...., cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, fiind respectată și concurența între operatorii economici, Consiliul admite criticile formulate de către... sub acest aspect și determină că se impune anularea deciziei de anulare, consemnată în procesul-verbal nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și obligarea autorității contractante..., prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către.... și va anula decizia de anulare a procedurii, precum și toate actele subsecvente acesteia.

Obligă..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Referitor la solicitarea..., privind obligarea... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr...., reprezentată de factura... nr.... și Op din..., Consiliul va admite cererea, însă cu reducerea onorariului solicitat, la suma de..., în temeiul art. 451 C.pr.civ., raportat la complexitatea redusă a cauzei, motiv pentru care va obliga... la plata respectivei sume către contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Admite contestația formulată de...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Anulează decizia de anulare a procedurii, consemnată în procesul-verbal nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

Obligă... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Admite solicitarea...., privind obligarea... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și îl obligă la plata sumei de..., către contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.