Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2917/C6/2677, 2716, 3009, 3095
Data: 08.09.2026

Prin contestația nr. 526/02.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49848/03.07.2026, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2677/2026), cu sediul social în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 31208/24.06.2026, emisă de ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ....., finanțat prin PNRR din cadrul Componentei C10 – Gondul Local, I.1.3, s-a solicitat:

I. declararea ofertei ..... SRL ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta oferta acestuia;

III. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 31208/24.06.2026;

IV. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../07.07.2026, ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară principală și, în subsidiar, accesorie, prin care solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală și, în subsidiar, accesorie;

2. respingerea contestației ..... SRL ca nefondată, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale;

3. constatarea că oferta ..... SRL este conformă/admisibilă;
4. în cadrul intervenției principale, constatarea aplicării eronate a factorului *„Timpul de intervenție/remediere defecțiuni"* și dispunerea reevaluării/ recalculării punctajului, fără valorificarea termenelor sub 24 ore ca avantaj suplimentar direct sau indirect;
5. dispunerea refacerii clasamentului procedurii în urma recalculării punctajului.

Prin contestația nr. 398/03.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50289/....., formulată de ..... SRL (dosar nr. 2716/2026), cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:
1. anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta sa se află pe locul 2;
2. în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL într-un mod transparent și nediscriminator, respectând și evaluând propriile cerințe și caracteristici solicitate în documentația de atribuire, cel puțin în aspectele sesizate prin contestație.

Prin adresa nr. ...../13.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52895/14.07.2026, ... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea criticilor față de oferta sa transmise de către ..... SRL, ca neîntemeiate.

Prin contestația nr. 637/23.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55671/24.07.2026, formulată de ..... SRL (dosar nr. 3009/2026), cu sediul social în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:
I. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 31208/24.06.2026;
II. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de către ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară principală și, în subsidiar, accesorie, prin care solicită:
- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală și, în subsidiar, accesorie;
- respingerea contestația ..... SRL ca neîntemeiată, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale.

Prin contestația nr. 465/29.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57209/30.07.2026, formulată de .....

SRL (dosar nr. 3095/2026), cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

• anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ..... SRL se află pe locul 2;

• în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL într-un mod transparent și nediscriminatoriu, respectând și evaluând propriile cerințe și caracteristici solicitate în documentația de atribuire, cel puțin în aspectele sesizate prin contestație;

• recalcularea punctajului aferent factorului *„Timpul de intervenție/remediere defecțiuni"*;

• refacerea clasamentului procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Prin adresa nr. ...../13.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ...../10.08.2026, ... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea criticilor față de oferta sa transmise de către ..... SRL, ca neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2677/2026, nr. 2716/2026, nr. 3009/2026 și nr. 3095/2026, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL și ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2677

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49848/03.07.2026, ... SRL precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, are calitatea de operator economic câștigător.

Totodată, specifică faptul că, după publicarea rezultatelor, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, dar aceasta a optat să nu-i răspundă solicitării sale.

Consideră că oferta depusă de ..... SRL este neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[SCN1172715/00076] .... contestatie.pdf*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de

participare simplificat nr. SCN1172715/23.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../07.07.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară principală și, în subsidiar, accesorie, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Precizează că, interesul său este direct, actual și personal, întrucât contestația formulată de ..... SRL vizează în mod direct oferta sa care a fost declarată admisibilă de autoritatea contractantă, dar clasată pe locul al doilea în urma aplicării eronate a factorilor de evaluare.

Prezenta intervenție nu urmărește doar respingerea criticilor nefondate formulate de ..... SRL împotriva ofertei sale, ci și semnalarea unei erori evidente de evaluare săvârșite de autoritatea contractantă, eroare care a afectat clasamentul final al procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal factorul de evaluare „Timpul de intervenție/remediere defecțiuni", utilizând termenul de 20 ore indicat de ..... SRL ca reper minim în formula de punctaj, deși documentația de atribuire prevedea expres că ofertele care prezintă termene de intervenție mai mici de 24 ore nu primesc punctaj suplimentar.

Această eroare a condus la diminuarea artificială a punctajului său de la 20 puncte la 16,67 puncte la acest factor, prin formula (20/24) x 20, deși termenul ofertat de societatea sa, respectiv 24 ore, se situa exact la pragul pentru care documentația excludea orice avantaj suplimentar al unor termene mai mici.

În consecință, interesul său este evident: corectarea acestei erori determină egalarea punctajului tehnic al celor două oferte la 60 puncte, iar clasamentul final trebuie refăcut prin raportare la componenta financiară, unde oferta sa a obținut punctaj superior.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[SCN1172715/00078] Cerere de interventie General Sec.pdf,* postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 52943/2677/C6/14.07.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 436/16.07.2026, înregistrată sub nr. 53678/16.07.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 526/02.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49848/03.07.2026, prin adresa nr. 53915/2677/C6/17.07.2026, Consiliul a transmis ..... SRL invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 23.07.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 21.07.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei, iar prin adresa nr. 636/23.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 55719/24.07.2026, a transmis concluzii finale, prin care precizează că nu formulează critici noi, dar va depune o nouă contestație, ținând cont de noile motive identificate ca urmare a studierii dosarului.

Motivarea integrală a concluziilor finale se regăsește în fișierul *[SCN1172715/00084] Concluzii finale .....pdf*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 55973/2677/C6/27.07.2026, a solicitat contestatoarei ..... SRL un punct de vedere față de excepția tardivității contestației, raportat la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 24.06.2026 și la data transmiterii contestației prin e-mail la Consiliu, 02.07.2026, precum și un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu de către CNSC.

Totodată, Consiliul, prin adresa nr. 55977/2677, 2716/C6/27.07.2026, a solicitat autorității contractante, ..., să transmită un punct de vedere pe excepția tardivității contestațiilor raportate la data comunicării contestațiilor, precum și pe excepția lipsei de interes a contestației depusă de ..... SRL.

..... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 677/27.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 56146/27.07.2026, prin care solicită respingerea excepției tardivității, fără să aducă argumente cu privire la excepția lipsei de interes a contestațiilor invocată de CNSC.

2716

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 50289/....., ... SRL susține că, interesul său legitim este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului către societatea sa, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a declarat oferta sa, în mod nelegal ca fiind poziționată pe locul 2, în clasament a desemnat în mod greșit drept câștigător ofertantul ..... SRL, care a depus o ofertă neconformă.

Analizând dosarul achiziției prin prisma documentației de atribuire publicate de ....., respectiv a cerințelor autorității contractante și a obiectului Contractului de achiziție publică, a constatat că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, oferta clasată pe locul 1 ca fiind conformă și acceptabilă.

Astfel, apreciază că eventuala declarare ca inacceptabilă/neconformă a ofertei clasate pe locul 1 ar schimba clasamentul final, în sensul că oferta sa se va clasa pe locul 1, fiind astfel declarată câștigătoarea procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1172715/00077] Contestatie ..... SCN1172715.pdf, postat de către

autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 32459/08.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 52562/13.07.2026, a transmis punctul de vedere la contestațiile formulate de ..... SRL și ..... SRL, atașând o copie de pe documentele de la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere solicită:

1. respingerea contestației formulate de ..... SRL ca neîntemeiată;
2. respingerea contestației formulate de ..... SRL ca neîntemeiată;
3. menținerea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice;
4. continuarea procedurii de atribuire prin menținerea rezultatului stabilit de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [SCN1172715/00082] Punct de vedere Oras .....pdf, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. ...../13.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 52895/14.07.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [SCN1172715/00079] interventie- CONTESTATIE ...._DOSAR 2716-C6-2026 - .....pdf, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 439/16.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 53872/17.07.2026, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor aduse de ..... și admiterea contestației.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul [SCN1172715/00080] Punct de vedere GS la punct de vedere UAT ....., postat de către ..... în SEAP la data de 17.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 54235/2716/C6/20.07.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 626/21.07.2026, înregistrată sub nr. 55051/22.07.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 398/03.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 50289/....., prin adresa nr. 55329/2716/C6/23.07.2026, Consiliul a transmis ..... SRL invitația de a studia dosarul constituit la CNSC., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 29.07.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 27.07.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente

dosarului cauzei, iar societatea a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 463/29.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 57246/30.07.2026, solicitând:
• anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta sa se află pe locul 2;
• în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL într-un mod transparent și nediscriminatoriu, respectând și evaluând propriile cerințe și caracteristici solicitate în documentația de atribuire, cel puțin în aspectele sesizate prin prezenta contestație;
• recalcularea punctajului aferent factorului *„Timpul de intervenție/remediere defecțiuni"*;
• refacerea clasamentului procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul [SCN1172715/00085] Concluzii scrise dupa acces dosar .....pdf, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, Consiliul, prin adresa nr. 55976/2716/C6/27.07.2026, a solicitat contestatoarei, ... SRL, un punct de vedere față de excepția tardivității contestației, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 455/27.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 56481/28.07.2026, aducând argumente în respingerea excepției invocată de Consiliu.

3009

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 55671/24.07.2026, ... SRL susține că ..... SRL, chiar dacă este declarată admisibilă, este o ofertă neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[SCN1172715/00083] Contestatie nr.2 - .....pdf,* postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., a formulat cerere de intervenție voluntară principală și, în subsidiar, accesorie, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Precizează că interesul său este direct, actual și personal, întrucât contestația formulată de ..... SRL vizează în mod direct oferta sa care a fost declarată admisibilă de autoritatea contractantă, dar clasată pe locul al doilea în urma aplicării eronate a factorilor de evaluare.

Precizează că nu urmărește doar respingerea criticilor nefondate formulate de ..... SRL împotriva ofertei sale, ci și semnalarea unei erori evidente de evaluare săvârșite de autoritatea contractantă, eroare care a afectat clasamentul final al procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal factorul de evaluare „Timpul de intervenție/remediere defecțiuni", utilizând termenul de 20 ore indicat de ..... SRL ca reper minim în formula de punctaj, deși documentația de atribuire prevedea expres că ofertele care prezintă termene de intervenție mai mici de 24 ore nu primesc punctaj suplimentar.

Această eroare a condus la diminuarea artificială a punctajului său de la 20 puncte la 16,67 puncte la acest factor, prin formula (20/24) x 20, deși termenul ofertat de societatea sa, respectiv 24 ore, se situa exact la pragul

pentru care documentația excludea orice avantaj suplimentar al unor termene mai mici.

În consecință, interesul său este evident: corectarea acestei erori determină egalarea punctajului tehnic al celor două oferte la 60 puncte, iar clasamentul final trebuie refăcut prin raportare la componenta financiară, unde oferta sa a obținut punctaj superior.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [SCN1172715/00087] Cerere de interventie Contestatia 2 .... DOSAR 3009 C6 2026 .....pdf, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de ....., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 34964/10.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 60241/10.08.2026.2026, a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită:

1. respingerea contestației formulate de ..... SRL ca neîntemeiată;
2. menținerea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice;
3. continuarea procedurii de atribuire prin menținerea rezultatului stabilit de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[SCN1172715/00089] P.D.V. Next Generation -dosar 3009.pdf,* postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

3095.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 57209/30.07.2026, ... SRL susține că, interesul său legitim este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului către societatea sa, în condițiile în care, s-ar constata că autoritatea contractantă a desemnat în mod greșit drept câștigător ofertantul ..... SRL, care a depus o ofertă neconformă. eventuala declarare ca inacceptabilă/neconformă a ofertei clasate pe locul 1 ar schimba clasamentul final în sensul că oferta sa se va clasa pe locul 1.

Precizează că demersul său are la bază analiza integrală a propunerii tehnice depuse de ..... SRL, astfel cum aceasta rezultă din dosarul aflat la CNSC.

Această precizare este relevantă în special pentru motivele întemeiate pe constatarea absenței unui document din oferta ..... SRL, referitoare la lipsa probelor fotografice, la lipsa raportului de testare pentru echipamentul DC modular, respectiv la caracterul incomplet al certificării MID, aceste constatări nu se întemeiază pe un acces limitat sau parțial la documentația ofertantului câștigător, ci pe verificarea directă și integrală a tuturor documentelor depuse de acesta, astfel cum se regăsesc în dosarul achiziției publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1172715/00086] 1.Contestatie dupa acces dosar .....pdf, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. ...../ 13.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../10.08.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [SCN1172715/00088] 2. interventie- CONTESTATIE ...._DOSAR 3095-C6-2026 - .....pdf, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 34963/10.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 60239/10.08.2026.2026, a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită:

1. respingerea contestației formulate de ..... SRL ca neîntemeiată;
2. menținerea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice;
3. continuarea procedurii de atribuire prin menținerea rezultatului stabilit de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [SCN1172715/00090] PDV ..... - dosar 3095.pdf, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a constituit cauțiunile în sumă de 12.898,53 lei, fiecare, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 212500612/1 și nr. 212558488/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 07.07.2026, respectiv 28.07.2026, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 51756/09.07.2026 și nr. 57346/30.07.2026.

..... SRL a constituit cauțiunile în sumă de 12.899,00 lei, fiecare, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisele de consemnare nr. 212503663/1 și nr. 212571243/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 08.07.2026, respectiv ....., fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 51867/09.07.2026 și nr. 58893/05.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ....., finanțat prin PNRR din cadrul Componentei C10 – Gondul Local, I.1.3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1172715/23.02.2026. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 644.926,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire ..... SRL și ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de ambele contestatoare, Consiliul are în vedere că societățile ..... SRL și ..... SRL au solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 639/25.06.2026 și nr. 380/26.06.2026, accesul neîngrădit la dosarul achiziției, respectiv fiecare la oferta contracandidatului, iar autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, mai puțin documentele declarate confidențiale de către acești ofertanți, respectiv ofertele acestora în integralitate.

Prin urmare, dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, Consiliul a pus la dispoziția petentei, documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate.

În vederea luării acestei decizii, prin adresa nr. 52943/2677/C6/ 14.02.2026 și nr. 54235/2716/C6/20.07.2026, Consiliul a solicitat societăților ..... SRL, respectiv ..... SRL și ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și a analizat răspunsurile primite prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 53678/ 16.07.2026 și r. 55051/22.07.2026.

De asemenea, în acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)",

atunci când a decis punerea la dispoziția celor două societăți, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..... în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ########## SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Ulterior studierii dosarului în data de 21.07.2026, respectiv în data de 27.07.2026, societatea ..... SRL și societatea ..... SRL au depus, în termen, contestațiile obiect al dosarelor nr. 3009 și nr. 3095/2026, acestea fiind datele la care cele două contestatoare au luat la cunoștință despre întreg dosarul achiziției și la care s-ar putea raporta verificarea ipotezei tardivității acestor contestații, ceea ce nu este cazul, contrar susținerilor autorității contractante.

Prin urmare, dată fiind natura și modul de formulare a criticilor de către cele două contestatoare, analiza celor două contestații depuse de fiecare în parte de către Consiliu va fi una unitară.

Anterior analizării contestațiilor formulate de cele două societăți, Consiliul are în vedere că la procedura de atribuire de față, după cum rezultă din cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 31206/24.06.2026, au participat doar societatea ..... SRL declarată admisibilă și câștigătoare și societatea ..... SRL declarată admisibilă, dar clasată pe locul II.

D 2677, 3009

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49848/03.07.2026 (dosar nr. 2677/2026) și nr. 55671/24.07.2026 (dosar nr. 3009/2026), formulate de către societatea ..... SRL, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă, autoarea celor două contestații urmărind ca, în urmare reevaluării ofertelor oferta depusă de societatea ..... SRL să fie respinsă prin declararea ei inadmisibilă.

*alin. (1)*În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 55973/2677/C6/27.07.2026, comunicată societății ..... SRL, a pus în discuție, din oficiu, excepția tardivității contestației, respectiv excepția lipsei de interes în formularea contestației, raportat la locul I pe care oferta acesteia l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 56146/27.07.2026, a răspuns cu privire la excepția tardivității, fără însă a face vreo precizare sau a prezenta vreun argument cu privire la excepția lipsei de interes invocată din oficiu de către Consiliu.

În aceste condiții, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale, invocată de autoritatea contractantă.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora:

„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac";

- art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara".

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ..... SRL nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, iar oferta ..... SRL contestată de această societate, încă nu a fost declarată câștigătoare.

Din lecturarea contestațiilor, se reține că autoarea ei consideră că oferta contracandidatului său - ..... SRL este inacceptabilă, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „*se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire* ***dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură"***, oferta contestatoarei la acest moment nu doar că nu a fost exclusă din procedură dar este și declarată câștigătoare a procedurii.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021:

„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, ***contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității****."*

De altfel, actele atacate pe calea contestației de către societatea ..... SRL, respectiv raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 31208/24.06.2026, nu sunt apte a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit documentelor în cauză, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele:

*„(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare”.***

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel București a precizat următoarele:

*«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercită acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea **numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac**.”*

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).”

*Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercită acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.(...).***

*În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret** la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers **și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.***

*Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.***

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că:

«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul" demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu de către Consiliu și va respinge ca, lipsite de interes, contestațiile formulate de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca lipsite de interes contestațiile obiect al dosarelor nr. 2677/2026 și nr. 3009/2026 formulate de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu .....; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererilor de intervenție înaintate de către societatea ..... SRL cu privire la aceste contestații.

D 2716, 3095

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. nr. 50289/..... (dosar nr. 2716/2026) și nr. 57209/30.07.2026 (dosar nr. 3095/2026), formulate de către societatea ..... SRL, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă, autoarea celor două contestații urmărind reevaluarea ofertei depusă de societatea ..... SRL.

Dată fiind natura și modul de întocmire a celor două contestații, Consiliul va analiza simultan susținerile contestatoarei din cuprinsul acestora în legătură cu modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de societatea ..... SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea ..... SRL a formulat o cereri de intervenție referitor la contestațiile înaintate de societatea ..... SRL obiect al dosarelor nr. 2716/2026 și nr. 3095/2026, pe care le încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate prin intermediul celor două contestații, Consiliul constată că o primă critică privește modul de aplicare de către autoritatea a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *„TIMPUL DE INTERVENȚIE/REMEDIERE DEFECȚIUNI (incidente urgente și critice)”*, contestatoarea susținând că achizitoarea a utilizat o altă formulă decât cea stabilită în cadrul documentație de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în anunțului de participare simplificat și a Instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (Fișa de date), pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a prevăzut următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Timpul de intervenție reprezintă timpul în care operatorul va corecta defecțiunile sistemului (în cazul incidentelor urgente și critice). Se va puncta termenul ofertat pentru interventie (în cazul incidentelor urgente și critice), termen calculat ca perioada cuprinsă între data emiterii solicitarii de către achizitor și data interventiei efective la fata locului a acestora.

Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic termen de interventie în accepțiunea mai sus precizată se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte.
Pentru celelalte oferte admisibile, cu termene de interventie mai mari, însă nu mai mari decât 72 h, punctajul se va calcula după formula:
P(3) = (Termenmin/Termenn) x 20
Unde:
P(2) - Punctaj termen ofertă admisibila punctată
Termenmin - Termenul de interventie cel mai mic acordat dintre ofertele admisibile
Termenn - Termenul de interventie al ofertei admisibile punctate
Termenele de interventie se vor preciza de către ofertanți în ore.
Ofertele care vor prezenta termene de interventie egale cu 72 de ore vor fi punctate cu 0 puncte .
Ofertele care vor prezenta termene de interventie mai mari de 72 de ore vor fi declarate neconforme.
Ofertele care vor prezenta termene de interventie mai mici de 24 de ore nu vor primi punctaj suplimentar, ***vor primi 20 puncte****."*

Raportat la acest algoritm, autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare în aplicarea formulei un termen mai mic de 24 de ore, cu toate că a stabilit că termenele mai mici de 24 de ore nu vor primi punctaj suplimentar.

În replică, autoritatea contractantă afirmă că a aplicat algoritmul de calcul aferent acestui factor de evaluare astfel cum a fost stabilit prin documentația de atribuire.

Din analiza susținerilor celor două părți și a documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată eroarea de interpretare în care se află contestatoarea.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a menționat că termenele mai mici de 24 de ore nu vor primi un punctaj mai mare de 20 puncte, însă, nicăieri nu a menționat că în aplicarea punctajului va fi luat în considerare un termen diferit decât cel declarat de ofertanți, chiar dacă este mai mic de 24 de ore.

Conform algoritmului de calcul în aplicarea lui la numărător se ia în considerare cel mai mic termen de intervenție acordat de către ofertanți și nu 24 de ore sau altă valoare, iar în speță, cel mai mic termen este cel ofertat de societatea ..... SRL, respectiv 20 de ore, astfel că punctajul obținut de contestatoare care a ofertat 24 de ore este de 16,66 puncte așa cum a stabilit și achizitoarea (20/24*20=16,66).

În aceste condiții, având în vedere că punctajul acordat pentru acest factor de evaluare este conform algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei pe acest aspect.

În ceea ce privește următoarea critică, Consiliul reține că este în legătură tot cu acest factor de evaluare, autoarea contestației afirmând că ofertantul declarat câștigător și-ar fi modificat propunerea tehnică în ceea ce privește timpul de intervenție.

În replică, autoritatea contractantă arată că ambilor ofertanți le-au fost solicitate clarificări, ambele răspunsuri au fost analizate prin raportare la documentele existente în ofertele inițiale prin raportare la aceleași prevederi ale documentației de atribuire, cu respectarea tratamentului egal.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 26399/ 11.05.2026,pct. 1, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat următoarele:

„Clarificarea nr. 1

Referitor la cerința capitolul 2 din caietul de sarcini, factorii de evaluare privind TIMPUL DE INTERVENȚIE/REMEDIERE DEFECȚIUNI (incidente urgente și critice), în cazul incidentelor urgente și critice, în cadrul propunerii tehnice au fost menționate mai multe termene de remediere respectiv - la pagina 276 din fișier 03.1 - partea 1 - OFERTA TEHNICA ..... 2026.pdf, a-ți declarat că timpul de intervenție/remediere sesizare, în cazul incidentelor urgente și critice este de maxim 20 ore - la pagina 41-42 din fișier 03.1 - partea 1 - OFERTA TEHNICA ..... 2026.pdf, ați declarat că timpul de intervenție/remediere la fata locului este de maxim 72 ore Vă rugăm să clarificați",

iar societatea a răspuns după cum urmează:

„Raspuns intrebarea 1:
Mentiunea de la pagina 41-42 este o nefericita eroare de forma/viciu de forma conform HG395/2016, art 135 – alin 3: " În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire „
In acest sens, indicam ca termenul corect este de maxim 20 ore, indicat la:
- Pagina 7 a ofertei tehnice: " TERMEN DE INTERVENTIE: 20 ore de la data comunicarii "
- Pagina 8 -9 a ofertei tehnice: demonstratia incadrarii in cele 20 ore, inclusiv resursele alocate si timpii pe fiecare componenta a activitatii de la sesizarea necesitatii si pana la remedier
- Pagina 46 a ofertei tehnice: " Termenul de remediere pentru rezolvarea problemelor de nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 20 ore de la anunțarea furnizorului de către Autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email. "
- Pagina 275 a ofertei tehnice: - DECLARATIA DE ASUMARE A TERMENULUI DE 20 ore
Astfel, dupa cum se poate vedea, termenul corect este de 20 ore – conform dovezilor, iar indicarea de la pagina 41-42 este un nefericit viciu de forma."

Având în vedere cele precizate de ofertantul declarat câștigător și conținutul propunerii sale tehnice, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a declarat concludent acest răspuns și a luat în considerare că termenul de intervenție propus este de 20 de ore.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că în cadrul capitolului 1. *Rezumat înțelegerea contextului* ofertantul are precizat un termen de intervenție de 20 de ore de la data comunicării (pag. 7), precum și faptul că la pag. 8-10 este prezentat *Planul de intervenție în caz de defecțiune*, în cadrul căruia este prezentată *Structura timpului total de intervenție* (precizat ca fiind de 20 ore), care conține și un *Grafic de încadrare în termen*, în cadrul căruia să descrise etapele avute în vedere și durata fiecăreia dintre acestea, totalizate după cum urmează:

„Grafic de încadrare în termen

Etapă	*Durată maximă*
……..	*……..*
Total până la intervenție efectivă	*15 h 30 min*
Remediere defecțiune la fața locului	*max. 2 h*
Total general (sesizare + remediere)	*17 h 30 min*

Se asigură încadrarea sub pragul solicitat de 20 ore, inclusiv cu remedierea defectului".

precum și următorul angajament contractual:

„Angajament contractual
.... garantează:
• prezența echipei la ..... în maximum 20 ore de la solicitare;
• remedierea defectelor uzuale în maximum 2 ore de la sosire;
• informarea permanentă a beneficiarului privind statusul intervenției."

De asemenea, Consiliul a avut în vedere și faptul că în cadrul *Declarației privind termenul de garanție acordată produselor* (pag. 275-276) este precizat expres același termen de intervenție de maxim 20 de ore, aspect precizat și la cap. 2.2. *Garantie/Termen de valabilitate* (pag. 40-49), în cadrul termenelor maxime obligatorii, respectiv:

„• timp de răspuns: maximum 20 ore de la notificare".

În fapt, la cap. 2.2. *Garantie/Termen de valabilitate*, informațiile supuse clarificării erau prezentate sub forma:

„.... își asumă respectarea următoarelor termene maxime obligatorii:

• ***timp de răspuns: maximum 20 ore de la notificare;***

• ***remediere la fața locului: maximum 72 ore;***

• *înlocuire piese: maximum 72 ore, fără posibilitatea invocării lipsei stocului;*

• *înlocuire echipament complet: maximum 5 zile, cu echipamente noi, cu performanțe egale sau superioare. Pentru echipamentele înlocuite, ... își asumă acordarea unei noi perioade de garanție de 84 luni, calculată de la data recepției."*

astfel că, mențiunea *„remediere la fața locului: maximum 72 ore"* (subiectul solicitării de clarificări), în mod evident, nu corespunde cu celelalte declarații pe acest subiect ale acestui ofertant și, mai ales cu descrierile sale privind modul și termenul de asigurare a intervențiilor.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că modul de redactare a propunerii tehnice de către societatea ..... SRL nu susține ipoteza petentei că în discuție nu ar fi un viciu de formă, existând suficiente dovezi care să arate faptul că termenul ofertat de respectivul ofertant este cel de 20 de ore.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere prevederile coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă",

cu cele ale art. 135 alin. (1) și (3) din același act normativ:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

În discuție nu este vorba despre o avantajare nepermisă a societății criticată, contrar aprecierii contestatoarei că i s-ar fi permis acestei societății alegerea termenului cel mai favorabil, deoarece în întreaga propunerea tehnică asumat de către acest ofertant este termenul de 20 de ore, termen a cărui respectare este justificată prin descrierea modului de stabilire lui prezentată. Toate aceste informații precizate mai sus nu i-ar fi permis acestei societății să modifice acest termen de 20 de ore prin clarificări în 72 de ore pentru a se putea accepta susținerile petentei legat de posibilitatea alegerii lui.

Referitor la susținerile contestatoarei formulate ulterior studierii dosarului la CNSC, referitoare la existența unor termene, Consiliul constată, pe de o parte, că au legătură cu transpunerea cerințelor caietului de sarcini privind suportul tehnic, de la cap. 2.3.3.5 *Suport tehnic*, potrivit cărora:

„Pe toata durata contractului si în perioada de garanție, Contractantul va asigura suport tehnic. Contractantul va asigura un punct de contact dedicat personalului autorizat al Autorității contractante unde se poate semnala orice problemă/defecțiune care necesită mentenanță preventivă sau corectivă sau solicită suport tehnic Contractantului în gestionarea unui incident, disponibil, pentru a se asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine.

Contractantul va răspunde în timp util la orice incident semnalat de Autoritatea/entitatea contractantă, în funcție de nivelul incidentului. Fiecărui incident este caracterizat de un nivel de prioritate, care va evidenția impactul acestuia asupra funcționalităților produsului.

Nivelele de prioritate sunt:

• *Urgent - incidentul are impact major asupra funcționarii produsului. Problema împiedică desfășurarea activității Autorității/entității contractante.*

• Critic - impact semnificativ asupra funcționarii produsului. Problema împiedică desfășurarea în condiții normale a activității Autorității/entității contractante. Nici o soluție alternativa nu este disponibila, însă activitatea Autorității/entității contractante poate totuși continua, însă într-un mod restrictiv.
• Major - impact mediu asupra desfășurării activității Autorității/entității contractante. Problema afectează minor funcționalitățile produsului. Impactul reprezintă un inconvenient care necesita soluții alternative pentru refacerea funcționalităților.
• Minor - impact minim asupra desfășurării activității Autorității/entității contractante. Problema nu afectează funcționalitățile produsului. Rezultatul este o eroare minora care nu împiedică desfășurarea în bune condiții a activității Autorității/entității contractante.
Contractantul trebuie sa asigure disponibilitatea serviciilor de suport tehnic. în cazul incidentelor cu prioritate „urgent" intervenția va fi asigurata 24x7, din momentul primirii sesizării și până la remedierea definitiva a problemei și asigurarea funcționalității integrale a produsului.
Contractantul va trebui sa respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului - aceștia se vor particulariza în funcție de specificul obiectul contractului:
• Incident Urgent - max 72 de ore;.
• Incident Critic - max 72 de ore;.
• Incident Major - max 96 de ore;.
• Incident Minor - max 120 de ore."

Astfel, societatea declarată câștigătoare a transpus aceste prevederi ale caietului de sarcini în propunerea sa tehnică la cap. 3.6 *Suportul tehnic*, pag. 70-71, cu mențiunea că timpii de intervenție vor fi particularizați, iar particularizare se regăsește expres menționată la paginile reținute anterior.

De asemenea, în ceea ce privește termenul aferent înlocuirii pieselor („*înlocuire piese: maximum 72 ore, fără posibilitatea invocării lipsei stocului*") de la 2.2. *Garantie/Termen de valabilitate*, Consiliul are în vedere că este unul general și privește toate tipurile de intervenții citate anterior și obligațiile ce intervin în realizarea acestora, mai puțin cele care determină înlocuirea echipamentului, termen pentru care ofertantul criticat a precizat expres:
„înlocuire echipament complet: maximum 5 zile."

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere alături de susținerile intervenientei pe subiectul în cauză și cele precizate de autoritatea contractantă în ceea ce privește analiza aspectelor criticate de petentă în legătură cu termenul de intervenție, necombătute de petentă, deși, aceasta a avut cunoștință despre acestea, și anume:
„(…) termenul de 20 de ore rezultă din cel puțin patru elemente concordante ale ofertei inițiale: prezentarea sintetică a ofertei, planul detaliat de intervenție, angajamentele privind remedierea problemelor de funcționare și declarația specială referitoare la factorul evaluat.

……
Termenele invocate de contestatoare privesc obligații diferite
……
Există, așadar, o diferență obiectivă între:
1. preluarea sesizării, diagnosticarea, mobilizarea și intervenția efectivă;
2. remedierea defecțiunilor uzuale;
3. remedierea unor defecțiuni majore constatate ulterior;
4. înlocuirea unor piese speciale;
5. înlocuirea integrală a echipamentului;
6. termenele generale aferente serviciului de suport tehnic.
Contestatoarea înlătură aceste distincții și reunește într-o singură categorie termene care au obiecte, momente de început și operațiuni tehnice diferite. Simpla prezență în ofertă a unor termene mai lungi pentru înlocuirea pieselor, remedierea unor defecțiuni majore sau soluționarea unor incidente de suport nu transformă aceste termene în variante ale termenului ofertat pentru factorul de evaluare.
Clarificarea a confirmat o informație existentă în oferta inițială
……
Nu a fost creat un avantaj incorect
Confirmarea termenului de 20 de ore nu a produs un avantaj incorect ofertantului ...., întrucât acest termen:
• era înscris în oferta inițială înainte de expirarea termenului de depunere;

• era susținut printr-un plan tehnic și logistic detaliat;
• era confirmat printr-o declarație distinctă, semnată și asumată;
• nu a fost diminuat și nici îmbunătățit prin răspunsul la clarificări;
• nu a determinat modificarea propunerii financiare sau a soluției tehnice ofertate.

……

În completarea celor de mai sus, caracterul ferm și neechivoc al termenului ofertat rezultă cu precădere din Planul de intervenție în caz de defecțiune, prezentat la paginile 8-9 ale propunerii tehnice. Acest document a fost întocmit în mod expres pentru lucrările și stațiile de încărcare destinate UAT ....., nefiind o prezentare generică a serviciilor de suport ale ofertantului.
în cuprinsul planului, ... a precizat explicit că obiectivul acestuia este demonstrarea capacității de a răspunde solicitărilor privind incidentele urgente și critice apărute la stațiile de încărcare din ....., astfel încât:
• intervenția efectivă la fața locului să aibă loc în maximum 20 de ore de la emiterea solicitării;
• remedierea defecțiunilor uzuale să se realizeze în maximum 2 ore de la sosirea echipei tehnice.
Planul nu conține numai o declarație formală privind termenul, ci și o demonstrație concretă a posibilității respectării acestuia. Ofertantul a prezentat distinct fiecare etapă a intervenției și durata maximă aferentă:

……

Planul individualizează inclusiv defecțiunile care pot fi remediate în maximum 2 ore de la sosirea echipei:
• resetarea echipamentului și repunerea în funcțiune;
• remedierea conexiunilor electrice slăbite;
• înlocuirea siguranțelor și a protecțiilor uzuale;
• recalibrarea software sau repomirea controlerului;
• reconectarea comunicațiilor GSM/Ethernet;
• remedierea erorilor de configurare OCPP;
• înlocuirea componentelor consumabile aflate în stoc.
Totodată, ofertantul a delimitat în mod expres situațiile excepționale care necesită piese speciale comandate extern, înlocuirea unui modul de putere, intervenția distribuitorului de energie ori remedierea unor avarii produse prin vandalism, incendiu sau inundații. Pentru aceste situații, planul prevede securizarea instalației în maximum 2 ore și comunicarea termenului final de remediere.
Această delimitare explică și existența, în alte secțiuni ale propunerii tehnice, a unor termene mai lungi privind înlocuirea pieselor, înlocuirea modulelor de putere sau remedierea unor avarii majore. Respectivele termene nu contrazic termenul punctabil de 20 de ore, ci se referă la situații excepționale, distincte de incidentele urgente și critice și de defecțiunile uzuale avute în vedere în planul de intervenție.

……

Prezentarea de către contestatoare, în aceeași succesiune, a tuturor termenelor identificate în secțiuni diferite ale ofertei, fără a preciza obiectul distinct al acestora, creează în mod artificial aparența existenței unor angajamente contradictorii. Analizată integral și în context, oferta distinge clar între termenul de intervenție și remediere a defecțiunilor uzuale, pe de o parte, și termenele necesare soluționării unor defecțiuni majore ori înlocuirii unor componente, pe de altă parte (…).”

De asemenea, Consiliul a avut în vedere și faptul că, inclusiv contestatoarea a precizat termene diferite de cel asumate expres pentru intervenția și remedierea incidentelor urgente și critice de 24 de ore, în aceleași secțiuni precum cele invocate în susținerea criticilor respectiv modul de asigurare a suportului și garanția acordată.

Astfel, în legătură cu *Suportul tehnic și intervenție la defecțiuni punct de contact dedicat*, la pag. 15, contestatoarea a menționat :
”Urgent/Critic: max. 72h, Major - max 96 de ore, Minor - max 120 de ore. Intervenție 24/7 pentru incidente urgente,”
iar la pag. 69, la cap. *Garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție*, a menționat că:
„Intervențiile se clasifică pe niveluri de priori+ate cu timpi de răspuns contractuali diferiți. Incidentele urgente și critice care afectează major funcționarea stațiilor beneficiază de intervenție în maximum 72 de ore de la sesizare, disponibilă 24h/24h, 7 zile pe săptămână. Incidentele majore care afectează parțial funcționalitatea se remediază în maximum 96 de ore, iar incidentele minore care nu împiedică funcționarea normală se soluționează în maximum 120 de ore.”

În legătură cu cele precizate referitor la intervențiile în perioada de garanție, autoritatea contractantă a solicitat, ca și în cazul societății criticate, la solicitarea de clarificări, pct. 2 din cadrul respectivei adrese privind exact acest aspect, iar autoritatea contractantă a luat în considerare tocmai faptul că termenul de intervenție este cel asumat expres în acest sens, și nu cel care este prezentat cu titlu general din mențiunile legate de asigurarea suportului și a garanției de participare.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și pe acest aspect.

Un alt aspect criticat de către petentă în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că privește nivelul de zgomot al echipamentelor ofertate.

Astfel, se constată că în discuție este modul de îndeplinire a cerinței din cadrul *Memoriului tehnic final – în urma deciziei CNSC.pdf* privind nivelul de zgomot al echipamentelor ofertate, astfel cum acesta a fost modificat prin *Raspuns consolidat la solicitarile de clarificari din 23.04.2026*, respectiv:

„Răspuns nr. 2

Având în vedere amplasamentul real al stațiilor de reîncărcare unde urmează a fi amplasate, admitem observația referitoare la nivelul de zgomot, luând la cunoștință valoarea stabilită conform Ordinului nr. 994 din 9 august 2018 pentru modificarea și completarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014. Așadar, nivelul de zgomot admis este max. 55dbA, la temperatura ambientala de 25℃."

În legătură cu această cerință, Consiliul constată existența în cadrul propunerii tehnice criticate (pag. 239) a Certificatului de conformitate emis de CEPROM nr. 2720-CT-32022.A6, iar în cadrul anexei aferente de la pag. 259 nivelul de zgomot este indicat a fi maxim 55 dBA.

Prin urmare, contrar afirmațiilor contestatoarei, raportat la documentele existente în cadrul propunerii tehnice criticate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în cauză.

De asemenea, autoarea contestației a formulat critici cu privire la modul în care modelul ofertat de societatea declarată câștigătoare îndeplinește caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă a fi dovedite prin prezentarea de rapoarte de testare.

În acest sens, contestatoarea arată că modelul ofertat de societatea criticată este ....-82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7-V3, iar rapoartele de testare prezentate nu sunt aplicabile exact acestui produs, autoritatea contractantă acceptând, în opinia sa, în mod nelegal, o corespondență generică între fișe, certificate și rapoarte pentru alte modele/familii de produse. Astfel, contestatoare susține că, deși, autoritatea a enumerat rapoarte de testare, nu a demonstrat corespondența punctuală între fiecare caracteristică marcată cu «*», modelul exact ofertat de .... și raportul de testare aplicabil, în condițiile în care o parte din documentele invocate privesc modele/coduri diferite (BSEC-82K(A/D)3CCS400/1000S sau BSEC-ak(A/D)bCCS400/1000S) de cel ofertat (....-82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7-V3).

În acest sens, autoarea contestației prezintă tabelar o serie de 10 caracteristici precum gradul de protecție (IP 55), tensiune de alimentare (400 V±10% trifazic), gradul de rezistență la impact (IK10), derating (peste 50 °C), umiditate (5%-95%), presiune atmosferică 860-1060 hPa, gradul de rezistență la impact ecran (IK10), etc.

În legătură cu cele afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează generic faptul că autoarea contestației extrage anumite formulări izolate din documente individuale și încearcă să demonstreze existența unor neconformități fără a ține seama de documentele regăsite în cadrul ofertei și fără a analiza concluziile motivate ale comisiei de evaluare.

Analizând susținerile celor două părți, inclusiv apărările formulate punctual de intervenientă și necombătute de contestatoare, Constată că, în fapt, criticile sale se rezumă la a afirma fie că rapoartele emise de CEPROM nu se referă la exact produsul ofertat, ci la familia din care face parte, fie că autoritatea contractantă în documentele emise în evaluare nu indică exact unde în raportul reținut în vedere îndeplinirii cerinței este precizată îndeplinirea cerinței, fie că membrii comisiei de evaluare au acceptat trimiterea generică a ofertantului la un anumit raport.

Or, o asemenea abordare din partea petentei, în mod evident, nu este de natură a infirma evaluarea realizată de autoritatea contractantă și argumentele și concluziile comisiei de evaluare din cadrul procesul verbal de evaluare nr. 5 (nr. 2726715.05.2026), mai ales că rapoartele de testare se fac pe familii de produse, abordare acceptată de „familia standardelor ISO”.

În această apreciere a sa Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației nu prezintă nici un argument concret pentru care rapoartele de testare aferente familiei din care face parte modelul ofertat de societatea declarată câștigătoare nu ar fi relevant în demonstrarea îndeplinirii cerințelor în discuție, deși, raportat la dispozițiile art. 249 din NCPC, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*".

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici cele susținute de contestatoare în legătură cu faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret modul în care au fost îndeplinite anumite cerințe în condițiile în care este precizat documentul avut în vedere și concluzia comisiei de evaluare. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației nu a demonstrat care sunt motivele pentru care documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu ar putea fi relevante în dovedirea îndeplinirii cerințelor în cauză, mai cu seamă că, ulterior studierii dosarului constituit la CNSC, petenta nu a prezentat argumente suplimentare care să infirme atât cele stabilite de achizitoare în evaluarea realizată, cât și argumentele intervenientei.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei de la acest punct.

În continuare, Consiliul se va pronunța cu privire la criticile formulate de contestatoare ulterior studierii dosarului achiziției, altele decât cele deja anterior analizate.

Astfel, un prim aspect analizat de către Consiliu este legat de certificarea OCPP prezentată de ofertantul declarat câștigător, autoarea contestației susținând că documentul prezentat este emis pentru un echipament complet diferit de cel ofertat.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în discuție este cerința din Formularul F5 (Fișa tehnică), prin care autoritatea contractantă a stabilit

următoarea specificație tehnică în cadrul Fișei tehnice nr. 1, pct. 5.3 Protocol de comunicație:

„Minim OCCP 1.6J, certificat oficial de un laborator de testare independent autorizat de Open Charge Alliance.”

În scopul îndeplinirii cerinței, Consiliul constată că societatea ..... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice Tabel de concordanță – a cerințelor tehnice, în cadrul căruia, la pag. 21 din propunerea tehnică a arătat că cerința în cauză este îndeplinită de certificatul anexat propunerii tehnice, iar la pag. 37 din propunerea tehnică este precizat că este îndeplinită conform fișei tehnice atașate (F5), fișă în cadrul căreia, la pag. 15 din propunerea tehnică, se face trimitere din nou la certificatul OCA anexat.

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul criticat a inclus în propunerea sa tehnică certificatul OCA.0016.1109.CS, emis ca urmare a testării realizate pentru produsul BSEC-240K(D)2(CCS2)400/1000S, document care, așa cum s-a arătat anterior, petenta susține că este emis pentru un echipament complet diferit de cel ofertat, iar conform reglementărilor OCA o astfel de certificare este valabilă exclusiv pentru produsul și configurațiile testate.

În replică, autoritatea contractantă susține că alături de certificatul în cauză a luat în considerare și declarația producătorului în cadrul căruia acesta își asumă că același protocol de comunicație OCPP 1.6J este implementat pe configurațiile de stații propuse, inclusiv configurația hibridă AC/DC ofertată în procedura de față.

Raportat la cele prezentate de autoritatea contractantă în apărările sale, respectiv de intervenientă, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut nici un demers să le combată.

Astfel, Consiliul are în vedere că în discuție este prezentarea certificării protocolului de comunicație utilizat de stația ofertată, respectiv că certificarea depusă de ofertantul declarat câștigător a fost testată pe una dintre modelele de stații realizate de producătorul modelului ofertat, precum și faptul că autoritatea contractantă, conform propriilor justificări și apărări publicate în SEAP din cadrul punctului de vedere, a luat în considerare Declarațiile de conformitate ale producătorului (pag. 217-230 din propunerea tehnică), declarații în care este confirmată utilizarea protocolului de comunicație OCPP 1.6J.

În aceste condiții, raportat la modul de formulare a cerinței în cauză, având în vedere justificarea prezentată de achizitoare, respectiv argumentele intervenientei, precum și lipsa de reacție a contestatoarei în a combate aceste susțineri, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind acest aspect.

În ceea ce privește următoarea critică, Consiliul reține că autoarea contestației invocă faptul că raportul de testare prezentat pentru dovedirea rezistenței la impact nu permite identificarea modelului testat pentru ecran.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul Fișei tehnice nr. 1 autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 1.20 Protecție antivandalism: ”IK10”, precum și faptul că, în scopul dovedirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a prevăzut în propunerea sa tehnică, la pag. 1016 - 1026, raportul de testare nr. 6191568.50, emis de DEKRA la data de 31.05.2024.

Prin demersul său în fața Consiliului, autoarea contestației face o serie de afirmații referitoare la acest raport de testare, considerând că acesta ar

prezenta anumite neconformități, concluzionând că respectivul raport nu face dovada *„în condiții de certitudine rezonabilă, a protecției antivandalism IK10 a ecranului efectiv montat pe stația ....-82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7-V3 ofertată în cadrul prezentei proceduri*". De asemenea, autoarea contestației face o serie de aprecieri în legătură cu display-ul cu care este dotată stația, invocând inclusiv un studiu de piață propriu, pe care nu îl prezintă decât ca și concluzie, realizat de aceasta pe baza informațiilor identificate în mediul online.

În replică la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că în stabilirea îndeplinirii cerinței în discuție a avut în vedere indicarea de către ofertant a raportului de testare amintit și a fișei tehnice, precum și raportul CEPROM și aduce argumente prin care combate susținerile contestatoarei, inclusiv prin precizarea existenței în cadrul acestui raport a unui tabel de corespondență între modelul tehnic al producătorului - BSEC-240K(D)2(CCS2)400/1000S și codurile comerciale corespunzătoare, în care se regăsește individualizat inclusiv modelul ofertat de societatea declarată câștigătoare ....-82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7-V3, considerând cerința îndeplinită.

Raportat la cele susținute de contestatoare, Consiliul are în vedere că autoarea contestației trebuia să se raporteze în susținerile sale la informațiile regăsite în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice depuse și nu pe informații identificate pe internet. În acest sens, Consiliul are în vedere că astfel de informații regăsite în surse publice, chiar pe pagina producătorilor, pot avea carențe în ceea ce privește acuratețea și actualitatea lor.

Astfel, Consiliul consideră că susținerile contestatoarei referitoare la raportul criticat (emis de DEKRA) nu sunt de natură a invalida realitatea informațiilor cuprinse în cadrul acestuia și nici relevanța sa în raport cu cerința în analiză. Era de datoria autoarei contestației să demonstreze, lipsit de echivoc, că aprecierea achizitoarei este eronată și contravine realității, respectiv că argumentele prezentate de intervenientă nu sunt valide și nu atestă îndeplinirea cerinței.

Or, ca și în cazul precedent analizat, Consiliul reține că autoarea contestației nu a combătut apărările autorității contractante prin intermediul cărora aceasta a prezentat elementele și informațiile avute în vedere în stabilirea rezultatului evaluării și a demonstrat cum anume este îndeplinită cerința.

De asemenea, Consiliul are în vedere și argumentele intervenientei pe acest aspect, necombătute la rândul lor de către petentă, prin care societatea ..... SRL prezintă informații care să ateste faptul că lanțul de identificare a modelului ofertat este complet și că stația de încărcare ofertată este dotată cu un display de 7” cu protecția antivandalism IK10.

În aceste condiții, raportat la susținerile contestatoarei și a documentelor prezentate de ofertant precizate anterior, cu luare în considerare a aspectelor avute în vedere de către comisia de evaluarea în stabilirea faptului că cerința în cauză este îndeplinită, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea ..... SRL în legătură cu gradul de protecție al display-ului cu care este dotată stația de încărcare ofertată de societatea ..... SRL.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că se referă la raportul de testare LVD/EMC (nr. CN228XKB 001) depus de societatea declarată câștigătoare.

În legătură cu acest raport, autoarea contestației susține că testările au fost efectuate pe o stație cu modul de putere de la un producător diferit de cel indicat în alte documente ale ofertei, aspect care, în opinia sa, conduce la lipsa de relevanță a acestuia în dovedirea îndeplinirii cerințelor pentru care a fost indicat în Formularul F5 (fișa tehnică) ca document doveditor, în general, și cu privire la modulul cititor RFID/NFC, în particular.

În legătură cu acest aspect, Consiliul consideră relevante apărările autorității contractante, necombătute de contestatoare, și anume:

„Autoritatea contractantă nu contestă faptul că stația ofertată este echipată cu modulul de putere REG1K0100, produs de Shenzhen Yingfeiyuan Technology Co., Ltd. Acest element rezultă din documentele tehnice depuse și nu a fost ascuns ori înlocuit în cursul evaluării.

Împrejurarea că eșantionul reprezentativ descris în Raportul nr. CN228XKB 001 a utilizat modulul URI 00030-E, produs de Shenzhen UUGreenPower Electrical Co., Ltd., nu conduce însă automat la inaplicabilitatea integrală a raportului și nici la concluzia că toate caracteristicile stației au rămas nedovedite.

(…) Raportul nr. CN228XKB 001 are ca obiect familia de stații de încărcare BSEC-ak(A/D)bCCS400/1000S. Menționarea modulului UR100030-E în lista componentelor identifică modulul instalat în configurația eșantionului reprezentativ supus testării.

Această mențiune nu este însoțită de o prevedere potrivit căreia modulul respectiv ar constitui singurul redresor care poate fi utilizat în toate variantele constructive ale familiei. De asemenea, contestatoarea nu indică o asemenea limitare expresă din cuprinsul raportului.

Stațiile din familia analizată au o arhitectură modulară, iar configurațiile acestora sunt realizate prin utilizarea unor module redresoare de 30 kW. Atât modulul UR100030-E, utilizat în eșantionul reprezentativ, cât și modulul REGI KOI 00, utilizat în configurația ofertată, au aceeași funcție de bază și aceeași putere nominală de 30 kW.

Prin urmare, diferența privind producătorul modulului nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra că stația ofertată nu mai aparține familiei evaluate sau că întregul raport devine lipsit de orice valoare probatorie.

Modulul REGIK0100 este identificat și testat distinct.

Contestatoarea prezintă Raportul nr. ZN20182106 ca pe un document contradictoriu față de Raportul nr. CN228XKB 001. În realitate, cele două rapoarte au obiecte diferite și trebuie analizate complementar.

Raportul nr. CN228XKB 001 privește arhitectura și caracteristicile familiei de stații BSEC, în timp ce Raportul nr. ZN20182106 privește în mod individual modulul de încărcare REGIK0100, efectiv utilizat în configurația ofertată.

Raportul nr. ZN20182106 cuprinde verificări referitoare, între altele, la:

- *parametrii electrici ai modulului;*
- *puterea nominală de 30 kW;*
- *izolația electrică;*
- *protecția împotriva șocurilor electrice;*
- *eficiența energetică;*
- *factorul de putere;*
- *compatibilitatea electromagnetică.*

Modulul REG1K0100 nu este, așadar, o componentă neidentificată sau neverificată, introdusă în stația ofertată fără niciun document tehnic. Componenta este individualizată și face obiectul unui raport de încercare distinct.

Comisia de evaluare a analizat cumulativ:

1. raportul privind familia și arhitectura stației;

2. raportul individual privind modulul de putere efectiv utilizat;

3. fișa tehnică și celelalte documente de identificare a configurației ofertate.

Documentele nu demonstrează utilizarea simultană a două module provenite de la producători diferiți și nici nu creează o incertitudine asupra configurației ofertate.

(…) Schimbarea modulului nu afectează automat toate încercările și toate caracteristicile demonstrate prin raport.

(…) Raportul CN228XKB 001 a fost indicat pentru demonstrarea mai multor caracteristici ale stației, dintre care unele nu sunt determinate de marca modulului redresor, cum ar fi:

• gradul de protecție IP55 al carcasei;
• caracteristicile constructive ale carcasei;
• identificarea și conformitatea conectorilor;
• existența cititorului RFID/NFC;
• anumite elemente ale arhitecturii generale a stației.
Gradul IP55 privește protecția asigurată de carcasă împotriva pătrunderii prafului și a apei. Înlocuirea unui modul redresor montat în interior nu modifică, prin ea însăși, geometria, etanșarea sau gradul de protecție al carcasei.
În mod similar, tipul conectorilor și existența cititorului RFID/NFC reprezintă caracteristici distincte, care nu simt determinate de marca modulului intern de putere.
Prin urmare, chiar dacă s-ar considera necesară o analiză suplimentară asupra influenței modulului REGIK0100 în cazul anumitor încercări electrice, nu se poate concluziona că raportul devine inaplicabil în totalitate și pentru caracteristici fără legătură tehnică directă cu modulul redresor (…).”

Astfel, fără a relua întreaga argumentație a achizitoarei, Consiliul constată că aceasta a prezentat toate informațiile avute în vedere în verificarea modului de îndeplinire a cerințelor prin intermediul acestui raport de testare și lipsa de relevanță a utilizării unei alte surse de putere în varianta stației ofertate decât cea aflată pe echipamentul testat, dar cu aceleași caracteristici relevante (putere de 30kW) dovedite prin raport de testare aferent.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși autoarea contestației susține că utilizarea unei surse de putere din partea unui alt producător este de natură a invalida rezultatele testării asupra tuturor caracteristicilor, lipsește orice argument cu privire la modul în care schimbarea sursei de putere cu una cu aceleași caracteristici precum cea prezentă pe modelul testat afectează caracteristicile funcționale ale modelul respectiv de stație de încărcare.

Cu toate că este obligația sa în a dovedi cele afirmate, contestatoarea nu prezintă niciun argument în dovedirea modului în care este afectată funcționarea modulului cititor RFID/NFC de înlocuirea modului în cauză, conduită contrară prevederilor art. 249 din NCPC anterior citat.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei formulate pe acest aspect.

Astfel fiind, pentru aceleași motive, în baza acelorași considerente și a lipsei de reacție a contestatoarei la argumentele și apărările formulate de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei referitoare la plaja atmosferică de presiune și conectori, în condițiile în care aceste critici se bazează pe aceeași lipsă de relevanță a raportului de testare CN228XKB 001, iar din argumentația prezentată de petentă lipsește tocmai demonstrarea modului în care înlocuirea modului respectiv este de natură a afecta rezultatele testării pentru componentele criticate.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondate și celelalte critici formulate de autoarea contestației (cu privire la funcția de citire NFC a cardurilor de identificare, certificarea contorului MID, indicatorii LED sau tipul de echipament ofertat și mărimea display-ului), întrucât, cu toate că autoritatea contractantă a formulat apărări prin trimiteri la informații și documente concrete existente în propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat, autoarea contestației nu le-a combătut și nu a demonstrat caracterul incorect/nelegal al modului de acțiune al comisiei de evaluare, raportat la justificările prezentate în fața CNSC. De altfel, această conduită a contestatoarei se regăsește și în ceea ce privește apărările formulate de intervenientă, care a prezentat în detaliu modul de îndeplinire a fiecăreia dintre

cerințele criticate cu trimiteri la informații/documente ce au putut fi identificate și de către Consiliu în cadrul ofertei sale.

Astfel, analizând toate aceste informații regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de societatea ..... SRL, precum și susținerile fiecăreia dintre părți, respectiv explicațiile primite din partea autorității contractante, necombătute de contestatoare, au determinat Consiliul la a concluziona asupra caracterului nefondat al acestora fără a prezenta o analiză punctuală în acest sens.

Acest rezultat, respectiv caracterul nefondat al criticilor formulate, este constatat de Consiliu și în legătură cu susținerile contestatoarei referitoare existența sistemului de degivrare, lipsa raportului de testare pentru echipamentul DC modular, lipsa traducerii autorizate în limba română pentru documente justificative obligatorii sau acordul privind prelucrarea datelor, în condițiile în care autoarea contestației face afirmații contrazise de apărările formulate de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, fără ca aceasta să le combată în vreun fel.

Or, în condițiile în care argumentele prezentate de achizitoare sunt confirmate de conținutul propunerii tehnice criticate, și contrazic afirmațiile petentei, lipsa de reacție a contestatoarei în a le infirma este considerată de Consiliu ca fiind o acceptare a acestor explicații, în condițiile în care, la rândul său, Consiliul a constatat relevanța argumentelor prezentate atât ale autorității contractante, cât și ale intervenientei.

În aceste condiții, constatând că autoarea contestației nu a fost în măsură să demonstreze caracterul nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă și a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de societatea ..... SRL, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile depuse de aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de societatea societatea ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. D 2677, 3009

Respinge ca lipsite de interes contestațiile obiect al dosarelor nr. 2677/2026 și nr. 3009/2026 formulate de către societatea ..... SRL, în

contradictoriu cu .....; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererilor de intervenție înaintate de către societatea ..... SRL cu privire la aceste contestații.

II. D 2716, 3095

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de societatea ..... SRL ca urmare a contestațiilor depuse de societatea ..... SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție accesorie formulate de societatea ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **...** **...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 5 exemplare, conține 28 pagini.