



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de..., cu sediul în..... nr..., bloc..., sector..., înmatriculată la... de pe lângă... sub nr..., având..., cu sediul procesual ales și pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva adresei de comunicare nr... privind anularea procedurii, emisă în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..... (...), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei/adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr..., precum și a actelor anterioare și subsecvente emise de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare și au urmat acesteia, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care... atacă adresa nr.... privind anularea procedurii, emisă în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către... (...).

În motivarea contestației... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr....., susținând că aceasta nu cuprinde motive concrete de fapt și de drept care să justifice măsura adoptată, fiind indicată numai existența unor „vicii de procedură”.

Contestatoarea arată că simpla referire la contractul nr.... și la notificarea nr.... nu este suficientă pentru justificarea anulării și susține că existența unui alt

contract reprezintă o chestiune de management și planificare internă a autorității contractante, iar nu un viciu al procedurii inițiate.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a publicat, la data de..., o erată prin care termenul-limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de..., ora 12:..., pentru ca, ulterior, la data de..., să dispună anularea procedurii. Precizează că oferta sa a fost depusă la data de..., ora 11: 30, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.....

Prin punctul de vedere purtând nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă... solicită respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea măsurii de anulare a procedurii.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante... excepția lipsei competenței materiale a CNSC, raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei... punctul de vedere cu privire la aceeași excepție a lipsei competenței materiale a Consiliului.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă... solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de... în favoarea Tribunalului... - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a transmis punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (...) a inițiat procedura simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod... - Servicii de catering *pentru școli, prin publicarea anunțului nr.....*

Potrivit anunțului de participare, achiziția are ca obiect servicii de catering pentru..., în cadrul Programului național „...”, iar după stabilirea ofertantului câștigător acesta urma să publice oferta de preț în catalogul electronic SICAP, autoritatea contractantă urmând să finalizeze achiziția în SICAP.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată de Autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului ce urmează a se încheia, respectiv „...”) și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, această opțiune fiind legală deoarece valoarea estimată este de..., inferioară pragului de..., fără TVA.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete

specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c¹) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și, prin urmare, sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios - administrativ , astfel încât, în mod

evident, contestatorul are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei achiziții directe, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de

la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr...., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 lit. c¹) din Legea contenciosului administrativ nr...., prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr...., care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract

administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr...., potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la... se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de... se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”, rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr.... privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante.

Drept pentru care, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă, de la sediul achizitorului.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constată că, în cauză, TRIBUNALULUI... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială privind soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC și, în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, declină competența de soluționare a contestației formulate de..., în contradictoriu cu... (...), în favoarea TRIBUNALULUI... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.