



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..... S.R.L., lider al..., cu sediul social în..., strada... nr...., clădire ..., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de administrator ... și convențional prin avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., bulevardul... nr....., camera... sector..., împotriva rezultatului procedurii nr...., comunicat cu adresa nr....., emise de..., cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "... -, județul...", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr...., exclusiv în ceea ce privește constatarea incidenței situației de excludere, calificarea drept „inadecvată” și respingerea ofertei depuse de... &..., precum și măsura anulării procedurii de atribuire; anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente emise în legătură cu aceste măsuri și, pe cale de consecință:

a) în principal, obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, cu menținerea caracterului admisibil al ofertei depuse de... &..., fără; redeschiderea evaluării tehnice ori financiare, și cu stabilirea rezultatului în procedurii potrivit clasamentului deja întocmit;

b) în subsidiar, numai în măsura în care Consiliul va aprecia necesară reanalizarea situației invocate în temeiul art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (denumită în continuare „Legea nr. 98/2016”), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei exclusiv sub aspectul incidenței acestui motiv de excludere și caracterului suficient al dovezilor prezentate potrivit art. 171 din aceeași lege, prin raportare la documentele justificative deja depuse, redeschiderea evaluării tehnice ori financiare și fără reevaluarea celorlalte aspecte ale ofertei;

2. în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestației;

3. acordarea accesului la dosarul cauzei și la înscrisurile depuse de părți în cadrul prezentei proceduri administrativ-jurisdicționale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... S.R.L., lider al..., împotriva rezultatului procedurii nr...., comunicat cu adresa nr....., emise de..., cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "... -, județul...", anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai... nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar contestatorul a confirmat primirea adresei prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr....

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrat la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației formulate de către..... S.R.L. ca nefondată.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului „.....”, prin anunțul de participare nr...., cu termen-limită.... Precizează că au depus oferte..... și..... S.R.L. -..., fiind declarate admisibile ultimele două, iar... s-a clasat pe primul loc cu... fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează contestațiile nr.... și nr.... și... nr...., prin care s-a dispus anularea Raportului procedurii nr.... și reevaluarea ofertelor financiare, cu constatarea neconformității ofertei.... În aplicarea deciziei, autoritatea a anulat raportul, comunicările și procesele-verbale aferente și a reevaluat oferta LUCIMAR, constatând că aceasta este neconformă și inacceptabilă deoarece au fost modificate/completate valorile financiare, respectiv de la... la... pentru elaborarea PT și introducerea sumei de... pentru documentațiile tehnice.

Autoritatea contractantă subliniază că CNSC a apreciat aceste modificări ca neîncadrându-se în categoria viciilor de formă/abaterilor tehnice minore, potrivit art.... și art.... din HG 395/2016, oferta fiind neconformă și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) teza 2. Mai menționează că, în urma reevaluării, singura ofertă admisibilă a fost cea a... și... și că, potrivit art....6 și art. 168 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat documentele suport pentru... și clarificări privind situația de excludere referitoare la încetarea anticipată a contractului cu ... S.A.. Susține că..... S.R.L. nu a declarat în... constatare negativ nr.... emis de ... S.A., privind contractul „..... și ...”, *document postat în SEAP la..., și că, prin Adresa nr...., a solicitat clarificări, primind răspunsul nr...., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr....*

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a susținut că... nu a fost declarat deoarece nu erau incidente prevederile art.... din Legea nr. 98/2016, invocând faptul că nu s-a reținut neexecutarea contractului sau executarea unor lucrări neconforme, ci întârzieri în execuție, și a prezentat... nr...., Adresa... nr.... și Procesul-Verbal nr....../.... Mai menționează răspunsul... prin Adresa nr. /..., potrivit căruia..... S.R.L. a înregistrat întârzieri mari, nu a răspuns solicitărilor de remediere, iar contractul a încetat prin rezilierea de către beneficiar.... a arătat că nu au fost aplicate penalități, dar au existat prejudicii, fiind necesare noi proceduri de licitație, iar pentru restul de executat prețul lucrărilor a crescut; a fost reținută suma de..., reprezentând 10% din valoarea lucrărilor, potrivit clauzei.... a considerat valid... constatare nr....

Autoritatea contractantă susține că, la data-limită de..., comisia de evaluare a constatat situația de excludere prevăzută de Legea nr. 98/2016 și, în baza principiilor tratamentului egal și transparenței, a declarat oferta..... S.R.L. „inadecvată”, fiind respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG 395/2016. Totodată, precizează că atribuțiile comisiei de evaluare nu au fost încălcate, că... nr.... a fost pusă în aplicare, iar raportul procedurii a fost aprobat de... și atașat în SEAP în termen de o zi lucrătoare de la aprobare.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația... și solicită respingerea acesteia și reținerea cauțiunii, motivând în drept prin Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., pe suport letric și electronic, documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresele înregistrate la CNSC sub nr.... și nr....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului..... S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

..... S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin avocat..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC din data de..., depune concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul solicită anularea parțială a Raportului procedurii nr...., a Comunicării nr.... și a actelor subsecvente, în ceea ce privește excluderea, calificarea ofertei ca „inadecvată”, respingerea acesteia și anularea procedurii, solicitând continuarea procedurii cu menținerea caracterului admisibil al ofertei...u, subsidiar, reevaluarea exclusivă a motivului de excludere și a dovezilor privind restabilirea credibilității. Susține șase critici privind competența de anulare a procedurii, depășirea limitelor reevaluării stabilite prin... 2159/.../..... din data de..., expirarea termenului de trei ani prevăzut de art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, neîndeplinirea condițiilor art.... alin. (1) lit. g), respingerea nelegală a dovezilor de restabilire a credibilității și calificarea ofertei drept „inadecvată”, cu anularea procedurii potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că punctul de vedere al autorității contractante răspunde doar parțial criticilor și nu analizează distinct condițiile cumulative ale art.... alin. (1) lit. g), respectiv obligația principală încălcată, caracterul grav sau repetat și imputabilitatea conduitei. Menționează că dosarul achiziției a fost transmis incomplet, inclusiv după solicitarea Consiliului, invocând art. 18 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016. Arată că documentele înregistrate la CNSC sub nr.... și nr.... nu au cuprins toate actele relevante. Subliniază că lipsesc Rapoartele de specialitate nr.... și nr...., înregistrate la autoritatea contractantă sub nr.... și nr...., deși autoritatea invocă analiza și recomandarea expertului cooptat. Menționează și art. 128 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că nu au fost transmise integral adresa nr..... privind „Dovezi privind fiabilitatea și credibilitatea operatorului economic” și cele 48 de anexe ale acesteia, depuse împreună cu răspunsul nr..... Consideră că procesul-verbal nr...., Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului reproduc poziția ... și nu cuprind o analiză individuală a măsurilor prezentate și a motivelor concrete pentru care acestea au fost considerate insuficiente. Arată că lipsa unor documente esențiale împiedică verificarea unei evaluări complete și individualizate care să fi stat la baza deciziei de excludere.

Contestatorul susține că apărările autorității contractante nu răspund criticilor formulate și că motivarea actelor atacate nu poate fi completată ulterior. Susține că raportul procedurii nr.... consemnează că membrii comisiei „stabilesc Anularea procedurii de atribuire”, deși, potrivit art. 1... din HG nr. 395/2016, comisia putea doar să formuleze propunerea de anulare. Consideră că simpla aprobare a raportului de către... și mențiunea „Se aprobă” nu acoperă depășirea competenței comisiei și că autoritatea nu indică actul și data adoptării deciziei de anulare de către Primar. Menționează art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că publicarea în SEAP nu dovedește adoptarea legală a deciziei de anulare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a depășit limitele... nr...., care viza exclusiv oferta..., prin anularea integrală a raportului nr.... și reluarea evaluării tuturor ofertelor. Invocă art. 26 alin. (101) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și arată că oferta..... S.R.L. fusese declarată „Conformă și ADMISĂ” și clasată pe primul loc, cu prețul de... fără TVA. Consideră că motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. g)

din Legea nr. 98/2016 nu mai putea fi aplicat la..., întrucât termenul de trei ani prevăzut de art. 171 alin. (5) lit. b) expirase cel târziu la..., raportat la... constator nr...., emis și publicat în SEAP la.... de reziliere nr...., adresa nr.... și răspunsul ... nr.....

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor cumulative ale art.... alin. (1) lit. g), respectiv existența unei încălcări grave sau repetate a unei obligații principale și caracterul imputabil al conduitei. Menționează art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, cauzele CJUE C-41/18... și C-267/18... de Construcții și Montaj 93 și... nr...., menținută prin Decizia civilă nr.... a Curții de....

Contestatorul consideră că a prezentat, prin adresa nr..... și cele 48 de anexe, măsuri de restabilire a credibilității, inclusiv instruirea personalului, reorganizarea activității, dezvoltarea bazei tehnice, responsabilizarea personalului, sisteme de control și raportare, audit intern și certificări ISO. Menționează procesele-verbale de recepție din anexele nr.... și anunțurile de atribuire din anexele nr...., precum și Contractul CL17, finalizat prin procesele-verbale nr..... și... din..., în valoare de... fără TVA. Mai susține că autoritatea nu a efectuat o evaluare efectivă și individualizată a acestor dovezi, contrar art. 171 alin. (1), (3), (31) și (32) din Legea nr. 98/2016, și că simpla neconfirmare de către ... nu reprezintă motivarea legală a respingerii dovezilor. Precizează că oferta nu putea fi calificată drept „inadecvată”, întrucât autoritatea însăși a constatat că *aceasta este „Conformă și ADMISĂ”*, satisface cerințele caietului de *sarcini, este corelată* cu propunerea financiară și se încadrează în valoarea estimată. Invocă art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (3), (...) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 a fost determinată exclusiv de respingerea nelegală a ofertei..., care fusese declarată admisibilă și clasată pe primul loc. În final, menționează că depune adresa nr..... împreună cu cele 48 de anexe.

Contestatorul a făcut dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

..., în urma concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr...., a transmis punct de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației formulate de către..... S.R.L. ca nefondată și inacceptabilă.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 1... din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a evalua ofertele, de a stabili ofertele admisibile și oferta câștigătoare, astfel că susținerile privind depășirea atribuțiilor nu au fundament. Menționează că a pus în aplicare... nr...../.../..., anulând Raportul nr.... și comunicările aferente și reevaluând oferta.... În urma reevaluării, ... S.R.L. și... au fost declarate neconforme, iar..... S.R.L. a fost admisă în etapa documentelor suport.... Autoritatea subliniază diferența dintre oferta „ADMISA” și oferta „ADMISIBILA” și arată că, în urma verificării documentelor și a răspunsului ... S.A..... S.R.L. a fost încadrată în situația de excludere prevăzută de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr.

98/2016, respectiv încetarea anticipată a unui contract de achiziție publică, oferta fiind declarată „Inadecvata”.

Autoritatea contractantă consideră că măsurile prezentate de..... S.R.L. pentru demonstrarea credibilității nu sunt relevante, iar executarea altor contracte nu înlătură situația de excludere. Totodată, arată că informațiile prezentate de ofertant prin Adresele nr..... și nr.... au fost infirmate de... și nu au restabilit credibilitatea operatorului economic. Mai precizează că răspunsul ofertantului poate fi vizualizat integral în SEAP și că a transmis CNSC documentele emise/primate după..., respectiv Raportul de specialitate nr...., Raportul de specialitate nr.... și Răspunsul nr...., cu Adresa nr..... și documentele justificative privind situația de excludere și documentele suport....

Autoritatea contractantă consideră că documentele transmise sunt elocvente pentru respingerea contestației ca nefondată și inacceptabilă.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului..... S.R.L. că dosarul cauzei poate fi restudiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

..... S.R.L. a restudiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin avocat..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L., în urma restudierii dosarului cauzei la sediul CNSC din data de..., depune concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că prin punctul de vedere nr...., Autoritatea Contractantă își modifică susținerile din punctul de vedere nr.... și introduce explicații noi, inexistente în motivarea actelor contestate. Menționează contradicția dintre afirmația anterioară potrivit căreia oferta... și... era „Admisibilă” și noua susținere privind confuzia dintre „ADMISA” și „ADMISIBILĂ”. Menționează că, în procedura contestată, *comisia nu a stabilit o ofertă câștigătoare, ci a dispus anularea procedurii*, iar raportul procedurii nr.... consemnează: „Membrii comisiei de evaluare stabilesc Anularea procedurii de atribuire în temeiul Art. 212 alin. 1 litera a) deoarece nu a fost depusă nici o ofertă Admisibilă.” Susține că rapoartele de specialitate nr.... și nr.... nu conțin o propunere de anulare și nici dovada adoptării măsurii de către conducătorul autorității contractante și menționează nerespectarea art. 1... alin. (1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă interpretează greșit art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportând motivul de excludere exclusiv la data-limită de depunere a ofertelor.... Susține că... constatat nr.... a fost emis și publicat în SEAP la..., astfel că termenul de trei ani era împlinit la..., când comisia a întocmit procesul-verbal nr..... Menționează că acesta consemnează: „Urmare a verificării SEAP, Comisia de evaluare constată existența în SEAP a Documentului constatator PUBLICAT ÎN SEAP ÎN DATA... emis de... TIMIȘOARA privind încetarea anticipată a unui contract de achiziții publice, respectiv: Execuție rețele de apă potabilă și canalizare în..., Saravale,” Contestatorul susține că menținerea documentului în SEAP nu prelungește termenul legal și că, la..., autoritatea contractantă nu mai putea dispune excluderea în temeiul art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, menționează art. 169 și

art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, doctrina, Decizia nr. 862/... a Curții de... și jurisprudența CJUE, inclusiv cauza C-387/....

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a analizat efectiv și individualizat măsurile de credibilitate și fiabilitate prezentate prin Adresa nr..... și cele 48 de anexe. Menționează rapoartele de specialitate nr.... și nr.... și arată că acestea nu identifică măsurile prezentate și documentele justificative anexate. Subliniază că raportul nr.... concluzionează: „Concluzie: având în vedere faptul că la data limită de depunere a ofertelor... - ofertantul se găsește în situația de excludere prevăzută de Lg. 98/..., respectând tratamentul egal și principiul transparenței - oferta depusă de către... &... - este inadecvată.” Susține că obligația evaluării măsurilor revine comisiei și că nici procesele-verbale, nici raportul procedurii și nici comunicarea rezultatului nu indică măsurile analizate sau motivele insuficienței acestora, invocând art. 171 alin. (3), (31) și (32) din Legea nr. 98/2016 și cauza C-267/18... de Construcții și Montaj 93.

Contestatorul menționează că explicația introdusă ulterior de autoritatea contractantă este: „Comisia de evaluare a considerat că acestea nu sunt relevante în condițiile în care acestea stabilesc ținte de atins și nu proceduri de urmat în vederea atingerii scopului.” și susține că această justificare nu apare în procesul-verbal nr...., în raportul procedurii, în comunicarea rezultatului sau în rapoartele expertului cooptat. Mai precizează că măsurile adoptate sunt dovedite prin Decizia nr...., Decizia nr...., certificarea sistemului de management al calității și documentele privind dotarea tehnică. Totodată, susține că executarea ulterioară a contractelor este relevantă pentru aprecierea credibilității actuale și menționează lucrările recepționate în comunele Studina, Grădinile și Brastavățu la..., în... și în zona... la.... Mai menționează că ..., emitentul documentului constatator, a continuat Contractul nr.... și a recepționat lucrările prin procesele-verbale nr...., nr...., nr.... și nr....694 din.... nr.... din..., care a analizat inclusiv... constatator nr...., precum și faptul că, ulterior, Asociația de... de... a încheiat cu... condusă de... Contractul nr...., publicat prin Anunțul de atribuire nr..... Contestatorul susține că aceste înscrisuri contrazic afirmația potrivit căreia alte autorități contractante nu ar fi cunoscut situația invocată.

Contestatorul arată că ... a confirmat că penalitățile de întârziere „*nu au mai fost aplicate Antreprenorului*” și menționează suma de..., cu privire la care ... a precizat: „Pentru acest motiv, i s-a reținut Antreprenorului un procent de 10% din valoarea lucrărilor, [...] respectiv suma de.... În momentul în care plățile pe cele două noi contracte vor depăși costul contractului inițial, subscrisa va executa suma indicată, în vederea recuperării prejudiciilor constând în costurile suplimentare de execuție a lucrărilor.” Susține că suma nu fusese executată, că eventualul prejudiciu depindea de împrejurări viitoare și că nu rezulta niciun prejudiciu cert sau recunoașterea unei culpe contractuale. Invocă jurisprudența CJUE, inclusiv cauza C-465/11, Forposta și..., privind necesitatea unei aprecieri concrete și individualizate, și subliniază că singura justificare comunicată la momentul excluderii a fost: „[...] explicațiile prezentate de ofertant în cadrul Adresei nr..... au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare, nefiind confirmate de către ... în cadrul Adresei nr. /...”. Mai susține că această justificare privește dezacordul cu ... asupra contractului anterior, nu analiza măsurilor din adresa nr....., și invocă doctrina privind obligația motivării deciziei de excludere și art. 171 alin. (32) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că măsurile prezentate sunt concrete și includ monitorizarea și raportarea întârzierilor, redistribuirea forței de muncă și echipamentelor, suplimentarea și instruirea personalului, desemnarea responsabililor, numirea directorului tehnic și a responsabilului cu managementul integrat și implementarea mecanismelor de control. Menționează minuta ședinței administrative din..., Decizia nr.... și Decizia nr.... și arată că executarea contractelor ulterioare demonstrează rezultate concrete ale măsurilor adoptate. Mai menționează că afirmația privind necunoașterea documentului constatator de către alte autorități este contrazisă de... nr.... și de Contractul nr...., publicat prin Anunțul nr..... De asemenea, arată că ... a continuat relația contractuală și a recepționat lucrările prin procesele-verbale nr. 1... din....

Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea în parte a Raportului procedurii nr.... privind excluderea, calificarea drept „inadecvată” și respingerea ofertei, precum și anularea procedurii, a Comunicării nr.... și a actelor subsecvente. Totodată, solicită, în principal, continuarea și finalizarea procedurii cu menținerea caracterului admisibil al ofertei și stabilirea rezultatului potrivit clasamentului existent, iar în subsidiar reevaluarea exclusiv sub aspectul motivului de excludere și al dovezilor privind credibilitatea și fiabilitatea, fără redeschiderea evaluării tehnice ori financiare, precum și plata cheltuielilor contestației.

..... S.R.L., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a atașat factura seria STM, nr.... din..., în valoare de..., reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

..... S.R.L., prin asociatul..., a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 10¹/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici iar, după evaluarea acestora, achizitoarea a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.... din..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de... (Lider) -..., cu o valoare de..., 68, în timp de oferta depusă de... &... (Lider) -... a fost poziționată pe locul 2 în clasament, cu o valoare ofertată de....

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr..... și de informațiile despre care a luat cunoștință la CNSC, cu ocazia studiului dosarului cauzei, ofertantul..... S.R.L. a depus contestațiile care au făcut obiectele dosarelor nr.... și nr.....

... nr..... din..., Consiliul, soluționând cele 2 contestații, a dispus următoarele:

„Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de..... S.R.L. (Dosar nr....).

Admite contestațiile formulate de..... S.R.L. (**Dosarul nr.... și Dosar nr....**), **în contradictoriu** cu..., în calitate de autoritate contractantă, anulează decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... (Lider) -... și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... (Lider) -....

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....) **și, ca nefondată**, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca premature, solicitările autorității contractante, de reținere a cauțiunilor constituite în cadrul celor 2 dosare.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului..., de reținere a cauțiunii aferentă Dosarului **nr....**”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal de niciuna dintre părți, astfel că aceasta a devenit definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, a reevaluat oferta depusă de... (Lider) -... și a stabilit un nou rezultat al procedurii potrivit căruia oferta depusă de..... S.R.L. a fost declarată inadecvată și respinsă (fiind reținută existența unui document constatat negativ), iar procedura de atribuire a fost anulată întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertantul..... S.R.L. a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în parte introductivă a deciziei.

Cu privire la critica privind inaplicabilitatea motivului de excludere ca urmare a expirării termenului prevăzut de art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată următoarele:

Ulterior reevaluării ofertelor și a poziționării ofertei contestatorului pe primul loc, comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin adresa nr....., **următoarea** solicitare de clarificări:

„Urmare reanalizării și reevaluării ofertei - componenta financiară, comisia de evaluare vă solicită în temeiul Art....6 și Art. 209 din L 98/... următoarele clarificări:

1. Vă solicităm să prezentați documentele suport pentru....

2. Referitor la situațiile de excludere prevăzute de Lg 98/... - comisia de evaluare constata existența în SEAP a Documentului constatat Negativ emis de... ce menționează încetarea anticipată a Contractului de execuție lucrări privind Extindere rețea de apa potabila și canalizare în localitățile..., SARAVALE și ..., document postat în SEAP în data de....

a. Vă solicităm să clarificați de ce la nivelul... prezentat la data limită de depunere a ofertelor nu s-a menționat existența acestui document constatat.

b. Vă solicităm să clarificați circumstanțele emiterii acestui document și măsurile adoptate de operatorul economic.”

Prin adresa nr....., contestatorul a răspuns acestei solicitări, prezentând motivul pentru care nu a menționat... constatat în discuție în cadrul..., respectiv

„a apreciat, în mod justificat și cu bună-credință, că acesta nu reprezintă o împrejurare care să atragă incidența vreunui dintre motivele de excludere prevăzute de art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Obligația de declarare în cadrul... privește existența motivelor de excludere prevăzute de lege, iar nu simpla existență a unui document constatat. În consecință, întrucât subscrisa nu se afla în niciuna dintre situațiile de excludere

reglementate de art.... din Legea nr. 98/2016, nu exista obligația declarării acestui document în....

În susținerea acestei aprecieri, arătăm că situația subscrisei se circumscrie dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel cum este argumentat detaliat în adresa nr....., anexată prezentului răspuns (Anexa nr....).

În speță, nu sunt incidente dispozițiile Art... alin. (1) potrivit cărora (...);

Condițiile prevăzute de textul legal sunt cumulative, iar în cazul subscrisei acestea nu sunt îndeplinite. (...)

De asemenea, potrivit art.... alin. (8) din Legea nr. 98/2016 stabilește că (8) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/ executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract

Or, din... constatat și din înscrisurile anexate prezentului răspuns (Anexa nr....). rezultă iară echivoc că în cauza de față nu s-a reținut neexecutarea contractului și nici executarea unor lucrări neconforme, ci exclusiv existența unor întârzieri în execuție. Aceste întârzieri au fost ne deplin justificate din perspectiva antreprenorului și în orice caz, nu vor fi calificate drept încălcări grave ale obligațiilor contractuale în sensul art... alin. (1) Ut, g) coroborat cu alin. (8) din Legea nr. 98/2016, având în vedere atât prevederile legale incidente, cât și jurisprudența națională și europeană relevantă.

În susținerea acestei interpretări anexăm... nr. 1846-C2-1293 din... precum și... nr....67/2025 din... pronunțată de Curtea de... Iași - Secția... și Fiscal, care au analizat aceeași situație juridică privind pretinsa incidență a motivului de excludere în cazul subscrisei.

Astfel, Curtea de... Iași a reținut următoarele: (...)

Prin urmare, subscrisa a apreciat în mod justificat că nu avea obligația declarării Documentului constatat în cadrul..., întrucât acesta nu reprezenta o situație susceptibilă să atragă incidența vreunui motiv de excludere prevăzut de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizăm că... constatat nr.... nu mai poate produce efecte în ceea ce privește aplicarea motivului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât au trecut mai mult de 3 **ani de la producerea evenimentului relevant, iar, potrivit art. 171** alin. (5) din Legea nr. 98/2016, perioada de excludere nu poate depăși 3 ani în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive care să stabilească o altă perioadă.

b. Referitor la circumstanțele emiterii acestui document și măsurile adoptate de operatorul economic

... constatat nr.... emis de... are la bază împrejurările care au condus la încetarea Contractului CL30, respectiv existența unor întârzieri în execuția lucrărilor, întârzieri ce au fost determinate de cauze obiective și independente de voința antreprenorului, aspecte detaliate în adresa nr....., anexată prezentului răspuns (Anexa nr....).

Totodată, subliniem că... constatat nu a reținut existența unor neconformități de calitate, a unei neexecutări a obligațiilor contractuale sau a unor deficiențe tehnice ale lucrărilor executate, ci exclusiv întârzieri în execuție.

Cu toate acestea, în spiritul dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 și pentru a demonstra fiabilitatea și credibilitatea societății... a analizat cauzele care au condus la apariția situației respective și a implementat un set de măsuri organizatorice și operaționale menite să prevină repetarea unor astfel de împrejurări. Aceste măsuri sunt prezentate detaliat în Anexa nr.... la prezentul răspuns și constau, în principal, în:

- instruirea personalului în ceea ce privește aplicarea Lg. 98/..., referitoare la rezilierea contractelor și diferențele dintre certificatele negative intermediare și certificatele negative finale, precum și a obligațiilor ce revin atât antreprenorului cât și beneficiarului;

- stabilirea programului de dezvoltare al firmei... în ceea ce privește lucrările de construcție rețele prin asimilarea de tehnologie nouă și echipamente pentru realizarea lucrărilor în spații accesibile și greu accesibile, în condiții de execuție compatibile cu cele existente în U.E.;

- creșterea competitivității lucrărilor realizate la standardele tehnologice și profesionale ale comunității europene și îmbunătățirea productivității muncii;

- îmbunătățirea permanentă a cunoștințelor salariaților, educarea lor în principiul dorinței de a presta o muncă de calitate cu rezultate optime, calificarea la locul de muncă pentru trecerea la alte trepte de salarizare, responsabilizarea tuturor salariaților privind calitatea, protecția mediului și măsurile de protecție aplicabile în timpul muncii;

- implementarea unui sistem de control intern și raportare care să asigure respectarea reglementărilor legale și procedurilor interne, detectarea timpurie a riscurilor și disfuncționalităților; transparența operațională și decizională, precum și monitorizarea performanței și eficienței activităților desfășurate;

- crearea unei structuri de audit care să preîntâmpine existența unor situații similare, având rolul de a verifica conformitatea cu legislația aplicabilă contractelor de achiziție publică, de a evalua eficiența și eficacitatea proceselor interne în cadrul tuturor departamentelor, (...)."

Comisia de evaluare, ulterior solicitării de clarificări și de la emitentul documentului constatator (... S.A.), a reținut în cadrul procesului verbal nr...., că..... S.R.L. se găsește în situația de excludere prevăzută la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 - încetare anticipată a unui contract de achiziție publică.

Analizând informațiile furnizate de ofertant în cadrul răspunsul transmis achizitoarei cu privire la inaplicabilitatea motivului de excludere ca urmare a expirării termenului prevăzut de art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, potrivit normei indicate,

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică: (...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant."

Din conținutul Documentului constatator privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, înregistrat cu nr...., emis de ... S.A., rezultă că antreprenorul, reprezentat de o asocierie din care a făcut parte și contestatorul, nu și-a îndeplinit obligațiile asumate în cadrul contractului nr.... având ca obiect executarea lucrărilor „...”, contractul fiind reziliat din cupla antreprenorului pentru nerespectarea notificărilor de remediere transmise de beneficiar. Rezilierea acordului contractual a operat în data de....

Verificând susținerile contestatorului cu privire la incidența în speță a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la informațiile reținute anterior dar și la cele rezultate din documentele transmise de contestator și de... autorității contractante, rezultă că... a emis

Notificarea de reziliere nr.... în..., aceasta fiind data apariției **situației care** a condus la rezilierea contractului în discuție, astfel că, într-adevăr, perioada de timp prevăzută de norma legală a expirat în..., anterior transmiterii de către **autoritatea contractantă** a solicitării de clarificări cu privire la situația consemnată în... constatator (...).

În acest sens, Consiliul reține ca pertinente și susținerile contestatorului, necombătute de autoritatea contractantă, potrivit cărora „... constatator nr.... a fost emis ulterior, la data de..., și publicat SEAP la aceeași dată. Acest document nu reprezintă situația ori fapta care ar atrage aplicarea art.... alin. (1) lit. g), ci numai mijlocul de probă prin care ... consemnat propria apreciere asupra executării contractului. Chiar dacă s-ar considera, interpretarea cea mai favorabilă Autorității Contractante, că termenul trebuie calculat de data emiterii documentului constatator, perioada de trei ani s-a împlinit cel mai târziu la data de...”

Prin urmare, Consiliul constată că ofertei contestatorului nu îi era incident motivul de excludere identificat de comisia de evaluare, în mod greșit oferta acestuia fiind respinsă, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Față de cele reținute anterior, celelalte critici ale contestatorului, referitoare la

- nerespectarea competenței legale privind adoptarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv neadoptarea efectivă a acestei măsuri de către conducătorul achizitoarei, conform art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

- neegalitatea constatării incidenței motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. g) din lege în lipsa verificării condițiilor cumulative,

- neefectuarea unei evaluări proprii efective și individualizate potrivit art. 171 alin. (1) - (3²), din Legea nr. 98/2016,

nu vor mai fi analizate de Consiliul, întrucât sunt rămase fără obiect în condițiile în care acestea vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului, despre care Consiliul a reținut, în paragrafele anterioare, că este greșită.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de..... S.R.L. în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractată și va anula decizia de respingere a ofertei contestatorului și actele subsecvente acesteia, implicit decizia de anulare a procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de..... S.R.L. și să continue procedura de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces,

cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..... S.R.L., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă asistență juridică și reprezentare, redactare contestație și apărări în prezentul dosar, prestate de... CABINET DE AVOCAT, facturate cu factura seria STM nr.... și achitate prin transfer bancar prin intermediul..., la data de..., potrivit extrasului bancar depus la dosarul cauzei și a referinței.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor

depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de... CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de... în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai... arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de..... S.R.L. în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractată și va anula decizia de respingere a ofertei contestatorului și actele subsecvente acesteia, implicit decizia de anulare a procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de..... S.R.L. și să continue procedura de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către..... S.R.L. a sumei de..., reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

...