



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având drept obiect: ..., s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/ modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:

2.1. În principal, în temeiul art. 26 alin 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și/sau restrictive din documentație;

2.2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/ modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

2.3. În situația în care, la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat, anularea procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

4. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării documentației de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a prezentat apărări în combaterea criticilor contestatorului, pe de o parte, iar, pe de altă parte, măsurile de remediere pe care a înțeles să le adopte față de unele dintre critici.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis punct de vedere față de măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis, la solicitarea Consiliului, punct de vedere față de cele comunicate de contestator.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, ... a depus prezenta contestație.

Față de natura criticilor din contestație, Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui*

produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar

aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței*; alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici*".

Procedând la verificarea temeiniciei criticilor contestatorului, păstrând numerotarea din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Critica 4.1 – vizează *Stabilirea unui termen nelegal pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu încălcarea dispozițiilor art. 161 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cadrul fișei de date.*

Consiliul ia act că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă susține că *dintr-o eroare de redactare apare termenul de 4 zile, precizând că răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici vor fi transmise cu 6 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor.*

Având în vedere achiesarea la critica contestatorului, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea remedierii intervenite în SEAP, pentru asigurarea respectării principiului transparenței și a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Critica 4.2 - vizează *Solicitarea nelegală a experienței similare pentru personalul propus, prin intermediul Caietului de sarcini, fără ca aceasta să reprezinte criteriu de calificare sau factor de evaluare, contestatorul apreciind, prin raportare la prevederile din materia achizițiilor publice, că se impune eliminarea cerinței din caietul de sarcini sau, după caz reformularea documentație de atribuire prin includerea acesteia în secțiunea criteriilor de calificare, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, în măsura în care autoritatea contractantă justifică necesitatea și proporționalitatea unei asemenea cerințe.*

În replică, autoritatea contractantă confirmă faptul că cerința nu este criteriu de calificare și selecție și nici factor de evaluare, precizând că *va elimina cerința din caietul de sarcini referitoare la experiența similară în domeniu minim 3 ani sau implicarea în minim 3 proiecte similare pentru o parte din experți: - Responsabil SSM; - Responsabil calitate; - Responsabil RTE electrice; - Responsabil RTE civile.*

Fiind menținută critica în ceea ce privește *managerul de proiect*, Consiliul, față de argumentele în susținere, nu achiesează opiniei contestatorului de eliminare a cerinței din caietul de sarcini, deoarece respectiva cerință ține de conținutul uzual al caietului de sarcini, cu

precizarea că în fișa de date se solicită, drept criteriu de calificare, experiența similară a *ofertantului*, ceea ce nu este cazul în speță.

Prin urmare, autoritatea contractantă urmează să procedeze la remedierea documentației de atribuire în sensul arătat în punctul de vedere, cu publicarea măsurii în SEAP.

Critica 4.3 – vizează *Caracterul restrictiv și nelegal al obligației de vizitare a amplasamentului*, contestatorul apreciind cerința ca nelegală și excesivă întrucât transferă asupra operatorilor economici obligații care sunt în sarcina autorității și reprezintă o recunoaștere implicită a faptului că documentația de atribuire este incompletă.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că renunță la obligativitatea vizitării amplasamentului.

Reținând că solicitarea contestatorului de eliminare a obligativității în discuție a fost astfel satisfăcută, cu mențiunea că cerința poate fi menținută ca opțiune pentru operatorii economici interesați, critica va fi admisă cu obligarea autorității contractante de publicare în SEAP a remedierii aduse.

Critica 4.4 – vizează *Caracterul restrictiv și nelegal al cerinței privind deținerea unui personal certificat de producător pentru montaj și autorizat pentru intervenții asupra invertoarelor*, contestatorul solicitând eliminarea cerinței privind existența unui personal certificat de producător și/sau distribuitor pentru autorizarea intervențiilor asupra invertoarelor.

Consiliul ia act că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a arătat că elimină precizarea *autorizare de intervenție pe invertoare*, astfel că solicitarea contestatorului apare satisfăcută.

În consecință, autoritatea contractantă va fi obligată să procedeze la remedierea documentației de atribuire în consecință, cu publicarea măsurii de remediere în SEAP.

Critica 4.5 – vizează *Introducerea nelegală în sarcina executantului a obligației de reproiectare a investiției și restrângerea nejustificată a posibilității ofertării unor produse echivalente*, contestatorul solicitând eliminarea cerinței întrucât obligația de elaborare a unui nou Proiect Tehnic de Execuție și a documentației as-built nu poate fi transferată executantului iar utilizarea unor produse echivalente nu poate fi descurajată prin instituirea unor obligații suplimentare care, în fapt, favorizează soluția tehnică propusă de proiectant și restrâng nejustificat concurența.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că va reformula cerința astfel:

În cazul în care Executantul utilizează alte echipamente față de echipamentele incluse în PT, cade în sarcina lui să furnizeze toate informațiile, planșele, planurile de amplasament, verificare MLPAT a structurii, calcule de zăpadă și de vânt, calcule secțiuni de cabluri necesare pe care Proiectantul se va obliga să le verifice și să le aprobe. Executantul se obligă să elaboreze un proiect tehnic as-built la finalizarea lucrării care va fi verificat de proiectant.

Consiliul observă că prin măsura de remediere propusă, autoritatea contractantă a eliminat din sarcina executantului obligația de a elabora un *nou proiect tehnic de execuție* solicitând-se acestuia doar prezentarea documentelor/informațiilor indicate care vor fi supuse verificării și aprobării proiectantului său, căruia îi revine responsabilitatea asupra soluției tehnice.

În ceea ce privește obligația executantului de a elabora, la finalizarea lucrărilor, *proiectul tehnic as-built*, Consiliul apreciază că se impune o reformulare din care să rezulte că se solicită o documentație care să reflecte situația real executată, pe baza echipamentelor și soluțiilor efectiv puse în operă, iar nu întocmirea vreunui proiect tehnic, mai cu seamă că autoritatea contractantă a prevăzut expres că respectiva documentație urmează a fi verificată de proiectantul său.

Astfel, critica va fi admisă în limitele de mai sus, cu obligarea autorității contractante la remedierea în consecință a documentației de atribuire și la publicarea măsurii de remediere în SEAP.

Critica 4.6 – vizează *Contradicția existentă în documentația de atribuire privind perioada minimă de garanție a panourilor fotovoltaice și utilizarea nelegală a factorului de evaluare ca veritabil criteriu eliminatoriu*, contestatorul solicitând remedierea contradicțiilor existente în ceea ce privește garanția minimă și stabilirea, în mod clar și unitar, a perioadei minime de garanție solicitate pentru panourile fotovoltaice.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă recunoaște contradicția sesizată, precizând că va modifica algoritmul de calcul din documentația de atribuire, după cum urmează:

-Garanția acordată pentru panouri fotovoltaice pe o perioadă de 12 ani – 0 puncte (garanția acordată pe o perioadă mai mică de 12 ani conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă);

-Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 12 ani – 2 puncte;

-Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 16 ani – 4 puncte;

-Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 19 ani – 6 puncte;

-Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 22 ani – 8 puncte;

-Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 25 ani – 10 puncte.

Așadar, pentru asigurarea respectării principiului transparenței și a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă urmează să remedieze documentația de atribuire în sensul arătat în punctul de vedere.

Cât privește aspectul utilizării unui factor de evaluare pentru instituirea unei condiții de admisibilitate, Consiliul va respinge critica, deoarece prevederea potrivit căreia ofertarea unei perioade de garanție mai mică de 12 ani atrage respingerea ofertei, nu este de natură a încălca vreo dispoziție din materia achizițiilor publice.

Critica 4.7 – vizează *Nelegalitatea și lipsa de previzibilitate a factorului de evaluare privind degradarea puterii panourilor fotovoltaice, generată de utilizarea unor algoritmi de evaluare contradictorii*, contestatorul solicitând corelarea denumirii factorului de evaluare cu

algoritmul de calcul și stabilirea în mod clar, unitar și neechivoc a perioadei de referință utilizate pentru evaluarea degradării puterii panourilor fotovoltaice, astfel încât criteriul de atribuire să permită o evaluare transparentă, obiectivă și comparabilă a ofertelor.

Văzând cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, anume: Autoritatea contractantă constată că a fost o necorelare. Va fi conform Fișa de date. Algoritm de calcul Factorul de putere a Panourilor fotovoltaice în urma degradării pe perioada primilor 25 de ani,

Consiliul va admite critica cu obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în punctul de vedere.

De asemenea, va revizui autoritatea contractantă documentația de atribuire sub aspectul suprapunerii unor intervale de punctare, deoarece intervalele $\geq 84\%$ și $< 86\%$ - 3 puncte, $\geq 85\%$ și $< 88\%$ - 4 puncte și $\geq 86\%$ și $< 90\%$ - 5 puncte se intersectează parțial, ceea ce poate genera, pentru anumite valori, o dublă încadrare. De asemenea, un panou fotovoltaic al cărui factor de putere după degradare este de 85% se încadrează simultan în primele două intervale, respectiv cel corespunzător acordării a 3 puncte și cel corespunzător acordării a 4 puncte, o suprapunere fiind identificată și în cazul degradării de 87%.

Prin urmare, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus, cu obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul arătat.

Critica 4.8 - vizează *Nelegalitatea și lipsa de previzibilitate a factorului de evaluare privind performanța panourilor fotovoltaice, ca urmare a necorelării acestuia cu cerințele tehnice minime ale documentației de atribuire*, contestatorul susținând că se impune modificarea documentației de atribuire prin corelarea criteriului de atribuire cu cerințele tehnice minime stabilite pentru panourile fotovoltaice și eliminarea intervalelor de punctaj care privesc produse ce nu pot fi oferite în mod legal în cadrul procedurii, astfel încât algoritmul de evaluare să fie aplicabil exclusiv ofertelor conforme și să respecte principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Văzând cele comunicate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, anume: Autoritatea contractantă constată că a fost o necorelare între Fișa tehnică și Factorii de evaluare și revine cu reformularea în ceea ce privește Performanța panourilor fotovoltaice, va modifica algoritmul de calcul în SEAP în cadrul documentației de atribuire (...),

Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în punctul de vedere, critica urmând a fi admisă.

Critica 4.9 - vizează *Instituirea unei obligații nelegale și disproportionate privind obținerea unui nou Aviz Tehnic de Racordare (ATR), în condițiile în care documentația de atribuire este fundamentată pe un ATR expirat*, contestatorul solicitând eliminarea cerinței și actualizarea documentației tehnice prin punerea la dispoziția operatorilor

economici a unui ATR valabil sau, după caz, clarificarea faptului că eventualele demersuri privind obținerea unui nou ATR și actualizarea soluției tehnice de racordare vor fi realizate de autoritatea contractantă și proiectant, în cadrul obligațiilor legale și contractuale care le revin, fără transferarea acestor responsabilități asupra executantului.

Față de argumentele părților, Consiliul apreciază că stabilirea în sarcina viitorului executant a obligației de a obține un nou aviz tehnic de racordare, în ipoteza expirării ATR pus la dispoziție prin documentația de atribuire anterior semnării contractului, nu este în acord cu exigențele de claritate și predictibilitate ce trebuie să caracterizeze documentația de atribuire. Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât aceasta să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici pentru elaborarea unor oferte corespunzătoare necesităților sale.

Or, ATR-ul reprezintă un element determinant al soluției tehnice de racordare, iar eventuala sa expirare și emitere a unui nou aviz pot determina modificări ale condițiilor tehnice, ale lucrărilor ce trebuie executate și, implicit ale costurilor aferente.

Totodată, principiul transparenței impune ca operatorii economici să cunoască, însă de la momentul elaborării ofertelor, condițiile tehnice în raport cu care urmează să fie stabilite soluția propusă și prețul ofertat. O eventuală modificare ulterioară a soluției de racordare, determinată de emiterea unui nou ATR, este susceptibilă să transfere asupra contractantului un risc care nu poate fi evaluat în mod obiectiv la data depunerii ofertei.

În consecință, autoritatea contractantă va proceda la remedierea documentației de atribuire în sensul punerii la dispoziția operatorilor economici a unui ATR valabil, corespunzător soluției de racordare avută în vedere la realizarea investiției, eliminând obligația executantului de a obține un nou ATR pentru situația în care cel existent este expirat.

Critica 4.10 – vizează *Transferarea nelegală asupra executantului a costurilor aferente serviciilor de reproiectare, fără prevederea unui mecanism de remunerare și cu încălcarea obligațiilor contractuale ale proiectantului*, contestatorul solicitând eliminarea prevederii din documentația de atribuire sau, după caz, modificarea acesteia în sensul delimitării clare a obligațiilor executantului de cele ale proiectantului și al stabilirii unui mecanism distinct de remunerare pentru orice serviciu de proiectare stabilit suplimentar, fără ca utilizarea unor produse echivalente să atragă, în mod automat, transferarea asupra executantului a costurilor și responsabilităților aferente reproiectării investiției.

Având în vedere că aspectele criticate au format obiectul analizei în cadrul criticii 4.5, vor fi avute în vedere cele acolo dezlegate.

Critica 4.11 – vizează *Restrângerea nejustificată a concurenței prin fundamentarea documentației de atribuire pe o soluție tehnică depășită și descurajarea ofertării unor soluții echivalente adaptate nivelului actual al pieței*, contestatorul solicitând modificarea documentației de atribuire în

sensul eliminării oricăror prevederi care condiționează utilizarea unor produse echivalente de obligația reproiectării investiției pe cheltuiala executantului și redefinirea cerințelor tehnice prin raportare la performanțele funcționale urmărite de autoritatea contractantă, astfel încât operatorii economici să poată propune în mod real soluții tehnice echivalente, moderne și competitive, fără suportarea unor costuri suplimentare care restrâng nejustificat concurența.

Consiliul va respinge critica având în vedere cele ce preced cu privire la întocmirea proiectului tehnic de execuție și a proiectului tehnic as-bilt, reținând, totodată, că procedura de față se derulează în baza documentelor premergătoare întocmite de proiectant, în care este fundamentată soluția tehnică funcție de necesitățile concrete ale autorității contractante.

Împrejurarea că un anumit operator economic nu poate furniza ceea ce solicită autoritatea contractantă nu demonstrează caracterul restrictiv al cerințelor impuse. Principiul asigurării concurenței nu presupune obligația autorității contractante de a-și adapta necesitatea proprie la caracteristicile tehnice ale produselor unui anumit operator economic și nici de a configura documentația de atribuire la nivelul celui mai redus numitor comun al soluțiilor tehnice existente pe piață.

Prin urmare, simplul fapt că cerințele documentației de atribuire impun un anumit nivel de performanță, nu echivalează cu o restrângere nejustificată a concurenței. Cerințele impuse nu devin restrictive pentru simplul motiv că nu pot fi îndeplinite de toate produsele existente pe piață, atâta timp cât aceasta reprezintă expresia necesității legitime a autorității contractante.

Critica 4.12 - vizează *Restrângerea nejustificată a concurenței prin fundamentarea documentației de atribuire pe o arhitectură tehnică depășită privind sistemul de invertoare, fără justificarea necesității autorității contractante.*

Critica va fi respinsă pentru aceleași considerente arătate în cazul criticii precedente.

Critica 4.13 – vizează *Neconcordanța dintre specificațiile tehnice și lista cantităților de lucrări privind structura metalică de susținere a panourilor fotovoltaice, cu consecința imposibilității fundamentării ofertei financiare, contestatorul solicitând modificarea documentației de atribuire prin corelarea Fișei tehnice nr. 4 cu Lista cantităților de lucrări și stabilirea în mod clar a numărului real de structuri metalice ce urmează a fi furnizate și montate, astfel încât toți operatorii economici să-și fundamenteze oferta financiară pe aceleași cantități și pe aceeași configurație tehnică.*

În analiza acestei critici, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu înțelege să se apere iar contestatorul susține că autoritatea contractantă a republicat fișa tehnică aferentă structurii de montaj, în cuprinsul căreia se prevede *Tip Modul structură: 2V8 (16 panouri)*, „Configurație: 60 bucăți tip 2V8 (total 960 panouri), remediere pe care o consideră parțială și generatoare de incertitudini suplimentare,

creșterea numărului de panouri deservite de la 4 la 16 având consecințe directe asupra dimensionării, cantităților de materiale, elementelor de fixare și costurilor de montaj.

Dat fiind acest context, Consiliul apreciază că în măsura în care prin fișa tehnică republicată s-a trecut de la o configurație destinată susținerii a 4 panouri la una destinată susținerii a 16 panouri, autoritatea contractantă trebuie să verifice și să clarifice dacă această modificare afectează sau nu celelalte elemente ale soluției tehnice proiectate, inclusiv dimensionarea structurii, cantitățile de materiale, elementele de fixare etc. Nu se poate considera suficientă simpla modificare izolată a unei fișe tehnice, dacă aceasta are consecințe asupra altor părți ale documentației tehnico-economice.

Cât privește împrejurarea că modificarea a fost operată printr-o fișă tehnică întocmită de un alt proiectant decât cel al investiției, se observă că autorul demersului de față nu identifică dispoziția legală sau tehnică care impunea ca respectiva clarificare să fie emisă exclusiv de proiectantul inițial ori să fie supusă unei noi verificări atestate.

Mai face contestatorul referire la introducerea prin fișa tehnică republicată a unei cerințe legate de garanție, fără însă a susține și cu atât mai puțin a demonstra caracterul restrictiv al acesteia.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 4.14 – vizează *Neconcordanța documentației de atribuire privind instalațiile de limitare și stingere a incendiilor și instalațiile de ventilare, cu consecința imposibilității fundamentării ofertei financiare*, contestatorul susținând că se impune modificarea documentației de atribuire prin corelarea caietului de sarcini cu documentația tehnico-economică și cu listele de cantități de lucrări, respectiv cu definirea completă a instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și a instalațiilor de ventilare, stabilirea soluției tehnice, introducerea cantităților de lucrări aferente și a pozițiilor de deviz corespunzătoare sau, după caz, eliminarea acestor obligații din sarcina executantului, în măsura în care ele nu fac parte din obiectul investiției.

În argumentare, contestatorul invocă o necorelare în conținutul caietului de sarcini care, pe de o parte, stabilește obligația ofertantului ca instalațiile de incendiu să fie realizate de către o persoană autorizată iar, pe de altă parte, nu include această activitate printre activitățile principale.

Consiliul nu achiesează criticii contestatorului, deoarece activitatea în discuție este una conexă astfel că nu se poate regăsi printre cele principale.

Deși pretinsa necorelare nu se susține, Consiliul apreciază că se impune o analiză a autorității contractante, cu concursul proiectantului, spre a stabili oportunitatea completării documentației de atribuire în sensul invocat de contestator.

Prin urmare, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 4.15 – vizează *Introducerea nelegală în sarcina executantului a obligației de elaborare a proiectului pentru organizarea de*

șantier, deși acesta face parte din documentația tehnică deja elaborată și nu este prevăzut în listele de cantități de lucrări, contestatorul susținând că se impune eliminarea obligației privind elaborarea de către executant a proiectului pentru organizarea șantierului sau, după caz, clarificarea documentației de atribuire în sensul delimitării acestei obligații exclusiv la documentele interne de organizare specifice antreprenorului, fără transferarea în sarcina acestuia a unor activități de proiectare deja realizate în cadrul Proiectului Tehnic și fără impunerea unor servicii care nu sunt prevăzute a fi remunerate în listele de cantități de lucrări.

Analizând susținerile contestatorului, se constată că acestea sunt întemeiate în parte, în măsura în care formularea din caietul de sarcini potrivit căreia *Proiectul pentru organizarea șantierului va fi întocmit de ofertant* este susceptibilă să creeze confuzie cu privire la întinderea obligațiilor ce revin viitorului executant. În condițiile în care procedura are ca obiect execuția de lucrări, iar autoritatea a pus la dispoziția operatorilor economici un proiect tehnic în cadrul căruia sunt deja prevăzute elemente referitoare la organizarea incintei și a șantierului, nu poate fi impus ofertantului, printr-o formulare echivocă, să elaboreze o nouă documentație de proiectare care să dubleze, să înlocuiască sau să modifice soluția tehnică existentă.

Pe de altă parte, nu poate fi reținută susținerea contestatorului în sensul că executantului nu i-ar putea reveni nicio obligație privind organizarea șantierului. Este firesc ca acesta, în raport cu tehnologiile de execuție utilizate, utilajele, personalul, succesiunea operațiunilor și logistica proprie, să detalieze modalitatea concretă de organizare și desfășurare a lucrărilor, cu respectarea proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă. O asemenea obligație ține de organizarea efectivă a execuției și nu echivalează, în sine, cu asumarea atribuțiilor proiectantului.

În consecință, critica va fi admisă sub aspectul necesității clarificării cerinței, autoritatea contractantă urmând să reformuleze prevederea astfel încât să rezulte fără echivoc că documentele întocmite de executant în legătură cu organizarea șantierului au rolul de a detalia modalitatea de punere în aplicare a soluției tehnice existente, iar nu de a constitui o nouă documentație de proiectare ori de a modifica proiectul tehnic elaborat anterior.

Critica 4.16 – vizează *Neconcordanța dintre caietul de sarcini, Proiectul Tehnic și documentația economică privind realizarea sistemului de supraveghere video, cu consecința imposibilității elaborării unei oferte conforme și comparabile*, contestatorul solicitând modificarea documentației de atribuire prin corelarea caietului de sarcini cu proiectul tehnic și documentația economică aferentă investiției, respectiv prin introducerea tuturor lucrărilor, echipamentelor, specificațiilor tehnice și cantităților necesare realizării sistemului de supraveghere video sau, după caz, eliminarea acestei obligații din obiectul contractului, în măsura în care

autoritatea contractantă nu intenționează realizarea acestei componente a investiției.

Consiliul ia act că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a arătat că va modifica documentația de atribuire, decontul urmând a se face pe cantitatea real executată.

Fiind în prezența unei achiesări la critica contestatorului, autoritatea contractantă urmează să remedieze documentația de atribuire, cu publicarea în SEAP a măsurii de remediere intervenite, pentru respectarea principiului transparenței.

Critica 4.17 - vizează *Lipsa cantităților de lucrări și a specificațiilor tehnice aferente sistemului de supraveghere CCTV – încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal*, contestatorul solicitând remedierea documentației de atribuire.

Văzând cele comunicate de autoritatea contractantă față de critica anterioară dar și măsura de remediere adoptată constând în republicarea Fișei tehnice nr. 6 – *Sistem de iluminat perimetral și supraveghere video*, Consiliul, în acord cu contestatorul, apreciază că deficiențele semnalate au fost înlăturate doar parțial, în sensul în care, prin republicarea Fișei tehnice nr. 6, au fost introduse informații suplimentare privind numărul și caracteristicile camerelor CCTV, precum și capacitatea și perioada de stocare, însă aceste precizări nu au fost transpuse în mod corespunzător în documentația economică. În condițiile în care Formularele F3/C6 și listele de cantități au rămas nemodificate, ofertanții nu dispun de o bază unitară și completă pentru determinarea cantităților ce urmează a fi oferite și, implicit, pentru fundamentarea prețului.

Totodată, Consiliul reține că documentația remediată de maniera arătată, nu clarifică în mod suficient toate elementele necesare realizării unui sistem CCTV complet și funcțional, fiind menținute neclarități cu privire la infrastructura de comunicații, alimentare și componentele de administrare/software. Chiar dacă autoritatea nu este ținută să descrie în detaliu soluția tehnică ce urmează a fi propusă de ofertanți, aceasta are obligația de a defini cerințe minime suficient de clare și complete, astfel încât îndeplinirea obligațiilor asumate să fie determinabilă la momentul elaborării ofertelor, iar acestea să poată fi comparate.

Va avea autoritatea în vedere și necorelarea apărută urmare a măsurii de remediere adoptate, în ceea ce privește puterea și gradul de protecție al corpurilor de iluminat.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 4.18 – vizează *Întocmirea neconformă a listelor de cantități de lucrări prin omisiunea costurilor aferente transportului materialelor și pământului, cu încălcarea Ordinului nr. 158/15.10.2002 – Indicativ P91/1-02*, contestatorul solicitând modificarea documentației de atribuire prin completarea listelor de cantități de lucrări și a formularelor economice cu toate articolele aferente transportului materialelor, evacuării pământului excedentar și celorlalte operațiuni obligatorii prevăzute de Ordinul nr. 158/15.10.2002 – Indicativ P91/1-02, astfel încât documentația

economică să reflecte costul real al investiției și să permită operatorilor economici elaborarea unei oferte complete și fundamentate în mod obiectiv.

Față de argumentația contestatorului, și în lipsa unei apărări a autorității contractante, Consiliul apreciază că stabilirea caracterului fondat sau nefondat al criticii presupune o verificare de specialitate, întrucât trebuie determinat dacă transporturile aferente resurselor indicate de contestator sunt deja incluse în prețurile articolelor de deviz, potrivit normelor de deviz utilizate, ori dacă, dimpotrivă, acestea trebuiau evidențiate distinct, inclusiv în ceea ce privește manipularea și evacuarea pământului excedentar. O asemenea analiză nu poate fi realizată de Consiliu ci trebuie realizată cu participarea proiectantului, în calitate sa de elaborator al documentației tehnico-economice.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să procedeze, împreună cu proiectantul, la verificarea mai sus arătată iar în măsura în care se constată existența unor omisiuni, documentația de atribuire va trebui corectată astfel încât toți operatorii economici să-și fundamenteze ofertele pe aceleași premise tehnice, fiind astfel asigurate transparența, comparabilitatea ofertelor și corecta estimare a valorii lucrărilor.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 4.19 – vizează *Neconcordanța dintre proiectul Tehnic și listele de cantități de lucrări privind evacuarea pământului excedentar rezulta din săpături, cu consecința imposibilității fundamentării valorii reale a investiției*, contestatorul solicitând modificarea documentației de atribuire prin corelarea Memoriului Tehnic cu Formularul F3 și completarea listelor de cantități de lucrări cu toate operațiunile aferente încărcării, transportului și evacuării pământului excedentar rezultat din săpături, astfel încât documentația economică să reflecte în mod fidel soluția tehnică proiectată și să permită operatorilor economici elaborarea unor oferte complete, comparabile și fundamentate în mod obiectiv.

Examinând susținerile contestatorului, și în lipsa unei apărări a autorității contractante, Consiliul observă existența unei aparente necorelări între Memoriul tehnic și listele de cantități de lucrări. Astfel, în cuprinsul Memoriului tehnic se prevede expres că pământul rezultat din săpătură va fi transportat la un loc special amenajat și autorizat, ceea ce presupune, în mod necesar, efectuarea unor operațiuni de încărcare, transport și evacuare a materialului excedentar. Or, din pozițiile prezentate în Formularul F3 nu rezultă, în mod explicit, includerea acestor operațiuni și nici cantitățile aferente.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate reține, exclusiv pe baza susținerilor contestatorului, că documentația economică este în mod cert incompletă. O asemenea concluzie presupune o verificare tehnică a întregii documentații, inclusiv sub aspectul eventualei includeri a acestor costuri în alte articole de deviz, al posibilității reutilizării unei părți din materialul excavat și al determinării volumului efectiv ce trebuie transportat și depozitat.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să procedeze, împreună cu proiectantul, la o analiză a corelării Memoriului tehnic cu listele de cantități și să stabilească în mod neechivoc dacă operațiunile de evacuare a pământului sunt integral cuprinse în documentație.

Dacă se constată existența unei omisiuni sau a unei necorelări, autoritatea va trebuie să adopte măsurile de remediere necesare, astfel încât documentația de atribuire să permită elaborarea unor oferte complete, fundamentate și comparabile.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 4.20 – vizează *Erori privind determinarea cantităților de lucrări în cadrul Formularului F3, cu consecința imposibilității determinării valorii reale a investiției și fundamentării unei oferte financiare compatibile*, contestatorul susținând că se impune modificarea documentației de atribuire prin reverificarea și recalcularea cantităților de lucrări prevăzute în Formularul F3, corelarea acestora cu soluția tehnică descrisă în Proiectul Tehnic și completarea listelor de cantități cu toate operațiunile necesare executării investiției, astfel încât documentația economică să reflecte costul real al lucrărilor și să permită elaborarea unor oferte complete, comparabile și fundamentate în mod obiectiv.

Față de argumentația contestatorului, Consiliul observă că acesta evidențiază o necorelare între cantitățile înscrise de proiectant în Formularul F3 aferent instalației LES 0,4 kV ACYABY 3x240+120, în sensul în care pentru aceeași categorie de lucrări este prevăzută o cantitate de 190 mc pentru săpătură manuală, respectiv de 24 mc de nisip pentru realizarea stratului de protecție, în timp ce lucrările de împrăștiere și compactare a umpluturilor sunt dimensionate pentru numai 72 mc.

Având în vedere diferența semnificativă dintre cantitățile înscrise în documentație, și în lipsa unei apărări din partea autorității contractante, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze, cu concursul proiectantului, la efectuarea unei verificări iar în cazul în care se constată că anumite volume de pământ trebuie evacuate ori că sunt necesare operațiuni de încărcare, transport, depozitare, împrăștiere sau compactare care nu au fost cuprinse în listele de cantități, documentația de atribuire remediată corespunzător.

Astfel, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 4.21 – vizează *Solicitarea nelegală și disproporționată a unui raport de testare RoHS emis de un laborator acreditat, în condițiile în care conformitatea cu Directiva RoHS poate fi demonstrată prin alte mijloace de probă echivalente*, contestatorul solicitând eliminarea sau modificarea cerinței în sensul acceptării oricărui mijloc de probă echivalent.

Având în vedere că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a achiesat criticii precizând că va republica Fișa Tehnică nr. 5 modificată, dar și că în răspunsul față de punctul de vedere contestatorul confirmă publicarea în SEAP a măsurii, critica va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Critica 4.22 – vizează *Stabilirea nejustificată și disproporționată a cerinței privind rezistența la impact de minim IK09 pentru controllerul punctului luminos*, contestatorul solicitând modificarea cerinței prin eliminarea obligației privind nivelul minim de rezistență la impact IK09 sau, cel puțin, prin reformularea acesteia astfel încât să permită ofertarea oricărui controller care îndeplinește cerințele funcționale ale sistemului de telegestiune și standardele tehnice aplicabile, fără impunerea unei caracteristici mecanice care nu este justificată prin obiectul și destinația echipamentului.

Consiliul reține, față de punctul de vedere referitor la contestație, că autoritatea contractantă a achiesat solicitării contestatorului, precizând că *va republica Fișa Tehnică nr. 5 modificată*.

În consecință, critica va fi admisă cu obligarea autorității contractante la modificarea asumată prin raportare la solicitările contestatorului și publicarea ei în SEAP.

Critica 4.23 – vizează *Restrângerea nejustificată a concurenței prin limitarea tehnologiilor de comunicație admisibile pentru controllerul punctului luminos*.

Critica va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere că, așa cum arată și contestatorul, măsura de remediere a fost postată în SEAP.

Va respinge Consiliul, ca rămasă fără obiect, din același considerent, și criticile **4.24**, **4.25** și **4.26**.

Critica 4.27 – vizează *Caracterul abuziv și nelegal al clauzelor contractuale prin care autoritatea contractantă transferă asupra antreprenorului riscuri, obligații și costuri care, potrivit legii și naturii contractului îi revin acesteia*, contestatorul argumentând această critică după cum urmează:

Critica 4.27.1 – vizează *Transferarea nelegală asupra antreprenorului a obligațiilor de proiectare și completare a documentației tehnice elaborate de autoritatea contractantă*, contestatorul solicitând modificarea clauzei 19.1 – *Modalități și calendarul de aprobare a proiectării elaborate de către Antreprenor*, prin delimitarea expresă a activităților care pot fi solicitate antreprenorului exclusiv cu titlu de detalii de execuție necesare punerii în operă, cu eliminarea oricăror prevederi care transferă asupra acestuia obligația de completare, adaptare sau remediere a proiectului tehnic elaborat de autoritatea contractantă.

Având în vedere obiectul contractului care urmează a fi încheiat, care constă în execuție lucrări fără componenta de proiectare, dar și cele reținute în cele ce preced în sensul eliminării tuturor activităților care țin de proiectare, Consiliul va admite critica contestatorului cu obligarea autorității contractante la înlăturarea din sarcina antreprenorului a tuturor activităților de proiectare.

Critica 4.27.2 – vizează *Caracterul abuziv al clauzei 20.4 privind obligarea antreprenorului la executarea fără plată a lucrărilor necuprinse în Lista de cantități*.

Văzând că, potrivit punctului de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a achiesat solicitărilor contestatorului, critica va fi admisă cu obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a măsurii de remediere intervenite.

De asemenea, Consiliul va admite și critica **4.27.3** față de care se impun adoptarea de măsuri de remediere în sensul celor deja arătate în analiza criticii 4.27.1, precum și critica **4.27.4** cu privire la care reține că obligația de a suporta costurile cu obținerea avizelor, autorizațiilor etc aparține beneficiarului în calitate de autoritate contractantă.

Critica **4.27.5** – vizează *Încălcarea principiului echilibrului contractual prin subordonarea atribuțiilor Supervizorului aprobării prealabile a Beneficiarului.*

Analizând clauza 5.1 – *Sarcinile Supervizorului* regăsită în documentul *Condiții Specifice de Contract*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut că, anterior adoptării unor măsuri cu impact asupra executării contractului, Supervizorul trebuie să obțină aprobarea expresă a Beneficiarului. O asemenea condiționalitate nu poate fi apreciată ca fiind de natură să golească de conținut rolul Supervizorului, câtă vreme acesta își păstrează atribuțiile de supraveghere tehnică, verificare și administrare curentă a contractului, inclusiv obligația de a efectua inspecții zilnice în șantier, de a verifica atât calitatea lucrărilor și a metodelor de lucru, cât și aspectele privind securitatea, sănătatea în muncă și protecția mediului.

Consiliul reține, totodată, că măsurile pentru care este necesară aprobarea Beneficiarului privesc, în principal, aspecte susceptibile să producă efecte juridice ori financiare semnificative asupra contractului, precum suspendarea executării lucrărilor, prelungirea duratei de execuție, adoptarea unor decizii care pot conduce la depășirea prețului contractului ori aprobarea unor modificări constând în lucrări suplimentare, omiteri, substituirii sau modificări de lucrări. În aceste condiții, rezervarea în sarcina Beneficiarului a aprobării finale asupra unor asemenea măsuri apare ca fiind justificată de împrejurarea că acesta este parte a contractului și titularul obligațiilor financiare rezultate din executarea sa, fără ca prin aceasta să fie exclus rolul tehnic și profesional al Supervizorului în identificarea, fundamentarea și propunerea măsurilor necesare.

De altfel, chiar formularea clauzei relevă distincția dintre exercitarea atribuțiilor Supervizorului și producerea efectelor juridice ale anumitor măsuri. Astfel, Supervizorul poate constata situațiile apărute în derularea lucrărilor, poate efectua analizele tehnice necesare și poate formula propuneri sau decizii în limitele atribuțiilor sale, însă, pentru ipotezele expres enumerate în Condițiile Specifice, eficacitatea acestora este condiționată de aprobarea Beneficiarului. O asemenea arhitectură contractuală nu transformă Supervizorul într-un organism lipsit de autonomie profesională, ci delimitează atribuțiile tehnice ale acestuia de

prerogativa Beneficiarului de a-și asuma măsurile cu consecințe esențiale asupra valorii, duratei sau obiectului contractului.

Prin urmare, în absența unei demonstrații din care să rezulte că respectiva condiționare ar împiedica Supervizorul să-și exercite atribuțiile tehnice ori ar institui o ingerință nejustificată a Beneficiarului în activitatea de supraveghere, susținerea contestatorului rămâne una de ordin general. Simplul fapt că anumite acte ale Supervizorului necesită aprobarea prealabilă și expresă a Beneficiarului nu este suficient pentru a concluziona că rolul acestuia este lipsit de substanță ori că mecanismul contractual astfel instituit ar fi nelegal, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Epuizată fiind analiza criticilor din contestație, Consiliul constată că măsurile de remediere dispuse pot fi aduse la îndeplinire deoarece data limită de depunere a ofertelor a fost prorogată pentru 11.09.2026.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația cu consecința obligării autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor ce preced precum și la postarea în SEAP a măsurilor intervenite, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, va fi respinsă ca urmare a soluționării cauzei.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator, va fi respinsă deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul celor din motivarea prezentei precum și la postarea în SEAP a măsurilor intervenite, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Respinge, cererea de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.