Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr...., bl....., et...., ap...., camera... sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în..... av. nr...., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect servicii de preluare si transport a deșeurilor urbane solide, Lotul nr...., s-au solicitat:

> Admiterea prezentei contestații și, în consecință:

> Anularea adresei nr. 1853 din... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

> ... procedurii de atribuire nr.... din....2026a a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

> Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de...-... a fost declarată inacceptabilă;

> Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de de către ofertantul... a fost declarată acceptabilă și conformă;

> Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de de către ofertantul... a fost declarată acceptabilă și conformă;

> Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de de către ofertantul... a fost declarată acceptabilă și conformă;

> Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de... -..., prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în actele vătămătoare atacate;

> Obligarea Autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare a ofertantului... cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă sau inacceptabilă;

> Obligarea Autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare a ofertantului... cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă sau inacceptabilă;

> Obligarea Autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare a ofertantului... cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă sau inacceptabilă;

> Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

> Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice si repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate cu privire la informațiile la care aceasta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul, in conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de...;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, motivat de faptul că operatorul economic nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu a prezentat datele de identificare ale autorizației de mediu, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Totodată, petenta critică faptul că răspunsurile societății sale la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr..... au fost considerate ca nefiind concludente, achizitoarea considerând că se referă la procedura de la lotul nr.... și că nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare prin

prezentarea datelor de identificare ale autorizației de mediu emisă pe numele asociatului....

Contestatoarea precizează că serviciile prestate de asociatul... constau exclusiv în preluarea și transportul deșeurilor vegetale de la amplasamentul achizitorului către operatorul de sortare / alt operator economic autorizat pentru preluarea deșeurilor, drept pentru care a prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru asociatul..., notificarea ANMAP nr...._RGD_... referitor la ordinul nr. 739/... privind aprobarea procedurii de înregistrare a operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu conform prevederilor OUG 92/2021 privind regimul deșeurilor, în vederea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.

De asemenea, notează că, pentru activitatea de sortare/tratare a deșeurilor din construcții, activitatea prestată de asociatul..., a fost prezentată autorizația de mediu nr...., revizuită la data de..., depusă în cadrul acestei proceduri de atribuire ca parte a ofertei.

Reclamanta menționează că termenul „*preluare*" utilizat în documentația de atribuire se referă strict la încărcarea deșeurilor din amplasamentul achizitorului în vederea transportului direct către depozitul autorizat și nu reprezintă o activitate de colectare în sensul legislației de mediu.

Totodată, arată că deșeurile sunt transportate exclusiv la operatorul de sortare / alt operator economic autorizat, asociatul... neavând calitatea de colector și neefectuând operațiuni de colectare, stocare, transfer sau tratare a deșeurilor.

Reclamanta remarcă și faptul că predarea deșeurilor se realizează direct la operatorul depozitului autorizat indicat de achizitor, asociatul... având exclusiv rolul de transportator.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale s-a realizat și cu nerespectarea prevederilor art. 34 alin. (3) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, potrivit cărora operatorii economici care desfășoară exclusiv activități de transport de deșeuri au obligația de înregistrare la autoritatea competentă pentru protecția mediului, fără a fi necesară obținerea autorizației de mediu.

În acest sens, notează faptul că... deține Notificarea de *înregistrare în Registrul operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu, emisă de au*toritatea competentă, document care conferă dreptul legal de desfășurare a activității de transport deșeuri și care substituie autorizația de mediu pentru activitățile ce nu se supun autorizării.

Reclamanta atrage atenția că cerința din fișa de date nu impune prezentarea unei autorizații de mediu pentru toate activitățile ce fac obiectul acordului-cadru, ci doar pentru acele activități care, în conformitate cu prevederile OUG nr. 195/2005, este necesară obținerea autorizației de mediu; or, pentru activitatea de transport a deșeurilor nu este necesară și nici nu se eliberează autorizație de mediu, astfel că nici nu se poate susține că nu

este îndeplinita cerința impusa la pct. III.....b) din fișa de date, asociatul... deținând toate autorizațiile/avizele necesare și impuse de lege pentru exercitarea activității profesionale de preluare și transport a deșeurilor de la achizitor.

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că oferta depusă de... este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale la cerința impusă la pct. III.....b) din fișa de date.

Astfel, contestatoarea precizează că, pentru dovedirea cerinței... a prezentat autorizația de mediu nr...., revizuită la..., autorizație care susține doar activitatea de transport deșeuri.

În ceea ce privește activitatea de concasare/sortare a deșeurilor din construcții, atrage atenția petenta, aceasta poate fi desfășurată doar la terți, iar nu la punctul de lucru al ofertantului, unde este autorizată doar gararea concasorului mobil, așa cum rezultă din autorizația de mediu susmențională.

Or, remarcă petenta, în documentația de atribuire nu se prevede posibilitatea desfășurării activității de sortare/concasare la punctul de preluare al autorității contractante, astfel că ofertantul nu deține autorizație de mediu în condițiile solicitate prin documentația de atribuire pentru activitatea de sortare/concasare a deșeurilor din construcții.

În opinia reclamantei, oferta depusă de... este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr...., nefăcând dovada cerinței privind experiența similară.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta depusă de... este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la garanție, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... ofertantul și-a completat oferta tehnică.

Reclamanta subliniază faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., ofertantul și-a completat oferta tehnică cu informații (referitoare la garanție) și documente (Formularele 22 și 30 pentru...) a căror depunere era obligatorie conform mențiunilor din cuprinsul acestora.

Raportat la oferta depusă de..., contestatoarea supune atenției următoarele critici:

- ofertantul a constituit garanția de participare pe o perioadă mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire. Garanția de participare a fost constituită pentru perioada..., în condițiile în care aceasta trebuia constituită pe o perioadă de 5 luni de la data depunerii ofertelor (...,

data de depunere a ofertelor conform clarificării din oficiu din data de...), respectiv până la data de...;

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., ofertantul și-a completat propunerea tehnică.

În final, reclamanta supune atenției o serie de aspecte vizând accesul societății sale la dosarul achiziției.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită resp*ingerea contest*ației depusă de..., ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Achizitoarea precizează că raționamentele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei reclamantei sunt următoarele:

- autoritatea contractantă a stabilit obligația operatorilor economici de a face dovada deținerii Autorizației de Mediu pentru activitățile care fac obiectul acordului-cadru, cerința fiind publicată în SEAP odată cu documentația de atribuire și nu a fost contestată în termenul legal de niciun operator economic;
- contestatoarea a ales să participe la procedură fără a formula solicitări de clarificări și fără a contesta cerința privind Autorizația de Mediu în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016, asumându-și astfel integral obligația de respectare a tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;
- în cadrul DUAE, operatorul economic... a declarat că deține autorizația solicitată, iar ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare în etapa evaluării DUAE, acesta nu numai că nu a prezentat datele de identificare ale Autorizației de Mediu, dar a susținut în mod expres că o asemenea autorizație nu este necesară. Prin urmare, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire;
- comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală de a ignora această neîndeplinire sau de a înlătura o cerință prevăzută în documentația de atribuire în etapa evaluării ofertelor, deoarece acceptarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

În speță, remarcă organizatoarea procedurii, contestatoarea:

i) a declarat inițial în cadrul DUAE că îndeplinește cerința;
ii) nu a prezentat datele de identificare ale Autorizației de Mediu;
iii) ulterior a susținut că autorizația nu este necesară,

prin urmare, răspunsurile formulate au creat o contradicție evidentă între declarațiile din DUAE și poziția ulterioară a ofertantului.

Mai mult decât atât, arată achizitoarea, comisia de evaluare a acordat operatorului economic posibilitatea de a clarifica situația prin solicitări succesive de clarificări, însă acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, iar în aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația legală de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Contestatoarea a solicitat luarea în considerare a... nr...._RGD_... și a susținut că nu este necesară deținerea Autorizației de Mediu pentru obiectul lotului nr...., iar autoritatea contractantă apreciază că această susținere este nefondată, deoarece indiferent de interpretările invocate de reclamantă, documentația de atribuire a prevăzut obligația deținerii autorizației de mediu, iar în lipsa unei contestații formulate împotriva documentației de atribuire în termenul legal, înainte de depunerea ofertelor, cerința a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură.

Pe de altă parte, achizitoarea apreciază că activitățile aferente lotului nr.... nu se limitează la simplul transport al deșeurilor: Potrivit caietului de sarcini, operațiunea P01 presupune încărcarea mecanizată a deșeurilor, transportul acestora, descărcarea la locul de sortare al prestatorului, sortarea deșeurilor în vederea reciclării și transportul fracției nereciclabile către un operator economic care deține/administrează o rampă autorizată de depozitare.

În consecință, în opinia autorității contractante, susținerile contestatorului întemeiate pe notificarea ANMAP nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin inter*mediul cărora pr*ezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect servicii de preluare și tra*nsport a deșeurilor urbane solide, Lotul nr...., cod... Serv*ic**ii de colec**tare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr..... Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între... și... iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

În cadrul procedurii, pentru lotul 3, au depus oferte patru operatori economici, iar potrivit raportului procedurii nr...., oferta... a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar ofertele..... și asocierii... au fost declarate admisibile.

Nemulțumită de acest rezultat... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării și reevaluarea ofertelor.

Din parcurgerea conținutului contestației, Consiliul constată că... în calitate de lider al... reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă reținând că răspunsul formulat prin adresa nr..... nu este concludent, iar ofertantul nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu a prezentat datele de identificare ale Autorizației de Mediu, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit cerinței fișei de date a achiziției prevăzută la secțiunea *III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:* (...) IV**. Ofertanții trebuie sa facă dovada ca dețin Autorizație de Mediu eliberată de Ministerul Mediului in baza O.U.G. nr.195/2005 privind protecția mediului, pentru activitățile care fac obiectul acordurilor cadru.**

(...)

Documentele justificative care se vor solicita ofertanților clasați pe primele 3 (trei) locuri in clasamentul provizoriu, sunt: autorizatia de mediu (insotita de toate anexele) eliberata de..., in copie lizibila.

Documentele enumerate mai sus trebuie sa contina informatii valabile la momentul prezentarii.

Cerința fișei de date este extrem de clară și cuprinde două elemente obligatorii cumulative pe care fiecare ofertant trebuia să le îndeplinească:

- Autorizație de Mediu eliberată în baza OUG nr. 195/2005;
- Să acopere activitățile care fac obiectul acordurilor-cadru (în speță, Lotul 3 - Servicii de preluare și transport a deșeurilor din construcții).

Nefiind identificată autorizația de mediu eliberată de Ministerul Mediului în baza OUG nr. 195/2005, autoritatea contractantă a solicitat..., prin adresa nr....., printre altele, clarificarea privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus ținând cont și de faptul că în cadrul DUAE s-a bifat DA la secțiunea: Pentru contractele de achiziție publică *de servicii: este necesară o anumită autorizație fără a se menționa datele de identificare* ale autorizației de mediu.

În răspunsul său, din..... a prezentat datele de identificare ale autorizației de mediu, respectiv autorizația nr. 162 din..., revizuire 1 la data de... și decizia nr. 720/..., arătând că se găsește în cadrul ofertei tehnice la pag. 122-138. În ceea ce privește asociatul... a făcut trimitere la... nr...._RGD_... ref.... nr. 739/... privind aprobarea Procedurii de înregistrare a operatorilor economici *care nu se supun autorizării de mediu conform prevederilor OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.*

Văzând răspunsul, autoritatea contractantă a revenit către..., prin adresa nr....., făcând trimitere la cerința fișei de date a achiziției de la punctul III.....b), obligatorie pentru toți *participanții* la procedură (ofertanți, asociați, subcontractanți), reiterând solicitarea de prezentare a datelor de identificare ale autorizației de mediu, emisă pentru activitățile care fac obiectul lotului 3.

Răspunzând solicitării... a subliniat că în vederea îndeplinirii cerinței a depus... nr...._RGD_... și trebuie acceptată. Totodată, a arătat că pentru activitatea de transport a deșeurilor nu este necesară o autorizație de mediu.

Reiese din înscrisurile depuse, că..., pentru... se prevalează de autorizația nr. 162 din... iar pentru asociatul..., se prevalează de actul administrativ de exceptare... nr...._RGD_..., susținând că respectiva notificare îi conferă dreptul legal de desfășurare a activității de transport deșeuri și substituie autorizația de mediu pentru activitățile ce nu se supun autorizării.

Analizând respectiva notificare, al cărei conținut este redat în cele ce urmează:

Consiliul reține că operatorul economic... a fost înregistrat în Registrul național *al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu, fiindu-i recunos*cut, astfel, dreptul de a exercita activitatea de transport deșeuri nepericuloase în sistem profesional.

Sintagma *care nu se supun autorizării de mediu* confirmă că, pentru această activitate specifică, legea oprește emiterea unei autorizații clasice.

Din parcurgerea paginilor 1 și 2 ale Notificării depuse de către asociatul..., rezultă că acesta deține dreptul legal de transport pentru următoarele coduri specifice:

- Cod... - Bet**o**n
- Cod... și pietre, altele decât cele specificate la...
- Cod... - Resturi de balast, altele decât cele specificate la...
- Cod... - Deșeuri amestecate de la construcții și demolări, altele decât cele specificate la..... și....

Prin cererile ulterioare, aprobate de ANPM au fost adăugate următoarele coduri de deșeuri, cu relevanță pentru speța în analiză:

- Cod...
- Cod... - Țigle și produse ceramice
- Cod... - Amestecuri de beton..., țigle și produse ceramice, altele decât cele specificate la...
- Cod... - Asfalturi, altele decât cele specificate la...
- Cod... - Materiale izolante, altele decât cele specificate la... și...
- Cod... - Materiale de construcții pe bază de ghips, altele decât cele specificate la...
- Cod... și pietre.

Așadar, notificarea acoperă fracțiile de deșeuri inerte și nepericuloase care pot rezulta dintr-un șantier de construcții sau demolări (beton, resturi de balast....., amestecuri de beton..., tigle și produse ceramice).

Din moment ce autoritatea de mediu competentă atestă că operatorul are dreptul să transporte deșeuri din construcții în baza acelei notificări

(funcționează ca un act echivalent al autorizației), poziția autorității contractante de a pretinde o autorizație reprezintă un formalism excesiv.

Faptul că... a bifat Da în formularul DUAE la cerința privind autorizația, aceasta a reprezentat asumarea faptului că este în deplină legalitate cu privire la regimul de mediu solicitat. Depunând, în cazul asociatului, notificarea care atestă forma legală în care se desfășoară activitatea sa (exceptarea)... ofertantă a confirmat starea de fapt asumată inițial în DUAE, nefiind vorba despre o modificare a ofertei, cum lasă să se înțeleagă autoritatea ci despre o probare a legalității ei.

Prin urmare..., pentru asociatul..., a făcut dovada că deține capacitatea profesională de a transporta deșeurile care fac obiectul acordului-cadru pentru Lotul nr...., decizia autorității de respingere a ofertei din acest motiv, impunându-se a fi infirmată.

În continuare, având a analiza criticile formulate de autoarea contestației asupra ofertelor desemnate admisibile, Consiliul observă că o primă critică privește oferta depusă de..., în opinia contestatoarei, aceasta nu a făcut dovada deținerii autorizației de mediu pentru activitatea de sortare/concasare a deșeurilor din construcții.

Precum s-a arătat și în cele ce preced s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin Autorizație de Mediu eliberată de Ministerul Mediului in baza OUG nr.195/2005 privind protecția mediului, pentru activitățile care fac obiectul acordurilor-cadru.

Iar potrivit caietului de sarcini, activitățile care fac obiectul lotului 3 sunt descrise astfel:

3.3 Lot 3 – Servicii de preluare și transport a deșeurilor din construcții cod 170904

P01 - Servicii de preluare si transport a deseurilor din construcții la locul de sortare (tonă)
Operația constă în încărcarea mecanizată a deșeurilor de la punctul de lucru al achizitorului, transportul și descărcarea deșeurilor la locul de sortare al prestatorului, sortarea deșeurilor în vederea reciclării, transportul fracției care nu poate fi reciclată la un operator economic care deține/administrează o rampă autorizată pentru depozitarea deșeurilor. Prețul include toate si orice costuri necesare prestării serviciilor (utilaje, mijloace de transport, personal, taxe, autorizatii, etc). Nu include contributia pentru economia circulara.

P02 - Servicii de preluare si transport a deseurilor din construcții pe o distanta de maxim 30 km (tonă)
Operația constă în încărcarea mecanizată a deșeurilor de la punctul de lucru al achizitorului, transportul și descărcarea deșeurilor la un operator economic autorizat desemnat pentru preluarea deșeurilor. Prețul include toate si orice costuri necesare prestării serviciilor (utilaje, mijloace de transport, personal, taxe, autorizatii, etc). Nu include contributia pentru economia circulara.

Așadar, P01 - Servicii de preluare și transport a deșeurilor din construcții la locul de sortare (tonă) presupune:

- Încărcarea mecanizată a deșeurilor de la punctul de lucru al achizitorului;
- Transportul deșeurilor de la punctul de lucru la locul de sortare al prestatorului.
- Descărcarea deșeurilor la locul de sortare al prestatorului;
- Sortarea deșeurilor în vederea reciclării.
- Transportul fracției care nu poate fi reciclată la un operator economic autorizat (care deține/administrează o rampă autorizată pentru depozitarea deșeurilor),

iar P02 - Servicii de preluare și transport a deșeurilor din construcții pe o distanță de maxim 30 km (tonă):

- Încărcarea mecanizată a deșeurilor de la punctul de lucru al achizitorului.
- Transportul deșeurilor pe o distanță de maximum 30 km.
- Descărcarea deșeurilor la un operator economic autorizat, desemnat pentru preluarea deșeurilor.

Reiese, în raport de critica contestatoarei, că în cadrul subactivității P01, textul menționează explicit: *sortarea deșeurilor în vederea reciclării*. Prin urmare, ofertantul trebuie să facă dovada că deține o autorizație de mediu pentru amplasamentul unde se va realiza sortarea deșeurilor din construcții (cod...).

Cât privește concasarea deșeurilor (mărunțirea mecanică a materialelor inerte), aceasta nu a fost prevăzută în descrierea activităților lotului astfel că nu se impune o verificare sub acest aspect, modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice evaluându-se strict prin raportare la textul documentației de atribuire.

... de Mediu nr.... (ultima revizuire la...), emisă pentru..., Consiliul observă că la... 10 din document, ca activități autorizate, sunt înscrise explicit: cod CAEN... - Colectare deșeuri nepericuloase, cod CAEN... - Recuperarea materialelor reciclabile sortate iar la... 11, în lista de Dotări, operatorul are înscris un utilaj industrial specific: scalper K4 *pentru* sortare/concasare (ciur), mobil (pe senile). Un scalper (sau ciur industrial) este echipamentul principal folosit pen**t**ru sortarea volumetrică a deșeurilor din construcții. Faptul că acest utilaj este menționat în autorizație dovedește că... a aprobat utilizarea lui de către operator.

Totodată, la... 12, autorizația detaliază cum se desfășoară activitatea și menționează că activitatea de concasare, desfășurată la terți, pe teritoriul municipiului București constă în preluarea deșeurilor nesortate provenite din construcții și demolări și sortarea preliminară a acestora etc. Acest lucru nu înseamnă că firma nu are voie să sorteze, ci stabilește unde **are** voie să o facă. Deoarece utilajul (scalperul K4) este mobil pe șenile, operatorul are dreptul aprobat de APM să meargă cu el direct pe șantierele clienților (la terți) din București.

Operatorul va efectua sortarea deșeurilor din construcții direct la punctul de lucru al achizitorului (care este un terț în raport cu prestatorul) sau pe amplasamentele unde deșeurile sunt generate, utilizând utilajul său autorizat mobil.

Concluzionând, Consiliul determină că activitatea de sortare solicitată în caietul de sarcini este **a**coperită.... are codul CAEN de sortare aprobat (pag. 10), are utilajul de sortare înscris în document (pag. 11) și are fluxul tehnologic de sortare cu utilaje mobile reglementat (pag. 12), motiv pentru care critica se impune a fi respinsă, ca nefondată.

O altă critică privește oferta asocierii..., contestatoarea acuzând că aceasta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr...., nefăcând dovada cerinței privind experiența similară, motiv pentru care autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr.....

În primul rând, Consiliul reține că aceasta reprezintă o apreciere generală a contestatoarei nesusținută de argumente concrete, respectiv sub ce aspect răspunsul nu poate fi catalogat ca fiind concludent, sau de ce cerința nu poate fi considerată îndeplinită. Ori, Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente.

În al doilea rând, din parcurgerea solicitării nr.... se observă că autoritatea contractantă a dorit clarificarea unor aspecte din cele trei contracte prezentate în susținerea experienței similare de către asociere, respectiv:

- dacă valoarea declarată cuprinde sau nu TVA;
- care a fost calitatea... în cadrul contractelor;
- dacă a avut calitatea de asociat care a fost procentul de care a beneficiat în cadrul contractelor;
- dacă a avut calitatea de subcontractant, prezentarea datelor de identificare a documentelor prin care beneficiarii finali și-au exprimat acordul cu privire la introducerea... ca subcontractant,

iar prin solicitarea nr.... s-a cerut prezentarea datelor de identificare a documentelor probante (procese verbale de recepție/recomandări/documente constatatoare sau alte documente similare) emise sau contrasemnate de către beneficiari și care să furnizeze toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Așadar, dacă prin prima solicitare s-a dorit clarificarea elementelor conceptuale (calitatea de asociat/subcontractant, valoarea fără TVA), a doua solicitare a fost consecința primeia pentru a cere dovezile materiale (procesele-verbale sau recomandările) care să confirme acele date.

Pe cale de consecință, Consiliul va constata caracterul nefondat al acestei critici și va menține actele autorității contractante ca fiind pe deplin legale.

Și critica privind completarea ofertei având în vedere solicitarea de clarificări adresată asocierii... privind perioada de garanție acordată serviciilor și transmiterea formularelor nr.... - declarația privin*d respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, precum și a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului și social și 30 - acordul* cu privire *la prelucrarea datelor cu caracter personal nu este în măsură* să răstoarne evaluarea înfăptuită asupra ofertei asocierii.

Solicitarea de clarificări a urmărit confirmarea sau corelarea unor date existente, fără a permite ofertantului să își îmbunătățească oferta.

Astfel... a menționat în propunerea tehnică un termen de remediere a deficiențelor de maximum 48 de ore, însă nu a indicat în mod explicit perioada *de garanție globală acordat*ă serviciilor conform Formularului 31.

În ofertă era angajamentul de 48 de ore, existând o omisiune de corelare cu Formularul 31. Lămurirea acestei perioade nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci o explicitare a unei neconcordanțe formale.

Totodată, comisia a observat că formularele nr.... au fost depuse în cadrul propunerii tehnice doar de către liderul asocierii (...), motiv pentru care a solicitat să se indice unde se regăsesc declarațiile similare completate și de către asociat (...). Depunerea ulterioară a acestor formulare standard nu aduce absolut nicio modificare substanțială propunerii tehnice.

Într-o altă critică, contestatoarea susține că oferta... este inacceptabilă dat fiind că a constituit garanția de participare pe o perioadă mai mică decât cea solicitată în documentația de atribuire.

Consiliul stabilește că solicitarea cu privire la perioada de valabilitate a garanției de participare reprezintă o clarificare permisă de lege, respectiv de art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016 - (3) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanţe referitoare la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, precum şi la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă iar prin depunerea suplimentului de asigurare de către... a fost aliniată valabilitatea temporală a instrumentului financiar cu cerința fișei de date a achiziției, această conduită neconducând la încălcarea principiului tratamentului egal precum pretinde contestatoarea.

Într-o ultimă critică, contestatoarea acuză faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..... și-a completat oferta tehnică.

Consiliul reține caracterul general al criticii formulate, contestatoarea nefiind în măsură să indice, în concret, în ce a constat completarea.

Separat de acest aspect, Consiliul constată că prin adresa la care contestatoarea face trimitere, autoritatea contractantă a interpelat... în sensul clarificării datelor de identificare ale persoanelor responsabile cu derularea acordului-cadru și/sau contractelor subsecvente, persoane care, de altfel, fuseseră nominalizate în cadrul propunerii tehnice. Astfel, că nu se poate reține completarea propunerii tehnice.

Cu luarea în considerare a celor ce preced, Consiliul va admite, în parte, contestația..., va anula raportul procedurii nr...., în partea care privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul nr.... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei ofertei, în considerarea celor ce preced, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere constând în reevaluarea ofertelor..., asocierii... și....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr...., în partea care privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul nr..... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul nr...., în considerarea celor ce preced, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere constând în reevaluarea ofertelor..., asocierii... și....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

..., MEMBRU, MEMBRU,
... ...